

## ABSTRAK

Dalam sejarah pemikiran ilmu usul fiqh, terdapat dua mazhab yang memiliki pendekatan metodologi berbeza, iaitu mazhab *Mutakallimīn* yang cenderung menggunakan pendekatan induktif dan mazhab *Ahnāf* yang menggunakan metode deduktif dalam pembinaan kaedah-kaedah *uṣūliyyah* sebagai mekanisme pentafsiran naṣ untuk kepentingan pengambilan kesimpulan hukum.

Tesis ini cuba mengkaji aspek perbezaan metodologi usul fiqh antara kedua-dua mazhab tersebut. Dalam kaitan ini, terdapat beberapa aspek perbezaan yang disoroti dalam tesis, seperti metode pembinaan usul fiqh sebagai metode pentafsiran naṣ, metode penulisan kitab usul fiqh, metode pembahagian lafaz yang ada dalam naṣ al-Qur'ān dan al-Ḥadīth serta metode pemikiran pentafsiran naṣ, khususnya yang berhubung-kait dengan bidang pemikiran besar yang mempunyai implikasi terhadap perbezaan para ulama' dalam peringkat hukum-hakam (fiqh). Seperti pemikiran tentang autoriti *mashūm mukhālafah*, indikasi hukum lafaz '*Ām*', kedudukan lafaz *muṭlaq* dan *muqayyad*, autoriti ḥadīth *āḥād*, dan autoriti ḥadīth *mursal*. Dalam bidang-bidang pemikiran ini, kedua-dua mazhab mempunyai banyak aspek perbezaan metode pentafsiran sehingga mempunyai kesan amat luas terhadap perbezaan mereka di peringkat hukum-hakam hasil *istinbāṭ* hukumnya.

## ABSTRACT

In the history of Islamic jurisprudence (*uṣūl fiqh*), there were two schools of thought which have different approaches with regard to interpretation of texts. They were *Mutakallimīn school* which tend to use inductive approach and *Aḥnāf school* which often used deductive approach in building the principles of Islamic jurisprudence in order to interpret legal texts and observe the original source of laws.

This thesis discusses the methodological differences of Islamic jurisprudence thoughts between two schools of thought i.e. *Mutakallimīn* and *Aḥnāf*. It emphasizes in several different aspects regarding certain methods such as in establishing of Islamic jurisprudence as method of interpretation of texts; in writing of Islamic jurisprudence literature, in division of al-Qur'ān and al-Ḥadīth texts and methodological approach of thought in interpretation of texts, which led to differences among scholars in fiqh. They are about the validity of *mafḥūm mukhālafah*, law indication of common text (*lafaz 'ām*), rank of *muṭlaq* and *muqayyad*, the validity of *āḥād ḥadīth*, and the validity of *mursal ḥadīth*. In conclusion, both schools of thought have many different aspects of interpretation methods of these thinking. In addition, it led to differences among them in many aspects of Islamic laws (fiqh).

## ملخص

إن هناك مذهبين كبيرين في فن علم أصول الفقه: منهج المتكلمين من جهة ومنهج الأحناف من جهة أخرى. وقد كان لتوافر المنهجين أثر كبير في نمو واتساع آفاق علم أصول الفقه كمنهج مستقل في تفسير النصوص الشرعية.

وهذه الرسالة العلمية تبحث عن جوانب الاختلاف بين هذين المذهبين. فمنهج المتكلمين منهج تجريدي يجعل القواعد الأصولية مقياس التفسير و الإستنباط. هم يعتمدون القواعد الأصولية كليا على مدلولات الأساليب اللغوية وأدلة الشرع والعقل معا، حينما الأحناف يستخلصون القواعد الأصولية من فتاوى فقهاءهم، وعلى هذا فإن منهج الأحناف منهج عملي تطبيقي ينطلق من النظر في مسائل الأحكام واستخراج القواعد الأصولية من مجموعها لتكون مقرر لها. ونطاق المسائل يرتكز على الاختلاف من جهة التأسيس والتأليف والتقسيم والتفكير. والاختلاف في التفكير يتمثل في تبيان وجهات النظر واختلاف النتائج والأحكام التي توصل إليها كل فريق بالنسبة لكل موضوع من الموضوعات الأصولية. ومن الموضوعات المهمة العريضة لتوضيح هذا النوع من الاختلاف: حجية مفهوم المخالفة ودلالة العام على أفراده وأحوال المطلق والمقيد وحجية خير الواحد والمرسل.