

التورية وقضاياها في الجزء الثالثين من القرآن الكريم

شزوان نعيم بن إبراهيم

رسالة مقدمة استكمالاً لمتطلبات الحصول على درجة الماجستير في الأدب (اللسانيات)

كلية اللغات واللسانيات

جامعة مالايا

كوالا لمبور

2023

***AL-TAURIYAH* AND ITS ISSUES IN JUZ 30 OF THE  
HOLY QURAN**

**SYAZWAN NAIM BIN IBRAHIM**

**DISSERTATION SUBMITTED IN PARTIAL  
FULFILMENT OF THE REQUIREMENTS FOR THE  
DEGREE OF MASTER OF ARTS (LINGUISTICS)**

**FACULTY OF LANGUAGES AND LINGUISTICS  
UNIVERSITI MALAYA  
KUALA LUMPUR**

**2023**

**UNIVERSITI MALAYA  
ORIGINAL LITERARY WORK DECLARATION**

Name of Candidate: SYAZWAN NAIM BIN IBRAHIM

Registration/Matric No: S2006810/1

Name of Degree: Master

Title of Thesis ("this Work"): "*AL-TAURIYAH* AND ITS ISSUES IN JUZ 30 OF  
THE HOLY QURAN"

"التورية وقضاياها في الجزء الثلاثين من القرآن الكريم"

Field of Study: PRAGMATICS

I do solemnly and sincerely declare that:

- (1) I am the sole author/writer of this Work;
- (2) This Work is original;
- (3) Any use of any work in which copyright exists was done by way of fair dealing and for permitted purposes and any excerpt or extract form, or reference to or reproduction of any copyright work has been disclosed expressly and sufficiently and the title of the Work and its authorship have been acknowledged in this Work;
- (4) I do not have any actual knowledge nor do I ought reasonably know that the making of this work constitutes an infringement of any copyright work;
- (5) I hereby assign all and every rights in the copyright to this Work to the University of Malaya ("UM"), who henceforth shall be owner of the copyright in this Work and that any reproduction or use in any form or by any means whatsoever is prohibited without the written consent of UM having been first had and obtained;
- (6) I am fully aware that if in the course of making this Work I have infringed any copyright whether intentionally or otherwise, I may be subject to legal action or any other action as may be determined by UM.

Candidate's Signature

Date: 22/06/2023

Subscribed and solemnly declared before,

Witness's Signature

Date: 22/06/2023

Name:

Designation:

## التورية وقضاياها في الجزء الثلاثين من القرآن الكريم

### الملخص

التورية هي أن يذكر المتكلم لفظاً له معنيان؛ معنى قريب غير مقصود ومعنى بعيد هو المقصود. لكن ثمة صعوبة والتباساً في فهم مفهوم التورية هذا لأن بعض البلاغيين يقحم مفهومي المشترك اللفظي والمجاز في التورية حتى يصعب التفريق بين تلك المفاهيم الثلاثة. والقضية الثانية هي ورود التورية في الآيات القرآنية. من البلاغيين من يرى أن التورية وردت بالفعل في الجزء الثلاثين ذي المبادئ العقيدية الإسلامية وهذا يختلف عن قول من قال إن الآيات التي تتمحور حول تلك المبادئ ينبغي أن تكون واضحة لا لبس فيها ولا تورية. لذا، يحاول البحث التأكد من مفهوم التورية والفرق بينها وبين المشترك اللفظي والمجاز، والوقوف على الآيات العقيدية التي كمنت فيها التورية في الجزء الثلاثين ومعناها القريب والبعيد، كما يحاول تحليل السر البلاغي للتورية في الجزء الثلاثين وتأثيرها في معاني الخطاب القرآني. ومن ثم، وظف الباحث مفهوم التورية للحموي (1894) وعباس (2007) لتحقيق الهدف الأول والثاني وفرضية Yahyā (2018) لسر بلاغة التورية وتأثيرها في فهم الآيات القرآنية للهدف الثالث. انتهج الباحث المنهج الوصفي التحليلي بالرجوع إلى ثلاثة مصادر رئيسية وهي المعاجم العربية القديمة والحديثة والتفاسير اللغوية وآراء البلاغيين القديمة والحديثة بغية تحقيق الأهداف. وقد خلص الباحث إلى أن التورية تتعامل مع معنيين حقيقيين؛ معنى قريب وبعيد والمجاز مع معنيين؛ معنى حقيقي ومجازي وهي تخفي الصلة بين معنيها وليس ذلك في المجاز. ثم كثرة تداول لفظ وقلته تلعب دوراً في التورية لا في المجاز والمشارك اللفظي رافد التورية الأساسي. ينضاف إلى ذلك، وردت التورية في اثني عشر موضعاً من الجزء الثلاثين التي كلها تمحورت حول تلك العقيدة الإسلامية. يوصي الباحث في نهاية البحث بأن يجرى مزيد من بحوث تهتم بدراسة التورية وبعدها الجمالي في القرآن الكريم.

**الكلمات المفتاحية:** البلاغة - البلاغة العربية - التورية - تفسير القرآن - السر البلاغي

## ***AL-TAURIYAH* DAN ISU-ISUNYA DALAM JUZUK 30 AL-QURAN AL-KARIM**

### **ABSTRAK**

*Al-Tauriyah* ialah suatu kata yang diungkapkan oleh penutur yang mempunyai dua makna; makna dekat yang tidak dimaksudkan dan makna jauh yang dimaksudkan. Namun, terdapat kesukaran dan kekeliruan dalam memahami konsep *al-Tauriyah* ini kerana sebahagian sarjana balaghah Arab telah mencampuradukkan konsep *al-Musyarak al-Lafzī* dan *al-Majāz* dengan *al-Tauriyah* hingga sukar untuk membezakan semua konsep tersebut. Isu kedua pula berkaitan dengan penggunaan *al-Tauriyah* dalam ayat-ayat al-Quran. Ada sarjana yang berpendapat bahawa *al-Tauriyah* sememangnya terdapat dalam juz ke-30 yang bertemakan prinsip-prinsip utama akidah Islam. Pendapat ini bertentangan dengan pendapat yang berkata bahawa ayat-ayat al-Quran yang bertemakan prinsip-prinsip utama akidah Islam tersebut sewajarnya jelas, tiada kesamaran, dan tiada penggunaan *al-Tauriyah* padanya. Justeru, kajian ini bertujuan untuk membezakan *al-Tauriyah* dengan *al-Musyarak al-Lafzī* dan *al-Majāz*, mengenalpasti *al-Tauriyah* dalam ayat-ayat bertemakan akidah dalam juz ke-30 serta makna dekat dan jauhnya, dan menganalisis rahsia balaghah serta kesannya terhadap pemahaman ayat-ayat dalam juz ke-30 itu. Pengkaji menggunakan teori al-Ḥamawī (1894) dan ‘Abbās (2007) tentang *al-Tauriyah* untuk mencapai objektif kajian yang pertama dan kedua serta hipotesis Yahyā (2018) terhadap rahsia balaghah serta kesannya terhadap pemahaman ayat-ayat al-Quran untuk mencapai objektif ketiga. Pengkaji menggunakan kaedah analisis deskriptif dengan merujuk tiga sumber penting iaitu kamus-kamus Arab yang klasik dan moden, kitab-kitab tafsir secara bahasa serta pendapat para sarjana balaghah yang klasik mahupun moden yang menyokong teori-teori tersebut untuk mencapai semua objektif. Pengkaji menyimpulkan bahawa *al-Tauriyah* melibatkan dua makna hakiki; dekat dan jauh manakala *al-Majāz* melibatkan dua makna; hakiki dan majazi, *al-Tauriyah* juga menyembunyikan hubungan antara kedua-dua maknanya manakala tidak pada *al-Majāz*,

kekerapan penggunaan kata memainkan peranan dalam *al-Tauriyah* manakala tidak pada *al-Majāz*, *al-Musyarak al-Lafzī* merupakan asas kepada *al-Tauriyah*, dan *al-Tauriyah* terdapat dalam 12 tempat dalam juz ke-30 yang semuanya bertemakan akidah Islam tersebut. Pengkaji berharap agar lebih banyak kajian berkaitan *al-Tauriyah* serta aspek keindahannya di dalam al-Quran dijalankan.

**Kata kunci:** balaghah – balaghah Arab – *al-Tauriyah* – tafsir al-Quran – rahsia balaghah

Universiti Malaya

## ***AL-TAURIYAH* AND ITS ISSUES IN JUZ 30 OF THE HOLY QURAN**

### **ABSTRACT**

*Al-Tauriyah* is a single word uttered by a speaker that has two meanings; closer meaning that is not intended and distant meaning that is intended. However, there is a difficulty in understanding the concept of *al-Tauriyah* as some Arabic rhetoricians have treated the concept of *al-Musytarak al-Lafẓī* and *al-Majāz* as part of *al-Tauriyah*, leading to a difficulty in discerning between those concepts. The second issue relates to the use of *al-Tauriyah* in Quranic verses is there is a scholarly opinion which claimed that *al-Tauriyah* has been effectively used even in *juz 30* which revolves around the main principles of Islamic creed. This is contrary to the opinion asserting that the Quranic verses revolve around the Islamic creed should be clear, unambiguous, and no use of *al-Tauriyah* is expected. Thus, the purpose of this study is to distinguish *al-Tauriyah* from *al-Musytarak al-Lafẓī* and *al-Majāz*, to identify creedal verses in *juz 30* where *al-Tauriyah* is hidden and its closer and distant meaning, and to analyze *al-Tauriyah*'s rhetorical mysteries and effects on the understanding of the verses in *juz 30*. The researcher utilized al-Ḥamawī's (1894) and 'Abbās's (2007) theory of *al-Tauriyah* as a guidance to achieve the first and second objective while Yaḥyā's (2018) hypothesis on rhetorical mysteries and effects of *al-Tauriyah* on the understanding of Quranic verses to achieve the third objective. The researcher employed a descriptive analytical method generally by referring to three category of sources which are classical and modern Arabic dictionaries, linguistic exegeses of the Quran as well as classical and modern scholarly opinions of Arabic rhetoricians which further support the theories to achieve the objectives. The researcher concluded that *al-Tauriyah* deals with two real meanings; closer and distant meaning while *al-Majāz* deals with two meanings; real and metaphoric meaning, *al-Tauriyah* hides the relationship between its two meanings while *al-Majāz* does not, frequency of word use plays a role in *al-Tauriyah* and not in *al-Majāz*, *al-Musytarak al-Lafẓī* is *al-*

*Tauriyah*'s primary basis, and *al-Tauriyah* occurs in 12 places in *juz* 30 which are all revolve around the Islamic creed. The researcher hopes that more research on *al-Tauriyah* and its beauty will be carried out.

**Keywords:** rhetoric – Arabic rhetoric – *al-Tauriyah* – Quranic exegeses – rhetorical mysteries

Universiti Malaya



## الإهداء

أرفع هذه التحفة المتواضعة:

إلى أمي التي لم تزل تعلمني الصمود مهما تموجت المثبطة  
إلى أبي الذي لم أزل أستقي من كأسه الزاخرة بالعطف والمحبة  
إلى الذين لهم فضل في استثارة عقلي واستنارة همي في المعرفة  
إلى جميع المهتمين بعلم بلاغة القرآن الكريم بحثا ودراسة  
وأرجو جناب المولى أن يتقبل مني الأعمال الصالحة  
لكم تحياتي الخالصة

Universiti Malaysia

## الشكر والتقدير

بعد واجب الشكر للمولى جل وعلا على شأيب عنايته ومزون رقابته، فإنه لا يسعني في هذا المقام إلا أن أعطف على شكره وشكر والدي اللذين أتقوى بتشجيعهما الدائم كلما انتابني أمر أستصعب تحقيقه في الحياة.

والشكر موصول لأستاذي المؤطر الدكتور مت طيب بن فا الذي تعهدني بالرعاية الأكاديمية طيلة إتمام هذا البحث حتى استوى على سوقه وما أسدى إلي به من نصائحه القمينة وإرشاداته الثمينة. كما أمتن كذلك لمن شدوا أزرني كل باسمهم ووسمهم خاصة أساتذة قسم اللغة العربية ولغات الشرق الأوسط من كلية اللغات واللسانيات بجامعة مالايا الذين فضلت أيديهم البيضاء في توجيههم لي توجيهات علمية كلما اعتراني بعض مستغلقات كتابية وإنتاجية.

فالرسالة هذه أسميها "التورية وقضاياها في الجزء الثلاثين من القرآن الكريم" مهديا إياها إلى جميع الباحثين الذين شقوا السبل لدراسة البلاغة العربية عامة والبلاغة القرآنية خاصة. ولا أدعي الكمال في الرسالة وهي دون منازع لله وحده وإنما مسعى متواضع مني لممارسة البحث العلمي وارتقاء سلامه. فمن التمس من الرسالة شيئا يحتاج إلى مزيد من الاستبحات عنه فليتكرم به. تولى الله عني مكافأته.

## فهرس المحتويات

ii	Original Literary Work Declaration
iii	الملخص
iv	Abstrak
vi	Abstract
viii	الإهداء
ix	الشكر والتقدير
x	فهرس المحتويات
xii	قائمة الرسوم التوضيحية
xiii	قائمة الجداول

### الفصل 1: الإطار العام

1	1.1 المقدمة
2	1.2 خلفية البحث
3	1.3 إشكالية البحث
6	1.4 أهداف البحث
6	1.5 تساؤلات البحث
6	1.6 حدود البحث
7	1.7 منهجية البحث
7	1.7.1 الإطار النظري
8	1.7.2 نوع البحث
8	1.7.3 طريقة جمع البيانات
9	1.7.4 طريقة تحليل البيانات
11	1.8 أهمية البحث
13	1.9 الدراسات السابقة
18	1.10 هيكل البحث
20	1.11 الخاتمة

## الفصل 2: مفهوم التورية وأقسامها

21	2.1 المقدمة
21	2.2 مفهوم التورية والفرق بينه وبين المشترك اللفظي والمجاز
30	2.3 أقسام التورية
36	2.3.1 التورية المجردة
37	2.3.2 التورية المرشحة
40	2.3.3 التورية المبينة
41	2.3.4 التورية المهياة
44	2.4 الخاتمة

## الفصل 3: التورية وسرها البلاغي في الجزء الثلاثين

45	3.1 المقدمة
45	3.2 خلفية الجزء الثلاثين
46	3.3 التورية وسر بلاغتها في الجزء الثلاثين
73	3.4 الخاتمة

## الفصل 4: النتائج والتوصيات

75	4.1 المقدمة
75	4.2 النتائج
90	4.3 التوصيات
91	4.4 الخاتمة

92	ثبت المصادر والمراجع
----	----------------------

## قائمة الرسوم التوضيحية

11	الرسوم التوضيحية 1.1	خطوات منهجية البحث
24	الرسوم التوضيحية 2.1	علاقة التورية بالمشارك اللفظي
24	الرسوم التوضيحية 2.2	علاقة التورية بالمجاز

Universiti Malaysia

## قائمة الجداول

43	أقسام التورية حسب وقوع الملائم لمعناها القريب أو البعيد	الجدول 2.1
43	أقسام التورية حسب وقوع الملائم قبلها أو بعدها	الجدول 2.2
46	التورية في الجزء الثلاثين	الجدول 3.1

Universiti Malaya

# الفصل 1

## الإطار العام

### 1.1 المقدمة

لقد كرم الله عز وجل المسلمين بالقرآن يرجعون إليه في أمور دنياهم وأخراهم. فهو كتاب أنزل إلى سيد الكونين محمد ﷺ خاتم الأنبياء والمرسلين بوساطة الملك الكريم جبريل عليه السلام. فالقرآن رباني المصدر عربي الخطاب واللسان يحتوي على جميع العلوم المكنونة والتشريعات والقصاص يتعظ بها المسلمون لينالوا سعادة الدارين الدنيا والآخرة.

فنزل القرآن معجزا ببلاغته سائر الفصحاء والبلغاء العرب خاصة مهما أوتوا من قوة البيان وسعة علوم اللغة العربية وهو يعد أعلى النصوص العربية قيمة على الإطلاق ولا يستطيع أحد من البشر والجن أن يجاري خطابه في الأساليب العربية لفظا ومعنى. وقد تحدى الله به العرب أن يأتوا بعشر سور ثم سورة واحدة مثل القرآن كما قال عز وجل في محكم التنزيل: ﴿قُلْ فَأْتُوا بِعَشْرِ سُوْرٍ مِثْلِهِ مُفْتَرِيَاتٍ﴾ (هود، 11:13) و﴿قُلْ فَأْتُوا بِسُوْرَةٍ مِثْلِهِ﴾ (يونس، 10:38) لكن محاولتهم لم يكتب لها أي نجاح فاتهموا القرآن بأنه السحر والشعر وأساطير الأولين (السيوطي، 2015). وعلى الرغم من أن القرآن يتكون من الحروف والكلمات التي جرى تداولها في مألوفهم لكنهم عاجزون عن الإتيان بمثله. فلو أن القرآن لم يكن من هذا الباب لسلموا من التحدي لكون تلك الوحدات اللغوية فيه لم تكن بمجهودهم (الزرقاني، 2018). والشيء المعجز لكي يكون ذا معجزة ينبغي أن تتوفر فيه أمور ثلاثة وهي كون ذلك الشيء خارقا للمألوف ومصحوبا بالتحدي وأما من المقاومة (السيوطي، 2015). لذا، فالقرآن من المقطوع به معجزة توفرت فيه الأمور الثلاثة يظل كتابا خالدا مصونا من أية مفسوسة إلى أن تقوم الساعة كما في قوله علت كلمته: ﴿إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ﴾ (الحجر، 9:15).

ويسعى العلماء واللغويون إلى دراسة النصوص القرآنية ويؤلفون حولها شتى العلوم ليبينوا بها أسرار النصوص ومقاصدها فحوى ودلالة مما يضيفي على العربية قوالب جعلتها لغة غنية لا مثيل لها في اللغات البشرية وساحرة من حيث النظم والصوت والأسلوب واللغة (بودراع، 2013). فمن بين تلك العلوم التي تعرف من خلالها وجوه أساليب العربية وجماليتها علم البلاغة.

## 1.2 خلفية البحث

التورية فن من الفنون البلاغية العربية البديعية التي استرعت فائق اهتمام العرب في مشارق الأرض ومغاربها خاصة فطاحل كتاب وشعرائهم منذ أمد بعيد وسيدرك أحد أن كتب البلاغة جد حافلة بالحديث عن التورية إيجازا وتفصيلا متهافتين عليها. والشعراء من مصر والشام في القرن السادس والسابع والثامن الهجري خاصة لدى البديعيين المتأخرين يتغلغلون في توظيف التورية ويغوصون في قعرها فيأتون بعجائبها التي تبرهن على مدى نقاوة الطبع والقدرة على التنفن في مجاري الكلام عفو الخاطر (عتيق، 2002). فمن الأوائل الذين بدأت بهم التورية هو أبو الطيب المتنبي بقوله:

بِرْغَمِ شَيْبٍ فَارَقَ سَيْفُهُ كَفَّهُ وَكَانَا عَلَى الْعَلَاتِ يَصْطَحِبَانِ  
كَأَنَّ رِقَابَ النَّاسِ قَالَتْ لِسَيْفِهِ رَفِيقُكَ قَيْسِي وَأَنْتَ يَمَانِي

حيث تقع التورية في لفظ "يَمَانِي" أراد من خلالها المتنبي أن يبين أن الشبيب وسيفه يفترقان افتراق قيس واليمن من التنافر والشبيب قيسي والسيف يماني فوري برجل منسوب إلى اليمن عن أحد أسماء السيف. لكن يزعم البعض أن البديعيين المتأخرين أمثال أبي نواس ومسلم بن الوليد وأبي تمام والبحتري قد التفتوا إليها قبله وكما أنها تكثرت توظيفا لديهم شعرا ونثرا حتى يكون التوظيف مبالغة وتعسفا وفسادا لكثرة شعرهم (الحموي، 2004) مما يحط من شأن الشعر العربي.

فشهرة توظيف التورية أدت بأولئك الكتاب والشعراء بتسجيل تلك الظاهرة كي يتوارثها أجيال متلاحقة بعدهم. فمن بين المؤلفات التي تعنى بالتورية كتاب "البديع" لأسامة بن منقذ وكتاب "حدائق الشجر



في دقائق الشعر" للفارسي رشيد الدين الوزوازي (الأندلسي، 2007) وكتاب "خزانة الأدب وغاية الأرب" وهو أضخمها لابن حجة الحموي الذي بلغ الحديث عن التورية فيه 467 صفحة استشهدا من عصر القاضي الفاضل إلى عصره (عتيق، 2002). أضف إلى ذلك، من الدوافع الكامنة وراء توظيف التورية في إنتاجهم الشعرية والنثرية هي إظهار عبقرتهم وسعة ثقافتهم والرغبة في إخفاء دلالة شيء بأن لا يعرفه أحد بوضوح فيلجأ إلى طريق آخر لتفسير مقبول ومقنع في الوقت نفسه (الأندلسي، 2007).

أما الألفاظ المستعملة في القرآن الكريم بين دفتيه عن طريق التورية، وهي إحدى الظواهر البلاغية التي وظفها الله سبحانه، ليست بمجرد توظيف لفظ دون لفظ في آية معينة من جراء الزخرفة اللغوية. كل لفظ على إيجاز تعبيره يتشبع بجمال شبكة دلالات مقصودة بعيدة دافعا المتلقي إلى تأملات بإيحاء السياق إلى ذلك المعنى المقصود ليكون هو الأبلغ أثرا وانفعالا. فكل هذا يستدعي التهيؤ الذهني والنفسي من المتلقي لفهم هذه الظاهرة الأسلوبية التي ران على خطاب وما تفرزها من أسرار.

ثم بنسبة فكرة اختيار موضوع البحث الراهن، فهي لم تأت من فراغ أو تقليد لقالب جاهز أو معتاد، وإنما فرضتها جملة من الظروف والعوامل كانت دوافع لمطارتحتها، ويذكر الباحث منها:

- إعلاء مكانة القرآن الكريم حيث لا خطاب أفصح وأصح من الخطاب القرآني الذي ينطق بلسان عربي مبين.
- اكتشاف جمالية الأسلوب القرآني التي لا تدرك إلا من خلال بحث متعمق وجاد.
- تأكيد ورود أسلوب التورية في القرآن الكريم بوصفها أحد الأساليب البلاغية المهمة.
- قلة الدراسات المنجزة حول ظاهرة التورية في القرآن الكريم فلعل هذا البحث سيثري مجال الدراسات التي تهتم ببلاغة القرآن الكريم.

### 1.3 إشكالية البحث

تضاربت أقوال البلاغيين حول مفهوم التورية فالحموي (2004) مثلا يعرف التورية في كتابه المسمى "خزانة الأدب وغاية الأرب" بأنه: "أن يذكر المتكلم لفظا مفردا له معنيان حقيقيان أو حقيقة ومجاز أحدهما

قريب ودلالة اللفظ عليه ظاهرة والآخر بعيد ودلالة اللفظ عليه خفية فيريد المتكلم المعنى البعيد ويوري عنه بالمعنى القريب فيتوهم السامع أول وهلة أنه يريد القريب وليس كذلك ولأجل هذا سمي هذا النوع إبهاما" (ص 295).

من خلال التعريف، يرى الحموي (2004) أن كلا المعنيين القريب الظاهر المورى به والبعيد الخفي المورى عنه للتورية يكونان إما حقيقيين أو حقيقيا ومجازيا انسجاما مع ما أورده السيوطي (2015) ومطلوب (2006) أيضا حول الأمر قائلين بأن المعنيين يمكن أن يكونا حقيقيا ومجازيا. فلو كان أحد المعنيين حقيقيا والآخر مجازيا كما سبق الذكر، لحدث ثمة اضطراب في تأسيس مفهوم التورية كونها مبحثا مستقلا في علم البلاغة عاما وفي البديع خاصا بحيث إنهم أدخلوا المجاز كذلك في التورية. إضافة إلى المفهوم أعلاه، يذكر السيوطي (2015) هو الآخر أن المعنيين يمكن أن يقعا على سبيل الاشتراك أو التواطؤ أو الحقيقة والمجاز وهذا هو اللبس الآخر أثاره. فينبغي هنا تحديد مفهوم التورية وتأسيسه من جديد بما في ذلك المشترك اللفظي حتى تتميز التورية من مفاهيم غيرها.

فالتساؤل الذي يطرح نفسه: ما مفهوم التورية والفرق بينه وبين المشترك اللفظي والمجاز؟

ثم المشكلة الأخرى تتمثل في أن طبيعة آيات القرآن الكريم تتكون من آيات محكمات ومتشابهات كما قال عز من قائل في محكم التنزيل: ﴿هُوَ الَّذِي أَنْزَلَ عَلَيْكَ الْكِتَابَ مِنْهُ آيَاتٌ مُحْكَمَاتٌ هُنَّ أُمُّ الْكِتَابِ وَأُخَرُ مُتَشَابِهَاتٌ فَأَمَّا الَّذِينَ فِي قُلُوبِهِمْ زَيْغٌ فَيَتَّبِعُونَ مَا تَشَابَهَ مِنْهُ ابْتِغَاءَ الْفِتْنَةِ وَابْتِغَاءَ تَأْوِيلِهِ وَمَا يَعْلَمُ تَأْوِيلَهُ إِلَّا اللَّهُ وَالرَّاسِخُونَ فِي الْعِلْمِ يَقُولُونَ آمَنَّا بِهِ كُلٌّ مِنْ عِنْدِ رَبِّنَا وَمَا يَذَّكَّرُ إِلَّا أُولُو الْأَلْبَابِ﴾ (آل عمران، 7:3). فمحكمات الآيات من القرآن تعنى بها الآيات التي اتضح معناها وأما متشابهاتها فهي التي لا يتضح معناها بحيث تحتاج إلى شيء يبينها أكثر (الزرقاني، 2018) يجعل تلك المحكمات مرجعا مستندا إليه (خليفة، 2011) وأكثر مجيء التورية هو من قبيل المتشابهات حيث إنها تحتل أكثر من معنى كما يقوله السكاكي (2014) مقرا بكثرة ورودها ما نصه: "وأكثر المتشابهات من هذا القبيل" (ص 537) أي من التورية

(الفزويبي، 2003).

ومن طبيعة الآيات المحكمات في القرآن أنها وردت في الحديث عن أصول العقيدة الإسلامية التي صيغت واضحة الدلالة من أجل سلامة اعتقاد المسلمين والاهتداء إلى صراط الله المستقيم (القطان، 1998). والجزء الثلاثون من القرآن يتمحور حول آيات الله وقدرته في الكون من إحياء وبعث وإماتة (قطب، 2003) التي تكون بمثابة تلك الأصول العقدية وينبغي للمسلمين التنبه لها من أجل حسن حفظهم في الدارين إذ عدم صدق إيمانهم بتلك الأصول يفضي بهم إلى سوء عقبي الدار. لكن الزركشي (2006) أورد آية في إحدى السور من الجزء الثلاثين في كتابه الموسوم بـ"البرهان في علوم القرآن" في ذكر ما تيسر من أساليب القرآن وفنونه البلاغية تحت مبحث التورية: ﴿وَجُودٌ يَوْمَئِذٍ نَاعِمَةٌ﴾ (الغاشية، 8:88) قائلاً بأن الآية تحتمل التورية وذلك في لفظ "نَاعِمَةٌ" الذي يوحي ظاهره إلى أنه يشتق من النعمة فيتوهم السامع أن هذا المعنى القريب الظاهر المورى به من حيث قرينة التداول الشائع للفظ هو المقصود وليس كذلك بل المعنى البعيد الخفي المورى عنه المقصود من حيث قرينة السياق هو تلك الوجوه في نعمة وكرامة. لذا، يظهر التناقض جلياً بين العبارة الأولى التي قالت بأن الآيات المحكمات ينبغي أن تكون بينة المعالم لا لبس فيها وبين ما أتى به الزركشي (2006) من ورود التورية فيها. فالآية القرآنية التي ذكرها الزركشي (2006) ينبغي أن يدخل في قائمة الآيات المحكمات كونها تقع في الجزء الثلاثين لكن تبدو كأنها من الآيات المشتبهات كونها تحتمل التورية.

ولكي تتضح المشكلة التي تتعلق بورود التورية ومعنيها القريب والبعيد في الجزء الثلاثين أكثر، يورد الباحث إحدى الآيات الكريمة التي تتمحور حول أصول العقيدة الإسلامية في ذلك الجزء: ﴿لَا يَذُوقُونَ فِيهَا بَرْدًا وَلَا شَرَابًا﴾ (النبأ، 24:78) إذ لا يرد ذكر المعنى القريب والبعيد للفظ "بَرْدًا" في كتب التفاسير اللغوية بوضوح ولا يذكر سر بلاغة التورية في اللفظ. أضف إلى ذلك، لا يعلم هنا مدى تأثير التورية في معنى تلك الآية. فمن خلال المثالين، ينبغي اكتشاف كل من المعنى القريب الظاهر المورى به والبعيد الخفي المورى عنه وتحليل السر البلاغي للتورية مع التأثير الذي تحمله ليقدر أحد كل التقدير ظاهرة التورية وجماليتها في علم

البلاغة العربية وسيزداد إيماننا بما أتى الله به في القرآن الكريم من عظمة وقدرة نتيجة فهم معان لطيفة خفية للتورية.

فالتساؤلان الآخرا للبحث يطرحان نفسيهما: ما الآيات الأخرى التي تحتل التورية ومعنيها القريب

والبعيد في الجزء الثلاثين وسرها البلاغي الذي يراد تحقيقه وبالتالي التأثير في معاني تلك الآيات؟

بناء على ما سبق، فإن ما يحاول البحث إنجازه هو بيان مفهوم محسن من المحسنات البديعية المعنوية

ألا وهو التورية والفرق بينها وبين المشترك اللفظي والمجاز وكذلك استخراج مواضع التورية ومعنيها القريب

والبعيد من حيزها المخفي وتحليل سر بلاغتها التي اختفت في الجزء الثلاثين من القرآن الكريم.

#### 1.4 أهداف البحث

وفي هذا الإطار تنتزل الأهداف من البحث على النقاط التالية:

- التأكد من مفهوم التورية والفرق بينه وبين المشترك اللفظي والمجاز.
- الوقوف على الآيات العقدية التي كمنت فيها التورية في الجزء الثلاثين ومعنيها القريب والبعيد.
- تحليل السر البلاغي للتورية في الجزء الثلاثين وتأثيرها في معاني الخطاب القرآني.

#### 1.5 تساؤلات البحث

وتتجلى تساؤلات البحث في:

- ما مفهوم التورية والفرق بينه وبين المشترك اللفظي والمجاز؟
- ما الآيات العقدية التي وردت فيها التورية من الجزء الثلاثين في القرآن ومعنيها القريب والبعيد؟
- ما السر البلاغي للتورية في تلك الآيات ومدى تأثيرها في معاني الخطاب القرآني؟

#### 1.6 حدود البحث

وعلى الرغم من أن مباحث علم البديع في البلاغة العربية كثيرة العدد إلا أن البحث الراهن يلقي

الضوء على مبحث واحد غير مبحوث فيه بكثير هو التورية. بجانب مناقشة مفهوم التورية والفرق بينه وبين

المشترك اللفظي والمجاز، يركز هذا البحث في الوقوف على الآيات التي تحتمل التورية ومعنيها القريب والبعيد وذلك في الجزء الثلاثين فحسب على كثرة أجزاء القرآن الكريم.

وجدير بالذكر كذلك أن ما يبرر اتخاذ الجزء الثلاثين ساحة للبحث في التورية لإخراج المعنى البعيد الخفي المورى عنه المقصود به هو صياغة ألفاظ الجزء ذات لمسات بديعية مفتتة تنجذب إليها النفوس وتتجذب إليها الأذهان بنوع من الخفاء لتحقيق انسجام التعبير الفني الخاص على حد تعبير قطب (2003).  
فذلك الخفاء كأنه يوحي إلى أن ثمة معنى آخر يراد تبليغه والذي لم يكن ليتفطن له إلا فطن من وراء بلاغة لفظ بديعي معين. فهذه الوقفة يراها الباحث مهمة لتكون بمثابة فرضية أولى لورود التورية في ذلك الجزء.  
ثم يتحدد البحث في تحليل السر البلاغي للتورية كون الباحثين السابقين نادرا ما يسعفون مكتبة الدراسات البلاغية العربية بتحليل ذلك السر وهو أهم جانب في البلاغة.

## 1.7 منهجية البحث

### 1.7.1 الإطار النظري

سيكون مفهوم التورية الذي أورده كل من الحموي (1894) في كتابه الموسوم بـ "كشف اللثام عن وجه التورية والاستخدام" وعباس (2007) في كتابه الموسوم بـ "البلاغة فنونها وأفنائها: علم البيان والبديع" إطارا نظريا معتمدا عليه لتبيين مفهوم التورية والفرق بينه وبين المشترك اللفظي والمجاز. فيعرف الحموي (1894) التورية بأنها: "أن يأتي المتكلم بلفظة مشتركة بين معنيين قريب وبعيد فتذكر لفظا يوهم القريب إلى أن يجيء بقرينة يظهر منها أن مراده البعيد" (ص 9) وعباس (2007) بأنها: "أن يذكر اللفظ المفرد ويكون له معنيان، أحدهما قريب والآخر بعيد، ويكون البعيد هو المراد ولا بد لها من قرينة تبين المعنى المراد، وهذه القرينة تدرك بالتأمل" (ص 284). فذلك الإطار النظري يعد منطلقا أساسيا لتحقيق الهدف الأول إضافة إلى أن المفهوم من أكمل مفهوم وأشمله حول التورية مقارنة مع البديعيين الآخرين حسب رأي الباحث على الرغم من أن المفهوم ما زال عرضة للنقاش. ففي ظل تعيين الآيات التي تحتمل التورية ومعنيها القريب والبعيد

لتحقيق الهدف الثاني في الفصل الثالث، سيكون مفهوم معدل للتورية يقترحه البحث إطارا نظريا مستنتجا من مناقشة المفهومين المعتمد عليهما في الهدف الأول.

وأما تحليل سر بلاغة التورية وتأثيرها في الآيات لتحقيق الهدف الثالث، فسيعتمد الباحث على فرضية Yahyā (2018) لذلك السر هو أن التورية تهدف إلى إظهار المفاجأة التي توقظ العقل والذهن لدى المتلقين وبالتالي سينخرطون بشكل مؤثر في كل ما يلقي إليهم من خطاب شفوي أو مكتوب بدل استخدام الألفاظ المباشرة. وأضاف Yahyā (2018) أن انسجام المعنيين القريب والبعيد في التورية سيزك أثرا عميقا في نفوس المتلقين عند قراءتهم القرآن الكريم ولو لم يكونوا يستمعون إلى كلام الله سبحانه وقت نزوله. وما ذكره Yahyā (2018) حول سر بلاغة التورية هذا يراه الباحث عاما لكنه الأنسب والأوضح لبيان ذلك السر في القرآن الكريم على كثرة البحث فيه لحد الآن. ولم يصل الباحث لحد بحثه ومعرفته أي ذكر إطار نظري خاص أو شيء يعتمد عليه حول ذلك السر في آيات وردت فيها التورية في الجزء الثلاثين من القرآن الكريم.

### 1.7.2 نوع البحث

هذا البحث بحث مكتبي ينتهج في تناول الإشكالية المنهج الكيفي أو النوعي عاما حيث يقوم الباحث بمناقشة مفهوم التورية واستخراج الآيات القرآنية التي تتضمنها. ثم يتخذ الباحث المنهج الوصفي التحليلي منهجا خاصا لتحليل سر بلاغة التورية تحليلا بلاغيا كون ذلك المنهج الخاص يفسر جمالية التورية تفسيراً أعمق كما يقوله الحمودي (2019) على ضوء فرضية Yahyā (2018).

### 1.7.3 طريقة جمع البيانات

يجمع الباحث البيانات من آراء البلاغيين القدامى والمحدثين المنشورة في كتب أو مقالات. وفي إطار تعيين الآيات القرآنية التي تكمن فيها التورية ومعناها القريب والبعيد، ستتم عملية البحث الشخصي من قبل الباحث عن التورية في آيات الجزء الثلاثين وفق مفهوم معدل للتورية يقترحه البحث بعد اتخاذ مفهوم

التورية للحموي (1894) وعباس (2007) منطلقا لتوضيح الفرق بين التورية والمشارك اللفظي والمجاز لتحقيق الهدف الأول ومناقشته ثم وضع تلك الآيات في جدول خاص بها.

#### 1.7.4 طريقة تحليل البيانات

سيناقش الباحث بشكل نقدي دقيق في الفصل الثاني من البحث مفهوم التورية مقارنة مع مفاهيم أخرى من قبل البلاغيين القدامى والمحدثين. فعند المناقشة والمقارنة، يستعين الباحث بمفهوم التورية للحموي (1894) وعباس (2007).

وعلى الرغم من أن للحموي مفهومين للتورية في كلا مؤلفيه أحدهما "كشف اللثام عن وجه التورية والاستخدام" وهو الأسبق زمنا في التأليف والآخر "خزانة الأدب وغاية الأرب" إلا أن الباحث يتخذ المفهوم الأول (1894) منطلقا لاستنتاج مفهوم جديد أكثر وضوحا والمفهوم الثاني (2004) مأخذا للنقاش العميق في الفصل الثاني كما كتبه الباحث في إشكالية البحث. قام الحموي بمراجعة مفهوم التورية الذي أورده في المؤلف الأول لكن لم يزل المفهوم في رأي الباحث يحتاج إلى مراجعة أخرى دقيقة. ولم يجد الباحث السبب من وراء تلك المراجعة للحموي فلو كان يبقى مع مفهومه للتورية السابق لكان في رأي الباحث الأحسن تأسيسا ووضوحا لمفهوم التورية لعدم إدخاله عنصر المجاز كما في المفهوم الثاني.

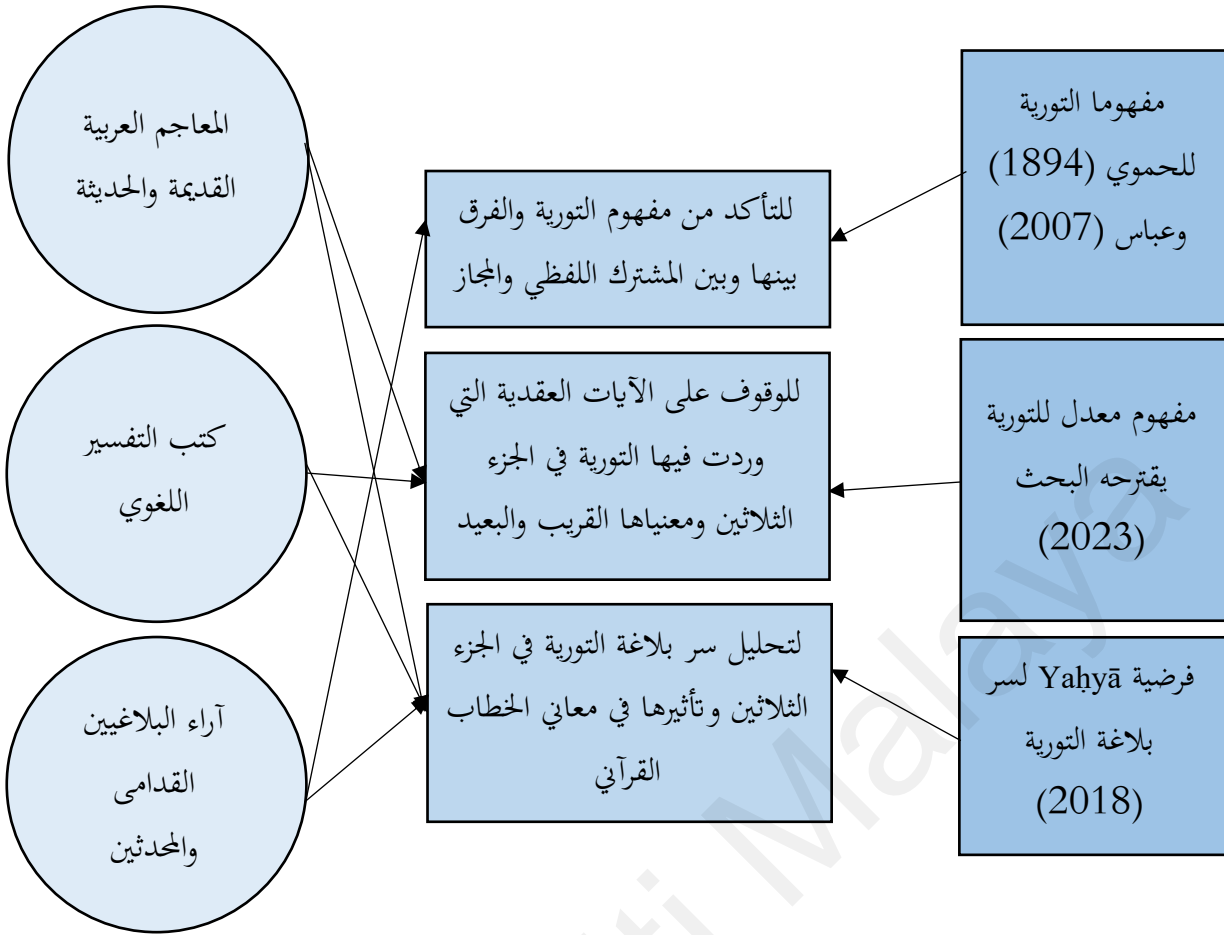
ففي سياق التعرف على المعنيين القريب والبعيد للتورية، سيعتمد الباحث على المعاجم العربية القديمة وفي مقدمتها لسان العرب لابن منظور (1883) نظرا إلى ضخامته وأصالته في التاريخ والمعاجم العربية الحديثة فحسب من أجل الحصول على معاني ألفاظ عربية حسب ما هو متداول بين العرب.

وكذلك تتبع جملة المعاجم العربية القديمة والحديثة وكتب التفسير اللغوي وكذا آراء البلاغيين القدامى والمحدثين حول الموضوع للوصول إلى أقوال اللغويين حول التورية ومعنيها القريب والبعيد وسرها البلاغي في الجزء الثلاثين الذي يكون عينة الدراسة ثم يقارن فيما بينها ليستخلص ويرجح ما هو أكثر مقبولية ودقة لموضوع الدراسة. ففي حالة عدم ورود تلك الأقوال، سيجتهد الباحث في إيجاد شرح ملائم قدر الإمكان

حسب ما يلاحظ وينطلق من التفسيرات السابقة مبتعدا عن أي رأي غير مبرر تبريرا علميا لا أساس له من الصحة من وجهة النظر العربية السليمة.

ثم بالنسبة إلى خطوات مأخوذة لدراسة معاني ألفاظ التورية وسر بلاغتها، يلاحظ الباحث من الدراسات السابقة التي تكون التورية موضوع الدراسة أن الباحثين يبدأون باستخراج المعنيين القريب والبعيد للفظ الذي يحتمل التورية ثم يوردون آراء المفسرين اللغويين حيال تلك الظاهرة مصحوبة بآراءهم الشخصية. فيطبق الباحث نفس الخطوات في البحث الحالي. الهدف من استخراج ذينك المعنيين بدءا بالقرب منه كي يعرف المتلقي المعنى المتداول للفظ ووصولاً إلى البعيد منه كي ينتقل الذهن إلى معنى أبعد هو المقصود. الأمر الذي يتعلق بدراسة سر بلاغي ليس بسهل والقول بالاكْتفاء بتذوق الشخص وحسه المرهف لا يتكأ عليه لأن يكون منهجا علميا بحثا حيث سيفضي تلك الخطوة بالشخص إلى التحيز وبالتالي يشك في صدقية بحث وموثوقيته. لذا، يتبع الباحث ما سبق أن قامت به تلك الدراسات السابقة غالبا. أما فرضية Yahya (2018) للسر البلاغي للتورية فيسترشدها الباحث لتحليل السر البلاغي لتلك الظاهرة في الفصل الثالث بعد استخراج الآيات القرآنية التي تتضمنها والتعرف على المعنيين القريب والبعيد لها. وفيما يلي رسم توضيحي عام لخطوات منهجية البحث:





الرسم التوضيحي 1.1: خطوات منهجية البحث

## 1.8 أهمية البحث

فبما أن البحث الحالي يبحث في التورية في الجزء الثلاثين من القرآن الكريم، فلعل الباحث من خلال البحث يتوفق أولاً في اقتراح مفهوم معدل للتورية والفرق بينه وبين المشترك اللفظي والمجاز ثم ثانياً في محاولة استخراج مواضع من الجزء وردت فيها التورية ومعناها القريب والبعيد ووصولاً في النهاية إلى تحليل سر بلاغة التورية في كل المواضع مع التأثير الذي تحمله التورية في معاني آيات قرآنية معينة. وتكمن أهمية البحث في الجهات الأربع الآتية:

### ● الدراسات السابقة الموجودة

فالباحث يتأكد من مفهوم التورية في ظل علم البلاغة العربية وذلك بتفريق مفهومها ومفاهيم متداخلة أخرى مثل المشترك اللفظي والمجاز حتى يرفع قناع الالتباس. وهذا ما ينقص الدراسات السابقة حسب رأي

الباحث إذ لا يكتفي الباحث بمفهوم التورية للبلاغيين القدامى بل يحاول اقتراح مفهوم معدل للتورية حتى لا يبقى عليه مكان لشبهة ومسألة. والبحث كذلك يوفق ما بين الدراسات البلاغية والقرآن الكريم وذلك بمعالجة الآيات القرآنية التي تتمحور حول التورية وهذا يضيف رصيذاً بحثياً آخر إلى تلك الدراسات. فيرجى أن يبحث في التورية بشكل متواصل فالبحث فيها نادر بعد اطلاع الباحث على الدراسات السابقة الموجودة التي لا تتجاوز عدد أصابع اليد والتي لم تعالج التورية وبلاغتها في الجزء الثلاثين. فالقرآن على سعته وكتفه جدير بإجراء البحث عليه إيماناً من الباحث أنه يحتوي على التورية إلا أن الباحث يبحث في الجزء الثلاثين فحسب لمحدودية الوقت وعدم سبق تلك الدراسات إلى معالجة التورية في ذلك الجزء.

#### ● المتخصصون في علم البلاغة العربية ودارسوه

فالبحث يفيد أيضاً الطرفين المهمين في قطاع التعليم والتعلم. فبعد وصول البحث إلى نتائجه المرجوة، يرجى من المتخصصين في علم البلاغة العربية بما فيهم المحاضرون والمدرسون الاعتماد على المفهوم المعدل الذي سيقترحه البحث للتورية أثناء تعليم طلبتهم إياها. ثم يرجى من الدارسين أن يفهموا التورية فهماً عميقاً مفرقين في الوقت نفسه بين التورية والمشارك اللفظي والمجاز. فمن خلال البيان الذي سيتطرق إليه الباحث حول شروط خاصة لكل من تلك المفاهيم الثلاثة، يرجى من الدارسين أن يتبينوا ويتقنوا باستقلالية المفاهيم وقاسمها المشترك والمختلف إن وجد. ثم ما يحدث اليوم في حصص مدرسية حسب ما يراه الباحث أن مدرسي البلاغة حينما درسوا البلاغة في الفصول الدراسية لم يوضحوا أسراراً بلاغية لكن اكتفوا بما هو ميكانيكي من حيث التعريف والأمثلة جاف من روحية البلاغة. هذا مضيق للبلاغة نفسها لأن البلاغة ليست كغيرها من العلوم العربية مثل النحو والصرف فهي مبنية على أساس تذوق خاص لا يمتلك ناصيتها مثل ما مارسه البلاغيون القدامى. فيرجى من المدرسين أن يوضحوا الأسرار حتى تقترب نفوس الطلبة من القرآن الكريم فيعون ببلاغته لا أن يكونوا مجرد مستعدين للامتحان.

فيعتقد الباحث أن ما سيقوم به حول التورية هو المنجز الأول في قسم اللغة العربية ولغات الشرق الأوسط بجامعة مالايا. فالبحث يعمل على توسيع مراجع مهمة للراغبين في إدراك بلاغة القرآن من خلال اكتشاف جمالية ورود التورية في الآيات القرآنية بما في ذلك التأثير في معانيها. ثم يلعب البحث دورا في تعبيد الطريق لبحوث أخرى لاحقة من قبل الباحثين في مرحلتي الماجستير والدكتوراه في علم البلاغة العربية. فبإمكانهم قبل الشروع في القيام ببحوثهم القادمة توظيف أحدث مفهوم معدل للتورية يقترحه الباحث في البحث بدل الإطارات النظرية القديمة.

● القارئ والمجتمع المسلم

فأما الفائدة التي يمكن أن يجنيها القارئ والمجتمع المسلم من البحث هو أنه سيجعلهم يقتربون من القرآن الكريم ويقدرون جانبا مهما كثيرا ما لم يعيروه اهتماما هو جمالية الأساليب القرآنية الموظفة فيه منها التورية. وهذا كله سيرفع وعيهم الثقافي بدراسة اللغة العربية عامة والتورية خاصة ويفضي بهم إلى تدبر القرآن الكريم وبالتالي العمل بمتطلباته. فالتدبر هو الشيء الذي ينقص قارئه ومتصفح كثر في الزمن الراهن إذ القرآن الكريم لا ينزل ليقرأ فحسب بل ليفهم ويتدبر ما بين دفتيه. فيا للآفة العظيمة تصيب المسلمين لا يقومون بدينك الأمرين والغريون في الوقت نفسه يتدارسون ذلك الكتاب المقدس للمسلمين عن ظهر قلب مثبتين أسهمهم الطائشة لإبعادهم عن الكتاب.

## 1.9 الدراسات السابقة

قد عثر الباحث على عدد من الدراسات التي تناولت ظاهرة التورية في القرآن الكريم وما سواه من مواضع فحصل من خلال تلك الدراسات على المعلومات السابقة دراستها موضوع البحث والتي تساعده فيما بعد على القيام بمقارنة استنتاجات الباحثين الماضين فيما بينهم حول الموضوع ليتمكن الباحث من تحديد فجوة بحثية موجودة. وعلى أية حال من تضافر كل هذه الدراسات المنجزة، تبقى الإشكالية المحورية

التي يسعى الباحث إلى معالجتها في البحث الراهن مفادها أن لثام التورية ما زال غير مكتشف في الجزء  
الثلاثين من القرآن الكريم كاملاً.

فالدراسة الأولى التي مر بها الباحث هي المعنونة بـ"خطاب التورية في تقنيات العرض المسرحي العراقي  
المعاصر (تقاسيم على الحياة) أنموذجاً" للعميدي وطاهر (2019). بعد إيرادهما الخلفيات الإجرائية والنظرية  
للتورية، سعت الدراسة إلى إمكانية توظيف التورية كونها ظاهرة بلاغية في المجال غير اللغوي مثل العرض  
المسرحي. انتهجا المنهج الوصفي التحليلي لتحليل وظيفة التورية ودورها في منظومات العرض المسرحي غير  
اللغوية مثل الاجتماعية والثقافية والأسطورية. اكتشفت الدراسة أن التورية يمكن تفعيلها في نطاق العرض  
المسرحي لتقنيات سرده البصري وكما يمكن أن تكون التورية منظومة إشارية ورمزية لتحقيق دلالات معينة  
وتسهم في إنجاح العرض. لكن الدراسة على اكتشافها بعداً جديداً يمكن أن تشتغل فيه التورية، لم تزل تختلف  
عن البحث الحالي بحيث لا تتطرق إلى الحديث عن مواضع التورية في القرآن الكريم خاصة في الجزء الثلاثين  
منه وكشف سر بلاغتها في آياته التي تتعلق بالعقيدة الإسلامية.

ثم الدراسة الأخرى التي عثر عليها الباحث هي المقالة المسماة بـ"تحليل صيغة التورية في سورة الأنبياء  
(دراسة تحليلية بلاغية)" للمفيد وذاكرالدين (2019) التي تناولت أسلوب التورية تحليلاً بلاغياً لسورة الأنبياء  
من القرآن الكريم. كتبها الباحثان متبعين المنهج الكيفي حيث اكتشفا أربعة عشر موضعاً وردت فيها التورية  
بشكل نافذ في تلك السورة. فبعد أن أوردنا خلفية يسيرة تتمحور حول التورية مفهومها وأنواعها مع أمثلتها،  
أتينا بشرح موجز في فقرة واحدة لكل تلك المواضع مما تسبب في عدم التدقيق في الشرح. والمقالة ما زالت  
عرضة للانتقاد حيث إنها احتوت على كثرة الأخطاء اللغوية كتابة من قبل ذينك الباحثين التي لا تستحسنها  
مقالة علمية جيدة. إنه باستقراء هذه الدراسة اتضح أنها لم تتطرق إلى قضية التورية ومعنيها القريب والبعيد  
وسر بلاغتها في الجزء الثلاثين من القرآن الكريم وهي التي يأمل الباحث أن يستجلي أبعادها في البحث  
الحالي.

علاوة على ذلك، هنالك مقالة أخرى كتبها Yahyā (2018) الذي عنوانها "Gaya Bahasa

Tauriyah dalam Ayat al-Qur'an". اكتشف الباحث عشرة مواضع في الآيات القرآنية التي ضمنت التورية متبعا المنهج الكيفي من خلالها حيث حلل كل الآيات تحليلا بلاغيا بعد أن أتى بمفهوم التورية وأنواعها الأربعة بداية. ومما تميزت به المقالة أنها احتوت على سرد سر جمالية التورية عاما كما هو مكتوب في منهجية البحث وكذا ضرورة بحث وفهم ظاهرة التورية في علوم أخرى مثل التفسير وأصول الفقه خاصة إذا تعلق الأمر بمجتهد يستنبط الأحكام والقواعد الشرعية من متشابهات الآيات القرآنية. والمقالة هذه تختلف عن البحث الذي سيجريه الباحث حيث لم تكتشف وتحلل مواضع التورية ومعنيها القريب والبعيد وسر بلاغتها في الجزء الثلاثين من القرآن الكريم وخاصة فيما يتعلق بالعقيدة الإسلامية.

ينضاف إلى ذلك، وجدت رسالة الماجستير المعنونة بـ"بلاغة التورية في القرآن الكريم: سورة النساء أمودجا" من إنجاز بن الزغدة وكرحة (2015) حيث إنهما اتخذتا سورة النساء نموذجا تطبيقيا في إطار دراسة التورية في القرآن الكريم ووظفتا المنهج التحليلي الوصفي. ابتداء البحث مدخلا بتعريف المصطلحات التقنية مثل الخطاب والأسلوب والبلاغة والبديع وغيرها وتلت المدخل المقدمة يعرض فيها الشق النظري لمفهوم التورية ونشأتها وأنواعها المختلفة وبلاغتها وعلاقتها بسائر الفنون البلاغية الأخرى ووصولاً إلى قضاياها بين مثبتتها ومنكرها وكذا الكشف عن جمالياتها. وفيما يخص الجانب التطبيقي للبحث، فقد توصلنا إلى ثلاثة عشر موضعا من السورة حول ورود صيغة التورية بكل أنواعها المختلفة من مجردة ومرشحة ومبينة. فلكل موضع من المواضع، أوردت الطالبتان شرحا وافيا عن بلاغة ورود التورية بالرجوع إلى مصادر البحث ومراجعها. هذا وقد حقق البحث أهدافه في استخراج مواضع التورية في سورة النساء. لذا، فإن ما يتميز به البحث الحالي عن رسالة الماجستير هذه أنه سيتناول الجزء الثلاثين من القرآن الكريم باحثا عن مواضع التورية ومعنيها القريب والبعيد وسر بلاغتها بخصوص العقيدة الإسلامية.

الدراسة الأخرى ذات صلة بالتورية وأثرها هي التي عنوانها اللهيبي (2015) بـ"ظاهرة التورية في شعر العصر المملوكي وأثرها في تعميق المعنى". قام بالمنهج الكيفي وهو دراسة مكتبية باطلاعه مصادر شتى للنصوص البلاغية والأدبية وكذلك التاريخية واتخذ العصر المملوكي نموذجاً لدراسة التورية التطبيقية مع قيمتها الفنية. وصلت الدراسة إلى أن التورية بجانبها الإبداعي في التعبير فهي تبرهن على قدرة المتكلم على أن يتفنن ويتصرف ما يشاء في إنتاج أشعار موفقة القلب اللفظي والمعنوي ويضفي معنى فائق الجمال فيها. وذلك المعنى لا يمكن أن يستفتح المتلقي مستغلقاته إلا بعد عناء وجهد فكري. ثم حاولت الدراسة أن تعطي التورية استقرار مصطلحها وذلك بمناقشة عدة تعريفاتها من البلاغيين القدماء والمحدثين وسردت أسرار التورية بشكل عام كما هو مذكور أعلاه. شرحت الدراسة بعد ذلك الأقسام الأربعة للتورية وهي المجردة والمرشحة والمبينة والمهياة مع نماذج لكل منها. لكن تبقى هذه الدراسة تتميز من البحث الحالي كونها أغفلت دراسة ورودها في الآيات القرآنية في الجزء الثلاثين على وجه خاص مع سرها البلاغي والآثار التي تحدثها في تلك الآيات من الناحية العقيدة الإسلامية.

ثم عثر الباحث على دراسة معنونة بـ"أسلوب التورية بين المعنى والحرفية: دراسة تحليلية وصفية لعينة من النماذج مستوحاة من ترجمة معاني القرآن الكريم إلى اللغة الإسبانية بقلم عبد الغني ميلارا نابيو أنموذجاً". أجرت الدراسة أسماء وياسمين (2013) بتوظيف المنهج النوعي لتسليط الضوء على مدى تأثير أسلوب التورية في الترجمة الإسبانية بعد مناقشة تقنيات ترجمة معاني القرآن الكريم ونقد ترجمة المترجم الأصلي لألفاظ التورية حسب أقسامها الثلاثة ابتداء من المبينة ثم المرشحة والمجردة اعتماداً على العديد من المعاجم مثل المنجد للغة والأعلام والتفاسير مثل تفسير الجلالين. استنتجت الدراسة أن المترجم لا يلقى على تقنيات الترجمة الثابتة للتورية بحيث أحيانا اعتمد عمداً على الترجمة الحرفية وأخرى بالمعنى. ما يميز هذه الدراسة من البحث الحالي هو كون الدراسة لا تتحدث عن ورود التورية في الجزء الثلاثين من القرآن الكريم وسرها البلاغي مع أثرها في آياته ذات محور العقيدة الإسلامية.

أضف إلى ذلك، ثمة مقالة منشورة في مجلة كلية الأدب من جامعة الزقازيق بمصر سميت بـ"بلاغة التورية وأثرها في تأويل الآيات القرآنية" بقلم خليفة (2011). قدم في هذه المقالة التي تعتمد على المنهج الكيفي توجيهات بلاغية متفقة مع ما ذكره أهل السنة والجماعة حول الآيات المتشابهات التي وردت فيها التورية في القرآن وخطاب خاتم النبيين ومصارع العرب وبين كذلك الضرر الذي سيتورط فيه أحد إذا لم يفسر تلك الآيات المتشابهات من ضياع أسرار الأساليب العربية المعجزة. فالشيء الذي ينقص المقالة هو كونها لا تلمس جمالية أسلوب التورية في الجزء الثلاثين الذي سيتطرق إليه البحث الحالي.

ولا يفوت كذلك بحث جامعي مقدم عنونته مولداواقي (2010) بـ"أسلوب التورية في سورة الحديد (دراسة تحليلية بلاغية)" ليسهم هو الآخر في دراسة التورية في النصوص القرآنية. درست الباحثة ظاهرة التورية في سورة الحديد مستخدمة المنهج الوصفي التحليلي الاستنتاجي واكتشفت ستة عشر موضعا وردت فيها التورية. فبعد أن استوفت ذكر ما يتعلق بالقرآن من تاريخ نزوله وإعجاز أسلوبه وعلم البديع من محسناته اللفظية والمعنوية شرعت تحلل أسلوب التورية مع جمالية توظيفها في السورة غير أن الباحثة تحلل تلك الجمالية في بعض المواضع فحسب وتكفي بذكر المعنيين القريب والبعيد للتورية في البواقي. وبحث الباحثة هذا لم يتطرق إلى التورية ومعنيها القريب والبعيد وبعدها الجمالي في الجزء الثلاثين وهذا فرق حاسم بينه وبين البحث الحالي. فاستنتج الباحث من الدراسات التي أجريت على القرآن الكريم وغيره بحثا في التورية وجماليتها فيه أن ثمة حاجة إلى مزيد من معالجة التورية وجماليتها في سور أو أجزاء أخرى حتى يترسخ الدليل على ورود التورية في القرآن الكريم. وذلك بتوسيع آفاق البحث ليتعدى سورة الحديد والنساء ومؤخرا الأنبياء. وما سيقوم به الباحث لا يكتفي بالبرهان على ورود التورية ومعنيها القريب والظاهر المورى به غير المقصود والبعيد الخفي المورى عنه المقصود في الجزء الثلاثين لكنه مع ذلك يحاول الكشف عن جماليتها التي تؤثر في معاني الآيات المعينة. فعمل البحث الراهن يتوفق ويمثل حلقة وصل في إضافة الجديد إلى مكتبة دراسات التورية في القرآن الكريم خاصة.

## 1.10 هيكل البحث

قسم الباحث هذا البحث أربعة فصول يحتوي الفصل الأول منها على إطارات عامة لدراسة التورية. ثم يدور الفصل الثاني حول الجوانب النظرية للتورية بعمق والفصل الثالث حول الجوانب التطبيقية لها في الجزء الثلاثين من القرآن الكريم. أما خاتمة الفصول وهي الفصل الرابع فيورد الباحث فيه ما استنتجه من دراسة الفصول السابقة وما وصى به من مواكبة إجراء دراسات وبحوث بلاغية أخرى عن التورية مستقبلاً. فتلخيص

عناصر كل فصل على حدة ما يلي:

الفصل 1 يشتمل على:

- 1.1: المقدمة
- 1.2: خلفية البحث
- 1.3: إشكالية البحث
- 1.4: أهداف البحث
- 1.5: تساؤلات البحث
- 1.6: حدود البحث
- 1.7: منهجية البحث
  - 1.7.1: الإطار النظري
  - 1.7.2: نوع البحث
  - 1.7.3: طريقة جمع البيانات
  - 1.7.4: طريقة تحليل البيانات
- 1.8: أهمية البحث
- 1.9: الدراسات السابقة



● 1.10: هيكل البحث

● 1.11: الخاتمة

أما الفصل 2 فيتناول الدراسة النظرية للتورية كما يلي:

● 2.1: المقدمة

● 2.2: مفهوم التورية والفرق بينه وبين المشترك اللفظي والمجاز

● 2.3: أقسام التورية

● 2.3.1: التورية المجردة

● 2.3.2: التورية المرشحة

● 2.3.3: التورية المبينة

● 2.3.4: التورية المهيأة

● 2.4: الخاتمة

والفصل 3 يتناول الدراسة التطبيقية للتورية وسرها البلاغي في الجزء الثلاثين كما يلي:

● 3.1: المقدمة

● 3.2: خلفية الجزء الثلاثين

● 3.3: التورية وسر بلاغتها في الجزء الثلاثين

● 3.4: الخاتمة

وأما الفصل 4 فيشتمل على ما يلي:

● 4.1: المقدمة

● 4.2: النتائج

● 4.3: التوصيات

## 1.11 الخاتمة

من بين السمات البارزة التي أصبحت وكد الكثير من الكتاب والشعراء هي ورود التورية في إنتاجهم الفنية ليعبروا بها عما يعتلج في صدورهم. والنصوص القرآنية كذلك تحمل في طياتها التورية لأسرار بلاغية معينة. فالبحث الحالي، على تراكم الدراسات المنجزة حول التورية في القرآن الكريم والسر البلاغي الذي تؤدیه، يختلف عن تلك الدراسات كونه يسعى في البداية إلى إظهار القواسم المشتركة والمختلفة بين التورية والمشارك اللفظي والمجاز موظفا مفهوم التورية للحموي (1894) وعباس (2007) كونه نقطة انطلاق لاقتراح مفهوم معدل لها ثم يليه اكتشاف مكان التورية في الجزء الثلاثين وهو، إن صح التعبير، الجزء العقائدي بأكمله. ويسعى في النهاية إلى تحليل بلاغة هذا الأسلوب وأثره فيمن يتلقاه في آيات قرآنية معينة من ذلك الجزء على ضوء فرضية عامة من Yahyā (2018).

## الفصل 2

### مفهوم التورية وأقسامها

#### 2.1 المقدمة

يكاد يتقارب مفهوم التورية والمشارك اللفظي والمجاز فلا بد من تحقيق ضوابط الكل وضوحا حتى لا يظن ظان أن المباحث الثلاثة شيء واحد. هذا لأن تلك المباحث تدور حول كلمة لها معنيان على الأقل ويهم تحديد معنى أراده المتكلم إلا إذا وجدت قرينة تدل على التحديد. فسيبدأ الباحث في المبحث الراهن بمناقشة المفاهيم الثلاثة المشكلة للتورية للحموي (2004) والسيوطي (2015) ومطلوب (2006) وتبيين الفرق بين التورية والمشارك اللفظي والمجاز ثم اقتراح مفهوم معدل للتورية.

#### 2.2 مفهوم التورية والفرق بينه وبين المشارك اللفظي والمجاز

فتعريف التورية حسب ما يقوله الحموي (2004): "أن يذكر المتكلم لفظا مفردا له معنيان حقيقيان أو حقيقة ومجاز أحدهما قريب ودلالة اللفظ عليه ظاهرة والآخر بعيد ودلالة اللفظ عليه خفية فيريد المتكلم المعنى البعيد ويوري عنه بالمعنى القريب فيتوهم السامع أول وهلة أنه يريد القريب وليس كذلك ولأجل هذا سمي هذا النوع إيهاما" (ص 295). فمن خلال المفهوم، يخلط الحموي (2004) بين الحقيقة والمجاز والتورية في قوله: "أو حقيقة ومجاز" إذ المجاز شيء والتورية آخر كما سبق أن يقوله الباحث.

ويجدر بالذكر أن التورية لا تنحصر في لفظ له معنيان اثنان فحسب بل أكثر من ذلك (الفاداني، 2015) لأن المنبع الأساس للتورية هو المشارك اللفظي الذي اتفق لفظه واختلف معناه (عباس، 2007) والذي نشأ من كون الألفاظ متناهية والمعاني غير متناهية (السيوطي، 1998) كالعين التي تعني مثلا ينبوع الماء والمطر والنقود والجارحة المعروفة. لكن لا بد للباحث أن يذكر محترزا هو أن المشارك اللفظي على الرغم من كونه يحمل في طبيعته معاني عدة إلا أن التورية وعلى الرغم من احتوائها كذلك على معان لمعنيها القريب والبعيد إلا أن التورية تدور حول المعنى الأقرب المتبادر إلى ذهن المتلقي أول وهلة والأبعد المدرك بعد التأمل

فحسب. وأما المجاز فلا علاقة له بالمشترك اللفظي مثل لفظ القمر الذي يطلق على امرأة حسناء للتعبير عن جمالها. فالإطلاق ليس إلا نقل خاصية الجمال للقمر إلى شيء يماثله فيها. لذا، لا يطلق لفظ القمر للدلالة على امرأة حسناء أول ما وضعه العرب وإنما على سبيل المجاز. فالجواز لا يعدو أن يكون مجرد نقل وانحراف معنى أصلي.

أما المجاز فهو "اللفظ المستعمل في غير ما وضع له لعلاقة مع قرينة تمنع إيراد المعنى الحقيقي" على حد تعبير عباس (2007، ص 134) مثل تداول لفظ الأسد في الجملة "الأسد في الغابة" حقيقة للحيوان المفترس المعروف في الغابة وفي الجملة "الأسد في الفصل" مجازاً لرجل شجاع بقرينة التعبير "في الفصل" التي تمنع من إرادة الأسد الحقيقي فتصرف المعنى الحقيقي إلى المجازي. فيصح إطلاق المجاز هنا لعلاقة مشابهة واضحة بين إقدام الأسد وشجاعة الرجل. وقرينة المجاز لا يكفي كونها مجرد قرينة من حيث هي القرينة لكنها ينبغي أن تكون قوية جداً تمكننا من صرف المعنى الحقيقي إلى المجازي. ويذهب الباحث إلى أن ما يقصد بقوة القرينة أن المجاز لا يترك مجالاً لعدم مشابهة بين المعنيين وكذلك التصريح بتداوله من العرب أنفسهم. وهذا الأخير أقوى ما يستند إليه حول الأمر حيث لهم ملاك هذه اللغة وهم الأعلام بأحوالها التي ينشأون فيها. فظاهرة المجاز تتعامل مع المعنيين الحقيقي والمجازي بيد أن ظاهرة التورية تتعامل مع المعنيين الحقيقيين القريب غير المقصود والبعيد هو المقصود. فلا يقال رجل شجاع هو المعنى البعيد للفظ الأسد لوضوح الصلة بين الأمرين عند العرب. في حين، تحرص التورية على إخفاء الصلة بين المعنيين القريب والبعيد حتى لا يدركه الذهن بسهولة. فعلى الرغم من أن كلا من التورية والمجاز لهما قرينة إلا أن قرينة التورية خفية والمجاز ظاهرة. فعامل الخفاء هو فرق آخر مهم بين التورية وهي اللفظ المستعمل في موضوعه الأصلي والمجاز وهو اللفظ المستعمل في غير موضوعه الأصلي.

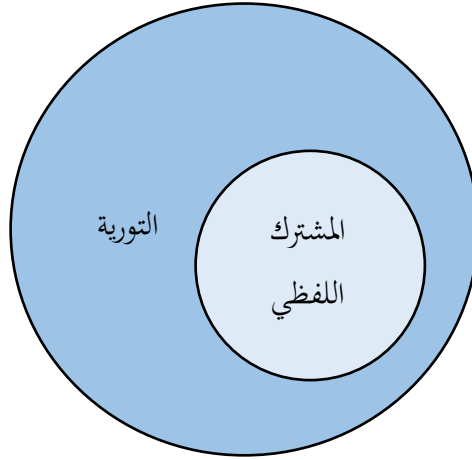
من ناحية أخرى، يذهب السيوطي (2015) في إتقانه إلى أن التورية هي: "أن يذكر لفظ له معنيان — إما بالاشتراك، أو التواطؤ، أو الحقيقة والمجاز — أحدهما قريب والآخر بعيد، ويورى عنه بالقريب، فيتوهمه

السامع من أول وهلة" (ص 585) بحيث إنه يجمع طرقا ثلاثا لتقع من خلالها التورية وهي الاشتراك أو التواطؤ أو الحقيقة والمجاز. فهو لم يحدد الطريق الوحيد لوقوع التورية فضلا عن عدم شرحه للمفهوم. وتعريف آخر مشكل أتى به مطلوب (2006) في معجمه المعنون بـ"معجم المصطلحات البلاغية وتطورها" أن التورية هي: "أن يذكر المتكلم لفظا مفردا له معنيان حقيقيان أو حقيقة ومجاز، أحدهما قريب ودلالة اللفظ عليه ظاهرة، والآخر بعيد ودلالة اللفظ عليه خفية، فيريد المتكلم المعنى البعيد ويوري عنه بالمعنى القريب فيتوهم السامع مع أول وهلة أنه يريد القريب وليس كذلك، ولذلك سمي هذا الفن إيهاما" (ص 383). فمطلوب (2006) هو الآخر يذكر بأن المعنيين القريب والبعيد للتورية يكونان حقيقيين أو حقيقيا ومجازيا انسجاما مع ما أورده الحموي (2004) في خزائنه. فقله: "حقيقيا ومجازيا" فضلا عما يذكره السيوطي (2015) حول وقوع التورية على سبيل الحقيقة والمجاز حسب رأي الباحث سيحدث اضطرابا في تفريق مفهومي التورية والمجاز إذ المجاز شيء والتورية آخر. وسيجد المتأمل أن تعريف مطلوب (2006) ذهب على منوال الحموي (2004) للتورية بحيث لا يختلف عن السابق فليس إسهاما جديدا في التعريف.

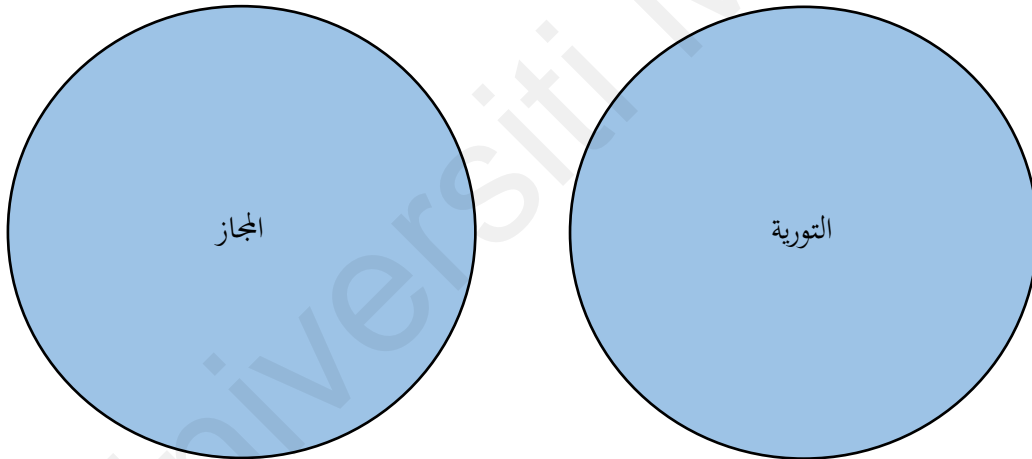
فيرى الباحث أن المعنيين ينبغي أن يكونا حقيقيين فحسب لأن أساس التورية وهو المشترك اللفظي يحمل معاني حقيقية للفظ وضعها العرب قديما واعتبار البلاغيين (السامرائي، 2015) حول هذا الأمر ينسجم مع رأي الباحث هذا. وينسجم مع الرأي أيضا ما أتى به الرازي (1992) قائلا بأن المشترك اللفظي موضوع لحقيقتين مختلفتين أو أكثر. لذا، التورية كلها حقيقة لا مجاز فيها بحكم أن المشترك اللفظي لا يحمل إلا معاني حقيقية. والمشارك اللفظي إلى جانب وظيفته في حمل معان حقيقية للفظ هو نفسه يجعل اللفظ خافيا (قاسم، 2012) مما يساعد التورية أكثر على إخفاء المعنى البعيد عن متناول الذهن.

ومثال المشترك اللفظي لفظ العين الذي يصلح إطلاقه مثلا على منبع الماء والمطر والمال والجارحة التي يبصر بها. فإطلاق العين على كل تلك المعاني حقيقي لكثرة ما في كلام العرب في تسميتهم أشياء كثيرة بكلمة واحدة كما أكدته السيوطي (1998) في الزهر. وتجدر الإشارة كذلك أن كل تورية مشترك لفظي

وليس كل مشترك لفظي تورية شريطة أن تكون المعاني التي يحملها المشترك اللفظي مشتهرة ومتداولة بين ألسنة قومه (عتيق، 2002). والرسمان التوضيحيان التاليان يبينان علاقة التورية بالمشارك اللفظي وبالمجاز:



### الرسم التوضيحي 2.1: علاقة التورية بالمشارك اللفظي



### الرسم التوضيحي 2.2: علاقة التورية بالمجاز

مفادهما أن الرسم التوضيحي 2.2 ينشئ نسبة عموم وخصوص مطلقا وهي على حد تعبير التفازاني (2018) صدق أحد الكليين على ما صدق عليه الآخر من غير عكس. فيلاحظ أن كل التورية ينبغي أن تكون من قبيل المشترك اللفظي وليس كل المشترك اللفظي من قبيل التورية بينما الرسم التوضيحي 2.3 ينشئ نسبة تباين وهي عدم صدق شيء من الكليين على شيء مما صدق عليه الآخر. فيلاحظ أن التورية والمجاز

لا تربطهما أية علاقة فيتميزان.

وأما السبب الذي جعل المعنى القريب قريبا من الفهم فهو كثرة تداول اللفظ، والمعنى البعيد بعيدا عنه هو قلته. وكثرة تداول اللفظ تجعل المعنى القريب متبادرا فهمه إلى ذهن المتلقي لأول وهلة. وأما قلته فتجعل البعيد مستوحشا لندرته عند المتلقي (الفاداني، 2015) فيهمله. فعلى هذا الأساس، يعتمد الموري على التداول القليل النادر للفظ ولا يلتفت ألبتة إلى الكثير المشهور منه (محمد، 2018) ليقف بذلك عند حد التورية. هذا يدل على أن تداولية لفظ في التورية لا تكون إلا نادرة. لكن يعتقد إيكو (2005) أن عامل التداول أمر نسبي لأن معاني لفظ قد تكون لشخص غنية بالمعاني القابلة للتأويل لدرابته الموسوعية الواسعة حولها. ففي هذا الصدد، يرى الباحث أن ما يعتقده إيكو (2005) حول سعة موسوعية شخص لمعاني لفظ ينطبق على المتثقفين فحسب وهم أقل عددا من الآخرين فضلا عن وضع العرب في العصر الحالي الذين تنحسر سليقتهم نحو العربية نفسها وهي لغتهم الأم. فلا يكون هناك مشكلة في عامل التداول. لذا، الأخذ بالأغلب لا بالأقل. فأنحسار سليقتهم اللغوية سيبيدهم عن اكتشاف معان خفية للفظ شيئا فشيئا فسيكتفون بما هو مألوف في التداول اليومي. رأي الباحث هذا ينسجم مع الرأي الذي يقدمه الحجاج وعلي (2013) قائلين إن العرب وعلى الرغم من أنهم الناطقون باللغة لا يتمكنون من اكتشاف تلك المعاني الخفية لألفاظ إلا أوسعهم ثقافة وعلماء باللغة. فأن يكون ناطقا بلغة معينة ليس شرطا وحيدا وأساسيا يؤهل شخصا لاكتشاف معنى خفي للفظ. والباحث كذلك يوظف مصطلح التداول الذي وزنه الصرفي التَّفَاعُلُ للدلالة على تشريك طرفين اثنين هما المتكلم والمتلقي أو أكثر (الحملوي، 2010) في تداول لفظ التورية واستدعائه كثيرا أو قليلا. هذا لأن مصطلح الاستخدام أو الاستعمال مثلا يوحي بأن اللفظ يدور حول طرف واحد فحسب. وما يراه الباحث كذلك أن أي لفظ مستخدم أو مستعمل ليس بالضرورة أن يكون متداولًا لكن أي لفظ متداول لا بد أن يستخدم أو يستعمل قبل أن يتداول.

ولعباس (2007) رأي أن كثرة تداول لفظ وقلته في المجاز لا تدخلان في حسابه مثل لفظ الصلاة الذي تدوول كثيرا بمعنى الدعاء لغة لكن الآن قل تداوله في ذلك المعنى فقلته تداوله لا تحوله إلى مجاز كما أن كثرته بمعنى عبادة مخصوصة للمسلمين لا تحوله إلى حقيقة. والباحث في هذا الأمر يرى أن الرأي يحتاج إلى نوع من الإضاءة هي أن حقيقية الكلمة ومجازيتها ينبغي أن تستحضرا معا شأنهما شأن وجهي عملة واحدة مؤيدا بما يقوله السيوطي (2015) إن كلمة الصلاة مثلا إن نظرت إلى كونها دعاء فهي حقيقة لغوية وإن نظرت إلى كونها تلك العبادة المخصوصة للمسلمين فهي حقيقة شرعية وفي الوقت نفسه مجاز لغوي. ولعل ذكر مكرم (2009) حول اشتغال الصلاة على مظهر من مظاهر الدعاء حسب ما يستشفه الباحث يبرر تسمية الصلاة بتلك العبادة المخصوصة شرعا من أصل حقيقتها اللغوية. وللغزالي (1992) حول حقيقة الكلمة ومجازيتها رأي آخر هو أن المجاز لا بد أن يكون له قسيم وهو الحقيقة والعكس ليس بضروري. لكن الرازي (1992) يرى أن المجاز وإن غابت الحقيقة له يتحقق بمجرد تداوله في غير ما وضع له أصلا. لكن الباحث لا يتفق مع الرازي (1992) على رأيه حيث من الطبيعي أن يكون للمجاز حقيقته كي يستطيع أن يفرق شخص بين المعنى الأصلي لكلمة الذي اصطلاح عليه العرب وضعا أوليا وبين الفرعي لها الذي نقلوه. فالجواز متوقف على الحقيقة. وأما ما يخص المعنى المهجور المنسي لكلمة كانت قبل متداولة في عصر أو كانت لهجة قبيلة انقرضت فلا يعني تركه تركا كليا بل يمكن إحياءه وإعادة من جديد (الصالح، 2009) إذا تداولها مستخدموها بكثرة ملحوظة. ويوضح الجوزية (2003) أن سبب هجران ذلك المعنى الأصلي الحقيقي لكلمة ونسيانه كثرة المجاز واستعماله فصار بذلك معروفا خاطرا بالبال بواقع التداول (الغزالي، 1992).

ودرءا للبس بين بيان عامل كثرة تداول لفظ وقلته في التورية والمجاز في الفقرتين السابقتين، يريد الباحث أن يوضح أن ذلك العامل له تأثير في جعل المعنى القريب قريبا من الفهم والبعيد بعيدا عن الفهم في التورية بالنظر إلى حقيقة لفظي المعنيين. يعني الباحث بذلك أن كلا لفظي المعنى القريب الظاهر المورى به والبعيد الخفي المورى عنه حقيقيان. وأما المجاز على الرغم من أن ذلك العامل له تأثير كذلك في جعل المعنى



الحقيقي بعيدا عن الفهم والمجازي قريبا من الفهم إلا أن الأمر يتعلق بلفظ حقيقي وآخر مجازي ويمكن أن تكون الحقيقة مجازا والمجاز حقيقة. أما التورية فتشتغل بالحقيقة فحسب. فلا مساواة بين التورية والمجاز. بالإضافة إلى ذلك، قصد المعنى البعيد ينبغي أن يكون لقرينة خفية من أجل إفادة التورية إذ الفشل في ذلك ستكون التورية غير محققة ويتبادر المعنى القريب إلى الذهن. ولا تتحقق التورية أيضا إن كانت القرينة ظاهرة فصار اللفظ قريبا بها وإن كان بعيدا في الأصل (رامبوري، 2011) لعدم خفاء القريب للبعيد نحو قوله سبحانه: ﴿وَهُوَ الَّذِي يَتَوَفَّاكُم بِاللَّيْلِ﴾ (الأنعام، 6:60) حيث لا يزعم أحد أن كلمة "يَتَوَفَّاكُم" معناها القريب هو الوفاة والبعيد هو قبض الروح عند النوم ليلا لأن بني آدم لهم روحان وهما روح الحياة التي تخرج بموتهم وروح التمييز التي تخرج إذا ناموا وتعود إلى جسدكم إذا يقظوا (الفاداني، 2015). فالنائم المتوفى هو الذي استوفى عقله وتمييزه حتى ينام (ابن منظور، 1883) وأن توفي روحه في النوم توف ظاهر وفي الموت توف ظاهر وباطن (السامرائي، 2011). بناء على ما سبق، تكون القرينة في باب التورية خافية لكلا المتكلم والمتلقي مانعة من إرادة المعنى القريب مزيلة صعوبة تحديد معنى ظاهر أبداه المتكلم وخفي إرادته حسب نيته الحقيقية (الأندلسي، 2007).

وأما المجاز فله ثلاثة شروط ضابطة لإعماله حسب طويلة (1993) وهي:

- وجود العلاقة بين المعنى الحقيقي والمجازي المسوغة نقل لفظ من حقيقته إلى مجازه.
- قيام العلاقة على المشابهة أحيانا وغيرها أخرى.
- وجود قرينة ملفوظة كانت أم ملحوظة تميز حقيقة لفظ من مجازه.

ومثاله الجملة "الأسد في الفصل" التي ذكرها الباحث من قبل هو أن لفظ الأسد المتداول عند العرب في مثل تلك الجملة يصور الرجل الشجاع. فالعلاقة المرسومة بين الأسد والرجل الشجاع هي علاقة المشابهة وهي أن شجاعة الرجل تشبه إقدام الأسد. أما القرينة التي تميز حقيقة لفظ الأسد من مجازه فملفوظة من التركيب "في الفصل" إذ ليس من المؤلف لدى الناس أن يتواجد الأسد في أوساط الصرح العلمي الذي هو

مكان للتعليم والتعلم. ويرى الباحث أن طويلة خالف جمهور البلاغيين في شروط صحة إعمال المجاز وذلك في الشرط الثاني القائل إن العلاقة ينبغي أن تقوم كذلك على غير المشابهة. فجمهور البلاغيين يتفقون على أن المجاز اللغوي بما فيه الاستعارة يقوم على علاقة المشابهة فحسب وإلا فسيكون المجاز مجازا مرسلا. ولا يستشف الباحث من كتابه توضيحا لذلك الشرط الثاني حيث يلتبس على الباحث الأمر سواء أ قصد بالعلاقة غير المشابهة علاقة إسنادية كما هو في المجاز العقلي أم غيرها من العلاقات.

استنتاجا من كل ما سبق، يريد الباحث أن يقدم مفهوما جديدا للتورية حتى لا يكون أي لبس فيه بعد مراجعة كل تلك المفاهيم المقدمة للبلاغيين القدامى. فمن أكمل المفاهيم للتورية والتي ينطلق منها الباحث لتقديم مفهوم جديد هي المفهوم الذي أتى به كل من الحموي وعباس. وعلى الرغم من اعتماد الباحث عليه إطارا نظريا إلا أنهما مبعث لبس للتورية. فيحسن للباحث أن يسوق تعريفهما طورا آخر للتورية وهي للحموي (1894): "أن يأتي المتكلم بلفظة مشتركة بين معنيين قريب وبعيد فتذكر لفظا يوهم القريب إلى أن يجيء بقرينة يظهر منها أن مراده البعيد" (ص 9) ولعباس (2007): "أن يذكر اللفظ المفرد ويكون له معنيان، أحدهما قريب والآخر بعيد، ويكون البعيد هو المراد ولا بد لها من قرينة تبين المعنى المراد، وهذه القرينة تدرك بالتأمل" (ص 284).

فعبارة "اللفظة مشتركة" في تعريف الحموي (1894) لم تدل دلالة واضحة على ظاهرة المشترك اللفظي وهو تعدد المعاني للفظ واحد. يضاف إلى ذلك، لم يوضح الحموي (1894) أكثر أيضا ما المقصود باللفظ المشترك سواء مجرد اشتراك لفظ بلفظ في شيء أم تلك الظاهرة اللغوية المعروفة بل اكتفى بالمفهوم ثم مضى بالأمثلة. وفي هذا الصدد، وعلى الرغم من أنه أورد الأمثلة المطابقة بالمشارك اللفظي إلا أن المفهوم لم يزل غير مستوف لإعطاء صورة صحيحة شاملة لمفهوم التورية بآتم معناها حتى لا يجد أحد بابا للبس. وأما عباس (2007) فلم يرد كذلك في مفهومه ذكر ظاهرة المشترك اللفظي على أنها الأساس الأهم للتورية. بجانب ذلك، يرى الباحث أن ثمة فرقا يسيرا بين عبارتي المشترك اللفظي واللفظ المشترك. عندما يقدم المشترك

على اللفظ في المركب الأول فيتعين بذلك تلك الظاهرة من الظواهر اللغوية وهي المنبع الأساس للتورية. وعندما يقدم اللفظ على المشترك في المركب الثاني مثل ما ورد في تعريف التورية للحموي (1894) فلم يزل اللبس حاضرا. أهو يعني بالمشترك في المركب الثاني الاشتراك لغة أي مجرد اشتراك لفظ بين معنيين أو ذلك المبحث اللغوي المقصود في مفهوم التورية.

فيخلص الباحث إذا، انطلاقا من تعريفهما إلى اقتراح مفهوم معدل للتورية هو: "ذكر لفظ مفرد له معنيان على سبيل الاشتراك ويكون المعنى القريب الظاهر المورى به منه غير مقصود والبعيد الخفي المورى عنه هو المقصود بقرينة خفية".

فالتورية ينبغي أن تكون في اللفظ أفرادا لا تركيبا ويكون لها معنى قريب مورى به غير مقصود ومعنى بعيد مورى عنه هو المقصود. فلا دخل للتورية في حالة التركيب بل التوجيه مثل قول شاعر يصف نhra (ناصر وآخرون، 2012):

إِذَا فَاحَرَّتْهُ الرِّيحُ وَلَتْ عَليَّةً  
بِأَذْيَالِ كُتُبَانِ الثَّرى تَعَتَّرُ  
بِهِ الْفُضْلُ يَبْدُو وَالرَّيغُ وَكَمْ عَدَا  
بِهِ الرُّوضُ يَحْيَى وَهُوَ لَا شَكَّ جَعْفَرُ  
حيث إن كلا من "الْفُضْلُ" و"الرَّيغُ" و"يَحْيَى" و"جَعْفَرُ" اسم من أسماء الناس. فمن الملاحظ أن حدوث التوجيه في الكلمات الأربع يكون مركبا لا مفردا. لذا، الفرق الوحيد بين التورية والتوجيه هو طريقة مجيء كلمة أفرادا أو تركيبا. فينبغي أن يذكر لفظ "المفرد" في تعريف التورية لئلا يفهمه أحد أن التورية تحدث في أي لفظ مفردا كان أو مركبا.

ثم ينحصر اللفظ المفرد في معنيين اثنين هما المعنى القريب الظاهر المورى به غير مقصود والبعيد الخفي المورى عنه هو المقصود. ثم ذلك اللفظ المفرد لا يكون لفظا عشوائيا لكن تعبيره ينبغي أن يكون على سبيل الاشتراك أي المشترك اللفظي فحسب. وهذا يعني أن المشترك اللفظي يكون أهم وسيلة لا غاية للتورية إذ لا تتحقق التورية دون تلك الوسيلة. ثم يغني الباحث عن ذكر لفظ "فأكثر" في تعريف التورية مخافة أن يقع أحد

في اللبس ظنا منه أن التورية تتعامل مع أكثر من معنيين فيحصل بذلك تناقض. فينبغي أن يكون التعريف جامعا مانعا. وكل تلك الألفاظ والمعاني حقيقية لا مجازية ولا دخل للمجاز في التورية. أما السياق كونه قرينة فيكون معينا على اقتراب المتلقي من المعنى البعيد المقصود. فلا تكون ثمة حاجة إلى ذكر لفظ "الأقرب" و"الأبعد" في التعريف لثنائية المعنى في التورية.

فيخلص الباحث في نهاية المطاف إلى أن الفرق بين التورية والمجاز كما يلي:

- تستعين التورية بالمشترك اللفظي الذي هو منبعها الأساس بينما لا يستعين به المجاز.
- تتعامل التورية مع المعنيين الحقيقيين هما المعنى القريب غير المقصود والبعيد هو المقصود بينما يتعامل المجاز مع المعنيين الحقيقي والمجازي.
- تحرص التورية على إخفاء الصلة بين المعنيين القريب والبعيد ولا يحرص عليه المجاز بين المعنيين الحقيقي والمجازي.
- تلعب كثرة تداول لفظ وقلته دورا في التورية ولا تلعبه في المجاز من حيث حقيقة لفظي المعنيين.

### 2.3 أقسام التورية

يتضمن علم البديع كونه أحد فروع علم البلاغة العربية الثلاثة مباحث المحسنات البديعية اللفظية والمعنوية. فعلم البديع علم يدرك به قوالب الكلام التحسينية بعد إطلاق الكلام في أنسب حال وهذا يعنى به علم المعاني ومراعاة الدلالة الواضحة العارية من غموض معنوي (نوريم، 2017) وهذا يقصد به علم البيان. يتضح من خلال التعريف أسبقية المعاني والبيان على البديع رتبة في دراسة بلاغية وأن البديع مكمل لهما. لكن الباحث يرى أن في تعريف علم البيان لنوريم (2017) شيئا أساسيا جديرا بذكره كذلك هو تعدد الطرق للتعبير عن دلالة ما. هذا لأن علم البيان لا يهتم بوضوح دلالة فحسب بل بكيفية أداء تلك الدلالة بطرق مختلفة مصاحبة بأغراض بلاغية معينة مثل التشبيه والمجاز والاستعارة والكناية.

والتورية هي من أهم المطالب التي تعالج في مباحث المحسنات البديعية المعنوية كما أن للتورية أيضا مسميات عدة وهي الإيهام والتخييل والمغالطة والتوجيه (الزركشي، 2006). على الرغم من اختلاف مسمياتها، فإن لفظ التورية هو الأولى والأقرب من مطابقة المسمى كون اللفظ مصدر وريت الخبر تورية إذا سترته وأظهرت غيره (الحموي، 2004).

فتمت بضع آيات قرآنية وردت فيها ألفاظ مشتقة من التورية. أولاها قوله سبحانه في حادثة قتل قابيل أخاه هابيل وهما من أولاد آدم عليه السلام: ﴿فَبَعَثَ اللَّهُ غُرَابًا يَبْحَثُ فِي الْأَرْضِ لِيُرِيَهُ كَيْفَ يُؤَارِي سَوْءَةَ أَخِيهِ قَالَ يَا وَيْلَتَى أَعَجَزْتُ أَنْ أَكُونَ مِثْلَ هَذَا الْغُرَابِ فَأُؤَارِيَ سَوْءَةَ أَخِي فَأَصْبَحَ مِنَ النَّادِمِينَ﴾ (المائدة، 31:5) وثانيها في مراودة الشيطان آدم عليه السلام وزوجه ليخرجهما من الجنة: ﴿فَوَسْوَسَ لَهُمَا الشَّيْطَانُ لِيُبْدِيَ لَهُمَا مَا وُورِيَ عَنْهُمَا مِنْ سَوْءَاتِهِمَا وَقَالَ مَا نَهَاكُمَا رَبُّكُمَا عَنْ هَذِهِ الشَّجَرَةِ إِلَّا أَنْ تَكُونَا مَلَكَتَيْنِ أَوْ تَكُونَا مِنَ الْخَالِدِينَ﴾ (الأعراف، 20:7) وثالثها في وأد الجاهليين العرب البنات البرقيات عندما أخبروا بولادتهن خوفا من تعبير الناس لهم: ﴿يَتَوَارَى مِنَ الْقَوْمِ مِنْ سُوءِ مَا بُشِّرَ بِهِ أَيُمْسِكُهُ عَلَى هُونٍ أَمْ يَدُسُّهُ فِي التُّرَابِ أَلَا سَاءَ مَا يَحْكُمُونَ﴾ (النحل، 59:16) ورابعها في تفضيل سليمان عليه السلام الخيل حتى ذكر ربه: ﴿فَقَالَ إِنِّي أَحْبَبْتُ حُبَّ الْخَيْرِ عَنْ ذِكْرِ رَبِّي حَتَّى تَوَارَتْ بِالْحِجَابِ﴾ (ص، 32:38).

فألفاظ "يُؤَارِي-أُؤَارِي" في الآية الأولى التي نتحدث عن دفن قابيل جنة أخيه هابيل في الأرض وفق ما قام به الغراب أمامه و"وُورِي" في الثانية التي نتحدث عن ستر العورة عن منظر الزوجين بعد أن قربا تلك الشجرة المنهي عنها في الجنة و"يَتَوَارَى" في الثالثة التي نتحدث عن العير الذي حصل لأولئك الجاهليين العرب بالبنات فوآدوهن حيات و"تَوَارَتْ" في الرابعة التي نتحدث عن حب سليمان عليه السلام الخيل في ملكه حتى غربت الشمس يجمعها معنى واحد هو الخفاء والستر. فعنصر الخفاء والستر يلزم التورية.

ثم يسعى البلاغيون القدامى والمحدثون إلى تعريف ماهية التورية. فابن منظور (1883) يعرف التورية لغة في لسان العرب بأنها: "مأخوذة من وراء الإنسان لأنه إذا قال: "وريته" فكأنه يجعله وراءه حيث لا يظهر"

(ص 389). ومن بين التعاريف الأخرى المقدمة للتورية هي ما يعرفها الهاشمي (1999) لغة بأنها: "مصدر وريت الخبر تورية إذا سترته وأظهرت غيره، واصطلاحا هي أن يذكر المتكلم لفظا مفردا له معنيان، أحدهما قريب ظاهر غير مراد، والآخر بعيد خفي هو المراد بقريته، ولكنه ورى عنه بالمعنى القريب، فيتوهم السامع لأول وهلة أنه مراد وليس كذلك" (ص 300-301). فيتضح من التعريفين السابقين أن التورية تكون إذا ستر متكلم معنى لفظ بلفظ آخر فسيكون اللفظ المستور يختفي شيئا فشيئا لا يتناوله ذهن المتلقي. فيفهم المتلقي نتيجة ذلك أن المعنى الظاهر يراد به إيصاله. ثم أورد الهاشمي (1999) مثلا ليتين مفهوم التورية السابق ذكره وهو قوله تعالى في محكم التنزيل: ﴿وَهُوَ الَّذِي يَتَوَقَّأَكُم بِاللَّيْلِ وَيَعْلَمُ مَا جَرَحْتُم بِالنَّهَارِ﴾ (الأنعام: 6:60) أي جرحتم معناه البعيد هو ارتكاب الذنوب، ولأجل هذا سميت التورية إيهاما وتخبيلا. فالمعنى القريب الظاهر المورى به هو أول ما يتبادر إلى الذهن من حيث قرينة التداول الشائع للفظ عند سماعه حيث لفظ جرحتم بمعنى شق الجلد (نوريم، 2017). ولكن بعد إعادة النظر، علم أن المتكلم لا يقصد من كلامه المعنى القريب الظاهر المورى به بل يقصد معنى آخر بعيدا خفيا مورى عنه وهو المقصود من حيث قرينة السياق. وسر بلاغة التورية للفظ "جَرَحْتُمْ" في الآية أن أي ذنب وبخصوص الذنوب القلبية مثل الأمور العقدية كما يذهب إليه الشيرازي (2017) ارتكبه شخص عد بمثابة فعل شيء جارح مؤد إلى هلاك جسمه بل نفسه في النهاية. ويضيف الحجاج وعلي (2013) السر البلاغي العام للتورية في تلك الآية الكريمة أنها تدل على تأسيس المسحة الجمالية establishing aesthetic domains لدى المتلقي. وذلك أن التورية يقتنع ويستمتع بها المتلقي كونها تحمل دلالات معينة وتمتعهم وتعطيهم الشعور الذي لم يكونوا يشعرون به من قبل. فالتورية قالب جمالي يجذب المتلقي نحوها ولا يعثر المتلقي على مثل ذلك الجمال ودقته للغاية في أية نصوص أخرى غير قرآنية.

زيادة على ما سبق، تحدث التورية كذلك في مصطلحات معروفة في شتى العلوم خاصة لدى الشعراء

المتأخرين مثل قول الشاعر:

تَرَى الْقَوْمَ فِيهَا بَيْنَ عَالٍ وَنَازِلٍ وَمُضْطَرِبٍ مَثْنَى ثَلَاثٍ وَوَاحِدًا  
 حيث تم ذكر بعض مصطلحات علم الحديث في الشعر وهي "عَالٍ" و"نَازِلٍ" و"مُضْطَرِبٍ" و"مَثْنَى"  
 و"ثَلَاثٌ" و"وَاحِدًا" وكذلك مثل قول الشاعر:

إِذَا رَوَّحُوهَا حَدَّثُوا عَنْ غَرِيبِهَا تَذَاكُرَ طَلَّابِ الْعُلُومِ الشَّوَارِدِ  
 فَهَذَا رَوَى عَمَّن رَأَاهَا تَوَاتُرًا وَهَذَا رَوَى عَمَّن رَأَاهَا مَفَارِدًا  
 حيث جمع بعض مصطلحات علمي الحديث والأصول (قاسم، 2012) أمثال "غَرِيبِهَا" و"الشَّوَارِدِ"  
 و"تَوَاتُرًا" و"مَفَارِدًا" في الشعر.

ومثال التورية التي جاءت في غير القرآن والشعر ما قاله إبراهيم عليه السلام حين دخل قرية بزوجه  
 سارة فسأله أحد الجبابرة عن زوجه فأجاب إنها أخته. فالأخت إما أن تكون في النسب وهذا هو المعنى  
 القريب الظاهر المورى به وإما أن تكون في الدين وهذا هو المعنى البعيد الخفي المورى عنه (نوريم، 2017).  
 وفي هذا الصدد، يبين العسقلاني (1959) أسباب قوله عليه السلام هي أن من عادة الجبار وقتئذ ألا يطلب  
 إلا متزوجات وإن علم أن لامرأة زوجا فسيأمر الزوج بطلاقها أو يقتله أو يسجنه وكذلك إن علم أن لها أختا  
 كان الأخ أحق بزواج أخته. ينضاف إلى ما سبق، جاءت التورية أيضا فيما قاله الرسول ﷺ في توجيهه إلى  
 بدر لمحاربة المشركين عندما سأله أعرابي عن أصله فقال ﷺ إنه من ماء. فظن الأعرابي بعد تفكر أنه عراقي  
 لأن ماء أحد أسماء العراق أو أنه من قبيلة عربية اسمها ماء (لاشين، 1999) وهذا هو المعنى القريب الظاهر  
 المورى به الذي يتبادر إلى ذهنه. لكن أراد ﷺ أن يقول إنه خلق من مني نتيجة معاشرته رجل زوجه أخذها  
 من الآية الكريمة: ﴿خُلِقَ مِنْ مَاءٍ دَافِقٍ﴾ (الطارق، 6:86) وهذا هو المعنى البعيد الخفي المورى عنه. وكذلك  
 عند سفر رسول الله ﷺ مع أبي بكر للهجرة فسئل عن رجل بجانبه فقال إنه هاد يهديه طريق السفر وهذا  
 هو المعنى القريب الظاهر المورى به. لكن أبا بكر أراد أن يبين أن الرجل معه هاد يهديه طريق الإسلام وهذا  
 هو المعنى البعيد الخفي المورى عنه (الحموي، 1894).

فشهرة شخصية أبي بكر وعدمها لشخصية الرسول ﷺ يتراءيان فيما أورده البخاري (2002) في صحيحه في كتاب مناقب الأنصار من باب هجرة النبي ﷺ وأصحابه إلى المدينة ما نصه: "حَدَّثَنِي مُحَمَّدٌ حَدَّثَنَا عَبْدُ الصَّمَدِ حَدَّثَنَا أَبِي حَدَّثَنَا عَبْدُ الْعَزِيزِ بْنُ صَهَيْبٍ حَدَّثَنَا أَنَسُ بْنُ مَالِكٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: "أَقْبَلَ نَبِيُّ اللَّهِ ﷺ إِلَى الْمَدِينَةِ وَهُوَ مُرْدِفٌ أَبَا بَكْرٍ، وَأَبُو بَكْرٍ شَيْخٌ يُعْرَفُ وَنَبِيُّ اللَّهِ ﷺ شَابٌّ لَا يُعْرَفُ. قَالَ: فَيَلْقَى الرَّجُلُ أَبَا بَكْرٍ فَيَقُولُ: يَا أَبَا بَكْرٍ مَنْ هَذَا الرَّجُلُ الَّذِي بَيْنَ يَدَيْكَ؟ فَيَقُولُ: هَذَا الرَّجُلُ يَهْدِينِي السَّبِيلَ، قَالَ: فَيَحْسِبُ الْحَاسِبُ أَنَّهُ إِنَّمَا يَعْنِي الطَّرِيقَ، وَإِنَّمَا يَعْنِي سَبِيلَ الْخَيْرِ. فَالْتَفَتَ أَبُو بَكْرٍ فَإِذَا هُوَ بِفَارِسٍ قَدْ لَحِقَهُمْ، فَقَالَ: يَا رَسُولَ اللَّهِ، هَذَا فَارِسٌ قَدْ لَحِقَ بِنَا، فَالْتَفَتَ نَبِيُّ اللَّهِ ﷺ فَقَالَ: اللَّهُمَّ اصْرَعَهُ؛ فَصَرَعَهُ الْفَرَسُ، ثُمَّ قَامَتْ تُحْمِحُهُمْ، فَقَالَ: يَا نَبِيَّ اللَّهِ مُرِنِي بِمَا شِئْتِ. قَالَ: فَحَفَّ مَكَانَكَ، لَا تَتَزَكَّنْ أَحَدًا يَلْحَقُ بِنَا. قَالَ: فَكَانَ أَوَّلَ النَّهَارِ جَاهِدًا عَلَى نَبِيِّ اللَّهِ ﷺ، وَكَانَ آخِرَ النَّهَارِ مَسْلَحَةً لَهُ. فَنَزَلَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ جَانِبَ الْحَرَّةِ، ثُمَّ بَعَثَ إِلَى الْأَنْصَارِ فَجَاءُوا إِلَى نَبِيِّ اللَّهِ ﷺ وَأَبِي بَكْرٍ فَسَلَّمُوا عَلَيْهِمَا وَقَالُوا: ارْكَبَا آمِنَيْنِ مُطَاعَيْنِ. فَرَكِبَ نَبِيُّ اللَّهِ ﷺ، وَأَبُو بَكْرٍ وَحَقُّوا دُوهُمَا بِالسِّلَاحِ، فَاقْبَلَ فِي الْمَدِينَةِ: جَاءَ نَبِيُّ اللَّهِ، جَاءَ نَبِيُّ اللَّهِ، فَأَشْرَفُوا يَنْظُرُونَ وَيَقُولُونَ: جَاءَ نَبِيُّ اللَّهِ. فَأَقْبَلَ يَسِيرٌ حَتَّى نَزَلَ جَانِبَ دَارِ أَبِي أَيُّوبَ، فَإِنَّهُ لِيَحْدِثُ أَهْلَهُ إِذْ سَمِعَ بِهِ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ سَلَامٍ وَهُوَ فِي نَحْلِ لِأَهْلِهِ يَخْتَرِفُ لَهُمْ، فَعَجَلَ أَنْ يَضَعَ الَّذِي يَخْتَرِفُ لَهُمْ فِيهَا، فَجَاءَ وَهِيَ مَعَهُ، فَسَمِعَ مِنْ نَبِيِّ اللَّهِ ﷺ ثُمَّ رَجَعَ إِلَى أَهْلِهِ، فَقَالَ نَبِيُّ اللَّهِ ﷺ: أَيُّ بُيُوتِ أَهْلِنَا أَقْرَبُ؟ فَقَالَ أَبُو أَيُّوبَ: أَنَا يَا نَبِيَّ اللَّهِ، هَذِهِ دَارِي وَهَذَا بَابِي. قَالَ: فَانْطَلِقْ فَهَيِّئْ لَنَا مَقِيلًا. قَالَ: قَوْمًا عَلَى بَرَكَةِ اللَّهِ. فَلَمَّا جَاءَ نَبِيُّ اللَّهِ ﷺ جَاءَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ سَلَامٍ فَقَالَ: أَشْهَدُ أَنَّكَ رَسُولُ اللَّهِ، وَأَنَّكَ جِئْتَ بِحَقِّ. وَقَدْ عَلِمْتُ يَهُودُ أَبِي سَيِّدُهُمْ وَابْنُ سَيِّدِهِمْ وَأَعْلَمُهُمْ وَابْنُ أَعْلَمِهِمْ، فَادْعُهُمْ فَاسْأَلُهُمْ عَنِّي قَبْلَ أَنْ يَعْلَمُوا أَنِّي قَدْ أَسْلَمْتُ، فَإِنَّهُمْ إِنْ يَعْلَمُوا أَنِّي قَدْ أَسْلَمْتُ قَالُوا فِي مَا لَيْسَ بِي. فَأَرْسَلَ نَبِيُّ اللَّهِ ﷺ فَأَقْبَلُوا فَدَخَلُوا عَلَيْهِ، فَقَالَ لَهُمْ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ: يَا مَعْشَرَ الْيَهُودِ، وَإِلَيْكُمْ اتَّقُوا اللَّهَ، فَوَاللَّهِ الَّذِي لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ إِنْ كُنْتُمْ تَعْلَمُونَ أَنِّي رَسُولُ اللَّهِ حَقًّا، وَإِنِّي جِئْتُكُمْ بِحَقِّ، فَاسْلَمُوا. قَالُوا: مَا نَعْلَمُهُ — قَالُوا لِلنَّبِيِّ ﷺ قَالَهَا ثَلَاثَ مَرَّاتٍ — قَالَ: فَأَيُّ رَجُلٍ فِيكُمْ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ سَلَامٍ؟ قَالُوا: ذَلِكَ سَيِّدُنَا، وَابْنُ سَيِّدِنَا،



وَأَعْلَمْنَا وَابْنُ أَعْلَمِنَا. قَالَ: أَفَرَأَيْتُمْ إِنْ أَسْلَمَ؟ قَالُوا: حَاشَا لِلَّهِ مَا كَانَ لِيُسْلِمَ. قَالَ: أَفَرَأَيْتُمْ إِنْ أَسْلَمَ؟ قَالُوا: حَاشَا لِلَّهِ مَا كَانَ لِيُسْلِمَ. قَالَ: يَا ابْنَ سَلَامٍ أَخْرِجْ عَلَيْهِمْ. فَخَرَجَ، فَقَالَ: يَا مَعْشَرَ الْيَهُودِ، اتَّقُوا اللَّهَ، فَوَاللَّهِ الَّذِي لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ إِنَّكُمْ لَتَعْلَمُونَ أَنَّهُ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ، وَأَنَّهُ جَاءَ بِحَقِّ. فَقَالُوا: كَذِبْتَ، فَأَخْرَجَهُمْ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ (ص 960-961).

وفي هذا الصدد، يحسن للباحث أن يستطرد قليلا في العبارة "وَأَبُو بَكْرٍ شَيْخٌ يُعْرَفُ وَنَبِيُّ اللَّهِ ﷺ" شَابٌّ لَا يُعْرَفُ" التي يتسبب عنها توظيف التورية من أبي بكر والتي يراها الباحث ذات صلة غير مباشرة بالتورية في الحديث النبوي. يستشكل على الباحث من العبارة "وَأَبُو بَكْرٍ شَيْخٌ يُعْرَفُ وَنَبِيُّ اللَّهِ ﷺ" شَابٌّ لَا يُعْرَفُ" شيخوخة أبي بكر من الرسول ﷺ إذ من المعروف أن يكون الرسول ﷺ أكبر سنا منه بستين. فكان ظاهرة الحديث تشير إلى أن أبا بكر أسنهما. ولعل ما يجعل شخصية أبي بكر يشار إليها بالبنان أكثر مقارنة مع الرسول ﷺ حسب ما يراه الباحث هو اشتغاله المبكر بعملية التجارة منذ الجاهلية. ثم يرى الباحث أيضا أن ظاهرة الحديث توحى بأن أبا بكر له خبرة سابقة في التجارة بالمدينة حتى يعرفه أهلها بسلاسة في حين لم يسبق للرسول ﷺ أن يتجر فيها أو يعاملهم. رأي الباحث هذا حول أسبقية أبي بكر في الخبرة يشاطره رأي العسقلاني (1959) في شرحه لصحيح البخاري المسمى بـ"فتح الباري بشرح صحيح البخاري" القائل بأن أبا بكر سبق له أن وطأت قدماه أرض المدينة والطريق الموصلة إليها بخلاف الرسول ﷺ الذي بعد عهده بالسفر من مكة. زيادة إلى ما سبق، فكان أبو بكر من أغنى رجال الأعمال الذين ذاع صيتهم في الجزيرة العربية آنذاك حيث يتبدى من الحديث السابق الذكر عدم غرابة شخصيته عند أهل المدينة. وأما الرسول ﷺ فهو معروف كذلك لكن بعد أن أعلن نبوته وتأكد أهل الكتاب خاصة في المدينة من علامة نبوته المتواجدة في كتابهم. فأتى إليه الناس بعد ذلك من كل حدب وصوب شاهدين بنبوته ورسالته معتقدين بدينه. فسعة تجارة أبي بكر تجعله معروفا حتى لدى الناس في الطريق الموصلة إلى المدينة وحوها كما هو محكي في قصة سفره مع الرسول ﷺ عند سؤال الرجل الأعرابي أبا بكر عن رجل بجانبه. وأما ورود كلمتي الشيخ

والشباب ففي رأي الباحث أيضا أنه ليدل على مدى خبرة كل منهما في السفر والتجارة إلى المدينة لا عمرهما الحقيقي. فكان طول خبرة أبي بكر واستثناسه في السفر والتجارة ما يعتبره رجلا أسن من الرسول ﷺ مجازا لا حقيقة. فحصل بكل هذه الاعتبارات توظيف أبي بكر التورية كونه رد فعل لسؤال الأعرابي.

وجدير بالذكر أن التورية التي جاءت في القصص السابقة مثلا لا تعد كذبا وهي حيلة مباحة شرعا إن وجدت حاجة شرعية راجحة على تغيير المخاطب أو دافع لا مفر عنه إلا بالكذب وإلا فمكروه وحرام إذا توصل به أحد إلى موافقة ما هو باطل ومخالفة ما هو حق كما يقوله النووي (2006) في كتابه المسمى "الأذكار" من باب التعريض والتورية. ولعل من الدوافع التي أباحت توظيف التورية في القصتين هي تخلص النفس مما لا يرجى عواقبه فتنأى عنه (فرج، 2012) لعلو المقام. وكما أنه من الملاحظ في تلك القصص أن التورية وردت في لسان الأنبياء والصالحين فهذا دليل على جواز توظيف التورية عن طريق صحيح ومناسب وهم لا يكذبون بل يبلغون ما يوحى إليهم من عند الله سبحانه. فلا يؤخذون على توظيف التورية في الكلام. ينضاف إلى ذلك، تنقسم التورية ثلاثة أقسام هي التورية المجردة والمرشحة والمبينة كما يلي:

### 2.3.1 التورية المجردة

هي غير مقترنة بما يلائم كلا المعنيين القريب والبعيد (الميداني، 1996) وهي تطلب متلقيا متمكنا في البحث عن المعنى البعيد لعدم ذكر أي مما يلائم المعنيين (محمد، 2018) وهذا ما يجعل هذا القسم من التورية صعبا. ولعل سبب تسمية هذا النوع من التورية بمجرد لتجردها من ملائم المعنى القريب والبعيد انطلاقا من التعريف. ومثال التورية المجردة كما جاء في قوله تعالى على لسان بعض بني يعقوب الذين وجدوا أن أباهم ما زال قلبه متعلقا بيوسف بعد طول غيابه: ﴿قَالُوا تَاللَّهِ إِنَّكَ لَفِي ضَلَالِكَ الْقَدِيمِ﴾ (يوسف، 95:12). فلفظ "ضَالِكٌ" يحتل معنيين أحدهما المعنى القريب الظاهر المورى به من حيث قرينة التداول الشائع للفظ والذي قصدوا به أن أباهم صار ضالا في حبه يوسف وشديد الرجاء لعودة يوسف إليه ومصادفته بعد الغياب مدة نيف وثلاثين سنة، والآخر المعنى البعيد الخفي المورى عنه المقصود من حيث قرينة السياق والذي قصدوا

به أن أباهم صار ضالاً كذلك في غمر نفسه بالحزن حتى يصاب بالمرض الشديد نتيجة تفضيله يوسف مع شقيقه بنيامين على بنيه الآخرين (الميداني، 1996).

إضافة إلى المفهوم السابق للتورية المجردة، ثمة مفهوم آخر مزيد لها نقله الحموي (1894) عن البلاغيين هو أنه إذا ورد ما يلائم كلا المعنيين القريب والبعيد فتكافؤاً ولم يفضل أحدهما على الآخر رجحانا أي كأنهما لم يذكرنا وصار كلا المعنيين في درجة واحدة فسيلحق هذا الاعتبار أيضا بالتورية المجردة استشهادا بقول الشاعر:

عَدَوْتُ مُفَكِّرًا فِي سِرِّ أَفُقٍ أَرَانَا الْعِلْمَ مِنْ بَعْدِ الْجَهَالَةِ  
فَمَا طَوَيْتُ لَهُ شَبَكَ الدَّرَارِي إِلَى أَنْ أَظْفَرْتُهُ بِالْعَزَالَةِ

كون لفظ "شَبَك" و"الدَّرَارِي" ملائم كلا المعنيين القريب والبعيد للفظ التورية "العَزَالَةُ" ولكنهما متساويان غير مترجح أحدهما على الآخر. فهذه الحالة تعد كذلك من نوع التورية المجردة.

### 2.3.2 التورية المرشحة

هي مقترنة بما يلائم المعنى القريب وحده وهذا المقارن إما أن يقع قبل اللفظ الذي يتضمن التورية أو بعده (الميداني، 1996) وهي تحتاج إلى متلق أكثر تمكنا في استخراج المعنى البعيد لحفائه بذكر ما يلائم المعنى القريب وهذا ما يجعل هذا القسم من التورية أبلغ (محمد، 2018) وأكثر صعوبة. فلنثال الذي ذكر قبل اللفظ قوله تعالى: ﴿وَالسَّمَاءَ بَنَيْنَاهَا بِأَيْدٍ﴾ (الذاريات، 51:47) حيث لفظ "بِأَيْدٍ" له معنى قريب ظاهر مورى به من حيث قرينة التداول الشائع للفظ متبادرا إلى الذهن هو الجارحة المعروفة لأن البناء قبل لفظ التورية لا يلائم إلا تلك الجارحة ومعنى بعيد خفي مورى عنه مقصود من حيث قرينة السياق هو عظمة الله وقوته (عتيق، 2002).

ويرى الغزالي (2017) في كتابه المسمى بـ"إلجام العوام عن علم الكلام" أن ثمة خيارين لشخص واقف أمام مثل تلك الآية، أحدهما عزو المعنى المقصود إلى ما هو يليق بجلالة الله وكبريائه سبحانه والآخر

عدم الخوض في البحث عن ذلك المعنى المقصود وهذا هو الواجب على الشخص إذا تعسر عليه فهم كنه حقيقة المقصود لأن الشخص لا يوجب عليه معرفة المقصود ألبتة. ويوضح هو الآخر الدافع من وراء عدم عزو المعنى المقصود إلى اليد المركبة من عصب وعظم ودم ولحم هو أن اليد أحد مكونات جسم الإنسان فهو مخلوق. فإذا دار في خلد الشخص هذا التصور لذات الله سبحانه فإنه عابد مخلوق وحكم عبادة المخلوق كفر مبطل للإيمان بإجماع أئمة السلف والخلف. فجسم المخلوق كثيفا كان مثل الجبل أو لطيفا ومشفا مثل الهواء أو مظلما مثل الأرض أو مشرقا مثل الشمس أو عظيما مثل العرش أو رقيقا مثل الذرة أو جمادا مثل الحجارة أو حيوانا مثل الإنسان، فإن ذلك كله صفة الحدوث ينبغي للشخص المسلم نفى تلك الصفة الجسمية من الله سبحانه.

وفي ظل تحديد معنى اللفظ سياقيا، يعلق العثيمين (2004) هو الآخر في تفسيره المسمى بـ"تفسير القرآن الكريم" أن الأيد هنا بمعنى القوة وهي ليست جمعا ليد كما ظنه بعض الناس لأن الأيد مصدر آد-يبيد من باب باع-بييع-بيعا. لذا، لا غرابة أن الله سبحانه لم يضيف نفسه إلى ذلك اللفظ مخافة أن يخطر ببال الناس أن له أياد حسب ما يتعارفون عليه.

يتفق الباحث مع كلا الرأيين من الغزالي (2017) والعتيمين (2004) على أن ثمة شيئا يضمهما هو عدم محاولة تشبيه الله سبحانه بما سواه. فلو مال أحد إلى ذلك المعنى الأول القريب لكان ينبغي أن يفوض المعنى الحقيقي المقصود إلى الله وألا يشبهه بالخلق أيا كانت الوجوه إذ قال تعالى: ﴿لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ﴾ (الشورى، 42:11). لكن الباحث يرى أن عدم الخوض في البحث عن المعنى المقصود بذلك اللفظ هو الأحسن حالا مخافة أن يخطر ببالهم معنى اليد الجارحة وعدم تمكنهم من صرف ذلك المعنى إلى معنى آخر لائق بالله سبحانه. هذا نظرا إلى أن الناس في العصر الراهن كثير منهم لا يتعلمون العقيدة الإسلامية إلا الأبجديات منها، ولا يتعلم مسائلها بشكل دقيق إلا المتخصصون منهم. إضافة إلى ذلك، تنتشر الكثرة الكاثرة من الهرطقات والمعتقدات الضالة والمضلة في العصر الراهن بشكل سريع وملحوظ ولو أن مثل هذه

الانحرافات كانت موجودة من قبل كما شهدته سجل التاريخ بدءا من عصر الرسول ﷺ حتى الآن. فإذا كانت هذه الانحرافات قد وجدت وسط إرسالية الرسول ﷺ وهو صاحب الشريعة الإسلامية إسنادا مجازيا فتكون أحوال الناس في العصور التالية التي بعد أن توفي ﷺ أشد. فهم يقعون في غزوات فكرية متعددة الأطراف ويكاد ألا يسلموا منها لجرأة الذين يكونون أتباعا لأهوائهم الباطلة في نشر الانحرافات. فالناس يتعرضون إلى الاعتناق بتلك المفاهيم المزيفة لعدم تثقيفهم بأبجديات العقيدة الإسلامية الصحيحة والمتينة. فالعقيدة السليمة هي أغلى ما يملكه المسلم فعليه أن يحرص على صفائها ولا يسمح لأي مكدر يكدرها.

وأما المثال الذي ذكر بعد اللفظ فقول الشاعر:

مُدَّ هَمَّتْ مِنْ وَجْدِي فِي خَالِهَا وَنَمَّ أَصِلَ مِنْهُ إِلَى اللَّثَمِ  
قَالَتْ: قِفُوا وَاسْتَمِعُوا مَا جَرَى خَالِي قَدْ هَامَ بِهِ عَمِّي!

حيث إن لفظ "خَالِهَا" يحتل معنيين أحدهما أخو الأم نسبا وهذا هو المعنى القريب الظاهر المورى به من حيث قرينة التداول الشائع للفظ لاقتزان لفظ "عَمِّي" بعده الذي يقابل الخال والآخر الشامة السوداء في الوجه. وهذا هو المعنى البعيد الخفي المورى عنه المقصود (عتيق، 2002) من حيث قرينة السياق. والشامة استقبحها بعض الشعراء إن كانت في وجه الرجل واستملحوها إن كانت في وجه المرأة بقول الشاعر (محمد، 2018):

الْحَالُ يُقْبَحُ بِالْفَتَى فِي حَدِّهِ وَالْحَالُ فِي حَدِّ الْفَتَاةِ مَلِيحُ

وسمي هذا النوع من التورية بمرشحة لتقويتها بما يلائم المعنى القريب الذي يعد ضعيفا فيترشح أي يتقوى بذكر ملائمه (مولداواقي، 2010). لكن الشيرازي (2017) حول تسمية هذا النوع من التورية يرى أن الأولى التسمية بالموشحة لكون التورية متشحة أي مكتسية بملائم المعنى القريب. والباحث يرى أن التسمية بالمرشحة هي الأولى للسبب الذي سبق ذكره ولشهرتها في كتب البلاغة. أما ما زعمه الشيرازي (2017) حول أولوية التسمية بالموشحة فيرى الباحث أنها ستضوي تحتها كذلك التورية المبينة التي سيبين الباحث مفهومها في النقطة الآتية.

### 2.3.3 التورية المبينة

هي مقترنة بما يلائم المعنى البعيد وحده وهذا المقارن أيضا يقع إما قبل اللفظ الموضوع للتورية أو بعده (الميداني، 1996) مثل القسم السابق وهي تسهل متلقيا في اكتشاف المعنى البعيد بذكر ما يلائمه فلا يبذل المتلقي قدرة كثيرة (محمد، 2018) في هذا القسم من التورية. وسمي هذا النوع من التورية بمبينة لخباء المعنى البعيد من قبل فيتبين بذكر ما يلائمه (مولداواقي، 2010). فمثال ما ذكر قبل ذلك اللفظ الموضوع للتورية قول البحترى:

وَوَرَاءَ تَسْدِيدِ الْوَشَاحِ مَلِيَّةٌ بِالْحُسْنِ تَمْلُحُ فِي الْقُلُوبِ وَتَعْدُبُ  
كون لفظ "تَمْلُحُ" له معنيان هما الملوحة مذاقا وهذا هو المعنى القريب الظاهر المورى به من حيث قرينة التداول الشائع للفظ والملاحظة حسنا وهذا هو المعنى البعيد الخفي المورى عنه من حيث قرينة السياق لاقتزان تعبير "مَلِيَّةٌ بِالْحُسْنِ" قبله. ومثال ما ذكر بعد اللفظ الذي يحتمل التورية قول الشاعر:

أَرَى ذَنْبَ السَّرْحَانِ فِي الْأُفُقِ طَالِعًا فَهَلْ مُمَكِّنٌ أَنَّ الْعَزَالَهَ تَطْلُعُ؟  
وفي هذا البيت تورتان الأولى في تعبير "ذَنْبَ السَّرْحَانِ" حيث يحتمل المعنى القريب الظاهر المورى به من حيث قرينة التداول الشائع للفظ هو ذنب للحيوان والمعنى البعيد الخفي المورى عنه المقصود به من حيث قرينة السياق هو أول ضوء النهار لاقتزان لفظ "طَالِعًا" بعده. والثانية في لفظ "الْعَزَالَهَ" حيث يحتمل المعنى القريب هو الحيوان الأليف المعروف والمعنى البعيد المقصود به هو الشمس لاقتزان لفظ "تَطْلُعُ" بعده.

في حين، أضاف عتيق (2002) قسما رابعا آخر لأقسام التورية السابق ذكرها ألا وهو التورية المهيأة التي عرفها بأنها لا تنهياً إلا إذا كانت مقترنة بلفظ قبلها أو بعدها أو تكون هذه التورية كذلك في لفظين لا تنهياً إلا إذا ذكر كل من اللفظين. انطلاقا من هذا، تنقسم التورية لهذا القسم عنده ثلاثة أقسام:

#### 2.3.4 التورية المهيأة

فالقسم الأول هو الذي تكون التورية بلفظ قبلها مثل قول ابن سناء الملك مادحا الملك المظفر

صاحب حماة:

وَسَيْرُكَ فِينَا سِيرَةٌ عُمَرِيَّةٌ فَرَوَّحْتَ عَنْ قَلْبٍ وَأَفْرَجْتَ عَنْ كَرْبٍ  
وَأَظْهَرْتَ فِينَا مِنْ سَمِّكَ سُنَّةٌ فَأَظْهَرْتَ ذَاكَ الْفَرَضَ مِنْ ذَلِكَ النَّدْبِ  
حيث تقع التورية في لفظي "الْفَرَضَ" و"النَّدْبِ" اللذين يحتملان الحكيمين الشرعيين في الإسلام وهذا هو  
المعنى القريب الظاهر يوري به الشاعر من حيث قرينة التداول الشائع للفظين. ويحتمل الفرض كذلك ما  
يعطى ويحتمل الندب الرجل السريع في أداء الحاجة وهذا هو المعنى البعيد الخفي المورى عنه من حيث قرينة  
السياق. فلولا ورود لفظ "سُنَّةٌ" من قبل لما تهيأت التورية وفهم أول وهلة الحكمان الشرعيان من لفظي  
"الْفَرَضَ" و"النَّدْبِ".

والثاني هو الذي تكون التورية بلفظ بعدها مثل قول الشاعر:

لَوْلَا التَّطَيُّرُ بِالْخِلَافِ وَأَتَمُّمْ قَالُوا: مَرِيضٌ لَا يَعُودُ مَرِيضًا  
لَقَضَيْتُ نَحْيِي فِي جَنَابِكَ لِأَكُونَ مَنُودُبًا قَضَى مَفْرُوضًا  
حيث لفظ "مَنُودُبًا" يحتمل أن يكون أحد الأحكام الشرعية وهذا هو المعنى القريب الظاهر المورى به من  
حيث قرينة التداول الشائع للفظ ويحتمل أن يكون الميت المبكي عليه وهذا هو المعنى البعيد الخفي المورى عنه  
من حيث قرينة السياق. فلولا ورود لفظ "مَفْرُوضًا" من بعد لما تهيأت التورية وفهم أيضا الحكم الشرعي من  
لفظ "مَنُودُبًا".

والثالث هو الذي تكون التورية في لفظين لا تنهيأ إلا إذا ذكر كل من اللفظين مثل قول عمر بن

أبي ربيعة المخزومي:

أَيُّهَا الْمُنْكَحُ الثُّرَيَّا سُهَيْلًا عَمْرُكَ اللَّهُ كَيْفَ يَلْتَقِيَانِ  
هِيَ شَامِيَّةٌ إِذَا مَا اسْتَقَلَّتْ وَسُهَيْلٌ إِذَا اسْتَقَلَّ بِنَائِي

حيث موضع التورية في لفظي "الثَّرِيًّا" و "سُهَيْلًا". فلفظ "الثَّرِيًّا" يحتمل نجم الثريا وهذا هو المعنى القريب الظاهر المورى به من حيث قرينة التداول الشائع للفظ ويحتمل بنت عبد الله بن الحارث بن أمية الأصغر وهذا هو المعنى البعيد الخفي المورى عنه أراد به الشاعر من حيث قرينة السياق. ويحتمل لفظ "سُهَيْلًا" أيضا نجم سهيل وهذا هو المعنى القريب الظاهر ويحتمل كذلك سهيل بن عبد الرحمن بن عوف وهو رجل يمني مشهور وهذا هو المعنى البعيد الخفي المقصود. فلولا ورود لفظي "الثَّرِيًّا" و "سُهَيْلًا" جنبا إلى جنب لما تهيأت التورية (عتيق، 2002).

لكن هذا القسم الرابع الأخير الذي ذكره عتيق لأقسام التورية حسب رأي الباحث يفتقر إلى إعادة النظر حولها لأن تلك التورية المهيأة يمكن إدراجها كذلك تحت التوريتين المرشحة والمبينة. ففي هذا الصدد، يتفق الباحث مع محمد (2018) على ما أتى به حول الأمر قائلا بأن القسم الأول والثاني من التورية المهيأة يندرج تحت التورية المرشحة والثالث منها يندرج تحت التورية المبينة.

هذا لأن القسم الأول من التورية المهيأة الذي ذكر قبلها ما يلائم المعنى القريب والثاني الذي ذكر بعدها ما يلائم المعنى القريب ينسجمان مع مفهوم التورية المرشحة. والحال نفسه في القسم الثالث من التورية المهيأة الذي ذكر بعدها ما يلائم المعنى البعيد حسب المثال الشعري الذي أتى به عتيق (2002) ينسجم مع مفهوم التورية المبينة. فاستنادا إلى هذا، يرى الباحث أنه لا حاجة إلى هذا القسم الرابع من التورية وهو التورية المهيأة لتداخل مفهومها مع مفهوم الأقسام الثلاثة الأولى ولعدم إضافة مفهومها شيئا جديدا مغايرا لما كان في مبحث التورية. لذا، تنقسم التورية إلى ثلاثة أقسام مشهورة عند البلاغيين فحسب وهي التورية المجردة والمرشحة والمبينة.

وإذا اعتبر ذلك القسم الرابع وهو التورية المهيأة فمن المستحسن أن تقسم التورية إلى أقسام من حيث اعتبارات معينة مثل ذكر ملائم التورية لمعناها القريب أو البعيد أو عدم ذكره أو ذكر ذلك الملائم قبل التورية أو بعدها أو عدم ذكره. ولعل الجدولين التاليين يرسمهما الباحث يلخصان الحديث عن أقسام التورية



حسب وقوع ما يلائم معناها القريب أو البعيد وكذلك حسب وقوع الملائم قبلها أو بعدها. فالجدولان كما يلي:

الجدول 2.1: أقسام التورية حسب وقوع الملائم لمعناها القريب أو البعيد

الرقم	أقسام التورية	ملائم المعنى القريب	ملائم المعنى البعيد
1	المجردة	-	-
2	المرشحة	/	-
3	المبينة	-	/

الجدول 2.2: أقسام التورية حسب وقوع الملائم قبلها أو بعدها

الرقم	أقسام التورية	الملائم قبلها	الملائم بعدها
1	المجردة	-	-
2	المرشحة	/	/
3	المبينة	/	/

انطلاقاً من الجدولين، تكون التورية المجردة إذا لم يكن لها أي ملائم والتورية المرشحة إذا كان لها ملائمان يناسبان المعنى القريب قبلها أو بعدها. أما التورية الأخيرة وهي التورية المبينة فتكون إذا كان لها ملائمان يناسبان المعنى البعيد قبلها أو بعدها. وأما ما يخص درجة صعوبة إدراك المعنى البعيد المقصود من التورية وسهولته فتكون التورية المرشحة أصعب قسم والتورية المبينة أسهل وتوسطهما التورية المجردة. هذا لأن التورية المرشحة تبعد القارئ عن الوصول إلى ذلك المعنى البعيد المقصود الذي لا يسهل البحث فيه إلا بعد طول تأمل. أما التورية المبينة فيتوسع للقارئ البحث عن ذلك المعنى البعيد المقصود بوساطتها لتواجه قرينة

صارفة الأذهان إليه. ثم تأتي التورية المجردة التي يراها الباحث قسما محايدا لعدم تواجد أية قرينة لافتة إلى المعنى البعيد المقصود أو صارفة عنه.

ففي الحديث عن هذا القسم المحايد، تكون درجة صعوبة إدراك المعنى البعيد المقصود أو سهولته نسبية حسب قدرات لغوية لقارئ. فكلما زادت تلك القدرات اللغوية اقترب القارئ من الإدراك. ثم يذهب الحموي (1894) إلى أن ملائم التورية المرشحة والمبينة مقويان للتورية. ولعل تعليل ما قاله حسب ما يراه الباحث أن ملائم التورية المرشحة يقوي خفاء المعنى البعيد المقصود من أن يدركه قارئ بسهولة. وأما ملائم التورية المبينة فهو يقوي سعي القارئ إلى إدراكه المعنى البعيد المقصود على الرغم من خفائه أصلا وهذا لا يتناقض وطبيعة مفهوم التورية التي عليها مدار الخفاء. فلا تناقض حصل فيما يتعلق بالهدف الأساس من التورية وهو الخفاء.

#### 2.4 الخاتمة

يتضح أن المشترك اللفظي يمت إلى التورية بصلته كونه المكون الأساس لها فبعدهم انتفت التورية. وأما المجاز فهو ظاهرة بلاغية أخرى لا تتعلق بالتورية من أية ناحية. فالمتكلم أو الكاتب الذي استثمر التورية في إنتاجاته الكتابية أو الشفوية لا يريد الإفصاح عما يريد تبليغه من ألفاظ التورية بشكل شفاف وغير مباشر. أراد من خلال الاستثمار أن يعرو نفس المتلقي هذا اللون البلاغي البديعي الذي يتصور فيه المعنى المؤثر فيأتي الموري بوصيلة أخرى ظاهرها كأنها تحذع المتلقي لكن بعد طول التأمل باستعانة قرينة السياق اللغوي وغير اللغوي يتضح للمتلقي المعنى البعيد الخفي الموري عنه المقصود وهو أكثر تأثيرا في الذهن والنفس. ثم تقسم التورية، حسب ما يشير إلى معناها القريب أو البعيد وقبل ألفاظها أو بعدها، إلى ثلاثة أقسام وعليها مدار ما قاله جمهور البلاغيين وهي المجردة والمرشحة والمبينة. أما القسم الآخر المشكوك فيه الذي اقترح عليه عتيق (2002) وهو المهياة منها فهي تصنف إما من ضمن المرشحة وإما المبينة إذا ما أخذ في الحسبان ما يحدث في الركنين الأساسيين للتورية هما المعنى القريب الظاهر الموري به والبعيد الخفي الموري عنه.

## الفصل 3

### التورية وسرها البلاغي في الجزء الثلاثين

#### 3.1 المقدمة

يتسم الجزء الثلاثين بمكية السور القصار معظمها وبمدنيتها في سورتي البينة والزلزلة. ويبلغ عدد سورته سبعا وثلاثين سورة وهي خمس وثلاثون سورة مكية وسورتان مدنيتان هما الزلزلة والبينة. ويتركز الجزء متواليًا من الطرقات الشاقة والصيحات الحادة على السمع والقلب لإيقاظ الغافلين من نومه العميق ولإيقاف العاصين عن ذنبه العميم تذكيرًا أن هناك ربا مدبرا محاسبا مجازيا ما قام به إنسان. بجانب ذلك، يحمل الجزء في طياته الحديث عن أصول عقديّة من نشأة أولى للإنسان وحياة أخرى أبدية ومشاهد يوم القيامة المخيفة وعملية الحساب والجزاء (قطب، 2003) عدلا.

#### 3.2 خلفية الجزء الثلاثين

ولا تعني السور المكية أنها خالية من الحديث عن الأحكام والتشريع والمدنية أنها خالية من أصول عقديّة إسلامية. فسورة الزلزلة وهي إحدى السور في الجزء الثلاثين مثلا سورة مدنية لكنها ذات مباحث عقديّة. ومن الملاحظ أن السور المكية قصيرة الآيات وكثيرة الكلمات المتكررة الملحوظ فيها القطع والجزم بما يتلقاه متلق من حسم الموقف وجديته بحيث لا يحتمل طول الفكر الذي يتسبب عنه شك لأن الغرض تأسيس عقيدة إسلامية وقتئذ فلا يرغب المرء في أن يدرك الكثير إذا طالت الآيات والرسالات خاصة أن الفترة فترة بواكير الوحي المحيطة بالذين يرتعون في معتقداتهم القديمة. فخاصية تكرار الكلمات تصيد انتباه المتلقين بادئ ذي بدء قبل الولوج فيما يراد تبليغه فبالتالي تحدث فيهم طفرة عقلية ونفسية. فخاصية التكرار ترسخ وتقرر الرسالات في نفوس المتلقين وتقنعهم. ويستحسن ذكر أن أسلوب الترسخ والتقرير والإقناع تقرر به الدراسة النفسية الحديثة بعد طول البحث أنه أقوى الأساليب ترسيخا وتقريرا وإقناعا وأبلغها إيجاء (بنت الشاطي، 1977).

### 3.3 التورية وسر بلاغتها في الجزء الثلاثين

تتبع الباحث التورية في الجزء الثلاثين فوجد 12 موضعا وردت فيها حيث تتكرر بعض الكلمات

التي تشارك معنى واحدا مثل "الرُّوح"، "قُتِلَ"، "الدِّينِ"، "مَرْقُومٌ"، و"دَرَّةٌ" في بعض الآيات والسور الأخرى.

ففيما يلي جدول التورية في الجزء الثلاثين حسب ترتيب السور:

#### الجدول 3.1: التورية في الجزء الثلاثين

الرقم	الآية	السورة (رقم الآية)	لفظ التورية
1	﴿لَا يَذُوقُونَ فِيهَا بَرْدًا وَلَا شَرَابًا﴾	النبا (24)	بَرْدًا
2	﴿يَوْمَ يَقُومُ الرُّوحُ وَالْمَلَائِكَةُ صَفًّا لَا يَتَكَلَّمُونَ إِلَّا مَنْ أَذِنَ لَهُ الرَّحْمَنُ وَقَالَ صَوَابًا﴾	النبا (38)	الرُّوحُ
3	﴿قُتِلَ الْإِنْسَانُ مَا أَكْفَرَهُ﴾	عبس (17)	قُتِلَ
4	﴿يَصْلَوْهَا يَوْمَ الدِّينِ﴾	الانفطار (15)	الدِّينِ
5	﴿وَمَا أَذْرَاكَ مَا يَوْمَ الدِّينِ﴾	الانفطار (17)	الدِّينِ
6	﴿ثُمَّ مَا أَذْرَاكَ مَا يَوْمَ الدِّينِ﴾	الانفطار (18)	الدِّينِ
7	﴿كِتَابٌ مَرْقُومٌ﴾	المطففين (9)	مَرْقُومٌ
8	﴿الَّذِينَ يُكَذِّبُونَ بِيَوْمِ الدِّينِ﴾	المطففين (11)	الدِّينِ
9	﴿كِتَابٌ مَرْقُومٌ﴾	المطففين (20)	مَرْقُومٌ
10	﴿وَإِذَا قُرِئَ عَلَيْهِمُ الْقُرْآنُ لَا يَسْجُدُونَ﴾	الانشقاق (21)	يَسْجُدُونَ
11	﴿قُتِلَ أَصْحَابُ الْأُحْدُودِ﴾	البروج (4)	قُتِلَ

الرقم	الآية	السورة (رقم الآية)	لفظ التورية
12	﴿إِنَّ الَّذِينَ فَتَنُوا الْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ ثُمَّ لَمْ يَتُوبُوا فَلَهُمْ عَذَابُ جَهَنَّمَ وَلَهُمْ عَذَابُ الْحَرِيقِ﴾	البروج (10)	فَتَنُوا
13	﴿وَجُودٌ يُؤْمِنُ نَاعِمَةٌ﴾	الغاشية (8)	نَاعِمَةٌ
14	﴿وَوَجَدَكَ ضَالًّا فَهَدَى﴾	الضحى (7)	ضَالًّا
15	﴿تَنْزِيلُ الْمَلَائِكَةِ وَالرُّوحِ فِيهَا بِإِذْنِ رَبِّهِمْ مِنْ كُلِّ أَمْرٍ﴾	القدر (4)	الرُّوحِ
16	﴿فَمَنْ يَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ خَيْرًا يَرَهُ﴾	الزلزلة (7)	ذَرَّةٍ
17	﴿فَمَنْ يَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ شَرًّا يَرَهُ﴾	الزلزلة (8)	ذَرَّةٍ
18	﴿وَإِنَّهُ لِحُبِّ الْخَيْرِ لَشَدِيدٌ﴾	العاديات (8)	الْحَيْرِ
19	﴿فَأُمُّهُ هَاوِيَةٌ﴾	القارعة (9)	أُمُّ

فأما معاني ألفاظ التورية وسر بلاغتها في تلك المواضع الاثني عشرة حسب ما يصل إليه الباحث

فكما يلي:

(1) ﴿لَا يَذُوقُونَ فِيهَا بَرْدًا وَلَا شَرَابًا﴾ - سورة النبا (24)

يشرح Hamka (1985) أن الآية وبضع الآيات قبلها وبعدها حكاية عن تنوع العذاب الذي

يتلقاه أصحاب النار الطاغون من حصيلة ما عملوا في الدنيا. وذلك العذاب مثل اللبث المؤبد في النار

والإحاطة بحرارة متناهية وأكل وشرب ما يهلك جسداهم أكثر حيث ليس لهم اختيار إلا ما يتوفر في النار.

فكل ما يتلقونه لا ينحصر في كونه عذابا فحسب بل يعد إهانة وتسخييرا لهم.

وردت التورية في لفظ "بَرْدًا" في الآية (24) من سورة النبأ كونه يتبادر إلى ذهن المتلقي أول وهلة أن اللفظ يعني البرودة التي هي ضد الحرارة. ولكن المقصود باللفظ في الآية هو النوم (ابن منظور، 1883). فاللفظ يحتمل معنيين أحدهما البرودة وهذا هو المعنى القريب الظاهر المورى به من حيث قرينة التداول الشائع للفظ والآخر النوم وهذا هو المعنى البعيد الخفي المورى عنه من حيث قرينة السياق. يقول الراغب الأصفهاني (2009) إن لفظ "بَرْدًا" في الآية يقصد به النوم لأن ظاهر جلد الإنسان يعرض للبرد أو السكون أثناء النوم مثل حالة الميت لفقدان روحه إضافة إلى كون اللفظ بهذا المعنى صادرا عن لغة قبيلة هذيل حسب ما يقوله الأندلسي (2010). ويزيد الزمخشري (2009) والبقاعي (1984) رأيا أن البرد راحة وروح ينفس عن المذكورين في الآية حرارة النار أو مطلق البرد. وأما الفراء (نقلا عن الثعلبي، 2015) فيقول بأن تسمية النوم بردا لأن النوم يبرد النائم وغيليل العطشان فينام.

انطلاقا من الآراء السابقة، يرى الباحث أن سر بلاغة التورية في اللفظ هو أن العذاب الذي يتلقاه أهل النار يستمر حتى لا يدع لهم مجالا للنوم ولو ساعة تأكيدا على زيادة هول العذاب. هذا لأن النوم يوحي بأن المرء يعطى فرصة للراحة والتنفس شأنهما شأن الماء البارد الذي يذهب العطش فيسكن المرء عن تعرضه للحر. لكن العذاب يبقى متواصلا لمكذبي الرسول ﷺ وصدق ما جاء به. فلعل ما يؤيد ما ذهب إليه الباحث حول عدم الفرصة السانحة للراحة ذكر القرطبي (2006) بعد قول الرسول ﷺ حين سئل عن النوم سواء وجد أم لا في الجنة فقال: لا، التَّوْمُ أَخُو الْمَوْتِ، وَالْجَنَّةُ لَا مَوْتَ فِيهَا هُوَ أَنْ النَّارَ مِثْلَ الْجَنَّةِ. فكأن إجابة الرسول ﷺ حسب ما يستنتجه الباحث توحى سياقيا بأن عدم الموت في الجنة لأصحابها يعني عدم الراحة فيها ليتنعموا فيما أعده لهم الله سبحانه بغير حدود جزاء بما عملوا صالحا عكس أصحاب النار الذين يجنبهم الله سبحانه الحصول على فائدة النوم وهي استراحة الأعضاء التي أعيته أعمال على حد تعبير الجوزية (2003). فكذلك عدم الموت في النار لأصحابها يعني عدم الراحة فيها ليتعذبوا كرها بأعذبة لا تطاق جزاء بما عملوا طالحا.

فما أورده الباحث عن السر البلاغي للتورية في الآية يتماشى عامة مع ما يتخذه الباحث فرضية أتى بها Yahyā (2018) حول سر بلاغة التورية التي تستوقف المتلقي للبحث عن سر جمالية التورية الملحوظ في تداول لفظ غير مباشر وهو "بَرْدًا" بدل لفظ مباشر وهو النوم. فاحتواء البرد على معنى النوم يتطلب إعمال فكر للوقوف على السر بإخفاء المعنى البعيد وهو استمرار العذاب وغياب الراحة عن المعنى القريب وهو ما يقابل الحرارة. فذلك التدريب الذهني ما يزيد في النفس أثرا عميقا في معرفة ما هو مقصود به في الآية.

(2) ﴿يَوْمَ يَفُومُ الرُّوحُ وَالْمَلَائِكَةُ صَفًّا لَا يَتَكَلَّمُونَ إِلَّا مَنْ أذِنَ لَهُ الرَّحْمَنُ وَقَالَ صَوَابًا﴾ - سورة النبأ (38) و﴿تَنْزَلُ الْمَلَائِكَةُ وَالرُّوحُ فِيهَا بِإِذْنِ رَبِّهِمْ مِنْ كُلِّ أَمْرٍ﴾ - سورة القدر (4)

يشرح الصابوني (1981) الآية (38) من سورة النبأ أنها تتمحور حول مشهد من مشاهد يوم القيامة الرهيبة وهو قيام الملائكة ومن معهم مصطفين في صف واحد خاضعين غير متكلمين وشافعين لأحد إلا بإذن الله سبحانه. وأما الآية (4) من سورة القدر فيشرحها Hamka (1985) أنها تتمحور حول تنزل خلق سماوي في ليلة ذات بركة عظيمة لا تكون في ليال غيرها ألا وهي ليلة القدر. ليلة خير من ثمانين سنة وهي ألف شهر تقريبا. فتنزل الملائكة وغيرهم في تلك الليلة التي نزل فيها القرآن الكريم الحاوي أمورا كثيرة. فيكفي شرف الليلة بشرف ما نزل فيها من كتاب الله سبحانه ومختلف خلق سماوي. وما يزيد في الليلة شرفا ما بعده شرف هو اتصال روحاني بين الرسول ﷺ كونه خلقا أرضيا وأصناف الملائكة كونها خلقا سماويا ليبلغوا جميع ما يتعلق بتعاليم دين الإسلام انسجاما مع قوله سبحانه: ﴿فِيهَا يُفْرَقُ كُلُّ أَمْرٍ حَكِيمٍ﴾ (الدخان، 44:4) أي في ليلة القدر تلك تفصل أقدار الله سبحانه المحكمة من رزق وأجل وما يتعلق بخلقه أجمعين في سنة كاملة إلى أن تأتي الليلة (المحلي & السيوطي، 2013).

وردت التورية أيضا في لفظ "الرُّوحُ" في الآية (38) من سورة النبأ والآية (4) من سورة القدر كونه يتبادر إلى ذهن المتلقي أول وهلة أن اللفظ يعني النفس الذي يحيا به الجسد. ولكن المعنى المقصود باللفظ في

الآيتين جبريل عليه السلام (ابن منظور، 1883). فاللفظ يحتمل معنيين أحدهما النفس في الجسد وهذا هو المعنى القريب الظاهر المورى به طبق قرينة التداول الشائع للفظ والآخر جبريل عليه السلام وهذا هو المعنى البعيد الخفي المورى عنه طبق قرينة السياق. وهذا المعنى البعيد الخفي المورى عنه ينسجم مع ما يقوله جمهور المفسرين في الآيتين من الأندلسي (2010) والزنجشيري (2009) والقرطبي (2006) والطبري (1994) وابن عباس (1992) وابن عاشور (1984) والرازي (1981) وهو يذهب إلى أن المعنى الأصح للفظ هو جبريل عليه السلام والصابوني (1981) إلا أن الأندلسي (2010) يضيف خمسة معان أخرى إلى ذلك الملك الكريم هي رحمة وملك آخر وخيار الملائكة وجند غيرهم وحفظتهم. وكل هذه المعاني حقيقية تم ذكرها في لسان العرب (ابن منظور، 1883) إلا معنى خيار الملائكة الذي ذكر في معجم المفردات في غريب القرآن للراغب الأصفهاني (2009).

فيستنتج الباحث من كل تلك المعاني أن كلها تشير إلى ذلك الملك الكريم. وعلى الرغم من اختلافهم في تحديد معنى اللفظ إلا أن الباحث يجد أن آراءهم حول ذلك الملك الكريم حاضرة متساوية في تفسيرهم ويبدو للباحث أن ذلك المعنى البعيد الخفي المورى عنه للفظ وهو ذلك الملك الكريم هو المقصود نظرا إلى أغلبية الرأي من المفسرين. ولعل سر بلاغة التورية في اللفظ هو كون جبريل عليه السلام رحمة لأن وظيفته الرئيسية تبليغ الوحي من السماء إلى الأنبياء والرسل عليهم الصلاة والسلام (الميداني، 2016). فالوحي يستضيء به الناس في حياتهم يسترشدونه في الأعمال المؤدية إلى سعادة دنياهم وأخراهم وأن نزول القرآن وحيا إلى أمة الرسول ﷺ مثلا بمنزلة روح تعطيهم حياة أخروية (الراغب الأصفهاني، 2009) لما في القرآن من أحكام وشرايع. وبما أن القرآن يحتوي بين دفتيه على كثرة العلوم ثم يتدارسها الناس فذلك يعطي حياة لقلوبهم. ثم جبريل عليه السلام أيضا سيد الملائكة أجمعين وأشرفهم فسيد القوم يلحق ضمن أشرف وعليتهم. ثم هو أحد جنود الله سبحانه كونه وسيطا بينه سبحانه وأولئك الأنبياء والرسل عليهم الصلاة والسلام وحافظ المؤمنين من البلاء. فبتجمع المعاني المذكورة فيه يتحدد المعنى البعيد المقصود للفظ في الآيتين.



فمن خلال ما ذكر، السر البلاغي للتورية في الآية ينسجم على وجه عام مع تلك الفرضية التي قدمها Yahyā (2018) حول سر بلاغة التورية التي تسترعي انتباه المتلقي للوقوف على سر جمالية التورية الكامن في تداول لفظ غير مباشر وهو "الرُّوح" بدل الملك جبريل عليه السلام وهو لفظ مباشر. ف ورود التورية في اللفظ يوصل المتلقي إلى أبعد من ذلك المعنى القريب الظاهر وهو الكيان غير المدرك بالحواس الخمس الذي يسري ويتموقع في جسد الإنسان فيدفع ذهن المتلقي إلى إزاحة الستار عن المعنى البعيد المستتر وهو الملك الموكل إليه تبليغ الوحي. فالتورية التي حصلت في اللفظ في الآية تحدث مفاجأة ذهنية حيال المعنى البلاغي الفني الذي تحمله.

### (3) ﴿قُتِلَ الْإِنْسَانُ مَا أَكْفَرَهُ﴾ - سورة عبس (17) و﴿قُتِلَ أَصْحَابُ الْأُحْدُودِ﴾ - سورة البروج (4)

يورد القرطبي (2006) الآية (17) من سورة عبس رواية الضحاك عن قول ابن عباس حول سبب نزول الآية وهو أنها نزلت في عتبة بن أبي لهب الذي كان آمن لكنه ارتد بعد نزول سورة النجم قائلاً إنه آمن بالقرآن جميعه إلا تلك السورة. لذا، أنزل الله سبحانه تلك الآية في الرجل لكفره بالقرآن ودعا عليه الرسول ﷺ قائلاً: اللَّهُمَّ سَلِّطْ عَلَيْهِ كَلْبَكَ أَسَدَ الْعَاظِرَةِ. فخرج الرجل إلى الشام ذات يوم قصد التجارة فلما صادف العاظرة تذكر ذلك الدعاء فجعل لمن حوله ألف دينار إن هو بات حيا ثم أحاطوا به ووضعوا المتاع حوله فحينما هم وسط الأمر جاء الأسد ثم وثب ومزق الرجل بالرغم عن تغلفه بالمتاع. فبكى أبوه معترفاً أن كل ما قاله الرسول ﷺ متحقق الوقوع. بالإضافة إلى ما سبق، يشرح قطب (2003) أن الآية تتحدث عن العجب من كفر الإنسان وإعراضه عن الهدى وهو يرى نفسه مستغنيا عن الإيمان مستعلياً على التوجه إلى ربه. وهو كذلك ينسى مصدر نشأته وعناية ربه التي لا تسري فيها غفلة في كل مراحل نشأته الدنيوية والأخروية. وأما الآية (4) من سورة البروج فيشرح المراغي (1946) أنه في مدينة نجران من اليمن رجل لم يزل يتمسك بشرايع عيسى عليه السلام الناسخة لغيرها لكن أهل تلك المدينة يتمسكون باليهودية فدعوه إلى دينهم. ثم بلغ الخبر ملكهم ذا نواس وكان متمسكا باليهودية فخير ذلك الرجل بين اليهودية أو الإحراق

في النار في حفيرة.

وردت التورية أيضا في لفظ "قُتِلَ" في الآية (17) من سورة عبس والآية (4) من سورة البروج كونه كذلك يتبادر إلى ذهن المتلقي أول ما سمع أن اللفظ يقصد به القتل بناء على صيغة الفعل المبني للمجهول الذي يكون وزنه الصري في فعلٍ حسب قاعدة صرفية معروفة، وذلك بضم أول فعل ماض وكسر ما قبل آخره (ابن عقيل، 2010). ولكن المعنى المقصود باللفظ في الآية هو اللعن. فاللفظ يحتمل معنيين أحدهما القتل وهذا هو المعنى القريب الظاهر المورى به حسب قرينة التداول الشائع للفظ والآخر اللعن وهذا هو المعنى البعيد الخفي المورى عنه حسب قرينة السياق دعاء على الإنسان الكافر (ابن منظور، 1883) المذكور في سورة عبس وهو عتبة بن أبي لهب على ما قيل (الأندلسي، 2010) في الرواية السابقة.

يرى قطب (2003) أن سر استخدام لفظ "قُتِلَ" في الآية (17) من سورة عبس ليدل على أن كفران الكافر يجعله أهلا لأن يقتل ثم يمضي قائلا إن اللفظ في الآية (4) من سورة البروج علامة الغضب والنقمة من الله على مثيرها من الكفار وعلامة شناعة ما فعلوه. أضف إلى ذلك، يرى الرازي (1981) أن سر استخدام لفظ "قُتِلَ" في الآية (17) من سورة عبس هو أن الكفار مستحقون أعظم عقاب وهو القتل من الله سبحانه بما أنهم قد أتوا بأعظم قبيحة وهي الكفر به بدليل صيغة التعجب "مَا أَكْفَرَهُ". فهم مع ذلك يلعنهم كل لاعن ويقتلون قتلا حقيقيا على حد تعبير البقاعي (1984). والباحث يتفق مع كل من قطب (2003) والرازي (1981) والبقاعي (1984) على ما رأوه حيث القتل أولى وأجدر للكافر فلا خير في بقاءه على قيد الحياة الدنيوية لكفره بالله وما أوحى إليه من وحي. هذا لأن غاية خلق العباد العبودية لله وحده كما في قوله سبحانه: ﴿وَمَا خَلَقْتُ الْجِنَّ وَالْإِنْسَ إِلَّا لِيَعْبُدُونِ﴾ (الذاريات، 56:51). فإذا انتفت الغاية انتفى الخير في الحياة.

فورود التورية في لفظ غير مباشر وهو "قُتِلَ" في الآيتين يدعو المتلقي إلى البحث عن معنى خفي مقصود به لعن الكافر بوحداية الله سبحانه بدل الاستغناء بما يتبادر إلى الذهن من معنى ظاهر غير مقصود

به القتل الحقيقي أول وهلة. هذا الانتقال الذهني يترك بصمة أثرية في نفس المتلقي وهي أن الكافر يتحتم عليه اللعن الذي يقارب عملية القتل عندما اكتشف ذلك المعنى الخفي. فهذا السر البلاغي من وراء ورود التورية يتزامن مع ما ذكر في فرضية Yahyā (2018) حول السر البلاغي للتورية.

4 ﴿يَصْلَوْهَا يَوْمَ الدِّينِ﴾ - سورة الانفطار (15) و﴿وَمَا أَدْرَاكَ مَا يَوْمَ الدِّينِ﴾ - سورة الانفطار (17) و﴿ثُمَّ مَا أَدْرَاكَ مَا يَوْمَ الدِّينِ﴾ - سورة الانفطار (18) و﴿الَّذِينَ يُكَذِّبُونَ بِيَوْمِ الدِّينِ﴾ - سورة المطففين

(11)

يشرح المراغي (1946) أن الآيات الأربع تتحد خلفيتها هي أمر عجاب أن الإنسان لاه غير مبال بلقاء ربه يوم القيامة فكأنه حقا يدرك كل ما سيحدث ويعرف كيفية الخلاص من أهوال ذلك اليوم. لكن إذا عرفه حق معرفة لتاب إلى ربه واستغفره وطلب صفحه عما ارتكب من ذنب.

وردت التورية في لفظ "الدِّين" في الآيات (15) و(17) و(18) من سورة الانفطار والآية (11) من سورة المطففين الذي يفهمه المتلقي أول وهلة أنه دين الإسلام. ولكن المعنى المقصود باللفظ في الآية الجزاء أو الحساب (ابن منظور، 1883). فاللفظ يحتمل معنيين أحدهما الإسلام كما دلت عليه قرينة التداول الشائع للفظ وهذا هو المعنى القريب الظاهر المورى به والآخر الجزاء أو الحساب وهذا هو المعنى البعيد الخفي المورى عنه كما دلت عليه قرينة السياق. ويتفق جمهور المفسرين من ابن عطية (2001) والبقاعي (1984) والصابوني (1981) والألوسي (1850) على ذلك المعنى البعيد الخفي المورى عنه وهو الجزاء لمعنى اللفظ في الآيات الثلاث من سورة الانفطار. في حين، ينفرد ابن عباس (1992) بمعنى يوم الحساب لذلك اللفظ. ويذهب الشوكاني (2007) والقرطبي (2006) والطبري (1994) وابن قتيبة (1978) إلى أن المعنى يوم الجزاء والحساب. أضف إلى ذلك، يجد الباحث أيضا أن مثل تلك الآراء غير مقولة في تلك الآية من سورة المطففين إلا ما صرح به القرطبي (2006) والطبري (1994) والصابوني (1981) مجددا فيستنتج أن لباقي المفسرين المذكورين أعلاه نفس الآراء تجاه نفس اللفظ غير أنهم لا يذكرونها طورا آخر تجنباً للتكرار. والباحث

يرى أن الجزء والحساب يتقاربان معنى ولا تناقض فيهما وهما وردا في المعجم لمعنى لفظ "الدِّين". فالمرء يحاسب فيجازى بما عمل يوم يبعث من القبر يوم القيامة.

ولعل سر بلاغة التورية في اللفظ هو أن المشغل الوحيد ذلك اليوم كل ما يتعلق بدين الإسلام من امتثال أمر واجتناب نهي انسجاما مع رأي السامرائي (2003) القائل إن ذلك اليوم يوم إظهار سلطان الله سبحانه وحده لا غير وإعلاء دين الإسلام وشأنه. ويرى الطبري (1994) أن ذلك اليوم يوم يدان أي يجازى العباد بما عملوا وكما لا يفوت Hamka (1985) أن يضيف السر الآخر للفظ هو أن غرض الحياة في الدنيا ليس إلا للتأكد من سلامة يوم الآخرة كونه دار جزاء العمل بمقتضى دين الإسلام. فأهل الطاعة ذلك اليوم يعز وأهل المعصية يقهر كما يذكره السامرائي (2003). ويمكن أن يكون الدين عاما لا يقتصر على الإسلام فحسب لأن الدين صالح لأن يطلق على الحق منه والباطل (الكفوي، 2012). فالذين كفروا فسيسألون على وجه ذم عن مخالفتهم الدين المختار عند الله سبحانه وهو الإسلام بعد أن أرسل الأنبياء والرسل عليهم الصلاة والسلام. ففهم أن ما يخص الأمور الدنيوية لا قيمة لها يومئذ وستذهب سدى ما لم تكن بينها وبين الآخرة صلة. وهذا انتباه شديد منه سبحانه أن الدنيا فانية وينبغي ألا يشتغل بها الإنسان حتى يهمل نصيبه من الدين في الآخرة الباقية التي هي دار الجزاء.

فورود التورية في لفظ غير مباشر وهو "الدِّين" من خلال الآيات الأربع يكسبها نوعا من مبادرة ذهنية إلى كشف ما هو أدق معنى وأخفاه وهو الجزء أو الحساب يوم الآخرة نتيجة تفاعل المعنيين القريب والبعيد. فتلك المبادرة التي يندفع إليها الذهن تتوافق مع ما افترضته فرضية Yahyā (2018) حول السر البلاغي للتورية لإحراز المعنى البعيد الخفي من المعنى القريب الظاهر وهو دين الإسلام.

## (5) ﴿كِتَابٌ مَرْقُومٌ﴾ - سورة المطففين (9) و(20)

يشرح Hamka (1985) خلفية الآيتين أهما في ظل الحديث عن كتابة أبدية لما عمل به الأبرار والفجار وأن العمل لا يعزب عن الله سبحانه بل يسجله الملائكة الموكلون بالأمر بإحكام شديد. والآية بمثابة

بشرى سارة للأبرار أن أعمالهم ولو كان الناس لا يشكرونها ويقدرونها بأي ثمن إلا أنها داخلة في حسابان الله سبحانه يشهدها ويعززها الملائكة المقربون كما أن الآية بمثابة تحذير للفجار أن أعمالهم مهما صغرت وتغافلوا عنها إلا أنها مسجلة معاقب عليها.

وردت التورية أيضا في لفظ "مَرْقُومٌ" في الآيتين (9) و(20) من سورة المطففين يفهمه المتلقي أول وهلة أن اللفظ يقصد به كتابة العدد المعروف عند الناس في علم الحساب. ولكن المعنى المقصود باللفظ في الآية كتابة بينة الحروف بعلاماتها المنقطة (ابن منظور، 1883). فاللفظ يحتمل معنيين أحدهما كتابة العدد وهذا هو المعنى القريب الظاهر المورى به كما توحى إليه قرينة التداول الشائع للفظ والآخر الكتابة الواضحة المعالم وهذا هو المعنى البعيد الخفي المورى عنه كما توحى إليه قرينة السياق. يقول ابن عباس (1992) إن كتاب أعمال الفجار المتحدث عنه في الآية (9) مكتوب في صخرة خضراء أسفل الأراضي السبع وأما كتاب أعمال المؤمنين في الآية (20) ففي لوح مكون من زبرجدة خضراء أعلى السماوات السبع. فكتابة أعمالهم مفروغ منها لا زيادة ولا نقصان فيها من أحد (قطب، 2003) ومكتوبة بخط غليظ عند الراغب الأصفهاني (2009) مثبت مثل عملية الرقم في الثوب حيث لا يحى حتى يلاقوا الجزاء الأليق به (الثعلبي، 2015).

فالذي يستنتجه الباحث مما ذكر أعلاه أن سر استخدام لفظ "مَرْقُومٌ" في الآيتين ليدل على أن الكتابة تكون في شيء غليظ خشن هو الصخرة والزبرجدة من قول ابن عباس السابق. فكأن عملية تلك الكتابة للملائكة الموكلين بها تقام بإتقان وجدية لا مجال للتغاضي عنها تحذيرا للناس أن ما فعلوه في الدنيا يبقى مكتوبا أبديا في كتاب أعمالهم إلى أن يلقوا رهم. ويزيد البقاعي (1984) وضوحا أن الرقم في ذلك الكتاب مثل العلامة البيضاء في الثور الأسود حيث تتبين لمن يراها ولو بمسافة بعيدة دلالة على أن الأعمال التي قام بها المذنبون في غاية الشر والمؤمنون غاية الخير. إن كانوا على تمام الدراية بهذا الأمر فسيعملون بما يفضي بهم إلى السعادة في الدار الآخرة وإلا فلا. بجانب ذلك، يرى الباحث أن حرف القاف في اللفظ وهو

أحد أحرف مجهورة وشديدة (ابن جني، 2012) يزيد قوة في إيصال المعنى البعيد لأن صفتي الجهر والشدة  
كلتاهما تكسبان حرفا متصفا بهما جرسا صوتيا قويا عند النطق وبالتالي يطابق قوة النطق قوة المعنى.

فورود التورية في لفظ غير مباشر وهو "مَرْقُومٌ" في الآيتين يوقظ ذهن المتلقي فينقله من المعنى القريب  
الظاهر المورى به غير المقصود به ما يتعلق بكتابة الرقم عند علم الحساب إلى المعنى البعيد الخفي المورى عنه  
المقصود به كتابة بينة لسيئات المذنب في موضع موبخ أسفل أرض وحسنات المحسن في موضع مكرم أعلى  
سماء بحيث لا يزيل الكتابة شيء. فالسر البلاغي للتورية الموظفة في اللفظ في الآيتين المتصور في ذهن المتلقي  
المتيقظ ما فرضته فرضية Yahya (2018).

## 6 ﴿وَإِذَا قُرِئَ عَلَيْهِمُ الْقُرْآنُ لَا يَسْجُدُونَ﴾ - سورة الانشقاق (21)

يشرح قطب (2003) خلفية الآية أنها تظهر عجا شديدا للذين لا يؤمنون بالله سبحانه بعد أن  
رأوا حشدا من دلائل قدرته سبحانه في أنفسهم وفي الكون إذ من المعقول أن يدعوا إلى رب العالمين بعد  
مشاهدة قدرة البارئ في الأنفس والآفاق الموحية بالقدرة.

وردت التورية أيضا في لفظ "يَسْجُدُونَ" في الآية (21) من سورة الانشقاق كونه يتبادر إلى ذهن  
المتلقي أول ما سمع أن اللفظ يقصد به ركن من أركان الصلاة المعروفة. ولكن المعنى المقصود باللفظ في الآية  
الخضوع (ابن منظور، 1883). فاللفظ يحتمل معنيين أحدهما فعل السجود في الصلاة وهذا هو المعنى  
القريب الظاهر المورى به تشير إليه قرينة التداول الشائع للفظ والآخر الخضوع وهذا هو المعنى البعيد الخفي  
المورى عنه تشير إليه قرينة السياق. ويكاد يجمع أكثر المفسرين اللغويين مثل الثعلبي (2015) والأندلسي  
(2010) والزحشري (2009) والشوكاني (2007) والبيضاوي (1998) وابن عباس (1992) وابن  
عاشور (1984) على رأي واحد هو أن اللفظ يعني الخضوع والذل إلا عكرمة الذي يرى أن اللفظ يعني  
مباشرة الجباه المصلى ومحمد بن كعب الذي يرى أن اللفظ يعني الصلاة حسب ما أورده الأندلسي (2010)  
في تفسيره. والحسن وعطاء والكلبي ومقاتل يرون كذلك أن اللفظ يعني الصلاة حسب ما أورده الثعلبي

(2015) في تفسيره.

وأما الباحث فيرى إمكانية الجمع بين الآراء السابقة كونها مكملة بعضها بعضا. هذا لأن السجود بعض مكونات الصلاة وأهم أركانها وهو في الحقيقة نوع من الخضوع عن طريق وضع الجباه على الأرض. والسر البلاغي في ورود التورية في اللفظ هو أن الكفار المخاطبين في الآية مطلوبون بأن يسجدوا فعلا بعد سماعهم آيات القرآن المتلوة وذلك بوضع جباههم على الأرض دلالة على قمة تسليمهم لله سبحانه وخضوعهم له وتحطيم تكذيبهم الذي يعكفون عليه من قبل. فبقدر جحودهم المتعالي البالغ أقصى حد نحو الآيات المتناثرة في السورة من انشقاق السماء ومد الأرض يكون الأولى بهم أن يقوموا بأدنى حركات الصلاة وضعا وهو السجود المصحوب بتوحيد الله سبحانه كما يضيفه ابن عباس (1992). ويسوق الباحث كذلك استطرادا قول أبي عمرو الذي يورده ابن فارس (1997) حول كيفية السجود للعرب على وجه أفوه قبل الإسلام لا سيما عند مليكهم: **أَسْجَدَ الرَّجُلُ: طَأْطَأَ وَأَنْحَى**. فإما أن يسجدوا سجودا إسلاميا وإما أن يطأطؤوا الرأس وينحنوا على عاداتهم الجاهلية حسب ما يراه الباحث فإن كلتا الكيفيتين تدلان على الخضوع إلا أن السجود الإسلامي أدل على الخضوع لأن العبد يوقع أعظمه السبعة المطلوبة وهي الجبهة واليدان والركبتان والرجلان أسفل بمباشرة الأرض. ومما يزيدهم جحودا كما يقوله الرازي (1981) كونهم فرسان الفصاحة والبلاغة فهم على دراية تامة بما في القرآن الذي هو أكبر علامة نبوة الرسول ﷺ وصحتها لكن لا يزالون يصرون على جحودهم. وطبيعتهم التي هي تكذيب الحق وعناده وجحوده تجعلهم لا يخضعون لتلاوة القرآن على حد تعبير الصابوني (1981). فتلك العملية الجسدية والقلبية في الوقت نفسه هي بمثابة الخضوع. فورود التورية في لفظ غير مباشر وهو "يَسْجُدُونَ" يجعل ذهن المتلقي يتفاعل بدل الاكتفاء بالمعنى القريب الظاهر المورى به غير المقصود به أحد أركان الصلاة المفروضة على المسلمين من خلال البحث عن معنى بعيد خفي مورى عنه مقصود به لفظ مباشر وهو الخضوع المتمثل في حركة سجود الصلاة حقيقة. فالنشاط الذهني المتحصل في العثور على ذلك المعنى الخفي المستتر ما تناولته فرضية Yahyā (2018)

(7) ﴿إِنَّ الَّذِينَ فَتَنُوا الْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ لَمْ يَكُنْ لَهُمْ جَهَنَّمُ وَعَذَابُ الْخَرِيقِ﴾ - سورة البروج (10)

يرى القرطبي (2006) أن القائمين بتعذيب المؤمنين والمؤمنات هم النصارى وبنو إسرائيل. فإما أن يكون المعذبون النصارى وإما بنو إسرائيل فكلاهما لا يؤمنون بالله سبحانه حقا غير معترفين بربوبيته ولا يصدقون ما أتى به الرسول ﷺ. والباحث يرى أن سرد الحادثة التي وقعت هي أهم بؤرة كما ينصه مسلم (2006) في صحيحه في باب قصة أصحاب الأخدود والساحر والراهب والغلام من باب الزهد والرفائق ما نصه: "حَدَّثَنَا هَدَّابُ بْنُ خَالِدٍ، حَدَّثَنَا حَمَّادُ بْنُ سَلَمَةَ، حَدَّثَنَا ثَابِتٌ عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ أَبِي لَيْلَى عَنْ صُهَيْبٍ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ قَالَ: كَانَ مَلِكٌ فِيمَنْ كَانَ قَبْلَكُمْ وَكَانَ لَهُ سَاحِرٌ فَلَمَّا كَبُرَ قَالَ لِلْمَلِكِ: إِنِّي قَدْ كَبُرْتُ فَأَبْعَثْ إِلَيَّ غُلَامًا أَعْلِمُهُ السِّحْرَ، فَبَعَثَ إِلَيْهِ غُلَامًا يُعَلِّمُهُ. فَكَانَ فِي طَرِيقِهِ إِذَا سَلَكَ رَاهِبٌ فَقَعَدَ إِلَيْهِ وَسَمِعَ كَلَامَهُ، فَأَعْجَبَهُ فَكَانَ إِذَا أَتَى السَّاحِرَ مَرَّ بِالرَّاهِبِ وَقَعَدَ إِلَيْهِ، فَإِذَا أَتَى السَّاحِرَ ضَرَبَهُ فَشَكَا ذَلِكَ إِلَى الرَّاهِبِ فَقَالَ: إِذَا حَشِيتَ السَّاحِرَ فَقُلْ: حَبَسَنِي أَهْلِي وَإِذَا حَشِيتَ أَهْلَكَ فَقُلْ: حَبَسَنِي السَّاحِرُ فَبَيْنَمَا هُوَ كَذَلِكَ إِذْ أَتَى عَلَى دَابَّةٍ عَظِيمَةٍ قَدْ حَبَسَتِ النَّاسَ فَقَالَ: الْيَوْمَ أَعْلَمُ السَّاحِرَ أَفْضَلَ أَمْ الرَّاهِبَ أَفْضَلَ؟ فَأَخَذَ حَجْرًا فَقَالَ: اللَّهُمَّ إِنْ كَانَ أَمْرُ الرَّاهِبِ أَحَبَّ إِلَيْكَ مِنْ أَمْرِ السَّاحِرِ فَاقْتُلْ هَذِهِ الدَّابَّةَ حَتَّى يَمْضِيَ النَّاسُ فَرَمَاهَا فَقَتَلَهَا، وَمَضَى النَّاسُ، فَأَتَى الرَّاهِبَ فَأَحْبَرَهُ، فَقَالَ لَهُ الرَّاهِبُ: أَيُّ بَيْتِي أَنْتَ الْيَوْمَ أَفْضَلُ مِنِّي، قَدْ بَلَغَ مِنْ أَمْرِكَ مَا أَرَى، وَإِنَّكَ سَتُبْتَلَى فَإِنْ ابْتُلِيتَ فَلَا تَدُلُّ عَلَيَّ وَكَانَ الْغُلَامُ يُرِي الأَكْمَةَ وَالْأَبْرَصَ وَيُدَاوِي النَّاسَ مِنْ سَائِرِ الأَدْوَاءِ، فَسَمِعَ جَلِيسٌ لِلْمَلِكِ كَانَ قَدْ عَمِيَ فَأَتَاهُ بِحَدَايَا كَثِيرَةٍ فَقَالَ: مَا هَهُنَا لَكَ أَجْمَعُ إِنْ أَنْتَ شَفَيْتَنِي فَقَالَ: إِنِّي لَا أَشْفِي أَحَدًا، إِنَّمَا يَشْفِي اللهُ. فَإِنْ أَنْتَ آمَنْتَ بِاللَّهِ دَعَوْتُ اللهُ فَشَفَاكَ، فَأَمَرَ بِاللَّهِ. فَشَفَاهُ اللهُ، فَأَتَى الْمَلِكَ فَجَلَسَ إِلَيْهِ كَمَا كَانَ يَجْلِسُ فَقَالَ لَهُ الْمَلِكُ: مَنْ رَدَّ عَلَيْكَ بَصْرَكَ؟ قَالَ: رَبِّي قَالَ: وَلَكَ رَبٌّ غَيْرِي؟ قَالَ: رَبِّي وَرَبُّكَ اللهُ فَأَخَذَهُ فَلَمْ يَزَلْ يُعَذِّبُهُ حَتَّى دَلَّ عَلَى الْغُلَامِ فَجِيءَ بِالْغُلَامِ فَقَالَ لَهُ



الْمَلِكُ: أَيُّ بُنْيَ قَدْ بَلَغَ مِنْ سِحْرِكَ مَا تُبْرِئُ الْأَكْمَهَ وَالْأَبْرَصَ وَتَفْعَلُ وَتَفْعَلُ، فَقَالَ: إِنِّي لَا أَشْفِي أَحَدًا إِلَّا مَا يَشْفِي اللَّهُ، فَأَحَذَهُ فَلَمْ يَزَلْ يُعَذِّبُهُ حَتَّى دَلَّ عَلَى الرَّاهِبِ، فَجِيءَ بِالرَّاهِبِ، فَقِيلَ لَهُ: ارْجِعْ عَنْ دِينِكَ فَأَبَى فَدَعَا بِالْمِثْسَارِ، فَوَضَعَ الْمِثْسَارَ فِي مَفْرَقِ رَأْسِهِ فَشَقَّهُ حَتَّى وَقَعَ شِقَاؤُهُ، ثُمَّ جِيءَ بِجَلِيسِ الْمَلِكِ فَقِيلَ لَهُ: ارْجِعْ عَنْ دِينِكَ. فَأَبَى، فَدَفَعَهُ إِلَى نَفَرٍ مِنْ أَصْحَابِهِ فَقَالَ: اذْهَبُوا بِهِ إِلَى جَبَلٍ كَذَا وَكَذَا فَاصْعِدُوا بِهِ الْجَبَلَ فَإِذَا بَلَغْتُمْ ذُرُوتَهُ، فَإِنْ رَجَعَ عَنْ دِينِهِ، وَإِلَّا فَاطْرُحُوهُ، فَذَهَبُوا بِهِ فَصَعِدُوا بِهِ الْجَبَلَ. فَقَالَ: اللَّهُمَّ اكْفِنِيهِمْ بِمَا شِئْتَ فَرَجَفَ بِهِمُ الْجَبَلُ فَسَقَطُوا وَجَاءَ يَمْشِي إِلَى الْمَلِكِ، فَقَالَ لَهُ الْمَلِكُ: مَا فَعَلَ أَصْحَابُكَ؟ قَالَ: كَفَانِيهِمُ اللَّهُ فَدَفَعَهُ إِلَى نَفَرٍ مِنْ أَصْحَابِهِ فَقَالَ: اذْهَبُوا بِهِ فَاحْمِلُوهُ فِي قُرْفُورٍ، فَتَوَسَّطُوا بِهِ الْبَحْرَ فَإِنْ رَجَعَ عَنْ دِينِهِ وَإِلَّا فَأَقْدِفُوهُ فَذَهَبُوا بِهِ، فَقَالَ: اللَّهُمَّ اكْفِنِيهِمْ بِمَا شِئْتَ فَأَنْكَفَأَتْ بِهِمُ السَّفِينَةُ فَعَرَفُوا وَجَاءَ يَمْشِي إِلَى الْمَلِكِ، فَقَالَ لَهُ الْمَلِكُ: مَا فَعَلَ أَصْحَابُكَ؟ قَالَ: كَفَانِيهِمُ اللَّهُ فَقَالَ لِلْمَلِكِ: إِنَّكَ لَسْتَ بِقَاتِلِي حَتَّى تَفْعَلَ مَا أَمْرُكَ بِهِ، قَالَ: وَمَا هُوَ؟ قَالَ: يَجْمَعُ النَّاسَ فِي صَعِيدٍ وَاحِدٍ، وَتَصْلُبُنِي عَلَى جِدْعٍ، ثُمَّ خُذْ سَهْمًا مِنْ كِنَانَتِي، ثُمَّ ضَعِ السَّهْمَ فِي كَبِدِ الْقَوْسِ، ثُمَّ قُلْ: بِاسْمِ اللَّهِ، رَبِّ الْعُلَامِ، ثُمَّ ارْمِنِي. فَإِنَّكَ إِذَا فَعَلْتَ ذَلِكَ قَتَلْتَنِي فَجَمَعَ النَّاسَ فِي صَعِيدٍ وَاحِدٍ وَصَلَبَهُ عَلَى جِدْعٍ، ثُمَّ أَخَذَ سَهْمًا مِنْ كِنَانَتِهِ، ثُمَّ وَضَعَ السَّهْمَ فِي كَبِدِ الْقَوْسِ ثُمَّ قَالَ: بِاسْمِ اللَّهِ رَبِّ الْعُلَامِ، ثُمَّ رَمَاهُ فَوَقَعَ السَّهْمُ فِي صُدْغِهِ، فَوَضَعَ يَدَهُ فِي صُدْغِهِ فِي مَوْضِعِ السَّهْمِ فَمَاتَ. فَقَالَ النَّاسُ: آمَنَّا بِرَبِّ الْعُلَامِ، آمَنَّا بِرَبِّ الْعُلَامِ، آمَنَّا بِرَبِّ الْعُلَامِ، فَأَبَى الْمَلِكُ فَقِيلَ لَهُ: أَرَأَيْتَ مَا كُنْتَ تَحْذَرُ؟ قَدْ وَاللَّهِ نَزَلَ بِكَ حَذْرُكَ، فَذَ آمَنَ النَّاسُ فَأَمَرَ بِالْأَخْدُودِ فِي أَفْوَاهِ السِّكِّ فَحُدَّتْ وَأَضْرَمَ النَّبْرَانَ، وَقَالَ: مَنْ لَمْ يَرِجِعْ عَنْ دِينِهِ فَأَحْمُوهُ فِيهَا، أَوْ قِيلَ لَهُ: افْتَحِمْ، فَفَعَلُوا حَتَّى جَاءَتْ امْرَأَةٌ وَمَعَهَا صَبِيٌّ لَهَا، فَتَقَاعَسَتْ أَنْ تَقَعَ فِيهَا، فَقَالَ لَهَا الْعُلَامُ: يَا أُمَّهُ اصْبِرِي، فَإِنَّكَ عَلَى الْحَقِّ" (ص 1366-1368). فبترأى من خلال سرد هذا الحديث النبوي مدى استكبار أولئك الكفار وأثقال المحنة التي ألقىت إلى المؤمنين.

وردت التورية أيضا في لفظ "فتنوا" في الآية (10) من سورة البروج كونه يتبادر إلى ذهن المتلقي أول

وهلة أن اللفظ يقصد به الفضيحة أو نشر الأخبار الملفقة التي لا أساس لها من الصحة. ولكن المعنى المقصود

باللفظ في الآية إحراق شيء بوساطة النار (ابن منظور، 1883). يؤيد المعنى المقصود ما يورده القرطبي (2006) من قول العرب: "فَتَنَ فُلَانٌ الدَّرْهَمَ وَالدِّينَارَ: إِذَا أَدْخَلَهُ النَّارَ لِيَنْظُرَ جَوْدَتَهُ. وَدِينَارٌ مَفْتُونٌ. وَيُسَمَّى الصَّائِعُ: الْفَتَانُ، وَكَذَلِكَ الشَّيْطَانُ، وَوَرِقٌ فَتِينٌ، أَي: فَصَّةٌ مُخْرَقَةٌ. وَيُقَالُ لِلْحَجَرَةِ وَهِيَ أَرْضٌ ذَاتُ حِجَارَةٍ سُودٍ نَجْرَةٍ: فَتِينٌ، أَي: كَأَنَّهَا أُحْرِقَتْ حِجَارَتُهَا بِالنَّارِ، وَذَلِكَ لِسَوَادِهَا" وما يذكره الراغب الأصفهاني (2009) أن أصل استعمال اللفظ عند العرب لتمييز جودة الذهب من رداءته بإدخاله النار. فاستخلاصا من القولين السابقين، يستنتج الباحث أن لفظ الفتنة ينضوي تحته عنصران اثنان هما التمييز والإحراق بالنار. فيحتمل اللفظ معنيين أحدهما الأخبار الملفقة وهذا هو المعنى القريب الظاهر المورى به تدل عليه قرينة التداول الشائع للفظ والآخر الإحراق بالنار وهذا هو المعنى البعيد الخفي المورى عنه تدل عليه قرينة السياق.

فلعل سر بلاغة التورية في الآية حسب ما يراه الباحث من تفاعل المعنيين السابقين يدل على شدة العذاب الذي لقيه المؤمنون والمؤمنات المذكورون في الآية وليرى من منهم سيقون على الإيمان فسيحترقون ظاهرا أمام مرأى الجميع في النار الموقدة بالحطب والزفت والنفط (ابن عباس، 1992) في سبعة أخاديد طول أخدود منها أربعون ذراعا والعرض اثنا عشر ذراعا (القرطبي، 2006) ومن يتخلون عنه لعدم تحمل شدة حرارة النار فسيخرجون. فيوحي لفظ "فَتَنُوا" إلى أن شدة إيقاد النار مع التعذيب بها انسجما مع رأي المنجد (1999) القائل إن تعذيب المؤمنين والمؤمنات بالإحراق. ودلالة شدة العذاب هذه تنسجم مع تعريف العسكري (1997) للفظ بأنه الاختبار الأشد والأبلغ لمبتلى. فمسعر تلك النار ومن معه أرادوا أن يروا من أولئك الملقين من سيرتد عن دينه الذي اختاره ومن سيحرص عليه وشأن هذه الحال شأن الذهب والفضة اللذين يحرقان في النار العالية الحرارة لاستخلاص ما هو أجود مما هو أردأ. والحالة نفسها من منظور الله سبحانه حيث أراد أن يمتحن المؤمنين والمؤمنات مدى صدقية إيمانهم به فيرضاهم الله وكذلك العكس تماشيا مع ما قاله سبحانه: ﴿أَحْسِبِ النَّاسُ أَنْ يُتْرَكُوا أَنْ يَقُولُوا ءَامَنَّا وَهُمْ لَا يُفْتَنُونَ﴾ (العنكبوت، 2:29). فذلك الاختبار الأشد والأبلغ يراه الباحث من الأشياء اللازم إجراؤها على من آمن بالله سبحانه إذ القول

بالإيمان لا يعدو أن يكون مجرد تعبير جاف من روح العمل والمبادرة إلى تحقيق متطلبات وراءه. فإذا كان الاكتفاء بالقول فسيندرج المنافقون وحتى الكافرون أيضا في قائمة المتلفظين بالإيمان بالله سبحانه ولا تمييز بينهم.

ويرى الباحث كذلك أن المرض الذي أصيب به المسلم في ما يذكره الصديقي (2005) في كتابه الموسوم بـ"عون المعبود على شرح سنن أبي داود" في باب عيادة النساء من كتاب الجنائز ما نصه: "حَدَّثَنَا سَهْلُ بْنُ بَكَّارٍ عَنْ أَبِي عَوَّانَةَ عَنْ عَبْدِ الْمَلِكِ بْنِ عُمَيْرٍ عَنْ أُمِّ الْعَلَاءِ قَالَتْ: عَادَنِي رَسُولُ اللَّهِ ﷺ وَأَنَا مَرِيضَةٌ فَقَالَ أَبْشِرِي يَا أُمَّ الْعَلَاءِ فَإِنَّ مَرَضَ الْمُسْلِمِ يُذْهِبُ اللَّهُ بِهِ حَطَايَاهُ كَمَا تُذْهِبُ النَّارُ حَبَثَ الذَّهَبِ وَالْفِضَّةِ" (ص 1402) هو نوع من أنواع الابتلاء أراد به الله سبحانه غربة الإيمان من شوائب مرغوب عنها. فيمكن أن تكون إحدى تلك الشوائب هي صداً في القلب من شرك ونفاق يخوض فيه المسلم عمداً كان أو لا. وملحظ آخر مستنتج للباحث من الحديث النبوي وكذلك الآية الكريمة التي هي بؤرة النقاش أن لا خوف على المسلم إذا نزل به امتحان يسيرا كان أم شديداً لأن الامتحان مثل النار التي تزيل الذنوب فتكون النتيجة خروج المسلم سليماً له الإيمان الحق شريطة أن يصبر ويرضى بما قد قسمه الله سبحانه له.

لذا، التورية في تداول لفظ غير مباشر وهو "فَتَنُوا" في الآية توقد الذهن فلا يكتفي بالمعنى القريب الظاهر المورى به غير المقصود بل يسعى إلى اكتشاف القناع عن المعنى البعيد الخفي المورى عنه المقصود بعد التأمل. فكما اقترحتة فرضية Yahyā (2018) للسر البلاغي للتورية في إيقاظ الذهن وجعل النفس ذات أثر عميق حيال الخطاب القرآني، يتوقد الذهن وتتأثر النفس بذلك اللفظ المتولد عنه المعنى البعيد الخفي المورى عنه وهو تعذيب المسلمين من قبل الكفار بإحراقهم بالنار في تلك الأحاديث المعدة لهم. هذا المعنى الذي يحمله لفظ مباشر وهو الإحراق يستره المعنى القريب الظاهر المورى به وهو شيوع الأخبار المزورة عن شخص أول وهلة عندما يتلقاه متلق.

## (8) ﴿وَجُوهٌ يَوْمَئِذٍ نَاعِمَةٌ﴾ - سورة الغاشية (8)

وعند الحديث عن الآية، يورد حمكا (1985) قصة وصية أبي بكر الصديق لأصحاب الرسول ﷺ حين يقترب من أجله بأن يتخذوا عمر بن الخطاب خليفة بعده. فبعد أن رضوا بالخلافة الجديدة دعا أبو بكر الصديق عمر بن الخطاب موصيا إياه بأن الله سبحانه لا ينزل آيات التحذير إلا وينزل بعدها آيات التبشير ولا ينزل آيات التبشير إلا وينزل بعدها آيات التحذير. ثم بين أبو بكر الصديق سبب ذلك هو أن المؤمن على قدر رجائه إلى الله سبحانه فكذلك ينبغي أن يكون قدر خوفه من الله سبحانه في الوقت نفسه. وعلى قدر خوف المؤمن من الله سبحانه فكذلك ينبغي أن يكون قدر رجائه إلى الله سبحانه في الوقت نفسه. فالآية وبعض الآيات بعدها آيات التبشير بعد أن وردت آيات التحذير قبلها. فالآية بمثابة بشرى سارة لمن عمل بمقتضى ما هو المراد من الله سبحانه على كثرة المشقات والتعقيلات.

وردت التورية أيضا في لفظ "نَاعِمَةٌ" في الآية (8) من سورة الغاشية كونه يتبادر إلى ذهن المتلقي أول وهلة أن اللفظ مشتق من النعمة التي هي الليونة. ولكن المعنى المقصود باللفظ في الآية حسن العيش ورفاهة الغذاء (ابن منظور، 1883). يؤيد المعنى المقصود ما يعبر به الزركشي (2006) أيضا أن اللفظ بتلك الصيغة مشتق من النعمة. فاللفظ له احتمال معنيين أحدهما الليونة وهذا هو المعنى القريب الظاهر المورى به بالنظر إلى قرينة التداول الشائع للفظ والآخر طيبة العيش وهذا هو المعنى البعيد الخفي المورى عنه بالنظر إلى قرينة السياق. إضافة إلى هذا، يوضح البقاعي (1984) أن وجوه أصحاب تلك النعمة بمهجة حيث تتراءى عليها الرفاهية والراحة والنضرة بعد أن تعبوا في العمل بالدنيا وصبروا على تقشف العيش وشظافته.

وأما سر بلاغة التورية في الآية، ولعل الباحث يؤيد ما يقوله أولئك الأئمة، هو أن وجوه أولئك الأصحاب في مهجة كما في قوله تعالى: ﴿تَعْرِفُ فِي وُجُوهِهِمْ نَضْرَةَ النَّعِيمِ﴾ (المطففين، 24:83) أي الوجوه متنعمة (الرازي، 1981) وهم يستحقون ما وعده الله سبحانه من نعم الآخرة جزاء بما أبلوا بلاء حسنا.

ويرى القرطبي (2006) أن المؤمنين مبشرون بعاقبة ما عملوا في الدنيا فيكرمون في الجنة متنعمين بالنعم التي فيها. وهذا ما يجعل اللفظ أكثر غناء بالمعاني. انسجاما مع ما يوضحه القرطبي (2006)، يمضي قطب (2003) قائلاً إنهم يجدون عاقبة أعمالهم حاضرة مقدمة من عند الله سبحانه، وهذا أبلغ ما يشعر به العبد وأريح لقلبه، فكأن الله تعمد استخدام اللفظ بتلك الصيغة ليجمع كلا المعنيين اللذين لا يكونان غير هذا الطريق. في حين، يرى ابن عاشور (1984) أن المعنيين قد يكونان مراديين بحيث إن اللفظ يجوز أن يشتق من الفعل الماضي "نَعِمَ-يَنْعُمُ" مضموم العين الذي مصدره نعمة وهي الليونة ومن الماضي "نَعِمَ-يَنْعُمُ" مكسور العين الذي مصدره نعمة وهي العيش الحسن والترف. لكن الباحث لا يستسيغ رأي القرطبي (2006) إذ لو كان المعنيان هما المرادان من اللفظ في الوقت نفسه فلا تتحقق التورية وهي تهدف إلى المعنى البعيد الوحيد فحسب. فلعل من المقترح حسب رأي الباحث أن يذكر القرطبي (2006) أن المقصود هو ذلك المعنى البعيد مع إبقاء ذلك اللفظ إلى المعنى القريب. بهذا وقد رفع اللبس في كلامه ولا تناقض في مفهوم التورية.

فالتورية التي وردت في لفظ غير مباشر وهو "نَاعِمَةٌ" تنشئ تفاعلا ذهنيا ذا عمق تأثير في نفس المتلقي حول جماليتها نتيجة انسجام المعنيين القريب الظاهر غير المقصود والبعيد الخفي هو المقصود كما قالته فرضية Yahyā (2018) حول السر البلاغي للتورية وهذا لا يحصل في مواضيع غير التورية. فيتراءى التفاعل الذهني والتأثر النفسي بالتورية في كشف القناع عن المعنى البعيد وهو استطابة المسلمين للعيش في نعيم الآخرة من المعنى القريب وهو ليونة وجوههم.

(9) ﴿وَوَجَدَكَ ضَالًّا فَهَدَى﴾ - سورة الضحى (7)

يشرح المراغي (1946) أن الآية تحكي حيرة الرسول ﷺ واضطرابه في أمره نتيجة ما حوله من سفك الدماء واعتناق الأديان المنحرفة وتبديلها واستغلال الضعفاء وغياب قلوب رحيمة وساكنة فيظل مفكرا في منجاة من تلك الأمور السخيفة البعيدة عن الحق والإنسانية معتقدا أن قومه قد ضلوا. ثم أوحى إليه الله

سبحانه وحيًا يبين له المحجة البيضاء الوحيدة التي ينبغي أن يسلكها مؤمن.

وردت التورية أيضا في لفظ "ضالًّا" في الآية (7) من سورة الضحى كونه يتبادر إلى ذهن المتلقي أول ما سمع أن اللفظ يقصد به الضلال وهو العدول عن الهداية (ابن منظور، 1883). ولكن المعنى المقصود باللفظ في الآية الحيرة (الفيروزآبادي، 2013). فاللفظ يحتمل معنيين أحدهما العدول عن الهداية وهذا هو المعنى القريب الظاهر المورى به وفق قرينة التداول الشائع للفظ والآخر الحيرة وهذا هو المعنى البعيد الخفي المورى عنه وفق قرينة السياق. يوضح ابن عاشور (1984) أن الرسول ﷺ حائر من أحوال قومه الذين يعبدون الأوثان المتوارثة من آبائهم فأراه الله سبحانه سوء عملهم وكرهه إليه ثم يبقى حائرا لا يدري أي طريق يتبعه حقا. وتزيد بنت شاطيء (1977) وضوحا على ما وضحه ابن عاشور (1984) هو أن الرسول ﷺ كان قبل بعثته في حيرة من أمره وقومه الذين يعبدون الأوثان والأصنام التي هم صانعوها بأيديهم فيراهم سفهاء ضالين. ثم أورد الرازي (1981) في تفسيره قول البعض إن الرسول ﷺ كان كافرا بين قومه أربعين سنة ثم هداه الله سبحانه. والباحث يرفض ذلك القول بكفر الرسول ﷺ بل يعده حادا غير لائق ألبتة بجانبه الشريف إذ لو كان كذلك فسيكون هناك تناقض بين القول وبين آخر أقر بعصمة الرسول ﷺ قبل البعثة وبعدها (الميداني، 2016). فالرسول ﷺ منذ صباه نفر من عبادة الأوثان التي هي مصدر العزة للسكان في جزيرة العرب جميعها (عزام، 1974) وقتئذ. وذلك القول الحاد ترفضه أيضا بنت شاطيء (1977) قائلة إن جمهور المفسرين أنكروه واحتجوا أن جميع الأنبياء معصومون على الإطلاق من الكبائر بل وحتى الصغائر قبل بعثتهم وبعدها فناهيه عن الكفر. أضف إلى ذلك ما يقوله الأندلسي (2010) إن اللفظ لا يمكن حمله على ما تقابله الهداية لعصمتهم من ذلك.

وأما رأي المحلي والسيوطي (2013) القائل إن الرسول ﷺ ضال عما هو عليه من الشريعة فيراه الباحث مرفوضا لأنه لم يكن ضالا قبل وحي الإسلام من الله سبحانه بل كان على دين جده إبراهيم عليه السلام. ورأي الباحث هذا يقويه تعليق ابن الأعرابي (نقلا عن ابن كثير، 1991) على عبارة "فَيَتَحَنَّنُ"

من قول عائشة أم المؤمنين في حديث ثالث أورده البخاري (2002) في صحيحه في كتاب بدء الوحي من باب كيف كان بدء الوحي ما نصه: "حَدَّثَنَا يَحْيَى بْنُ بُكَيْرٍ قَالَ: حَدَّثَنَا اللَّيْثُ عَنْ عَقِيلِ بْنِ ابْنِ شِهَابٍ عَنْ عُرْوَةَ بْنِ الزُّبَيْرِ عَنْ عَائِشَةَ أُمِّ الْمُؤْمِنِينَ أَنَّهَا قَالَتْ: أَوَّلُ مَا بُدِيَ بِهِ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ مِنَ الْوَحْيِ الرَّؤْيَا الصَّالِحَةُ فِي النَّوْمِ، فَكَانَ لَا يَرَى رُؤْيَا إِلَّا جَاءَتْ مِثْلَ فَلَقِ الصُّبْحِ. ثُمَّ حُبِبَ إِلَيْهِ الْخَلَاءُ، وَكَانَ يَخْلُو بِعَارِ حِرَاءٍ فَيَتَحَنَّنُ فِيهِ - وَهُوَ التَّعَبُدُ - اللَّيَالِي ذَوَاتِ الْعَدَدِ، قَبْلَ أَنْ يَنْزِعَ إِلَى أَهْلِهِ وَيَنْزَوُدُ لِدَلِكِ، ثُمَّ يَرْجِعُ إِلَى حَدِيحَةِ فَيَنْزَوُدُ لِمِثْلِهَا، حَتَّى جَاءَهُ الْحَقُّ وَهُوَ فِي عَارِ حِرَاءٍ، فَجَاءَهُ الْمَلَكُ فَقَالَ: اقْرَأْ. قَالَ: مَا أَنَا بِقَارِئٍ. قَالَ: فَأَخَذَنِي فَعَطَّنِي حَتَّى بَلَغَ مِنِّي الْجُهْدَ، ثُمَّ أَرْسَلَنِي فَقَالَ: اقْرَأْ. قُلْتُ: مَا أَنَا بِقَارِئٍ. فَأَخَذَنِي فَعَطَّنِي الثَّانِيَةَ حَتَّى بَلَغَ مِنِّي الْجُهْدَ، ثُمَّ أَرْسَلَنِي فَقَالَ: اقْرَأْ. قُلْتُ: مَا أَنَا بِقَارِئٍ. فَأَخَذَنِي فَعَطَّنِي الثَّالِثَةَ، ثُمَّ أَرْسَلَنِي فَقَالَ: ﴿اقْرَأْ بِاسْمِ رَبِّكَ الَّذِي خَلَقَ (1) خَلَقَ الْإِنْسَانَ مِنْ عَلَقٍ (2) اقْرَأْ وَرَبُّكَ الْأَكْرَمُ﴾ فَرَجَعَ بِهَا رَسُولُ اللَّهِ ﷺ يَرْجِفُ فُؤَادَهُ، فَدَخَلَ عَلَى حَدِيحَةَ بِنْتِ حُوَيْلِدِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا فَقَالَ: زَمَلُونِي زَمَلُونِي. فَرَمَلُوهُ حَتَّى ذَهَبَ عَنْهُ الرَّوْعُ، فَقَالَ لِحَدِيحَةَ وَأَخْبَرَهَا الْخَبَرَ: لَقَدْ خَشِيتُ عَلَى نَفْسِي. فَقَالَتْ حَدِيحَةُ: كَلَّا وَاللَّهِ مَا يُخْرِيكَ اللَّهُ أَبَدًا، إِنَّكَ لَتَصِلُ الرَّحِمَ، وَتَحْمِلُ الْكَلَّ، وَتَكْسِبُ الْمَعْدُومَ، وَتَقْرِي الضَّيْفَ، وَتُعِينُ عَلَى نَوَائِبِ الْحَقِّ. فَأَنْطَلَقْتُ بِهِ حَدِيحَةَ حَتَّى أَتَيْتُ بِهِ وَرَقَةَ بْنَ نَوْفَلِ بْنِ أَسَدِ بْنِ عَبْدِ الْعُزَّى - ابْنَ عَمِّ حَدِيحَةَ - وَكَانَ أَمْرًا تَنْصَرُّ فِي الْجَاهِلِيَّةِ، وَكَانَ يَكْتُبُ الْكِتَابَ الْعِبْرَانِيَّ، فَيَكْتُبُ مِنَ الْإِنْجِيلِ بِالْعِبْرَانِيَّةِ مَا شَاءَ اللَّهُ أَنْ يَكْتُبَ، وَكَانَ شَيْخًا كَبِيرًا قَدْ عَمِيَ، فَقَالَتْ لَهُ حَدِيحَةُ: يَا بَنَ عَمِّ اسْمَعْ مِنْ ابْنِ أَخِيكَ. فَقَالَ لَهُ وَرَقَةُ: يَا بَنَ أَخِي مَاذَا تَرَى؟ فَأَخْبَرَهُ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ حَبَرَ مَا رَأَى. فَقَالَ لَهُ وَرَقَةُ: هَذَا النَّامُوسُ الَّذِي نَزَّلَ اللَّهُ عَلَى مُوسَى، يَا لَيْتَنِي فِيهَا جَدَعًا، لَيْتَنِي أَكُونُ حَيًّا إِذْ يُخْرِجُكَ قَوْمُكَ. فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ: أَوْ مُخْرِجِي هُمْ؟ قَالَ: نَعَمْ، لَمْ يَأْتِ رَجُلٌ قَطُّ بِمِثْلِ مَا جِئْتَ بِهِ إِلَّا عُودِي، وَإِنْ يُدْرِكُنِي يَوْمَئِذٍ أَنْصُرَكَ نَصْرًا مُؤَزَّرًا. ثُمَّ لَمْ يَنْشَبْ وَرَقَةُ أَنْ تُؤَيِّ، وَفَتَرَ الْوَحْيَ "هُوَ أَنْ الصَّحِيحَ عِبَارَةَ "فَيَتَحَنَّنُ" (ص 7-8) المأخوذة من الحنيفية وهي دين إبراهيم عليه السلام لكثرة إبدال العرب حرف الفاء من الثاء

مثل أجداف - أجدات وفم - ثم وفوم - نوم.

ولعل سر بلاغة التورية في اللفظ حسب ما يراه الباحث هو أن الضلال هو نفسه الظلمات. والظلمات تدل على الظلمة التي تحجب النور. ولا يريد الباحث أن يلقي الضوء على مسألة الكفر من اللفظ بل يوضح سحبا قائمة منصوبة أمام الرسول ﷺ من شدة ما حدث حوله آنذاك فكأن درجة حيرته ﷺ تنسبه وتدخله هو نفسه في قتمة ضلال قومه. يؤيد ذلك المثل المضروب من نسبته ﷺ وإدخاله في قتمة ضلالهم ما يقوله الرازي (1981) إنه ﷺ كان مغمورا بين قومه الكفار بمكة المكرمة فقواه الله سبحانه بإظهار الدين على يده. ويوضح قطب (2003) أحوال تلك الشدة في الضلال هي اضطراب العقائد وانحراف التصرفات والأوضاع وتبديل شرائع الأنبياء السابقين في يد من اتبع هواه وفتور الوحي وشماتة الكفار وموت الأجاب واحدا تلو الآخر. وكل تلك الأحوال بعيدة كل البعد عن الحياة الإنسانية التي لم تعرف قط من قبل حتى إن الله ينظر إلى أهل الأرض ذلك الوقت فمقت كلهم عربا وعجماء إلا من لا يزالون يقتبسون هداية من شرائع الأنبياء السابقين (بخاري، 2017). فخصم تلك الأحوال السوداء التي غرقوا فيها حد الثمالة تجعل الرسول ﷺ حائرا كأنه ضال يكاد ييأس من الحق لولا أن هداه الله سبحانه. ويستحسن ذكر كذلك أن اللفظ من باب المبالغة دلالة على شدة ما حل بالرسول ﷺ.

فالتورية التي وردت في تداول لفظ غير مباشر وهو "ضالاً" مثل ما ذكرته فرضية Yahyā (2018) للسر البلاغي للتورية تترك أثرا عميقا بليغا في نفوس المتلقي نتيجة بحثه عن معنى بعيد خفي. فالتورية تجعل الذهن والنفس معرضين لسر بلاغتها من لفظ مباشر وهو الحيرة التي حصلت في نفس الرسول ﷺ في تفكره في أحوال الأمة البعيدة عن قواعد سليمة مقررة في الدين الإسلامي. هذا هو المعنى البعيد الخفي المورى عنه المقصود المستتر عن المعنى القريب الظاهر المورى به غير المقصود وهو التوقف في معنى الانحراف عن شرع الدين.

(10) ﴿فَمَنْ يَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ خَيْرًا يَرَهُ﴾ - سورة الزلزلة (7) و﴿فَمَنْ يَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ شَرًّا يَرَهُ﴾ - سورة

الزلزلة (8)



سبب نزول الآيتين فيما يحكي عنه القرطبي (2006) من العلماء الموثوق بهم رواية من حديث أنس ما نصه: "أَنَّ هَذِهِ الْآيَةَ نَزَلَتْ عَلَى النَّبِيِّ ﷺ وَأَبُو بَكْرٍ يَأْكُلُ، فَأَمْسَكَ وَقَالَ: يَا رَسُولَ اللَّهِ، وَإِنَّا لَنَرَى مَا عَمَلْنَا مِنْ خَيْرٍ وَشَرٍّ؟ قَالَ: أَرَأَيْتَ مَا تَكْرَهُ، فَهُوَ مَثَاقِيلُ ذَرِّ الشَّرِّ، وَيُدَّخِرُ لَكُمْ مَثَاقِيلُ ذَرِّ الْخَيْرِ حَتَّى تُعْطَوْهُ يَوْمَ الْقِيَامَةِ. وسبب آخر هو أن الآيتين نزلتا في رجلين كما أورده الواحدى (1991) من قول مقاتل إن واحدا منهما كان يسأله سائل فيعطيه التمرة والكسرة والجوزة فيرى متواضعا أن العطاء ليس بشيء وإنما يؤجر على ما يعطي وهو يحبه، وكان الآخر يتغاضى عن ذنب يسير مثل الكذبة والغيبة والنظرة قائلا إن الذنب ليس عليه من شيء وإنما العقوبة من الله سبحانه على الكبائر. فنزلت الآيتان ترغيبا في فعل الخير ولو قليلا عسى أن يكثر وتحذيرا من ارتكاب الذنب ولو يسيرا عسى أن يقل.

وردت التورية أيضا في لفظ "ذَرَّةٌ" في الآيتين (7) و(8) من سورة الزلزلة كونه يتبادر إلى ذهن المتلقي أول وهلة أن اللفظ يعني ما اكتشف في العلوم وهو جزء أصغر يتكون منه عنصر ما (أنيس وآخرون، 2004). ولكن المعنى المقصود باللفظ في الآية النمل الصغار الحمر أو الهباء (ابن منظور، 1883). فاللفظ يحتمل معنيين أحدهما جزء أصغر لعنصر وهذا هو المعنى القريب الظاهر المورى به تظهره قرينة التداول الشائع للفظ والآخر النمل الصغار أو الهباء وهذا هو المعنى البعيد الخفي المورى عنه تظهره قرينة السياق. ويتفق على هذا الأخير الزمخشري (2009) والشوكاني (2007) وابن عطية (2001) وابن كثير (1999) والبيضاوي (1998) وابن عباس (1992) وابن عاشور (1984) وابن قتيبة (1978). ينضاف إلى ذلك، يوضح الثعالبي (2013) في كتابه المسمى بـ"فقه اللغة وسر العربية" في باب خاص أفرده لبيان صغر شيء وكبره أن النمل الصغار يقال لها الذر وهذا حسب رأي الباحث يقوي إرادة المعنى البعيد الخفي المورى عنه السابق الذكر. وأما قطب (2003) فيضيف معنى آخر وهو البعوضة حسب ما قاله المفسرون القدامى لكن الباحث يعتبره شاذا حيث لا يجد مثل ذلك المعنى في كتب التفسير اللغوي المعتمد عليها في البحث الراهن إضافة إلى كون المعنى غير وارد في المعاجم العربية مثل لسان العرب وهو أضخمها. فلو كان المعنى واردا في وضع العرب

لدخل في المعجم فعرفوه ثم تداولوه فيما بينهم. وهو قام بمجرد نقل المعنى دون أن يأتي ببرهان من ذكر اسم المفسرين مع مصنفهم.

عودة إلى ذلك المعنى البعيد المورى عنه، يكاد النمل الصغار والهباء لا يوزنان إلا ما يذكره ثعلب (نقلا عن ابن منظور، 1883) أن مائة النمل تساوي وزن حبة شعير. وعلى الرغم من أن العرب لم يكونوا يعرفون ماهية الذرة بمعناها العلمي الحديث إلا عصورا متأخرة لكن وجه الشبه الذي يمكن أن يرسمه الباحث بينها وبين النمل هو صغر شيء وحقارته المتناهية. وما يزيد شرحا في وصف الصغر كون النمل في ابتداء حياته (ابن عاشور، 1984) ولا يجري إلا إذا مرت به سنة (ابن عطية، 2001). فأى كائن حي يكون في مرحلة حياته المبكرة صغير في الحجم مقارنة مع مراحل لاحقة. فما من عمل صغير خيرا كان أو شرا عمله عبد كثيرا ما يستصغره إلا وله شأن عند الله سبحانه. بجانب ذلك، يورد القرطبي (2006) قول بعض أهل اللغة وابن عباس (1992) إن اللفظ يعني ما علق بالتراب مأخوذا من القول: "ضرب الرجل يده على الأرض". فالتراب الذي علق باليد ما يسمى بالذرة. وهذا المعنى يجده الباحث أيضا في لسان العرب إلا أن ابن منظور (1883) يشرح أن اللفظ أخذ الرجل شيئا بأطراف أصابعه ثم نثره نثر مسحوق الملح على الطعام. ثم يذكر Hamka (1985) هو الآخر أن الفيزيائيين العرب يعرفون الذرة بالجواهر الفرد وهو ما لا يمكن تقسيمه لفرط دقته. فيستنتج الباحث من الأقوال السابقة أن بينها قاسما مشتركا في وصف صغر شيء وحقارته المتناهية كما يرسمه الباحث في وجه الشبه الذي يكون بين المعنى القريب الظاهر المورى به والبعيد الخفي المورى عنه. فالتراب الذي يتسلل عبر الأصابع والملح الذي ينثر منها يصور للجميع مدى قلة المادتين وصغرهما كما.

بناء على ما سبق ذكره، لعل سر بلاغة التورية في اللفظ ترغيب للمؤمنين في القيام بعمل أيا كان قليلا أو صغيرا وترهيب لهم كذلك من عمل سيء. ويضيف ابن عاشور (1984) أيضا أن أعمال الكافرين الحسنة ولو كانت صغيرة لا تقبل عند الله سبحانه إلا إذا كانت مصحوبة بالإيمان وهو شرط أساسي لصحة

عمل وقبوله، في حين يرى القرطبي (2006) أن اللفظ ضرب مثل من الله سبحانه كونه غير مغفل من أعمال بني آدم صغيرة كانت أم كبيرة فضلا عما يقوله قطب (1994) إن الميزان الذي يوزن به مثقال ذرة من الأعمال يوم القيامة دقيق. فرأي القرطبي (2006) وقطب (1994) يدل على أن أصغر شيء قام به عبد لا يغيب عن الله سبحانه ويوزن في منتهى الدقة. وتذهب بنت الشاطئ (1977) هي الأخرى إلى أن الذر في اللغة العربية كل ما هو ضئيل وصغير وخفيف وزنا وتتحقق هذه الصفات الثلاث في النمل والهباء. فالآية حسب ما يراه الباحث أيضا تعد المبعث الأول والأهم على اكتشاف العرب ذلك الجزء الأصغر لعنصر ما على تقدم العلم والمعرفة فيما بعد.

فالتورية التي وردت في لفظ غير مباشر وهو "ذَرَّةٌ" بدل لفظ مباشر وهو صغار النمل أو الهباء تنقل ذهن المتلقي ونفسه ليحملا هما الآخران إلى أبعاد جمالية التورية. لا يكون الوقوف على حدود المعنى القريب الظاهر المورى به غير المقصود كافيا فحسب بل السعي إلى اكتشاف المعنى البعيد الخفي المورى عنه المقصود. فالنقلة الذهنية والنفسية لاستشفاف المعنى المقصود وهو صغار النمل أو الهباء من المعنى غير المقصود وهو أصغر جزء يتكون منه عنصر مما تضمنته فرضية Yahyā (2018) حول السر البلاغي للتورية.

#### (11) ﴿وَإِنَّهُ لِحُبِّ الْخَيْرِ لَشَدِيدٌ﴾ - سورة العاديات (8)

يشرح قطب (2003) أن خلفية الآية تدور حول جحد الإنسان نعمة ربه وإنكاره فضل ربه في حالات شتى فعلا وقولا. فذلك فطرته وطبعه ما لم يتخلل الإيمان في قلبه فيغير من اهتماماته فيجعله معترفا وشاكرا لربه. فشدة رغبة الإنسان في الدنيا وما فيها وحرصه على الدفاع عنها ولو كان مضطرا لسفك الدماء وأضرار أخرى ملومة وكأنه يبقى طول الأبد في الدنيا.

وردت التورية أيضا في لفظ "الْحَيْرِ" في الآية (8) من سورة العاديات كونه يتبادر إلى ذهن المتلقي أول وهلة أن اللفظ يعني ضد الشر (ابن منظور، 1883). ولكن المعنى المقصود باللفظ في الآية المال الكثير (عمر، 2008). فاللفظ يحتمل معنيين أحدهما ضد الشر وهذا هو المعنى القريب الظاهر المورى به تبوح به

قرينة التداول الشائع للفظ والآخر المال الكثير وهذا هو المعنى البعيد الخفي المورى عنه تبوح به قرينة السياق. وهذا الأخير استثناسا بقوله تعالى في الوصية (بنت الشاطي، 1977): ﴿كُتِبَ عَلَيْكُمُ إِذَا حَضَرَ أَحَدَكُمُ الْمَوْتُ إِنْ تَرَكَ خَيْرًا الْوَصِيَّةَ لِلْوَالِدَيْنِ وَالْأَقْرَبِينَ بِالْمَعْرُوفِ حَقًّا عَلَى الْمُتَّقِينَ﴾ (البقرة، 180:2). ويذهب الراغب الأصفهاني (2009) هو الآخر إلى قول بعض العلماء إن تلك التسمية لا تكون إلا إذا كان المال كثيرا طيب المأخذ. ويورد ابن عباس (1992) هو الآخر أن تسمية المال بالخير تتحقق إذا كان المال كثيرا. أما اللمحة الأخرى التي التفت إليها كل من المحلي والسيوطي (2013) في تفسيرهما لقوله سبحانه بخصوص لفظ الخير: ﴿فَقَالَ إِنِّي أَحْبَبْتُ حُبَّ الْخَيْرِ عَنْ ذِكْرِ رَبِّي حَتَّى تَوَارَتْ بِالْحِجَابِ﴾ (ص، 38:32) فهو يعني الخيل المفضل لدى سليمان عليه السلام. تفسير اللفظ الذي أتيا به لم يزل صحيحا ومقبولا لأن الخيل حسب ما يراه الباحث يمكن كذلك أن يصنف تحت الحقل الدلالي العام وهو المال.

ولعل سر بلاغة التورية في اللفظ حسب ما يستنتجه الباحث من الآراء أعلاه أن كثرة المال تعد مبخلة للإنسان إذ قلته لا تعود إليه بفائدة. ثم تتأتى للإنسان صفة البخل بازدياد ماله فتمنعه من مد أياد بيضاء إلى المحتاجين. وفي هذا الصدد، يحكي ابن عاشور (1984) عادة العرب الجاهلية وهي بخلهم بالمحتاجين وأكلهم أموال اليتامى باطلا وهم مع ذلك يبحثون عن مباحث السمعة والشرب والميسر لينفقوا فيها أموالا مسرفين متفاخرين ظانين أن ما فعلوه خير لهم. فما حصلوا عليه بوساطة المال غير الشرعي يعدونه خيرا ولو كان عند الله سبحانه ذنبا معاقبا عليه. ينضاف إلى ذلك، يحكي القرطبي (2006) قول ابن زيد إن الله سبحانه سمى المال خيرا لأن الناس دائما يعدونه خيرا ولو أنه قد يكون شرا وحراما أحيانا أخرى وهذا يعلل كذلك تسمية الله سبحانه الجهاد سوءا لتثاقلهم عنه. وبحكم أن الرغبة في شيء تستدعي الانحناء إليه والعطف عليه كما يقوله المنجد (1999) وأن الخير هو ما يمدح ويرغب فيه كما يقوله الجوزي (1987) فيرى الباحث كأن الله سبحانه يضرب مثلا للناس أن همهم كله منصب على المال يدافعون عما يسعهم ذلك فيتمادون فيه ويتهاكون عليه ظانين أنهم باقون في الدنيا. وجدير بالذكر كذلك أن حب المال فطرة جبل

عليها الإنسان حيث به يكتسب ما يريد من رفعة الشأن وسلاسة المكان ولذة الطعام في الحياة وهذا كله شيء خير للإنسان في حياته. والمال في الأصل لا يلام فيه الإنسان ما دام يتصرف فيه تصرفاً يرضى به الله سبحانه ومع ذلك يكون خيراً له.

فالتورية التي وردت في لفظ غير مباشر وهو "الحَيْر" بدل لفظ مباشر وهو كثرة المال يبعث في ذهن المتلقي ونفسه نقلة ذات أثر حول جمالية التورية. فيسعى المتلقي ذهنياً ونفسياً إلى أن يلم بالمعنى البعيد الخفي المورى عنه المقصود وهو كثرة المال. وذلك المعنى المقصود يتغطى بالمعنى القريب الظاهر المورى به غير المقصود وهو ما يقابله الشر. فذلك النشاط الذهني والنفسي وافقته فرضية Yahyā (2018) حول السر البلاغي للتورية.

## (12) ﴿فَأَمُّهُ هَاوِيَةٌ﴾ - سورة القارعة (9)

يشرح الصابوني (1981) أن الآية والآيات بعدها تتحدث عن وضعية من خفت موازين حسناته أو بتعبير آخر ثقلت موازين سيئاته بأنهم سيطرحون إلى فعر النار المتوقدة كونها مصيرهم. فحرارة تلك النار بلغت حداً غير معهود ليس مثل معتاد الدنيا ولن تساويها أية نار ألقيت فيها كثرة الوقود. فلا ملجأ لهم ذلك اليوم إلا تلك الدار المخيفة.

وردت التورية أيضاً في لفظ "أُمُّ" في الآية (9) من سورة القارعة كونه يتبادر إلى ذهن المتلقي أول وهلة أن اللفظ يعني الوالدة (ابن منظور، 1883). ولكن المعنى المقصود باللفظ في الآية المسكن (الفيروزآبادي، 2013). فاللفظ يحتمل معنيين أحدهما الوالدة وهذا هو المعنى القريب الظاهر المورى به تؤدي إليه قرينة التداول الشائع للفظ والآخر المسكن وهذا هو المعنى البعيد الخفي المورى عنه تؤدي إليه قرينة السياق. وهذا الأخير يؤيده ما يذهب إليه أغلب المفسرين من السيوطي (2011) والأندلسي (2010) والزحشري (2009) والشوكاني (2007) والمارديني (2007) وقطب (2003) وابن عطية (2001) وابن كثير (1999) والبيضاوي (1998) وابن عباس (1992) وابن عاشور (1984) وابن قتيبة

(1978).

فيرى الباحث انطلاقاً من آرائهم في ذلك المعنى البعيد أن سر بلاغة التورية في اللفظ يدل على أسوأ نسبة شيء إلى شيء ضربها الله سبحانه لمآل الكافرين دلالة على سوء عقابهم. فالآية تنسبهم إلى هاوية فكأنهم ولدوا من رحمها وهي مع ذلك أم لهم كافلة فكذلك النار للكافرين كافلة (الزركشي، 2006). فيما أن لفظ المسكن يشتق أحد معانيه الصرفية من لفظ السكنينة فمن المتوقع أن يشعر ساكن في مسكن ما بالسكنينة لكن الوضع مختلف في ظل الحديث عن ساكني النار وهم الكفار. فالسكنينة عندهم مترجمة عن طريق أشكال العذاب المتواصلة التي تتناهم في حين لآخر وهذا ما يزيد لهم لوماً. فالجميع يعرف أن ولدا يأتي أي يتولد من أم فيكون بينهما وثيق الصلة غير مفترقين. والولد من شأنه في الحياة أن يصاحب أمه وكثيراً ما يرجع ويأوي إليها فيجد فيها ارتياحاً وملاذاً مترعراً في حضانتها. تجهزه مناما وأطعمة وكل ما يحتاج إليه من احتياجات فهاوية وهي اسم من أسماء النار تتصرف كذلك لكن على عكس ما ينبغي أن تؤديه أم روؤف في الدنيا. فهاوية توفر للساكين فيها أعذبة لا تطاق نتيجة كفرهم بالله سبحانه. ويزيد الألوسي (1850) شرحاً آخر حول السر البلاغي أنه ليدل على إحاطة النار بهم إحاطة رحم الجنين بالأم. ويرى الباحث قول الألوسي (1850) أنه شرح آخر دقيق لذلك السر البلاغي والذي يتفق معه الباحث على أن السر للدلالة على شيئين اثنين هما الإحاطة الشاملة من كافة الجوانب لا مفر منها والآخرة العالم المظلم. فكما أن الجنين يخضع لتصرفات أمه غير قادر على الفرار منها إلا إذا حانت ولادته فكذلك أصحاب النار الذين يخضعون لسيطرة النار غير قادرين على الفرار منها إلا إذا أتى أمر الله سبحانه برفع العذاب. فالرحم كما هو معروف في العلوم عالم مظلم لا ضوء فيها للجنين انسجاماً مع قوله سبحانه مصوراً الظلمات الثلاث بشكل دقيق ومتقدم قبل اكتشاف العلوم إياها: ﴿خَلَقَكُمْ مِنْ نَفْسٍ وَاحِدَةٍ ثُمَّ جَعَلَ مِنْهَا زَوْجَهَا وَأَنْزَلَ لَكُمْ مِنَ الْأَنْعَامِ ثَمَانِيَةَ أَزْوَاجٍ يَخْلُقُكُمْ فِي بُطُونِ أُمَّهَاتِكُمْ خَلْقًا مِنْ بَعْدِ خَلْقٍ فِي ظُلُمَاتٍ ثَلَاثٍ ذَلِكُمْ اللَّهُ رَبُّكُمْ لَهُ الْمُلْكُ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ فَأَنَّى تُصْرَفُونَ﴾ (الزمر، 6:39). فتلك الظلمات الثلاث المحيطة بالجنين يوضحها قطب (2003)

أما ظلمة الغلاف الذي يغطي الجنين وظلمة الرحم الذي يتواجد فيه ذلك الغلاف وظلمة البطن الذي يتواجد فيه الرحم. فالحال نفسه للنار بكل طبقتها لأصحابها من حيث ظلمتها المحيطة بهم وهم كل وقت في مراقبة شديدة. أما ظلمة النار فيورد المباركفوري (1940) حديثا عنها في شرحه لجامع الترمذي المسمى بـ"تحفة الأحوذى" في باب ما جاء أن ناركم هذه جزء من سبعين جزءا من نار جهنم ما نصه: "حَدَّثَنَا عَبَّاسُ بْنُ مُحَمَّدٍ الدُّورِيُّ البُعْدَادِيُّ، أَحْبَرَنَا يَحْيَى ابْنُ أَبِي بُكَيْرٍ، أَحْبَرَنَا شَرِيكٌ عَنْ عَاصِمٍ، عَنْ أَبِي صَالِحٍ، عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ عَنِ النَّبِيِّ ﷺ قَالَ: أَوْقَدَ عَلَى النَّارِ أَلْفَ سَنَةٍ حَتَّى احْمَرَّتْ ثُمَّ أَوْقَدَ عَلَيْهَا أَلْفَ سَنَةٍ حَتَّى ابْيَضَّتْ، ثُمَّ أَوْقَدَ عَلَيْهَا أَلْفَ سَنَةٍ حَتَّى اسْوَدَّتْ فَهِيَ سَوْدَاءٌ مُظْلَمَةٌ". فيستنتج الباحث من الحديث أن النار هي نفسها جد مظلمة مثل رحم الأم فضلا عن كون حرارة النار ما بعدها حرارة. وما يؤكد وحشية ظلمة النار ورود لفظ "اسْوَدَّتْ" الذي يكون وزنه الصربي أفعلت دلالة على القوة المتزايدة في اللون (الحملوي، 2010).

فورود التورية في لفظ غير مباشر وهو "أُمُّ" بدل لفظ مباشر وهو المسكن يكسبه قوة في المعنى وأثرا بليغا في ذهن و نفس المتلقي من خلال تأمله الذهني والنفسي للمعنى البعيد الخفي المورى عنه المقصود وهو مصير أولئك الكافرين إلى النار. لكن المعنى القريب الظاهر المورى به غير المقصود وهو الأم المتولد عنها كائن يتبادر إلى ذهن المتلقي أول وهلة. فذلك التأمل الذهني والنفسي اللذان حدثا في المتلقي لتلمس سر بلاغة التورية من الأشياء المنضوية تحت فرضية Yahyā (2018).

### 3.4 الخاتمة

فالتورية في مواضعها المعينة في الجزء الثلاثين تلمس الجوانب العقدية الإسلامية خاصة الآيات التي تبدي الحديث عما سيحل في الدار الآخرة مثل نعيمها وعذابها للمؤمنين بالله سبحانه والكافرين ودقة موازين العمل ولو كان متناهي الصغر بله كبيرا ومصير مفرع معد في النار لأولئك الكافرين. ثم توظيف المفهوم المعدل للتورية للباحث بحثا عن الأسرار البلاغية التي تحملها كلها تتصور في فرضية Yahyā (2018) على وجه عام في تمكنها من تأثير الشق الذهني والنفسي للمتلقي. ويلاحظ أن لقرينة السياق دخلا في تقريب المتلقي

من تلقي المعنى البعيد الخفي المورى عنه المقصود. فلولا تلك القرينة لتعذر على المتلقي الإمام بما هو المقصود من ورود التورية. وينبغي أن يذكر المعنى القريب الظاهر المورى به انطلاقاً من قرينة شيوع تداول لفظ ليكون بمثابة جسر موصل إلى ذلك المعنى المقصود تبليغه انطلاقاً من قرينة السياق.

Universiti Malaya



## الفصل 4

### النتائج والتوصيات

#### 4.1 المقدمة

من جميع ما تقدم، يخلص الباحث إلى أن ثمة حضوراً قوياً لأسلوب التورية التي وظفها الله سبحانه في بعض آيات سور الجزء الثلاثين من القرآن الكريم قصد إثبات عقيدة المؤمنين به من خلال توظيف ذلك اللون من الألوان البديعية المعنوية بعد أن أدركوا معاني خفية لألفاظ معينة. فإثبات تلك العقيدة في أنفسهم يتراءى في عملية إيقاظ ذهن ونفسهم ومفاجأتهما ليترك نتيجة تلك العملية وقعة ذات شأن في أعماقهم. وسيسرد الباحث خلاصة ما وصل إليه في الفقرات التالية.

#### 4.2 النتائج

فلأن الهدف الأول من البحث الحالي التأكد من مفهوم التورية والفرق بينه وبين المشترك اللفظي والمجاز، فالدراسة النقدية التي قام بها الباحث حول الفرق بين تلك المفاهيم الثلاثة تفضي به إلى اقتراح مفهوم معدل للتورية وهو: "ذكر لفظ مفرد له معنيان على سبيل الاشتراك ويكون المعنى القريب الظاهر المورى به منه غير مقصود والبعيد الخفي المورى عنه هو المقصود بقرينة خفية". فظاهرة المشترك اللفظي تعد المنشأ الأساس الذي تتولد منه التورية والمعين على فهم عمدتيها الرئيسيتين هما المعنى القريب الظاهر المورى به الذي أهمله الموري والبعيد الخفي المورى عنه الذي استعمله. لذا، يلاحظ أن المشترك اللفظي أداة للتورية على حد تعبير حسان (2007) فضلاً عن إدراك قرينة خفية مثل السياق وكمية تداول لفظ. هذا لأن الباحث يرى أن مفهوم التورية لدى البلاغيين القدامى لا يكفي لإعطاء التورية مفهوماً خاصاً لا يشوشه آخر. ويحسن ذكر أن التورية كلها مشترك لفظي وليس كل المشترك اللفظي تورية. وبما أن كلا من التورية والمجاز يتعامل مع معنيين اثنين إلا أن المعنيين في التورية حقيقيان وفي المجاز حقيقي ومجازي. ثم إن المعنيين في التورية تربطهما صلة خفية صعبة الإدراك للذهن أول وهلة وليس ذلك في المجاز.

ويستشف من رأي عمر (2003) إلى أن للمشارك اللفظي جانبه السلبي هو كونه يحدث اللبس ويمنع التفاهم ويلقي ظلال الغموض للشخص حتى يعسر عليه تعيين المعنى المقصود أمام تراكم معان محتملة من ذلك المشترك اللفظي. ففي ظل الأمر، لا يستهجن الباحث هذه الظاهرة بل يعدها خصيصة من خصائص لغة القرآن التي لا تكون في غيره بتاتا. هذا لأن عدم ورود الظاهرة سيجعل القرآن مصطفا مع باقي نصوص أخرى وبالتالي لا يصح أن يطلق عليه لقب الإعجاز. والمشارك اللفظي إن حمل إلى معنى ثم جاء ويراد به آخر أحدث تشوقا للنفس إليه (السيوطي، 2015) مما يساهم في جمالية توظيف التورية. فلا داعي للاستعسار لأن ثمة قرائن سياقية تعين الشخص على تعيين المعنى المقصود وهي أقوى القرائن إيجاء حسب رأي الباحث والقرآن أوفى النصوص بالتزويد بالقرائن عندما يقف متلقيه أمام اللبس في معنى لفظ كما يقوله حسان (2007) فلا يتركه متحيرا.

ويؤيد رأي الباحث حول قرينة السياق أيضا ما يذهب إليه مكرم (2009) أن محور المشارك اللفظي السياق الذي هو علاقة الكلمة في جملة بكلمة قبلها أو بعدها التي يحدث فيها المشارك اللفظي معللا أن الألفاظ ليست مجرد أجساد بلا أرواح لكنها حية متفاعلة مع باقي الألفاظ المتعلقة بالمشارك اللفظي. وينقل مكرم (2009) كذلك قول فيرث إن انكشاف المعنى لا يتم إلا من خلال التسييق أي وضع الألفاظ في سياقات مختلفة لأن أغلب معاني وحدات لغوية تتعين بملاحظة وحدات لغوية أخرى لكون كل تلك الوحدات تقع في مجاورة بعضها بعضا في الجملة مثل قول المتنبي:

يَا وَيْحَ قَلْبِي مِنْ دَوَاعِي الْهُوَى إِذْ رَحَلَ الْجِيرَانُ عِنْدَ الْعُرُوبِ  
 أَتَبَعْتُهُمْ طَرَفِي وَقَدْ أَرْمَعُوا وَدَمَعُ عَيْنِي كَفَيْضِ الْعُرُوبِ  
 كَانُوا وَفِيهِمْ طَفْلَةٌ حُرَّةٌ تَفْتَرُّ عَنْ مِثْلِ أَقَاجِي الْعُرُوبِ

بحيث إن كلمة "العُرُوب" التي تتكرر ثلاث مرات الأولى منها تعني غروب الشمس لأن البيت يدور حول رحلة الجيران سياقيا فيتعين المعنى. والثانية والثالثة جمع لكلمة "عَرَبٍ" إلا أن الثانية تعني عظمة الدلو المملوءة لأن البيت يدور حول سيلان الدمع الذي يشبه الفيضان سياقيا فيتعين المعنى والثالثة تعني الوهدة المنخفضة

لأن البيت يدور حول الثغر المبتسم الذي يشبه نبات الأقاحي سياقيا فيتعين المعنى. لذا، يعد السياق مكونا مهما في تعيين المعنى المقصود وإلا فيلتبس الأمر أمام المتلقي نتيجة تجريده السياق منه.

والأمر الآخر الذي يشرحه حسان (2007) هو أن ثمة فرقا بين اللبس واحتمال المعاني الممكنة بحيث تتمحور حول الثاني ظاهرة المشترك اللفظي كما يذهب إليه الباحث. فخير معول يلجأ إليه متلق عند مواجهته احتمال معانٍ ممكنة للفظ هو السياق. ثم يرى الغزالي (1992) أن العرب لم يستعملوا المشترك اللفظي قصد الجمع. لعل ما يقصده الغزالي (1992) هو أن المشترك اللفظي إذا وظف أريد به معنى واحد فحسب. فإذا تعين معنى انتفت باقي معانٍ أخرى محتملة. ففي التورية، المعنى البعيد الخفي المورى عنه المقصود هو ما ينبغي أن يتعين باستعانة السياق.

فبعد أن تبين مفهوم التورية والمحترزات السالفة الذكر، تنقسم التورية إلى ثلاثة أقسام وعليها جمهور البلاغيين القدامى والمحدثين وهي التورية المجردة والمرشحة والمبينة. فأولى تلك الأقسام الثلاثة متجردة عن أن يكون فيها ما يلائم التورية. وأما ثانيها فيتشرح المعنى القريب الظاهر المورى به غير المقصود للتورية بذكر ما يلائم ذلك المعنى قبلها أو بعدها وثالثها فيتبين المعنى البعيد الخفي المورى عنه المقصود بالتورية بذكر ما يلائم ذلك المعنى قبلها أو بعدها. فانطلاقا من هذا التقسيم الثلاثي، قسم الباحث التورية إلى اعتبارين اثنين هما حسب وقوع ما يلائم المعنى القريب أو البعيد للتورية والآخر حسب وقوع ما يلائمها قبلها أو بعدها.

تحقيقا للهدف الثاني وهو الوقوف على الآيات التي تحتل التورية ومعنيها القريب والبعيد من الجزء الثلاثين، تتبع البحث 12 موضعا وردت فيها التورية في الجزء الثلاثين ومعنيها القريب والبعيد. وكل المواضع الاثني عشرة تمحورت حول أصول العقيدة الإسلامية من بعث وإحياء وإماتة وحساب وجزاء ليكون هذا هو الهدف الثاني من البحث. فلم يجد الباحث موضعا من تلك المواضع إلا وهو ذو طابع عقدي. فعلى الرغم من أن الجزء الثلاثين كله يحتوي على المباحث العقديّة التي ينبغي أداؤها واضحة الدلالة إلا أن بعض المواضع وردت فيها التورية.

في صدد الحديث عن وقوع التورية في الآيات العقدية، يستحسن للباحث إيراد ما يقوله يول Yule (1996) وهو من أبرز علماء التداوليات الغربيين في كتابه المسمى بـ "التداوليات" Pragmatics عن الأفعال الكلامية speech acts أو الأعمال اللغوية. عرفها بأنها الملفوظ الذي يحمل وظيفة تداولية معينة. للملفوظ ثلاثة مكونات: الفعل الكلامي locutionary act وهو التلفظ بملفوظ ذي بنية صوتية ونحوية ودلالية سليمة والفعل التكلمي أو الإنجازي illocutionary act وهو ذلك الملفوظ الذي يحمل وظيفة تداولية معينة والفعل التكلمي أو التأثيري perlocutionary act وهو أثر ذلك الملفوظ في المتلقي بعد تلقيه. ثم يقسم ذلك المكون الثاني حسب الوظائف التداولية إلى عدة أقسام منها الفعل التكلمي التمثيلي representative speech act. فيشرح أن وظيفة التمثيل هذه تنجز لتؤدي أغراضا تداولية أخرى وهي عرض حقائق شيء والتوكيد والتلخيص والوصف. فلو تأمل شخص الآيات القرآنية التي وردت فيها التورية في ذلك الجزء الثلاثين لوجد أن كل تلك الآيات يدور محورها الوحيد حول العقيدة الإسلامية. بهذا قد عرضت حقائق أي حقائق العقيدة الإسلامية في ذلك الجزء كما لوحظ انسجاما مع هذه الوظيفة وهي عرض الحقائق للمكون الثاني من الفعل التكلمي أو الإنجازي.

ففي التورية معنيان هما المعنى القريب الظاهر المورى به والبعيد الخفي المورى عنه. أحدهما مهمل غير مقصود وهو المعنى القريب والآخر مستعمل مقصود وهو المعنى البعيد. وتجدد الإشارة إلى أن المعنى البعيد على الرغم من كونه هو المقصود في التورية إلا أنه في الوقت نفسه يشير إلى المعنى القريب عن طريق الإيحاء وهو المعنى الذي تحمله كلمات ذات مقدرة خاصة على إيجاء معنى آخر لشفافيتها على حد تعبير عمر (2009). فكلا المعنيين يتعلق بعضهما ببعض ويتفاعلان لإنتاج سر بلاغي معين للتورية.

ويسعى البحث بعد ذلك إلى تحقيق الهدف الثالث هو تحليل السر البلاغي للتورية في الآيات العقدية ومدى تأثيرها في معاني الخطاب القرآني. وفي هذا الصدد، يوظف الباحث فرضية Yahyā (2018) للسر البلاغي للتورية كون الفرضية دليلا لاكتشاف جمالية التورية وأثرها في الآيات القرآنية. لذا، ما وصل إليه

الباحث من تلك الجمالية كله ينسجم مع تلك الفرضية العامة. فالفرضية التي تم توظيفها من قبل الباحث فيما يتعلق بسر بلاغة التورية تحتوي على أربع خصائص مهمة وهي أن تكون التورية بمجرد توظيفها في ألفاظ غير مباشرة موقظة للعقل والذهن وموظفة في الخطاب شفويا كان أم كتابيا ومقحمة للمتلقي في الخطاب ليتعامل معه تعاملًا مباشرًا ومؤثرًا في الوقت نفسه ومحدثة في النهاية أثرًا بلاغيًا في ذهن ونفس متلقي الخطاب.

للحجاج وعلي (2013) إضاءات أخرى حول الأسرار البلاغية للتورية قائلين بأن أوضح سرها يكون في ثلاثة أشياء وهي تأسيس المسحة الجمالية establishing aesthetic domains لدى المتلقي ثم الإيجاز والدقة brevity and conciseness في التعبير ثم الإيهام و/أو الغموض المقصود intentional vagueness and/or ambiguity. ثم يريان أن للتورية أسرارًا بلاغية أخرى متفرعة من تلك الأسرار الثلاثة أعلاه وهي تجسيد الكيان المجرد materializing abstract entities وإضافة القوة إلى تفاصيل التعبيرات المستعملة adding forcefulness to the details of expressions used والتأكيد والمبالغة في ظلال معينة من المعنى الوارد emphasizing and exaggerating certain shades of meaning contained وإنتاج الفكاهة والذكاء والحشونة والسخرية producing humor, wittiness, bitterness, and irony. أضافت بن الزغدة وكرحة (2015) كذلك أسرارًا بلاغية للتورية غير ما ذكر وهي الدلالة على اقتدار المتكلم على ستر المعنى البعيد الخفي المورى عنه المقصود من أن يتناول المتلقي بدون كد وإثراء ألفاظ التورية مع زيادة دلالاتها بجعل لفظ ذا معنيين قريب وبعيد. ويرى الباحث أن كل الأسرار البلاغية السالفة الذكر للتورية تتفق مع ما ذكرت في فرضية Yahyā (2018) ويمكن إدراجها في الفرضية. هذا لأن التورية في آخر أمرها، حسب ما يراه الباحث، تهدف الذهن والنفس لمن يتلقاها. فتلك الأسرار تعلق أسباب توظيف التورية في القرآن الكريم إلا ذلك الغرض الفكاهي بحيث لا يختلف اثنان بخلو القرآن الكريم من أي استعمال لغوي لا يجدي نفعًا ولا يسفر غرضًا.

وورود التورية في تلك المواضع حسب ما يراه الباحث ليس إلا دعوة المتلقين إلى تفكير أعمق وراء ورود لفظ التورية وجماليتها التي اكتشفها الباحث غير مبطللة الرسالات المقصود تبليغها على وجه عام من الله سبحانه. فيلاحظ أن القرآن الكريم وظف أسلوب التورية بشكل فعال في خطابه وهذا حسب رأي الباحث يدل على أهمية دراسة التورية قوامها التذوق الفني والتعليل الجمالي ينبغي إخراجها من قالبها المخفي إلى الظاهر.

ثم يمكن للباحث بعد ملاحظة دقيقة لأنماط التورية التي يؤديها المعنى البعيد الخفي المورى عنه المقصود أن يقسم تلك المعاني الخفية الموصلة إلى قسمين اثنين آخرين وهما قسم للماديات الملموسة المدركة بحواس البشر الخمس وقسم للمعنويات غير الملموسة المدركة بتلك الحواس الخمس. ففيما يلي تلخيص ألفاظ التورية ومعنيها القريب والبعيد وجماليتها وأثرها في معاني تلك الآيات حسب القسمين الاثنين:

#### الماديات الملموسة المدركة بحواس البشر الخمس

(1) مَرْقُومٌ - سورة المطففين (9) و(20)

المعنى القريب: كتابة العدد

المعنى البعيد : كتابة بينة الحروف بعلاقتها المنقطة

يدل على أن الكتابة تكون في شيء غليظ خشن هو الصخرة والزبرجدة فكأن عملية تلك الكتابة للملائكة الموكلين بها تقام بإتقان وجدية لا مجال للتغاضي تحذيرا للناس أن ما فعلوه في الدنيا يبقى مكتوبا أبديا في كتاب أعمالهم إلى أن يلقوا ربهم. والرقم في ذلك الكتاب مثل العلامة البيضاء في الثور الأسود حيث تتبين لمن يراها ولو بمسافة بعيدة دلالة على أن الأعمال التي قام بها المذنبون غاية الشر والمؤمنون غاية الخير. إن كانوا على تمام الدراية بهذا الأمر فسيعملون بما يفضي بهم إلى السعادة في الدار الآخرة وإلا فلا. وحرف القاف في اللفظ وهو أحد أحرف مجهورة وشديدة يزيد قوة في إيصال المعنى البعيد لأن صفتي الجهر والشدة كلتاهما تكسبان حرفا متصفا بهما جرسا صوتيا قويا عند النطق وبالتالي يطابق قوة النطق قوة المعنى.

## (2) ذَرَّةٌ - سورة الزلزلة (7) و(8)

المعنى القريب: جزء أصغر لعنصر ما

المعنى البعيد: الصغار النمل أو الهباء

ترغيب للمؤمنين في القيام بعمل أيا كان قليلا أو صغيرا وترهيب لهم كذلك من عمل سيء. وأعمال الكافرين الحسنة ولو كانت صغيرة لا تقبل عند الله سبحانه إلا إذا كانت مصحوبة بالإيمان وهو شرط أساسي لصحة عمل وقبوله، وأن الميزان الذي يوزن به مثقال ذرة من الأعمال يوم القيامة دقيق. فهذا يدل على أن أصغر شيء قام به عبد لا يغيب عن الله سبحانه ويوزن في منتهى الدقة فهو ضرب مثل من الله سبحانه كونه غير مغفل من أعمال بني آدم صغيرة كانت أم كبيرة. والآية أيضا تعد المبعث الأول والأهم على اكتشاف العرب ذلك الجزء الأصغر لعنصر ما على تقدم العلم والمعرفة فيما بعد.

## (3) الحَيْرُ - سورة العاديات (8)

المعنى القريب: ضد الشر

المعنى البعيد: المال الكثير

كثرة المال يعد مبخلة للإنسان إذ قلته لا تعود إليه بفائدة. ثم تتأتى للإنسان صفة البخل بازدياد ماله فتمنعه من مد أياد بيضاء إلى المحتاجين. فعادة العرب الجاهلية وهي بخلمهم بالمحتاجين وأكلهم أموال اليتامى باطلا وهم مع ذلك يبحثون عن مباحث السمعة والشرب والميسر لينفقوا فيها أموالا مسرفين متفاخرين ظانين أن ما فعلوه خير لهم. فما حصلوا عليه بوساطة المال غير الشرعي يعدونه خيرا ولو كان عند الله سبحانه ذنبا معاقبا عليه. إن الله سبحانه سمى المال خيرا لأن الناس دائما يعدونه خيرا ولو أنه قد يكون شرا وحراما أحيانا أخرى وهذا يعلل كذلك تسمية الله سبحانه الجهاد سوءا لتثاقلمهم عنه. وبحكم أن الخير هو ما يمدح ويرغب فيه وأن الرغبة في شيء تستدعي الانحناء إليه والعطف عليه فكأن الله سبحانه يضرب مثلا للناس أن همهم كله منصب على المال يدافعون عما يسعهم ذلك فيتمادون فيه ويتهاكون عليه ظانين أنهم باقون في

الدنيا. وحب المال كذلك فطرة جبل عليها الإنسان حيث به يكتسب ما يريد من رفعة الشأن وسلس المكان وشهي الطعام في الحياة وهذا كله شيء خير للإنسان في حياته. والمال في الأصل لا يلام فيه الإنسان ما دام يتصرف فيه تصرفا يرضى به الله سبحانه ومع ذلك يكون خيرا له.

#### 4 أم - سورة القارعة (9)

المعنى القريب: الوالدة

المعنى البعيد : المسكن

أسوأ نسبة شيء إلى شيء ضربها الله سبحانه لمال الكافرين دلالة على سوء عقابهم. فالآية تنسبهم إلى هاوية فكأنهم ولدوا من رحمها وهي مع ذلك أم لهم كافلة فكذلك النار للكافرين كافلة. فالجميع يعرف أن ولدا يأتي أي يتولد من أم فيكون بينهما وثيق الصلة غير مفترقين. والولد من شأنه في الحياة أن يصاحب أمه وكثيرا ما يرجع ويأوي إليها فيجد فيها مرتاحا وملادا مترعرا في حضانتها. تجهزه مناما وأطعمة وكل ما يحتاج إليه من احتياجات فهاوية أيضا وهي اسم من أسماء النار توفر للساكين فيها أعذبة لا تطاق من عند الله سبحانه. وليدل على إحاطة النار بهم إحاطة رحم الجنين بالأم. فيدل على شيئين اثنين هما الإحاطة الشاملة من كافة الجوانب لا مفر منها وكذلك العالم المظلم. فكما أن الجنين يخضع لتصرفات أمه غير قادر على الفرار منها إلا إذا حانت ولادته فكذلك أصحاب النار الذين يخضعون لسيطرة النار غير قادرين على الفرار منها إلا إذا أتى أمر الله سبحانه بإيقاف العذاب. فالرحم كما هو معروف في العلوم عالم مظلم لا ضوء فيها للجنين انسجاما مع قوله سبحانه مصورا الظلمات الثلاث بشكل دقيق ومتقدم قبل اكتشاف العلوم إياها: ﴿حَلَقَكُمْ مِنْ نَفْسٍ وَاحِدَةٍ ثُمَّ جَعَلَ مِنْهَا زَوْجَهَا وَانزَلَ لَكُمْ مِنَ الْأَنْعَامِ ثَمَانِيَةَ أَزْوَاجٍ يَخْلُقَكُمْ فِي بُطُونِ أُمَّهَاتِكُمْ خَلْقًا مِنْ بَعْدِ خَلْقٍ فِي ظُلُمَاتٍ ثَلَاثٍ ذَلِكَ اللَّهُ رَبُّكُمْ لَهُ الْمُلْكُ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ فَأَنَّى تُصْرَفُونَ﴾. فتلك الظلمات الثلاث المحيطة بالجنين هي ظلمة الغلاف الذي يغطي الجنين وظلمة الرحم الذي يتواجد فيه ذلك الغلاف وظلمة البطن الذي يتواجد فيه الرحم. فالحال نفسه للنار بكل طبقتها لأصحابها من حيث ظلمتها



المحيطة بهم وهم كل وقت في مراقبة شديدة.

## المعنويات غير الملموسة المدركة بحواس البشر الخمس

(1) بَرَدًا - سورة النبأ (24)

المعنى القريب: البرودة

المعنى البعيد : النوم

النوم يوحي بأن المرء يعطى فرصة للراحة والتنفس شأنهما شأن الماء البارد الذي يذهب العطش فيسكن المرء عن تعرضه للحر. لكن العذاب يبقى متواصلًا لمكذبي الرسول ﷺ وصدق ما جاء به. ثمّة قول الرسول ﷺ حين سئل عن النوم سواء وجد أم لا في الجنة فقال: لَا، النَّوْمُ أَخُو الْمَوْتِ، وَالْجَنَّةُ لَا مَوْتَ فِيهَا هو أن النار مثل الجنة. فكان إجابة الرسول ﷺ توحى سياقيا بأن عدم الموت في الجنة لأصحابها يعني عدم الراحة فيها ليتنعموا فيما أعده لهم الله سبحانه بغير حدود جزاء بما عملوا صالحا عكس أصحاب النار الذين يجنبهم الله سبحانه الحصول على فائدة النوم وهي استراحة الأعضاء التي أعيثها أعمال. فكذلك عدم الموت في النار لأصحابها يعني عدم الراحة فيها ليتعذبوا كرها بأعذبة لا تطاق جزاء بما عملوا طالحا.

(2) الرُّوحُ - سورة النبأ (38) وسورة القدر (4)

المعنى القريب: النفس

المعنى البعيد : الملك جبريل عليه السلام

هو الملك جبريل عليه السلام كونه رحمة لأن وظيفته الرئيسة تبليغ الوحي من السماء إلى الأنبياء والرسل عليهم الصلاة والسلام. فالوحي يستضيء به الناس في حياتهم يسترشدونه في الأعمال المؤدية إلى سعادة دنياهم وأخراهم وأن نزول القرآن وحيا إلى أمة الرسول ﷺ مثلا بمنزلة روح يعطيهم حياة أخروية لما في القرآن من أحكام وشرائع. وبما أن القرآن يحتوي بين دفتيه على كثرة العلوم ثم يتدارسها الناس فذلك يعطي حياة لقلوبهم. ثم الملك جبريل عليه السلام أيضا سيد الملائكة أجمعين وأشرفهم فسيّد القوم يلحق ضمن

أشراف وعليتهم. ثم هو أحد جنود الله سبحانه كونه وسيطا بينه سبحانه وأولئك الأنبياء والرسل عليهم الصلاة والسلام وحافظ المؤمنين من البلاء.

### (3) قُتِلَ - سورة عبس (17) وسورة البروج (4)

المعنى القريب: القتل

المعنى البعيد : اللعن

يدل على أن كفران الكافر يجعله أهلا لأن يقتل ثم علامة الغضب والنقمة من الله على مثيرها من الكفار وعلامة شناعة ما فعلوه. فالكفار مستحقون أعظم عقاب وهو القتل من الله سبحانه بما أنهم قد أتوا بأعظم قبيحة وهي الكفر به بدليل صيغة التعجب "مَا أَكْفَرُوا" فهم مع ذلك يلعنهم كل لاعن ويقتلون قتلا حقيقيا. القتل أولى وأجدر للكافر فلا خير في بقاءه على قيد الحياة الدنيوية لكفره بالله وما أوحى إليه من وحي. هذا لأن غاية خلق العباد العبودية لله وحده كما في قوله سبحانه: ﴿وَمَا خَلَقْتُ الْجِنَّ وَالْإِنْسَ إِلَّا لِيَعْبُدُونِ﴾. فإذا انتفت الغاية انتفى الخير في الحياة.

### (4) الدِّينِ - سورة الانفطار (15) و(17) و(18) وسورة المطففين (11)

المعنى القريب: دين الإسلام

المعنى البعيد : الجزاء

فالمرء يحاسب فيجازى بما عمل يوم يبعث من القبر وهو القيامة. فالمشغل الوحيد ذلك اليوم كل ما يتعلق بدين الإسلام من امتثال أمر واجتناب نهي وأن ذلك اليوم يوم إعلاء دين الإسلام وإظهار شأنه. وغرض الحياة في الدنيا ليس إلا لتأكد سلامة يوم الآخرة كونه دار جزاء العمل بمقتضى دين الإسلام وذلك اليوم يوم يدان أي يجازى العباد بما عملوا. فذلك اليوم لله سبحانه فيظهر سلطانه وحده لا غير. أما أهل الطاعة ذلك اليوم فيعز وأهل المعصية فيقهر. ويمكن أن يكون الدين عاما لا يقتصر على الإسلام فحسب لأن الدين صالح لأن يطلق على الحق منه والباطل. فالذين كفروا فسيسألون على وجه ذم عن مخالفتهم الدين

المختار عند الله سبحانه وهو الإسلام بعد أن أرسل الأنبياء والرسل عليهم الصلاة والسلام. ففهم أن ما يخص الأمور الدنيوية لا قيمة لها يومئذ وستذهب سدى ما دام لا تكون بينها وبين الآخرة صلة. وهذا انتباه شديد منه سبحانه أن الدنيا فانية وينبغي ألا يشتغل بها الإنسان حتى يهمل نصيبه من الدين في الآخرة الباقية التي هي دار الجزاء.

## (5) يَسْجُدُونَ - سورة الانشقاق (21)

المعنى القريب: أحد أركان الصلاة

المعنى البعيد: الخضوع

السجود بعض مكونات الصلاة وأهم أركانها وهو في الحقيقة نوع من الخضوع عن طريق وضع الجباه على الأرض. لكن الكفار المخاطبين في الآية مطلوبون بأن يسجدوا فعلا بعد سماعهم آيات القرآن المتلوة وذلك بوضع جباههم على الأرض دلالة على قمة تسليمهم لله سبحانه وإخضاعهم له وتحطيم تكذيبهم الذي يعكفون فيه من قبل. فبقدر جحودهم المتعالي البالغ أقصى حد نحو الآيات المتناثرة في السورة من انشقاق السماء ومد الأرض فأولى بهم أن يقوموا بأدنى حركات الصلاة وضعا وهو السجود المصحوب بتوحيد الله سبحانه كما يضيفه ابن عباس. وكيفية السجود للعرب على وجه ألفوه قبل الإسلام لا سيما عند مليكهم: **أَسْجَدَ الرَّجُلُ: طَأْطَأَ وَأَنْحَى.** فإما أن يسجدوا سجودا إسلاميا وإما أن يطأطئوا الرأس وينحنوا على عادتهم الجاهلية فإن كلا الكيفيتين تدلان على الخضوع إلا أن السجود الإسلامي أدل على الخضوع لأن العبد يوقع أعظمه السبع المطلوبة وهي الجبهة واليدان والركبتان والرجلان أسفل بمباشرة الأرض. ومما يزيدهم جحودا كونهم فرسان الفصاحة والبلاغة فهم على دراية تامة بما في القرآن الذي هو أكبر علامة نبوة الرسول ﷺ وصحتها لكن لا يزالون يصرون على جحودهم. وطبيعتهم التي هي تكذيب الحق وعناده وجحوده تجعلهم لا يخضعون لتلاوة القرآن. فتلك العملية الجسدية والقلبية في الوقت نفسه هي بمثابة الخضوع.

## (6) فَتَنُوا - سورة البروج (10)

المعنى القريب: الفضيحة

المعنى البعيد : الإحراق بالنار

يدل على شدة العذاب الذي لقيه المؤمنون والمؤمنات المذكورون في الآية وليرى من منهم سيقون على الإيمان فسيحترقون ظاهرا أمام مرأى الجميع في النار الموقدة بالحطب والزفت والنفط في سبعة أحاديث طول أخذود منها أربعون ذراعا والعرض اثنا عشر ذراعا ومن يتخلون عنه لعدم تحمل شدة حرارة النار فسيخرجون. فشدة إيقاد النار مع التعذيب بها حيث إن تعذيب المؤمنين والمؤمنات بالإحراق. فهو الاختبار الأشد والأبلغ لمبتلى. فمسعر تلك النار ومن معه أرادوا أن يروا من من أولئك الملقين سيرتد عن دينه الذي اختاره ومن سيحرص عليه وشأن هذه الحال شأن الذهب والفضة اللذين يحرقان في النار العالية الحرارة لاستخلاص ما هو أجود مما هو أردأ. والحالة نفسها من منظور الله سبحانه حيث أراد أن يمتحن المؤمنين والمؤمنات مدى صدقية إيمانهم به فيرضاهم الله وكذلك العكس تماشيا مع ما قاله سبحانه: ﴿أَحْسِبِ النَّاسُ أَنْ يُتْرَكُوا أَنْ يَقُولُوا ءَامَنَّا وَهُمْ لَا يُفْتَنُونَ﴾. فذلك الاختبار الأشد والأبلغ من الأشياء اللازم إجراؤها على من آمن بالله سبحانه إذ القول بالإيمان لا يعدو أن يكون مجرد تعبير جاف من روح العمل والمبادرة إلى تحقيق متطلبات وراءه. فإذا كان الاكتفاء بالقول فسيندرج المنافقون وحتى الكافرون أيضا في قائمة المتلفظين بالإيمان بالله سبحانه ولا ميزة بينهم.

(7) نَاعِمَةٌ - سورة الغاشية (8)

المعنى القريب: الليونة

المعنى البعيد : حسن العيش ورفاهة الغذاء

وجوه أولئك الأصحاب في بهجة كما في قوله تعالى: ﴿تَعْرِفُ فِي وُجُوهِهِمْ نَضْرَةَ النَّعِيمِ﴾ أي الوجوه متنعمة وهم يستحقون ما وعده الله سبحانه من نعم الآخرة جزاء بما أبلوا بلاء حسنا فهم يجدون عاقبة أعمالهم حاضرة مقدمة من عند الله سبحانه، وهذا أبلغ ما يشعر به العبد وأريح لقلبه، فكأن الله تعمد

استخدام اللفظ ليجمع كلا المعنيين اللذين لا يكونان غير هذا الطريق. والمؤمنون مبشرون بعاقبة ما عملوا في الدنيا فيكرمون في الجنة متنعمين بالنعم التي فيها.

## (8) ضالاً - سورة الضحى (7)

المعنى القريب: ضد الهداية

المعنى البعيد: الحيرة

الضلال هو نفسه الظلمات. والظلمات تدل على الظلمة التي تحجب النور فهي سحب فائمة منصوبة أمام الرسول ﷺ من شدة ما حدث حوله آنذاك فكان درجة حيرته ﷺ تنسبه وتدخله هو نفسه في قتمة ضلال قومه. فكان ﷺ مغموراً بين قومه الكفار بمكة المكرمة فقواه الله سبحانه بإظهار الدين على يده. وأحوال تلك الشدة في الضلال هي اضطراب العقائد وانحراف التصرفات والأوضاع وتبديل شرائع الأنبياء السابقين في يد من اتبع هواه وفتور الوحي وشماتة الكفار وموت الأحباب واحداً تلو الآخر. وكل تلك الأحوال بعيدة كل البعد عن الحياة الإنسانية التي لم تعرف قط من قبل حتى إن الله ينظر إلى أهل الأرض ذلك الوقت فمقت كلهم عرباً وعجماً إلا من لا يزالون يقتبسون هداية من شرائع الأنبياء السابقين. فخضم تلك الأحوال السوداء التي غرقوا فيها حد الشمال تجعل الرسول ﷺ حائراً ضالاً يكاد ييأس من الحق لولا أن هداه الله سبحانه.

يستنتج الباحث أن التورية وردت في معظم المواضع الاثنتي عشرة إلا القليل منها. فورود التورية في أكثر من نصف عدد المواضع يدل على أنها تحكي غالباً الجانب المعنوي الذي لا يسع تناوله إلا الإيمان بالله سبحانه وخاصة أن معظم تلك المواضع تتمحور حول الأمور الأخروية. ثم يعلم كذلك أن مجرد توظيف العقل والذهن للإحاطة بالمعاني المقصودة التي تؤديها التورية في بعض الأحيان ليس أداة مناسبة للإدلاء بتعليقات منطقية. هذا لأن ما تلمسه التورية من ذلك الجانب المعنوي الذي لا يسع للعقل والذهن تناوله يبرهن على أنها تفوق قدرات فكرية إنسانية واقعية. وأما الجانب الحسي مثل صغار النمل والهباء وتجمع المال والمسكن

يفتح مجالاً للتفكير الإنساني في ذلك أقل ما يمكن.

فكل المواضيع الاثنتا عشرة التي تحتل التورية في الجدول في الفصل الثالث تتفق مع المفهوم المعدل للتورية يقترحه الباحث وهو: "ذكر لفظ مفرد له معنيان على سبيل الاشتراك ويكون المعنى القريب الظاهر المورى به منه غير مقصود والبعيد الخفي المورى عنه هو المقصود بقريظة خفية". فتعديل المفهوم من قبل الباحث ليس إلا محاولة استقرار المعنى الاصطلاحي للتورية على نحو أكثر جمعا ومنعا.

ثم يلاحظ أن التورية لا تقتصر على إثارة ذهن المتلقين ثم يمضون فحسب بل تتعدى إلى إثارة شعورهم العميق. فالذهن والشعور هما المستهدفان لأسلوب التورية. والمتلقون ليسوا سواء في فهم أسلوب التورية بل تتفاوت درجة ذكائهم لإدراك المعنى البعيد الخفي المورى عنه المقصود. فكلما قويت صناعتهم البلاغية سهلت عليهم إزاحة لثام التورية وجماليتها من ذلك المعنى البعيد الخفي المورى عنه. ثم ما تتميز به التورية من سائر أساليب الكلام العربي هو كونها تسترعي جانبين اثنين من المتلقين هما الجانب العقلي والشعوري (Yahya, 2018). والباحث في هذا الصدد يرى أن الجانب الثاني وهو الشعوري أهمهما لأنه سيترك في قلب المتلقين بصمة لا تنسى وستقودهم إلى تذوق سر بلاغة التورية فيسبرون الغور. وبما أن التورية أحد المحسنات البديعية المعنوية في علم البلاغة العربية فلا تنفصل عن وظيفتها في أداء البعد الجمالي بطابع استهداف الشعور إضافة إلى إحداث المفاجأة والإثارة التي تجذب المتلقين وتجعلهم يقتربون منها للبحث عن المعاني الخفية المقصودة (العميدي & طاهر، 2019).

وانسجاما مع القول السابق، يقول حسان (2007) إن استعمالا لغويا ما له جانبان اثنان هما الجانب الصحي الذي يتعلق بلفظ قائم على صحة التركيب متحقق بعرف لغوي والآخر الجمالي الذي يتعلق بمعنى قائم على تأثير الشعور متحقق بحساسية الجهة المعبرة والمتلقية. لذا، يذهب الباحث مطمئنا إلى حد القول إن التورية ليست مجرد صنعة شكلية متكلفة للفظ والتلاعب به الخالي عن فائدة خاصة إذا وردت في القرآن الكريم والحديث النبوي الشريف بل تهدف إلى تحقيق معنى فائق البعد لم يكن يتوقعه المتلقون فتحصلوا

بذلك على شيتين اثنتين هما صوابية اللفظ وزخرفية المعنى اللتان تحملهما التورية. فقدرة الموري على التلطف ووصوله إلى الهدف واستغلاله ثروة لغوية هو ما تتكئ عليه التورية بإحداث حركة ذهنية ونفسية في الانتقال من المعنى القريب الظاهر المورى به غير المقصود إلى المعنى البعيد الخفي المورى عنه هو المقصود.

ولعل قيمة دراسة التورية وأهميتها تتراءيان أكثر من الحموي (2004): "فإن التورية من أغلى فنون الأدب وأعلاها رتبة وسحرها ينفث في القلوب ويفتح بها أبواب عطف ومحبة وما أبرز شمسها من غيوم النقد إلا كل ضامر مهزول ولا أحرز قصبات سبقها من المتأخرين غير الفحول" (ص 295-296) وقول الزمخشري (نقلا عن خليفة، 2011): "ولا نرى بابا في البيان أدق، ولا أطف من هذا الباب، ولا أنفع، ولا أعون على تعاطي تأويل المشتبهات من كلام الله، وكلام نبيه ﷺ وكلام صحابته رضي الله عنهم" (ص 4). من هنا، يعلم باحث بلاغي أن للتورية في القرآن حفا وافرا ينبغي للمشتغلين بدراسة بلاغة القرآن عدم تنحيها جانبا وأن التورية من بين الفنون الأدبية الصعبة الإدراك الباعثة الشعور تصنع بين أنامل أساطين الفن.

ومما يسهم في الحصول على جمالية التورية غير المشترك اللفظي حسب ما يراه الباحث هو نتيجة تفاعل المعنيين القريب الظاهر المورى به غير المقصود من حيث قرينة التداول الشائع للفظ والبعيد الخفي المورى عنه المقصود من حيث قرينة السياق إذ بعدم حضور المعنيين وتفاعلها انتفت بلاغة التورية. فالذهن يسعى إلى فهم العلاقة بين ذينك المعنيين ثم يمكنه من اكتشاف تلك الجمالية. وقول السامرائي (2015) يؤيد رأي الباحث هذا قائلا إن الجمالية في عمل أدبي هي حصيلة تفاعل بين العنصر اللفظي والمعنوي ولا مناص منه. فالعنصر اللفظي يلاحظ من ورود لفظ التورية والمعنوي من جمالية بلاغتها نتيجة تفاعل المعنيين القريب الظاهر المورى به غير المقصود والبعيد الخفي المورى عنه هو المقصود. ولعل في رأي الحباشة (2007) ما يؤكد رأي الباحث أعلاه أن ذلك العنصر اللفظي هو المشترك اللفظي كونه رصيذا معجميا متعلقا بنظام طبعي للغة بينما المعنوي هو التورية كونها خاضعة للتصرف الأسلوبي تابعة للسلوك الفردي. فعملية فك تشفير المعنى البعيد الخفي المورى عنه المقصود ستتم إذا كانت للمتلقى أرصدة لغوية هائلة. هذا لأن التورية كما تشير

إليه تسميتها خافية بحيث يتعمد متكلم الخطاب أو كاتبه تشفير وإخفاء ذلك المعنى البعيد من خلال الألفاظ غير المباشرة. والتورية منسوجة من ألفاظ بديعية مغروسة في الخطاب ثم يكاد ألا يدرك معناها المقصود أحد. فكلما زادت تلك الأرصدة اللغوية زادت عملية فك تشفير المعاني الخفية المقصودة سلاسة ووضوحا لمتلقي الخطاب.

### 4.3 التوصيات

ينضاف إلى ما سبق، يود الباحث أن يسرد، معالجا أسئلة البحث وأهدافه الثلاثة، أشياء ثلاثة مهمة

باختصار خلص إليها خلال البحث:

- اقتراح مفهوم معدل للتورية.
  - كشف الآيات العقدية التي وردت فيها التورية في الجزء الثلاثين ومعنيها القريب والبعيد.
  - كشف أسرار بلاغة التورية لكل تلك الآيات في ذلك الجزء.
- وبما أن البحث الحالي يتحدد في البحث عن مواضع التورية وجماليتها في الجزء الثلاثين، ينتهي الباحث، فتحا لآفاق نوعية البحث، موصيا بأن يجرى مزيد من بحوث تبحث عن مواضع أخرى للتورية وسرها البلاغي في القرآن الكريم. ففيما يلي بعض اقتراحات يمكن أن تؤخذ بعين الاعتبار:
- دراسة التورية في سورة أخرى مستقلة أو جزء آخر أو نفسه في محور العقيدة الإسلامية أو غيرها من محاور.
  - توظيف المفهوم المعدل للتورية كما يقترحه الباحث بحثا عن مكانها في شتى المواضيع للنصوص القرآنية أو الحديثية أو الشعرية أو النثرية أو مفاهيم أخرى مناسبة سواء أكانت المفاهيم تأتي من البلاغيين العرب أم غيرهم.
  - تطوير إطارات نظرية بشكل دقيق لتحليل أسرار بلاغية كامنة من ورود التورية تحليلا شاملا.



#### 4.4 الخاتمة

وختاماً، أصاب البحث مراميه بحيث أعطى التورية حلة مستقلة بتفريقها مفهوماً بين ظاهرتين لغويتين أخريين هما المشترك اللفظي والمجاز حتى لا يشتبه على أحد تلك المفاهيم الثلاثة. واكتشف بعد ذلك مواضع التورية في الجزء الثلاثين في القرآن الكريم وهو الجزء الذي تتناثر فيه المباحث العقدية التي لا يقبل الإيمان إلا بتصديقها قلباً وقولاً وعملاً. ثم افترض البحث أسراراً بلاغية للتورية فيما يحكي الجانب العرفاني الإدراكي والذوقي العاطفي لمتلقي الخطاب القرآني. فلعل ما وصل إليه البحث سيكون كذا متواصلاً لدراسة التورية دراسة علمية مكثفة إيماناً من الباحث أن هذا النوع من الأسلوب البلاغي الفني يزخر بمعان جليلة لطيفة تبهن على أن القرآن الكريم جاء ونزل من لدن حكيم عليم.

## ثبت المصادر والمراجع

### العربية

القرآن الكريم برواية حفص عن عاصم.

ابن جني، أبو الفتح عثمان. (2012). *سر صناعة الإعراب*. تح علاء حسن أبو شنب. القاهرة: المكتبة التوفيقية.

ابن فارس، أبو الحسين أحمد. (1997). *الصاحبي في فقه اللغة العربية ومسائلها وسنن العرب في كلامها*. ط 1.

بيروت: دار الكتب العلمية.

ابن قتيبة، أبو محمد عبد الله بن مسلم. (1978). *تفسير غريب القرآن*. تح السيد أحمد صقر. بيروت: دار الكتب

العلمية.

ابن كثير، أبو الفداء الحافظ. (1991). *البداية والنهاية*. بيروت: مكتبة المعارف.

ابن كثير، أبو الفداء إسماعيل بن عمر. (1999). *تفسير القرآن العظيم*. تح سامي بن محمد السلامة. ط 2. الرياض:

دار طيبة للنشر.

ابن عاشور، محمد الطاهر. (1984). *تفسير التحرير والتنوير*. الدار التونسية للنشر.

ابن عباس، عبد الله. (1992). *تنوير المقباس من تفسير ابن عباس*. ط 1. بيروت: دار الكتب العلمية.

ابن عطية، أبو محمد عبد الحق بن غالب. (2001). *المحرر الوجيز في تفسير الكتاب العزيز*. ط 1. تح عبد السلام

عبد الشافي محمد. بيروت: دار الكتب العلمية.

ابن منظور، أبو الفضل جمال الدين محمد بن مكرم. (1883). *لسان العرب*. ط 1. بيروت: دار الصادر.

البخاري، أبو عبد الله محمد بن إسماعيل. (2002). *صحيح البخاري*. دمشق-بيروت: دار ابن كثير.

البقاعي، برهان الدين أبو الحسن إبراهيم بن عمر. (1984). *نظم الدرر في تناسب الآيات والسور*. القاهرة: دار

الكتاب الإسلامي.

- البيضاوي، ناصر الدين أبو الخير عبد الله بن عمر بن محمد الشيرازي الشافعي. (1998). *أنوار التنزيل وأسرار التأويل المعروف بتفسير البيضاوي*. ط 1. بيروت: دار إحياء التراث العربي.
- الفتازاني، مسعود بن عمر بن عبد الله سعد الدين. (2018). *شرح الإمام السعد الفتازاني على الشمسية في المنطق للإمام الكاتبي*. ط 4. تح جاد الله بسام صالح. عمان: دار النور المبين.
- النعالي، أبو منصور عبد الملك بن محمد بن إسماعيل. (2013). *فقه اللغة وسر العربية*. ط 5. تح جمال طلبة. بيروت: دار الكتب العلمية.
- الثعلبي، أبو إسحاق أحمد بن محمد بن إبراهيم. (2015). *الكشف والبيان عن تفسير القرآن*. ط 1. تح صلاح بن سالم با عثمان. دار التفسير.
- الجوزية، أبو عبد الله محمد بن أبي بكر بن أيوب ابن قيم. (2003). *بدائع الفوائد*. تح علي بن محمد العمران. دار عالم الفوائد.
- الجوزي، جمال الدين أبو الفرج عبد الرحمن. (1987). *نزهة الأعين النواظر في علم الوجوه والنظائر*. تح محمد عبد الكريم كاظم الراضي. بيروت: مؤسسة الرسالة.
- الحباشة، صابر. (2007). *المشترك اللفظي في الدراسات العربية المعاصرة*. مجلة حوليات التراث، 9(7)، 163-179.
- الحملوي، أحمد. (2010). *شذا العرف في فن الصرف*. تح عادل عبد المنعم أبو العباس. القاهرة: مكتبة ابن سينا للنشر والتوزيع.
- الحموي، ابن حجة تقي الدين أبي بكر علي. (2004). *خزانة الأدب وغاية الأرب*. بيروت: دار ومكتبة الهلال.
- الحموي، ابن حجة تقي الدين أبي بكر علي. (1894). *كشف اللثام عن وجه التورية والاستخدام*. بيروت: المطبعة الأنسية.

الرازي، فخر الدين محمد بن عمر بن الحسين. (1992). *المحصل في علم أصول الفقه*. ط 2. تح الدكتور طه جابر فياض العلواني. بيروت: مؤسسة الرسالة.

الرازي، محمد بن عمر بن الحسن بن الحسين التيمي البكري أبو عبد الله فخر الدين. (1981). *مفاتيح الغيب*. ط 1. بيروت: دار الفكر.

الراغب الأصفهاني، أبو القاسم الحسين بن محمد. (2009). *المفردات في غريب القرآن*. مكتبة نزار مصطفى الباز. الزرقاني، محمد عبد العظيم. (2018). *مناهل العرفان في علوم القرآن*. بيروت: المكتبة العصرية.

الزركشي، بدر الدين محمد بن عبد الله. (2006). *البرهان في علوم القرآن*. تح أبي الفضل الدمياطي. ط 1. القاهرة: دار الحديث.

الزخشري، جار الله أبو القاسم محمود بن عمرو بن أحمد. (2009). *الكشاف عن حقائق التنزيل وعيون الأقاويل في وجوه التأويل*. ط 3. بيروت: دار المعرفة.

السامرائي، فاضل صالح. (2011). *أسئلة بيانية في القرآن الكريم*. ط 1. بيروت: دار ابن كثير.

السامرائي، فاضل صالح. (2003). *لمسات بيانية في نصوص من التنزيل*. ط 3. عمان: دار عمار.

السامرائي، مهدي صالح. (2015). *المجاز في البلاغة العربية*. ط 1. دار ابن كثير.

السكاكي، أبو يعقوب يوسف بن محمد بن علي. (2014). *مفتاح العلوم*. ط 3. تح عبد الحميد هندراوي. بيروت: دار الكتب العلمية.

السيوطي، جلال الدين. (2015). *الإتقان في علوم القرآن*. تح العلامة الشيخ شعيب الأرنؤوط. ط 1. مؤسسة الرسالة ناشرون.

السيوطي، جلال الدين عبد الرحمن بن أبو بكر. (1998). *المزهر في علوم اللغة وأنواعها*. ط 1. بيروت: دار الكتب العلمية.

السيوطي، عبد الرحمن بن الكمال جلال الدين. (2011). *تفسير الدر المنثور في التفسير المأثور*. بيروت: دار الفكر.

الشوكاني، محمد بن علي بن محمد. (2007). فتح القدير الجامع بين فني الرواية والدراية من علم التفسير. ط 4. بيروت: دار المعرفة.

الشيرازي، مرتضى الحسيني. (2017). المعارض والتورية.

الصابوني، محمد علي. (1981). صفوة التفاسير. ط 4. بيروت: دار القرآن الكريم.

الصالح، صبحي. (2009). دراسات في فقه اللغة. ط 3. بيروت: دار العلم للملايين.

الصدريقي، أبو عبد الرحمن شرف الحق العظيم آبادي محمد أشرف بن أمير بن علي بن حيدر. (2005). عون المعبود

على شرح سنن أبي داود. ط 1. بيروت: دار ابن حزم.

الطبري، محمد بن جرير. (1994). تفسير الطبري من كتابه جامع البيان عن تأويل آي القرآن. ط 1. تح بشار

عواد معروف وعصام فارس الحرساني. بيروت: مؤسسة الرسالة.

العثيمين، محمد بن صالح. (2004). تفسير القرآن الكريم. ط 1. عنيزة: دار الثريا للنشر.

العسكري، أبو هلال. (1997). الفروق اللغوية. تح محمد إبراهيم سليم. القاهرة: دار العلم والثقافة.

العسقلاني، أحمد بن علي بن حجر. (1959). فتح الباري بشرح صحيح البخاري. ط 1. القاهرة: المكتبة السلفية.

العميدي، حيدر جواد كاظم، طاهر، شيماء حسين. (2019). خطاب التورية في تقنيات العرض المسرحي العراقي

المعاصر (تقاسيم على الحياة) أنموذجا. مجلة جامعة بابل للعلوم الإنسانية، 27(7)، 141-155.

الغزالي، محمد بن محمد بن محمد بن أحمد. (2017). إلبام العوام عن علم الكلام. ط 1. جدة: دار المنهاج.

الغزالي، أبو حامد محمد بن محمد. (1992). المستصفي من علم الأصول. تح حمزة بن زهير حافظ. جدة: شركة

المدينة المنورة للطباعة.

الفاداني، محمد ياسين. (2015). حسن الصياغة شرح دروس البلاغة. ط 2. دار الرواق الأزهرية.

الفيروزآبادي، مجد الدين محمد بن يعقوب. (2013). القاموس المحيط. ط 4. بيروت: دار الكتب العلمية.

- القرطبي، أبو عبد الله بن محمد بن أحمد بن أبي بكر. (2006). الجامع لأحكام القرآن والمبين لما تضمنه من السنة وآي الفرقان. ط 1. تح عبد الله بن عبد المحسن التركي. بيروت: مؤسسة الرسالة.
- القزويني، جلال الدين محمد بن عبد الرحمن بن عمر بن أحمد بن محمد الخطيب. (2003). الإيضاح في علوم البلاغة: المعاني والبيان والبديع. ط 1. بيروت: دار الكتب العلمية.
- القطان، مناع. (1998). مباحث في علوم القرآن. ط 35. بيروت: مؤسسة الرسالة.
- الكفوي، أبو البقاء أيوب بن موسى الحسيني القرمي. (2012). الكليات. ط 2. تح عدنان درويش ومحمد المصري. بيروت: مؤسسة الرسالة.
- المارديني، علي بن عثمان. (2007). بهجة الأريب في بيان ما في كتاب الله العزيز من الغريب. تح ضاحي عبد الباقي. النقرة: دار ابن قتيبة للطباعة والنشر والتوزيع.
- المباركفوري، أبو العلي محمد بن عبد الرحمن ابن عبد الرحيم. (1940). تحفة الأحوزي بشرح جامع الترمذي. دمشق: دار الفكر للطباعة والنشر والتوزيع.
- الحلي، جلال الدين محمد بن أحمد بن محمد، السيوطي، جلال الدين عبد الرحمن بن أبي بكر. (2013). تفسير الجلالين بهامش القرآن الكريم. ط 15. دمشق-بيروت: دار ابن كثير.
- المحمودي، محمد سرحان علي. (2019). مناهج البحث العلمي. ط 3. صنعاء: دار الكتب.
- المراغي، أحمد مصطفى. (1946). تفسير المراغي. ط 1. مكتبة ومطبعة مصطفى البابي الحلبي وأولاده.
- المصري، بهاء الدين عبد الله بن عقيل العقيلي الهمداني. (2010). شرح ابن عقيل على ألفية ابن مالك. ط 2. بيروت: المكتبة العصرية.
- المفيد، مفتاح، ذاكراالدين، محمد. (2019). تحليل صيغة التورية في سورة الأنبياء (دراسة تحليلية بلاغية). النص،

(1)3، 16-28. <https://doi.org/10.36840/an-nas.v3i1.192>

المنجد، محمد نور الدين. (1999). الاشتراك اللفظي في القرآن الكريم بين النظرية والتطبيق. ط 1. دمشق: دار الفكر.

الميداني، عبد الرحمن حسن حبنكة. (2016). العقيدة الإسلامية وأسسها. ط 17. دمشق: دار القلم.

الميداني، عبد الرحمن حبنكة. (1996). البلاغة العربية: أسسها وعلومها وفنونها. ط 1. جدة: دار البشير.

النووي، محيي الدين أبو زكريا يحيى بن شرف. (2006). الأذكار. ط 1. القاهرة: مؤسسة المختار.

النيسابوري، أبو الحسين مسلم بن الحجاج القشيري. (2006). صحيح مسلم. ط 1. رياض: دار طيبة للنشر والتوزيع.

الهاشمي، السيد أحمد. (1999). جواهر البلاغة في المعاني والبيان والبديع. بيروت: المكتبة العصرية.

الألوسي، أبو الفضل شهاب الدين محمود. (1850). روح المعاني في تفسير القرآن العظيم والسبع المثاني. بيروت: دار إحياء التراث العربي.

الأندلسي، أبو جعفر أحمد بن خاتمة الأنصاري. (2007). رائق التحلية في فائق التورية. مجلة كلية الآداب بقنا 10.21608/QARTS.2008.113672 (21).

الأندلسي، أبو حيان محمد بن يوسف. (2010). البحر المحيط في التفسير. بيروت: دار الفكر.

الواحدي، أبو الحسن علي بن أحمد. (1991). أسباب نزول القرآن. ط 1. تح كمال بسيوني زغلول. بيروت: دار الكتب العلمية.

أنيس، إبراهيم، منتصر، عبد الحليم، الصوالحي، عطية، أحمد، محمد خلف الله. (2004). المعجم الوسيط. ط 4. مكتبة الشروق الدولية.

إيكو، أمبرتو. (2005). السيميائية وفلسفة اللغة. ط 1. بيروت: المنظمة العربية للترجمة. ترجمة: أحمد الصمعي.

بخاري، يحيى بن زكريا. (2017). لقياً جبريل عليه السلام. ط 1. دار طيبة للنشر والتوزيع.

بنت الشاطي، عائشة عبد الرحمن. (1977). التفسير البياني للقرآن الكريم. ط 7. القاهرة: دار المعارف.

- بن الزغدة، ابتسام، كرحة، عقيلة. (2015). *بلاغة التورية في القرآن الكريم: سورة النساء نموذجاً*. جيجل: جامعة محمد الصديق بن يحيى.
- بودراع، عبد الرحمن. (2013). *الخطاب القرآني ومناهج التأويل (نحو دراسة نقدية للتأويلات المعاصرة)*. مركز الدراسات القرآنية الرابطة المحمدية للعلماء.
- حسان، تمام. (2007). *اجتهادات لغوية*. ط 1. القاهرة: عالم الكتب.
- خليفة، أحمد عبد المجيد محمد. (2011). *بلاغة التورية وأثرها في تأويل الآيات القرآنية*. جامعة الزقازيق ٥٦.
- رامبوري، أبو الأفضال محمد فضل حق. (2011). *شموس البراعة شرح دروس البلاغة*. كراتشي: مكتبة البشرية.
- طويلة، عبد الوهاب عبد السلام. (1993). *أثر اللغة في اختلاف المجتهدين*. دار السلام للنشر والتوزيع والترجمة.
- عباس، فضل حسن. (2007). *البلاغة فنونها وأفنانها: علم البيان والبدیع*. ط 11. عمان: دار الفرقان للنشر والتوزيع.
- عتيق، عبد العزيز. (2002). *في البلاغة العربية: علم البديع*. بيروت: دار النهضة العربية.
- عزام، عبد الرحمن. (1974). *بطل الأبطال أو أبرز صفات النبي محمد صلى الله عليه وسلم*. ط 4. وزارة المعارف.
- عمر، أحمد مختار. (2009). *علم الدلالة*. ط 7. القاهرة: عالم الكتب.
- عمر، أحمد مختار. (2008). *معجم اللغة العربية المعاصرة*. ط 1. القاهرة: عالم الكتب.
- عمر، أحمد مختار. (2003). *الاشتراك والتضاد في القرآن الكريم (دراسة إحصائية)*. القاهرة: عالم الكتب.
- فرج، بشير سالم. (2012). *القيمة البلاغية للمحسنات البديعية المعنوية*. مجلة جامعة بابل 20(2).
- قاسم، جمال إبراهيم. (2012). *البلاغة الميسرة*. ط 1. القاهرة: دار ابن الجوزي.
- قطب، سيد. (2003). *في ظلال القرآن*. ط 32. القاهرة: دار الشروق.
- قطب، سيد. (1994). *مشاهد القيامة في القرآن*. بيروت: دار الشروق.
- لاشين، عبد الفتاح. (1999). *البديع في ضوء أساليب القرآن*. القاهرة: دار الفكر العربي.



محمد، عشري محمد علي. (2018). التورية دراسة تداولية. ط 1. مجلة كلية دار العلوم 35(112).

10.21608/MKDA.2018.123696

مكرم، عبد العال سالم. (2009). *المشترك اللفظي في ضوء غريب القرآن الكريم*. ط 1. القاهرة: عالم الكتب.

مطلوب، أحمد. (2006). *معجم المصطلحات البلاغية وتطورها*. ط 1. الدار العربية للموسوعات.

مولداواقي، ملة. (2010). *أسلوب التورية في سورة الحديد (دراسة تحليلية بلاغية)*. بوكياكرتا: جامعة سونان كاليجاكا

الإسلامية الحكومية.

ناصر، حفني، دياب، محمد، محمد، سلطان، طموم، مصطفى. (2012). *دروس البلاغة*. ط 1. بيروت: دار ابن

حزم.

نوريم، علال. (2017). *جديد الثلاثة الفنون في شرح الجوهر المكنون*. ط 1. مركز التراث الثقافي المغربي.

الأجنبية

Al-Hajjaj, H. H., & Ali, M. N. (2013). Pun in Arabic Classical Rhetoric with Reference to Translation. *Al-Fatih Journal*, 54, 1-48.

Hamka, A. A. (1985). *Tafsir Al-Azhar* (1st ed.). Jakarta: Pustaka Panjimas.

Yaḥyā, Y. K. (2018). Gaya Bahasa Tauriyah Dalam al-Qur'an. *Arabiyatuna: Jurnal Bahasa Arab*, 2(1), 35-48. <http://dx.doi.org/10.29240/jba.v2i1.364>

Yule, G. (1996). *Pragmatics* (2nd ed.). Oxford: Oxford University Press.