

BAB III

BAB III

DARIPADA RETORIK KEPADA PUNCA PEPERANGAN

3. 1. Sebab-Sebab Perang Tahun

Pertikaian antara Arab dan Israel telah berlangsung lama. Secara sengaja Israel berusaha menimbulkan pelbagai masalah terhadap masyarakat Arab.¹ Konflik yang diteruskan dengan peperangan pada tahun 1948 merupakan jalan menuju ke arah pertentangan berterusan antara Arab-Israel. Sebenarnya kedua bangsa sudah diusahakan untuk berdamai dengan cara membahagikan Palestin menjadi enam daerah. Tiga untuk Israel dan tiga lagi untuk Palestin. Pembahagian ini meliputi kawasan seluas 5, 893 (square miles) atau sebesar 56.47 peratus untuk Yahudi dan 4, 476 (Square miles) atau sebesar 42.88 peratus untuk Palestin.² Israel menolak pembahagian wilayah dan berusaha menubuhkan negara tanpa mahu menerima adanya negara Palestin di sebelah. Keadaan ini berakhir dengan peperangan antara tentera negara-negara Arab berhadapan dengan tentera Israel.³

Krisis tahun 1956 disebabkan masalah dalaman, Mesir mencari alternatif sumber keuangan dan tindakan ini tidak disukai Israel, Britain dan Perancis. Ketiga negara berusaha menyerang Mesir. Kes ini dikenali sebagai Krisis Suez. Ketiga-tiga negara secara bersama melakukan serangan terhadap Mesir. Tetapi serangan tersebut

¹ Benny Morris, *1948 and After: Israel and the Palestinians*, (Oxford: Clarendon Press, 1990), hlm. 35.

² Fawzi Asadi, "Some Geographic Element in the Arab-Israeli Conflict", *Journal of Palestine Studies*, Vol. VI No. 1 Winter 1976.

³ Itamar Rabinovich and Jehuda Reinharz, *Israel in The Middle East*, (Oxford: Oxford University Press, 1984), hlm. 15.

berakhir dengan kerugian terhadap semua negara. Disebabkan Terusan Suez rosak dan tidak boleh digunakan sebagai laluan kapal untuk melintasi Eropah ke Asia ataupun sebaliknya. Krisis yang berpunca kepada peperangan berasal daripada usaha Mesir yang ingin menutup Terusan Suez sebagai pintu laluan antarabangsa dengan melakukan nasionalisasi terhadap Terusan Suez. Impaknya tindakan Mesir melakukan blokad tidak disukai oleh negara-negara seperti Britain, Perancis dan Israel. Ketiga negara menggunakan laluan tersebut untuk kepentingan ekonomi dan politik. Rasa tidak puas hati ketiga negara menyebabkan mereka membuat pakatan rahsia untuk menyerang Mesir. Ketiga negara juga membuat pelan serangan. Israel menggunakan Selat Tiran sedangkan Britain dan Perancis menyerang menggunakan Kapal Perang dan Jet Pejuang dari wilayah laut.

Sememangnya peperangan tidak membawa implikasi kerugian terhadap negara-negara Arab secara amnya. Tetapi konflik telah membawa implikasi penglibatan kedua pihak iaitu Arab yang diwakili Mesir berhadapan dengan Israel. Peperangan dapat diperkatakan sebagai konflik berterusan kedua bangsa. Israel memandang bahawa negara-negara Arab adalah musuh utama dan sebaliknya negara-negara Arab pula memandang Israel adalah musuh yang harus diusir ke luar daripada kawasan Arab.

Selepas krisis tahun 1956, kedua bangsa mengalami suasana tidak perang dan tidak damai. Pada tarikh 4 November 1956, PBB berniat membentuk pasukan perdamaian di sempadan kedua negara. Idea ini disampaikan oleh Setiausaha PBB ke atas

Israel dan Mesir⁴ setelah kedua negara bersetuju, pada tahun 1957, PBB mengirimkan pasukan perdamaian yang diberi nama *United Nations Emergency Force* (UNEF). Pasukan ini dikirim ke Mesir yang bersempadan dengan Israel dan ditempatkan di Pengkalan Militeri Al Arish. Tujuannya supaya konflik antara Israel-Mesir dapat dihindari.

Krisis politik antara Arab-Israel masih terjadi. Tekanan terhadap negara Israel terus dilakukan dan pejuang Palestin turut mengambil kesempatan menyerang dalaman Israel. Akibatnya stabiliti nasional Israel menjadi tidak aman. Pejuang Palestin melakukan tekanan terhadap perkampungan Israel secara berterusan dan menimbulkan banyak korban di antara kedua-dua pihak. Keadaan ini melahirkan keberkesanan sendiri bagi pejuang-pejuang Palestin yang dikenali sebagai *Fedayen*. Mereka terus berjuang melawan keganasaan tentera Israel ke atas rakyat Palestin di Tebing Barat dan Luan Gaza. Perjuangan rakyat Palestin menentang Israel dilakukan oleh separuh pemuda Palestin dan dipimpin Yasser Arafat.⁵ Syria berusaha membantu perjuangan rakyat Palestin melawan Israel. Bantuan yang diberikan pemerintah Syria memperoleh sokongan daripada kelompok militari. Gerakan Al Fatah terus melakukan serangan ke atas Israel dan sebahagian dilakukan terhadap penduduk Sipil di sempadan Israel-Syria.⁶

⁴ Ibid.

⁵ Don Peretz, *The Arab-Israeli Dispute*, (New York: Facts on File Inc, 1966), hlm. 61.

⁶ Edward Luttwak and Dan Horowitz, *The Israeli Army*, (London: Allen Lane, 1975), hlm. 210.

Tahun 1963 Israel membangun projek bekalan air yang dibiayai oleh Amerika Syarikat di Lembah Jordani. Tindakan ini menyebabkan kemarahan Jordan dan Syria.⁷ Pada tahun 1964, sumber bekalan air Israel di lembah Sungai Jordan mendapat kecaman kerana terus merugikan bekalan air negara-negara Arab di persekitaran. Israel telah memotong bekalan air daripada lembah ke arah Syria. Tindak lanjutnya melalui mesyuarat negara-negara Arab masalah ini dibahas melalui Arab Summit. Tindak lanjutnya Syria memberi sokongan kepada pejuang Palestin untuk menyerang secara gerila ke negara Israel daripada sempadan negaranya.⁸

Konflik antara Syria-Israel kembali terjadi pada bulan September 1966 Ketua Staf Militari Israel Yitzhak Rabin mengatakan bahawa Syria secara sengaja membuat polisi menentang Israel dan ini menjadi salah satu konflik di antara kedua negara.⁹ Selanjutnya konflik antara Syria-Israel kembali terjadi bermula pada bulan Oktober 1966 pada waktu Perdana Menteri Syria Dr. Zeayen secara rasmi mendeklarasikan sokongan ke atas organisasi gerila Al Fatah.¹⁰ Tindakan ini menjadi penyebab konflik berterusan. Israel melakukan serangan dan pencerobohan ke atas Syria dari sempadan kedua negara. Impak daripada serangan Israel menyebabkan Syria marah dan melakukan pembalasan. Tindakan Syria diikuti oleh pejuang Palestin yang terus melakukan perlawanan ke atas Israel. Mereka bergerak secara berpindah-pindah dari satu negara ke negara lain.

⁷ Michael G. Roskin and Nicholas O Berry, *IR: The New World of International Relations*, (Englewood: Prentice Hall, 1990), hlm. 139.

⁸ Gideon Gera, "Israel and The June 1967 War: 25 Years later", *Middle East Journal*. Volume 46, No. 2, Spring 1992

⁹ *Ibid.*

¹⁰ *The Middle East and North Africa 1968-1969*, (London: Europa Publications Limited, 1968), hlm. xiii.

Biasanya pejuang Palestin bergerak dari negara Syria ke Jordan kemudian ke Lubnan dan balik ke kawasan permukiman Palestin.

Perdana Menteri Israel, Levi Eskhol mengatakan perang Israel-Syria disebabkan Syria menyokong kelompok gerila Palestin dan menceroboh masuk ke Israel. Walaupun Israel sudah memberi alasan tetapi tindakannya mendapat banyak kecaman. Majlis Keselamatan PBB turut mengutuk pencerobohan Israel ke atas Syria. Kemudian, tarikh 4 November 1966 Soviet Union menggunakan hak Veto di Majlis Keselamatan PBB yang disokong enam negara untuk menyelesaikan permasalahan yang disampaikan Israel ke atas tindakan agresif Syria.¹¹ Sekaligus menuntut Israel mematuhi peraturan undang-undang PBB mengenai taraf negara Palestina dan pendudukan yang dilakukan Israel. Apa yang diharapkan PBB kepada Israel menjadi berbeza setelah IDF melakukan serangan ke atas kawasan perkampungan Jamu di Jordan kerana dinaggap sebagai kamp organisasi Palestin. Akibatnya masalah Arab-Israel semakin memuncak.¹²

Tidak selesainya masalah Palestin dan dasar luar Israel yang ofensif sememangnya boleh dikesan sebagai penyebab berlakunya peperangan. Selain itu, terjadinya pakatan militari antara Mesir-Syria yang diberi nama Pakatan Kerjasama Pertahanan (Mutual Defense Agreement)¹³ pada tarikh 4 November 1966 mengakibatkan kemarahan Israel ke atas negara-negara Arab mencapai punca. Tujuan daripada kerjasama militari sesama Arab disasarkan untuk menentang politik eskpansionis Israel.

¹¹ Asian Recorder, January 8-14, 1967.

¹² M.E. Yapp, The Near East since the Fisrt World War: A History to 1955, Second Edition, (London: Longman, 1997), hlm. 415-16

¹³ The Middle East and North Africa 1968-1969, hlm. xiii.

Dengan adanya kerjasama militari boleh ditafsirkan bahawa keadaan ini memberi manfaat bagi kepentingan Arab terutama Palestin yang masih belum jelas status negaranya.

Syria-Israel pernah berusaha mencari jalan tengah mengenai masalah (i) sempadan (ii) bekalan air dan (iii) sokongan Syria ke atas pejuang Palestin pada tarikh 25 Januari sehingga 2 Februari 1967 tetapi gagal. Puncanya, Israel semakin marah kepada Syria dan kembali menyerangnya dari sempadan. Serangan ini tidak sampai mengundang penglibatan Mesir yang sudah membuat pakatan bersama Syria. Tetapi suasana di Timur Tengah semakin tegang. Impaknya konflik menjadi berterusan sejak bulan Februari sehingga April 1967. Syria-Israel terus melakukan tindakan saling serang di sempadan kedua negara dan masing-masing melakukan tekanan politik menggunakan Kereta Kebal dan Jet Pejuang untuk memancing peperangan.¹⁴

Syria membuat Israel beberapa kali marah begitu juga dengan tingkah laku politik Mesir. Pada tarikh 14 Mei tahun 1967 Israel membalas kemarahan pihak Arab dengan merayakan ulang tahun yang ke 19. Ulang tahun Israel dilakukan di Tel Aviv dengan parade militari secara besar-besaran. Sikap politik Israel ini diertikan negara-negara Arab bahawa ianya bersiap untuk berperang. Sikap Israel kembali mendapat perlawanan dari Mesir yang diwujudkan dengan tindakan militari. Pada tarikh 15 Mei 1967, dua unit divisi tentera Mesir ke luar dari daerah ibu negara Kaherah menuju ke sempadan Mesir-Israel. Pada tarikh 18 Mei, Mesir meminta UNEF untuk menarik pasukan dan ke

luar dari sempadan Mesir-Israel.¹⁵ Seterusnya, pada tarikh 19 Mei 1967 Mesir melakukan sekatan militari ke atas kapal Israel yang melewati Selat Tiran dan pada tarikh 23 Mei Mesir menutup semua laluan kapal yang ke luar mahupun masuk ke Israel.¹⁶

Semasa konflik memuncak, seorang wartawan surat khabar *Washington Post* J. Y. Smith mengatakan bahawa, “Sekiranya Perang terjadi di Timur Tengah” sudah pasti keadaan yang berlaku boleh merosakkan suasana di Israel dan negara-negara Arab. Bahkan berpengaruh terhadap aktiviti di seluruh dunia seperti ekonomi, politik dan diplomatik.¹⁷ Mengingat peperangan akan melibatkan negara-negara Arab, maka pengaruh terhadap minyak tidak boleh dielakkan. Negara seperti Amerika Syarikat dan Britain sudah pasti terkena impaknya.

Di Israel, Perdana Menteri Levi Eshkol semula berusaha menggunakan saluran diplomatik tetapi kerana mendapat tekanan daripada kelompok pembangkang dan Knesset, maka Eshkol memerintahkan kepada Ketua Staf menggunakan strategi penyusupan, pencarian maklumat tentang kekuatan negara-negara Arab dan mengatur strategi perang. Tindakan ini mendapat respon positif daripada Ketua Staf dan Gabenor Militari.

¹⁴ Charles W. Yost, “The Arab-Israeli War How It Began”, *Foreign Affairs* No. 1 October 1967.

¹⁵ Michael G. Roskin and Nicholas O Berry, *IR: The New World of International Relations*, hlm. 139.

¹⁶ Selat Tiran merupakan sebuah laluan dari Laut Merah ke Teluk Aqaba. Selat Tiran berada di bawah pentadbiran Mesir daripada Sharm el-Sheikh ke pelabuhan Aqaba di Jordan. Menurut Israel, Selat Tiran sudah di setujui bersama pada tahun 1956 di bawah kawalan Amerika Syarikat Bagi Israel Selat Tiran menjadi pintu utama untuk masuk dan ke luar.

¹⁷ *The Straits Times*, June 3, 1967.

Konflik mencapai puncaknya pada tarikh 30 Mei 1967 setelah Mesir memberi amaran ke atas Israel mengenai kemungkinan serangan pihak Arab. Sebaliknya, Perdana Menteri Levi Eskhol memberi peringatan ke atas Mesir kerana dianggap berusaha mencerobohi negara Israel. Pada tarikh yang sama, Mesir-Jordan membuat pakatan militari¹⁸ yang mendapatkan sokongan daripada Iraq dan Algeria. Pakatan militari keempat negara kembali memanaskan suasana politik di Timur Tengah.

3. 2. Persepsi Ancaman

Israel tidak memandang rendah rancangan serangan yang disampaikan negara-negara Arab. Pada tarikh 1 Jun 1967, Israel mengganti struktur kekuasaan dimana Perdana Menteri yang juga menjabat Menteri Pertahanan dipisah. Perdana Menteri dijabat Levi Eskol dan Menteri Pertahanan dijabat Moshe Dayan.

Setelah itu, pengetua IDF yang dijabat Yithzak Rabin merumuskan semua data-data pengintipan yang diperolehi daripada penyusupan. IDF mula mengatur strategi perang dengan cara melakukan ujicuba melalui “Wargames”. IDF membuat kalkulasi berkenaan dengan pelbagai persepsi ancaman dari negara-negara Arab yang bersempadan dengan Israel. Melihat keadaan di Timur Tengah yang terus bergolak disebabkan Mesir, Syria dan Jordan sudah memberi amaran untuk menyerang Israel, maka tindak balas yang paling sesuai adalah meningkatkan keselamatan dan keamanan nasional dengan cara

¹⁸ The Middle East and North Africa 1968-1969, hlm. XIV.

memberi ancaman balik. Tindakan ini sesuai dengan bentuk pertahanan yang digariskan pemerintah Israel iaitu ofensif.

Menteri Pertahanan, Ketua Staf, dan Gabenor Militari melakukan mesyuarat untuk memberi tekanan kepada Perdana Menteri Levi Eskhol supaya mempercepatkan memberi respon dan mengambil tindakan militari terhadap negara-negara Arab. Tujuannya untuk memberi respon ancaman negara-negara Arab dan Israel menggunakan konsep Komando, Kawalan, Komunikasi and Perisik(C3I).¹⁹

Sistem pengurusan merupakan bahagian daripada penggunaan teknologi maklumat untuk mendapatkan data berkenaan dengan negara-negara yang menjadi musuh Israel. Unit pelaksanaan daripada penggunaan C3I adalah pasukan khas seperti Aman, Mossad dan Sinbat.²⁰ Penggunaan C3I boleh mengawal negara dari sebarang ancaman. Tanpa bantuan daripada C3I Israel sudah pasti tidak memiliki kemampuan analisa terhadap kekuatan dan kelemahan dari pihak lawan.

Keputusan dan rancangan dibuat tertakluk kepada strategi Israel yang mengikut sistem pertahanan menyeluruh. Para pengambil keputusan membuat persepsi terhadap ancaman. Keputusan yang dibuat berbentuk respon terhadap persepsi ancaman yang diterima. Berasaskan pada teori militari dan teori pengambilan keputusan, maka Pemerintah Israel mesti membuat keputusan menggunakan rangka model rasional

¹⁹ Untuk keterangan mengenai fungsi daripada C3I lihat dalam Thomas P. Coakley (ed), C3I Issues of Command and Control, (Washington: National Defense University, 1991), hlm. xvii-xxi.

berkenaan dengan bagaimana negara membuat keputusan secara rasional.²¹ Sekiranya berlaku krisis, negara mesti membuat keputusan menyerang, dan kebijaksanaan menyerang menjadi dasar pertahanan paling baik untuk mempertahankan negara. Pengambilan keputusan merupakan proses rasional yang dibuat oleh negara dengan melibatkan pengambil keputusan daripada militari dan sipil.²²

Tindakan Israel merespon ancaman negara-negara Arab dirancang berasaskan matlamat IDF.

*Pertama, mengambil langkah pencegahan; kedua mencari penyelesaian apabila kesusahan timbul. Doktrin IDF menganggap bahawa tidak ada rancangan atau pertubuhan boleh mencegah halangan dan kekeliruan di medan peperangan: strategi optima ialah mengenal kekacauan yang tidak dapat dielakkan dan menyesuaikan struktur dan melatih orang untuk bertanggung jawab di atas kekacauan yang dijangkakan*²³

Melihat kepada persepsi ancaman, maka dua faktor penting yang diperhatikan di dalam pembuatan keputusan iaitu dalaman dan luaran. Politik dalaman meliputi, domestik, doktrin, tingkatan dan psikologi. Kedua politik dasar luar meliputi,

²⁰ <http://lcweb2.loc.gov/cgi-bin/query/r?frd/>

²¹ Crisis adalah suatu kejadian dimana akan terjadi peperangan dan sebelumnya sudah berlaku konflik. Krisis dapat memberi gambaran mengenai konflik yang berlaku mempunyai pengaruh yang besar atau tidak terhadap suatu kawasan. Di dalam terminologi lain, bahawa krisis dapat diertikan sesebuah keadaan yang berlaku mendekati kepada peperangan sebenarnya. Signal-signal yang terjadi merupakan simbol daripada pelan peperangan.

²² Haim Benjamin, *The Six Days War, Israel 1967: Decision, Coalition, Consequences: A Sociological View* dalam Mosse Lissak, *Israel Society and Its Defense Establishment*, (London: Frank Cass, 1984), hlm. 64.

²³ Michael Curtis and Mordecai S. Chertoff (eds), *Social Structure and Change*, (New Jersey: Transaction Books, 1977), hlm. 427.

geostrategi, pengalaman sejarah dan kemampuan yang berkebolehan.²⁴ Dua faktor ini memberi banyak erti bagi Israel sekiranya dikaitkan dengan pelan serangan. Maknanya peranan maklumat membantu Israel membuat polisi untuk menentukan bila Israel memulakan serangan dan bagaimana peranan IDF dikaitkan dengan strategi serangan. Apakah berbentuk serangan defensif atau ofensif. Begitu juga penggunaan teknologi militari, jenis senjata apa yang digunakan dan dimana ditempatkan. Maknanya persepsi ancaman yang dikemukakan oleh negara Arab mendapat tindak balas Israel dalam wujud *ofensif* sesuai kemampuan dan kekuatan negara.

Sekalipun faktor yang diterangkan di atas sememangnya mesti mendapatkan perhatian serius tetapi lebih penting adalah penggunaan C3I sebagai penentu keputusan, guna merespon ancaman. Oleh kerana keputusan sesebuah negara dan penglibatannya di dalam menjawab ancaman mesti mengikut kepada (1) apa yang menjadi matlamat daripada peperangan yang dilakukan Israel (2) negara mana saja yang menjadi musuh, (3) sekiranya berlaku peperangan apakah Israel mesti menyerang terlebih dahulu atau menunggu serangan dan kemudian membalasnya (4) kalau Israel melakukan serangan (menyerang terlebih dahulu atau membalas serangan lawan) apa yang menjadi sasaran serangan Israel (5) Bagaimana kesan serangan mengenai sasaran secara tepat dan cepat. Berasaskan pada lima persepsi yang sudah dirumuskan. Pada tarikh 4 Jun 1967, Dan Avni Segre menulis dalam satu tulisan bertajuk Israel: A Society in Transition

²⁴ Muthia Alagappa, The National Security of Developing States, (Dover: Auburn House Publishing Company, 1987), hlm. 29.

menyatakan²⁵ Bahawa pemerintah Israel sudah merestui kepada IDF membuat keputusan melakukan serangan terlebih dahulu.²⁶ Tindakan ini diikuti dengan membuat instruksi bahwa Israel segera melakukan serangan.²⁷

3. 3. Strategi Perang Israel

Israel berkeyakinan bahwa strategi ofensif lebih baik daripada strategi defensif.²⁸ Dasar ini menjadi keputusan di dalam membuat rancangan serangan. Israel secara serius memperhitungkan strategi serangan secara ofensif. Pertimbangannya adalah (a) Israel adalah negara kecil (b) Bersempadan dengan negara-negara Arab notabene musuh Israel (c) Serangan dilakukan mesti ke sasaran yang tepat (d) Serangan dilakukan mesti dalam hitungan waktu tidak lebih daripada dua minggu (e) peperangan mesti berlaku di luar negara Israel untuk mengelakkan serangan yang boleh menghancurkan negara Israel dan menyukarkan tentera Israel melakukan serangan sekiranya perang terjadi di dalaman Israel.

Kelima faktor di atas penting diperhatikan Israel, agar supaya ianya tidak salah dalam membuat keputusan. Sekiranya Israel memberi peluang kepada negara-negara-negara Arab masuk dan berperang di dalam negara Israel, maka musuh Israel lebih berleluasa menyerang kepentingan-kepentingan strategis Israel. Oleh kerananya strategi

²⁵ Dan Avni Segre, "Israel: A Society in Transition" *World Politics, A Quarterly Journal of International Relations*, Vol. XXI, October 1968-July 1969.

²⁶ Avi Shlaim, *The Iron Wall: Israel and The Arab World*, (London: The Penguin Press, 2000), hlm. 241.

²⁷ Janice Gross Stein and Raymond Tanter, *Rational Decision-Making Israel's Security Choice, 1967*, (Colombus: Ohio State University, 1979), hlm. 138.

²⁸ [http://lcweb2.loc.gov/cgi-bin/query/r?frd/cstdy:@field\(DOCID+i10154\)](http://lcweb2.loc.gov/cgi-bin/query/r?frd/cstdy:@field(DOCID+i10154))

yang dibuat IDF menjadi rujukan serangan militari Israel. Rancangan untuk menentukan strategi serangan yang paling tepat, peranan daripada *Israel Air Force* (IAF) sangat penting diperhatikan terutama menyangkut persiapan serangan. Data-data pengintipan dan maklumat yang diperolehi digunakan sebagai prioriti untuk melihat posisi dan kelemahan musuh.

Pemimpin negara yang dilibatkan di dalam merancang serangan adalah Menteri Pertahanan dan IDF. IDF yang dipimpin oleh Moshe Danyan dan Yitzak Rabin selaku Ketua Staf melibatkan peranan daripada Gabenor Militari, pasukan udara, laut dan darat. Penglibatan semua unit militari sememangnya sudah mendapat persetujuan daripada Kabinet bahagian Jawatan Kuasa Pertahanan, dan Jawatan Kuasa Knesset bahagian Pertahanan dan Hubungan Luar Negeri.²⁹ Setelah mendapatkan kelulusan, maka dibuatlah keputusan bahawa Israel mesti melakukan serangan terlebih dahulu. *Pertama*, maklumat-maklumat yang diperolehi tingkat kebenarannya mesti 100 peratus. *Kedua*, melakukan kalkulasi dan perhitungan terhadap kekuatan lawan secara cepat dan tepat. *Ketiga*, penggunaan teknologi dan peralatan perang secara maksimal. *Keempat*, serangan dilakukan secara besar-besaran dan boleh merosakkan lapangan terbang, pengkalan militari, jaringan telefon, jaringan elektrik dan jalan-jalan. Tujuannya supaya Israel boleh menang dalam peperangan.

Berasaskan kepada maklumat yang dipunyai Israel telah menghitung jarak antara satu bandar dengan bandar lainnya. Jerusalem Barat dengan Amman berjarak 75 Km,

Haifa dengan Damaskus berjarak 160 Km dan Kaherah dengan Tel Aviv berjarak 435 Km. Maknanya ketiga negara Arab memiliki wilayah yang mengelilingi Israel dan sekiranya tidak di kawal secara rapi boleh merosakkan Israel.³⁰ Keadaan ini menjadi suatu dilema bagi Israel. Itu sebabnya keputusan yang dibuat berkait rapat dengan strategi serangan dan mempertahankan negara mesti betul-betul terkawal secara rapi. Satu hal yang tidak boleh dilakukan Israel bahawa ianya tidak boleh membiarkan negara Arab menyerang kerana boleh merosakkan Israel dan berbahaya kepada stabiliti Israel.

Mengikut pandangan Brian Bond dalam tajuk Liddell Hart A Study of His Military Thought, menyatakan pendapat mengenai pemikiran strategik bahawa kedudukan Israel terutama pada rata-rata strategik merupakan contoh bahawa sejauhnya dari barisan depan talian komunikasi musuh boleh di potong dan kesan dalam jangkamasa panjang boleh didapati.³¹ Pandangan ini mengikut kepada teori Blitzkrieg³² mengenai rancangan Israel menggunakan serangan udara ke atas negara-negara Arab.³³ Teori Blitzkrieg menggambarkan serangan secara rapi dan berlangsung cepat. Selalunya yang menjadi sasaran daripada serangan ini adalah Jet Pejuang, simpanan persenjataan, lapangan terbang, saluran telefon dan bekalan elektrik. Menurut Liddell Hart lagi, Jet

²⁹ Avi Shlaim, The Iron Wall: Israel and The Arab World, hlm. 239.

³⁰ Janice Gross Stein and Raymond Tanter, Rational Decision-Making, Israel's Security Choices, hlm. 100.

³¹ Brian Bond, Liddell Hart A Study of His Military Thought, (London: Cassell, 1976), hlm. 245.

³² Blitzkrieg pertama kali digunakan oleh German sewaktu menyerang Poland pada tahun 1939 pada tarikh 1 September 1939 dengan menggunakan peralatan perang yang besar dan lengkap. Angkatan udara German melakukan serangan ke atas Poland. Serangan disasarkan kepada angkatan udara, Rail Kereta Api, jalan raya dan beberapa industri yang berpusat di Poland. Lihat dalam buku yang dituliskan oleh George Childs Kohn, Dictionary of Wars, (New York: Facts on File, Inc., 1999), hlm. 59.

³³ *Air superiority means having sufficient control of the air to make air attacks on the enemy without serious opposition and, on the other hand, to be free from the danger of serious enemy air incursion.* Lihat Chapter 1 Air Superiority-The Concept tulisan daripada John A. Warden, The Air Campaign Planning for Combat, (Washington: National University Press, 1988), hlm. 13.

Pejuang membolehkan melompat di atas tentera yang melindungi kerajaan musuh dan terus berperang dengan semangat dan polisi perlawanan.³⁴ Untuk itu, Israel menggunakan strategi ofensif. Strategi ini boleh melemahkan dan menewaskan serangan lawan yang berpotensi menyerang dalaman Israel.

Teori Blitzkrieg sebenarnya merupakan tindakan handal teknologi melalui persepadaan udara tertutup, api meriam dan tindakan asas kesatu serangan bertujuan untuk memecahkan pertahanan musuh, mengganggu talian komunikasi, bekalan dan gegaran psikologi serangan itu dianggap menjalinkan tentangan pembela dengan serta-merta.³⁵

Dengan demikian teori Blitzkrieg dan strategi bom, kedua-duanya akan membawa keruntuhan psikologi musuh. Perbezaan asas di antara kedua-dua diletakkan dalam jangkaan mereka. Satu segi Blitzkrieg memberi satu tumpukan tewas (melalui tingkatan ke atas tentera) kerana itulah unsur sokongan boleh menembus dalam satu serangan. Sebaliknya, tentera udara moden boleh ke jarak strategik dan pulang pada hari yang sama. Dalam setiap kes "lethality" hanya menjadi satu cara untuk mencapai muktamad dalam kepentingan dimensi peperangan manusia.³⁶

Serangan Israel betul-betul dirancang secara rapi menggunakan strategi serangan guna melumpuhkan kekuatan musuh. Mengikut kepada konsep perang, Israel dapat menyerang dari sisi yang tidak diperhitungkan musuh. Itu sebabnya serangan secara menyeluruh boleh menghancurkan kekuatan udara Mesir. Sekiranya perang lebih daripada dua minggu dikhuatirkan Israel tidak dapat memenangkan peperangan disebabkan jumlah tentera dan pasukan cadangan tidak cukup banyak untuk memenuhi sesebuah peperangan yang besar dan dalam masa lama.

³⁴ Brian Bond, *Liddell Hart A Study of His Military Thought*, hlm. 245.

³⁵ <http://www.airpower.maxwell.af.mil/airchronicles/apj/apj99/fal99/echevar.html>

Berasaskan maklumat, serangan dilakukan di pagi hari semasa tentera Mesir sedang makan pagi pada pukul 7.45. Pemilihan waktu berasaskan kepada tiga alasan. (1) pada pagi hari biasanya kabut pagi telah hilang (2) tunggu sedia waktu subuh tentera udara Mesir telah tamat dan lelaki telah pergi sarapan pagi (3) komando Mesir walaupun pada masa krisis sampai ke pejabat pada pukul 9 pagi.³⁷ Ertinya pada pagi hari persiapan tentera udara Mesir untuk membalas serangan terhadap Israel secara cepat dan mematikan tidak boleh dilakukan kerana tiadanya persiapan terhadap sasaran serangan.

Sasaran pertama serangan Israel adalah lapangan terbang di Mesir. Alasannya kerana Mesir negara yang secara militari lebih kuat berbanding negara persekitaran dan ianya sudah mempersiapkan diri melakukan serangan ke atas Israel. Maklumat ini menjadi titik permulaan kepada Israel menggunakan teori Blitzkrieg sebagai strategi serangan.

3. 4. Punca Peperangan

Menurut persepsi Israel berlaku peperangan disebabkan oleh tiga masalah (i) masalah sempadan, (ii) konflik antara masyarakat dan (iii) serangan pengganas.³⁸ Dapat pula ditambahkan adanya keperluan terhadap wilayah negara lain di persekitaran untuk tujuan menjamin keamanan dan keselamatan ke masa hadapan. Dasar pertahanan Israel yang ofensif berusaha memasukkan kawasan-kawasan yang dianggap strategis dan ada hubungannya dengan sejarah kehidupan masyarakat Yahudi di masa lalu.

³⁶ Ibid.

³⁷ Terence Prittie, Eskhol of Israel: The Man and the Nation, (London, Museum Press, 1969), hlm. 265.

Sebenarnya pimpinan Israel menghadapi pilihan yang sukar untuk memulakan serangan. Pada tarikh 20 Mei 1967, gerakan pasukan militari Mesir berusaha meningkatkan ancaman. Tetapi pimpinan Israel menghadapi pilihan sama ada menyerang Mesir terlebih dahulu di Sinai atau Syria. Ketika keputusan dibuat, Israel memutuskan untuk menyerang Mesir. Alasannya seperti dikatakan seorang perwira Israel bahawa Syria adalah negara paling dibenci Israel tetapi ancaman terbesar datanganya daripada Mesir.³⁹

Pada tarikh 5 Jun 1967, Israel melakukan serangan ke Mesir. Serangan dilakukan pada pukul 6 sehingga 8 pagi waktu Mesir.⁴⁰ Menurut laporan daripada Radio Israel tentang peperangan di Gaza dimana pasukan Mesir bergerak ke arah utara melalui pinggirannya disebabkan Mesir menempatkan pasukan sebanyak 80,000 di Semenanjung Sinai.⁴¹ Gerakan pasukan Mesir ini dibiarkan oleh Israel kerana ia akan mengambil inisiatif menyerang Mesir dari belakang bukan dari hadapan. Posisi Mesir pada garisan depan tidak begitu menjadi masalah tetapi bagaimana menghancurkan kekuatan Mesir supaya pasukan darat Mesir terdiri daripada kereta kebal yang berada di Semenanjung Sinai tidak mendapat pengawalan daripada angkatan udara.

³⁸ Dovid Rodman, "War Initiation: The Case of Israel", *The Journal of Strategic Studies*, Volume 20, December 1997 Number 4.

³⁹ *Kompas*, 21-6-1967.

⁴⁰ *The Straits Times*, Friday, June 6, 1967.

⁴¹ *Ibid.*

Serangan pertama ke sasaran menggunakan Jet Pejuang *Mirage* buatan Perancis dan Jet Pejuang jenis pengebom jarak pendek *Mystere*. Tujuan sasaran adalah lapangan terbang, Jet Pejuang, bekalan elektrik dan bekalan komunikasi. Keempat sasaran serangan ini sebagai permulaan melumpuhkan kekuatan udara, saluran komunikasi dan bekalan elektrik. Serangan Israel terhadap Mesir berlangsung pada pagi hari. Waktunya semasa pasukan angkatan udara Mesir masih berada di lapangan terbang Kaherah dan sedang melakukan penggantian untuk makan pagi. Dengan waktu yang singkat, Israel berusaha memanfaatkan peluang menghancurkan kekuatan Mesir. Serangan Israel ke Mesir diberi nama sandi "Moked".⁴² Serangan dilakukan semasa Jet Pejuang Mesir dalam keadaan tidak siap melakukan serangan ke atas Israel.⁴³

Selama masa dua jam, Israel berjaya menghancurkan 300 Jet Pejuang dan merosakkan 19 lapangan terbang. Lapangan terbang yang dihancurkan Israel berada di bandar-bandar utama seperti di Kaherah terdiri daripada dua lapangan terbang yang dirosak angkatan udara Israel, iaitu *Cairo International Airport* dan *Cairo West Airport*. Lapangan terbang lainnya berada di Mansura, Abu Suwayr, Bilbays, Hilwan, Inshas, Fayid dan manakala Kabrit lapangan terbang berada dekat dengan Ibu negara Kaherah. Selain itu ada lapangan terbang lainnya seperti Minya, Luxor dan Ra's Banas di kawasan

⁴² The principles of "Moked" were, in short: Surprise to be achieved by : (a) Picking the best time of attack (b) Attacking imultaneously a maximum of targets in the first strike (c) Flying very low all the way to the targets. (d) Maintaining radio silence from take off till the actual attacks and (e) Jamming enemy radars during the flight of the attacking "Armada" to the targets and during the actual attacks.

⁴³ www.idf.il/english/history/sixday2.stm

dekat Sudan. Manakala di Semenanjung Sinai terdapat empat lapangan terbang iaitu Bir Gafgafa, Bir Tamada, Jabal Libni dan Al Irish.⁴⁴

Serangan udara dilakukan bertujuan melindungi satu divisi pasukan berlapis baja Israel yang bergerak daripada Negev juga pasukan payung yang berusaha merebut Sharm el Sheikh.⁴⁵ Kemudian dilanjutkan dengan serangan darat Israel ke posisi Mesir seperti di Al Irish sebagai bahagian serangan terhadap Gaza, Khan Yunis dan Rafah. Dari Laluan Gaza pasukan Israel dari Divisi Tal mengembangkan serangan bandar dan bandar pertama yang menjadi sasaran serangan Israel adalah Al Irish sebagai markas pertahanan angkatan darat Mesir. Serangan darat dilakukan di sempadan Tebing Barat dan tentera Israel yang bergabung dalam pasukan darat menggunakan kereta kebal guna melakukan tekanan terhadap posisi pasukan Jordan. Pasukan Israel masuk ke Tebing Barat melalui Jenin terdiri dari empat regu, Ya'bad terdiri dari satu divisi, Tukram terdiri dari satu divisi, Qalqiliyya terdiri dari dua divisi dan Latrun terdiri dari tiga divisi.

Tujuan daripada serangan Israel untuk mengelakkan negara-negara Arab yang terdiri daripada empat negara melakukan serangan secara bersama-sama ke Israel. Moshe Dayan selaku Menteri Pertahanan sudah memberi maklumat bahawa tujuan daripada serangan Israel terhadap Mesir disebabkan ianya berusaha menyerang dan masuk ke

⁴⁴ Daniel Dishon, Middle East Record, (Jerusalem: Israel University Press, 1971), hlm. 209.

⁴⁵ Kompas, 21 Juni 1967.

Israel untuk menyerang dan merosakkan bandar-bandar di Israel.⁴⁶ Oleh itu, Israel berusaha memahami strategi perang yang digunakan Mesir dan Syria.

Dapat dikatakan bahawa Mesir dan Syria menumpukan kekuatan di satu tempat dimana jarak antara satu senjata dengan senjata lainnya berdekatan. Ertinya Mesir dan Syria menggunakan sistem serang secara berkelompok mengikut kepada strategi dan pengalaman Soviet Union. Begitu juga kemampuan peluru berpandu yang dipunyai masih terhad pada sesebuah kawasan yang jaraknya tidak berjauhan. Oleh kerana lemahnya kemampuan teknologi, individu dan sistem komunikasi antara negara-negara Arab, maka hasil serangan yang mereka lakukan tidak membawa impak yang boleh merosakkan dalam Israel secara besar-besaran.

Sememangnya serangan Israel mendapat perlawanan daripada negara-negara Arab. Tetapi disebabkan serangan tidak dilakukan menurut strategi yang benar, maka serangan Mesir pada hari pertama hanya merosakkan bandar-bandar terdekat. Begitu juga Jordan membuka serangan dengan Israel di *Vantage Point* di pergunungan Scopus dari arah Betlehem.

Selain itu, penguasaan terhadap teknologi komunikasi turut memainkan peranan penting guna membangun opini. Israel menyatakan yang memulakan serangan adalah

⁴⁶ The Straits Times, 6/6/1967.

Mesir.⁴⁷ Sebaliknya radio Moskwa memberi repot bahawa serangan dilakukan oleh Israel.

Pada hari kedua serangan, kekuatan lebih berimbangan kerana negara-negara Arab di garis hadapan melakukan serangan menggunakan kereta kebal dan peluru bumi ke udara jenis SAM buatan Soviet Union. Israel masuk ke kawasan Tebing Barat dan menekan Jordan di posisi Utara Jerusalem. Pada perlawanan ini, Israel berhasil mengambil alih terhadap jalan raya antara Jerusalem-Latrun-Ramallah. Dari Ramallah di pecah kepada empat laluan yang berbeza-beza.⁴⁸ Kemudian Israel merosakkan sistem pertahanan musuh menggunakan kekuatan darat. Israel mahupun Arab sama-sama dapat menyerang musuh. Sebaliknya pasukan Mesir sukar untuk masuk ke negara Israel kerana kawalan yang kuat dari tentera Israel di sempadan.

Dengan kemampuan militari yang dipunyai dan teknologi militari yang baik. Pada hari kedua peperangan, Israel mampu memotong kekuatan angkatan darat Mesir di Gaza. Dengan menggunakan strategi membiarkan Mesir masuk sejauh lima km melewati sempadan. Kemudian dari belakang Israel memotong pasukan Mesir menggunakan serangan udara untuk menembak kereta kebal Mesir yang sudah berada sejauh lima km ke dalam negara Israel.

⁴⁷ Ibid.

⁴⁸ Middle East Record, hlm. 211.

Melalui sistem pertahanan terbuka dan tertutup dikesan sebagai perangkap untuk membuat musuh masuk. Pada saat yang sama posisi kereta kebal Israel menuju ke Bir Hasana, Bir Gafgafa dan dari Qusayma menuju ke Nakhl. Pergerakan militari Israel diarahkan untuk menyerbu masuk ke ibu negara Mesir. Bahkan pergerakan kapal perang Israel terus memulakan serangan daripada perairan Elat menuju ke Selat Tiran dan menyerang bandar Sharm El Sheik kemudian bergerak maju menuju Suez.

Strategi laut sedikit dilupakan oleh Mesir. Semua pasukan Mesir dikonsentrasikan di sempadan daratan Mesir-Israel dan kemampuan kekuatan laut Israel tidak terpikirkan sebagai kekuatan yang cukup merbahaya. Secara terbuka Israel mudah mengalahkan Mesir semasa pertempuran laut.

Pada hari ketiga Israel mempunyai dua misi, pertama membuka laluan di Selat Tiran bagi memudahkan mendapatkan sokongan sekiranya diperlukan dan membuat pintu ke luar dan masuk menuju Israel. Oleh itu Israel berusaha keras mempertahankan Selat Tiran dan terus-menerus menekan Mesir melalui serangan kereta kebal yang sudah berada di Bir Gifgafa dekat Semenanjung Sinai. Kedua, tekanan Israel terhadap bandar strategi yang dimiliki Mesir bertujuan mengawal Selat Tiran dari Sharm El Sheik. Israel menggunakan kereta kebal masuk ke Sinai. Penggunaan kereta kebal memasuki wilayah Mesir merupakan keberhasilan Israel menekan Mesir.

Mesir melalui laporan Radio mengatakan kekuatan darat yang ada di Sharm El Sheik sudah disatukan dengan pasukan yang di sempadan. Jadi, kekuatan Mesir dalam

melakukan serangan memasuki kawasan Israel dianggap sudah cukup kuat⁴⁹ Impaknya, Semenanjung Sinai, dicerobohi oleh pasukan darat Israel melalui berapa sektor berasal daripada tiga divisi iaitu: Tal Divisi, Joffe Divisi dan Sharon Divisi.

Juru bicara militari Israel mengatakan bahawa Jet Pejuang Mirage Israel menyerang 6 Jet Pejuang MIG-21s Syria melewati sempadan. Begitu juga konflik di Selatan dan Timur Laut Galilea, Mortar Israel juga menghentam beberapa kereta kebal. Sekalipun Syria sudah merosakkan perkampungan Yahudi melewati sempadan tetapi akhirnya Israel berhasil membalas balik serangan Syria. Senjata-senjata automatik Syria yang ditempatkan di sempadan seperti SAM turut dirosakkan oleh Israel di daerah Khirbet dan Amrat.⁵⁰ Lemahnya pertahanan Syria memudahkan Israel melewati sempadan menuju ke dalaman Syria. Israel melakukan serangan ke Syria menggunakan teknologi panduan laser semuanya. Cara in biasa digunakan dalam peperangan moden untuk memudahkan menangkap signal-signal daripada lokasi peluru berpandu milik Syria.

Serangan Israel ke Syria mendapat balasan. Dua lokasi perumahan penduduk Israel di kawasan utara terkena serangan Syria. Serangan yang dilakukan Syria sememangnya boleh mengejutkan Israel. Begitu juga dengan tekanan kereta kebal Syria yang turut merosakkan beberapa kereta kebal Israel semasa berhadapan.

⁴⁹ The Straits Times, 8/6/1967.

⁵⁰ Asian Recorder June 4-10, 1967.

Pada hari keempat, Israel mula melakukan tekanan di berbagai kawasan termasuk Jerusalem. Israel kembali melakukan serangan ke Bir Gifgafa daripada pasukan Tal Divisi. Sedangkan serangan ke Jerusalem, menurut pelan yang dibuat Ibu negara Israel adalah Jerusalem, jadi serangan mesti tidak merosakkan bandar Jerusalem. Perang ini berlangsung cukup teruk dan tekanan yang diarahkan Israel terhadap pasukan Jordan mendapat perlawanan. Tetapi Israel tidak ingin menyerang pasukan Jordan di dalam bandar Jerusalem. Sebaliknya, Jordan dari dalam bandar melakukan serangan sehingga bandar Jerusalem sebahagian menjadi rosak. Di posisi lainnya di Betlehem dan Jericho pasukan Jordan kalah. Di posisi Nablus, Sebastia dan Jenin menjadi benteng Jordan di Tebing Barat.

Israel berhasil memasuki sempadan Jordan dari bahagian barat dan lembah Jordan. Selanjutnya diikuti tekanan terhadap posisi pertahanan Jordan yang menyebabkan kekuatan Jordan tidak mampu mengawal kawasannya. Kelemahan dalam kekuatan militari menyebabkan Israel dapat memasuki kawasan Jordan dan kemudian melakukan perlindungan dan melakukan pendudukan terhadap *the old wallet city*.⁵¹

Hari ke empat dan ke lima Israel melakukan serangan besar-besaran ke atas kawasan Tebing Barat dengan menghancurkan benteng terakhir Jordan di Hebron yang mengakibatkan semua kawasan Tebing Barat jatuh ke Israel. Sedangkan bukit Golan menjadi salah satu sasaran serangan kekuatan udara Israel. Ini disebabkan bukit Golan berada di daerah yang strategis. Bukit Golan di Syria boleh digunakan sebagai tempat

pengintipan terhadap daerah Israel maupun Syria. Apalagi diketahui kawasan bukit Golan merupakan dataran tinggi yang sangat strategis jika dibandingkan dengan daerah lainnya. Itu sebabnya Israel menggunakan sistem serangan udara terhadap permukiman Syria di Bukit Golan. Angkatan udara Israel menyerang semua posisi penting Syria di Bukit Golan.

Di posisi Bukit Golan, Syria melakukan perlawanan tetapi tidak mampu melemahkan kekuatan Israel. Sebaliknya, Israel berhasil menambah jumlah kereta kebal seperti ke Kafer Szold terdiri dua laluan dan dua divisi, Notera satu laluan terdiri dari dua divisi, Tal Hilla satu Laluan terdiri dari satu divisi dan Jalabina satu laluan terdiri dari satu divisi. Semua divisi masuk ke dalam kawasan Syria dan melakukan serangan terhadap semua kemah pasukan Syria di Bukit Golan. Pada hari ke empat, Bukit Golan jatuh ke Israel disebabkan Syria tidak mampu memukul Israel dengan kekuatan yang lebih besar.

Sedangkan posisi Mesir terus mendapat serangan besar-besaran dan merosakkan semua kepentingan ekonomi Mesir di bandar-bandar strategis termasuk jalan utama menuju Ismailiya dari arah Bir Gifgafa. Bandar bir Gifgafa sendiri hancur kerana sudah menjadi laluan Israel untuk menyerang bandar-bandar lain di Mesir.

Pada hari kelima, Israel melakukan tekanan besar-besaran terhadap bandar pelabuhan utama Mesir iaitu Suez dan Israel menekan Mesir sehingga ke tepi laluan

⁵¹ The Straits Times, 8/6/1967.

Terusan Suez. Kekalahan Mesir di Terusan Suez diikuti kekalahan pasukan Mesir di daerah Ras Sudr dan Abu Zweima. Padahal tempat ini menjadi benteng terakhir Mesir yang diserang Israel. Impaknya Mesir mundur ke arah dekat dengan bandar utama Kaherah. Begitu juga dengan bandar utama di Syria iaitu Banias turut jatuh. Pada hari yang sama terjadi perang terbuka antara angkatan darat Syria berhadapan dengan angkatan darat Israel.

Selanjutnya pada hari keenam, terjadi perang kecil di Bukit Golan disebabkan tentera Syria tidak mendapat sokongan daripada Mesir dan Jordan, akhirnya wilayah Bukit Golan jatuh ke tangan Israel. Kekalahan tentera Syria di Bukit Golan menyebabkan benteng terakhir Arab berhasil dikuasai oleh Israel.

Setelah Bukit Golan sudah jatuh ke tangan Israel, pada hari ke enam Israel menekan Jordan dan Mesir. Bahkan Israel masuk ke dalam setiap negara dan melakukan serangan dari dalam negara Syria dan Jordan. Sehingga masing-masing negara kebingungan menyerang pasukan militari Israel yang sudah berada di dalam negaranya. Dapat dikatakan pada hari terakhir perang berlangsung terbuka dan berhadapan.

Kereta kebal Israel sudah berani keliling memasuki bandar-bandar di Jordan, Mesir dan Syria berhasil mengambil alih kekuatan ketiga negara. Sehingga kekuatan Israel mengetahui posisi mereka dengan mudah menjadi sasaran serangan Israel. Begitu Israel berhasil menembus pertahanan Syria. Harian dan radio Israel memberi maklumat mengenai kemenangan dan keadaan ini boleh menyebabkan mental pasukan dari negara-

negara Arab lain menjadi tidak bersemangat. Negara-negara Arab merasa bahawa cita-cita untuk mengusir Israel daripada tanah Arab sudah tamat.

Melihat keadaan peperangan yang tidak lagi memberi manfaat kepada negara-negara Arab, Mesir mencuba menyelesaikan peperangan. Presiden Gamal Abdul Naser naik Kapal Terbang ke kawasan Sinai dan meminta kepada anak buahnya mengirinkan pemberitahuan supaya jangan diserang dan meminta peperangan segera dihentikan.

Setelah pernyataan Presiden Nasser diterima, lalu peperangan benar-benar berhenti. Selanjutnya kecaman banyak diarahkan kepada Israel kerana tidak mahu melepaskan daerah yang didudukinya. Bahkan Israel diminta menarik pasukan sesuai dengan perjanjian 1949 dan membayar ganti rugi kerana telah memulakan serangan.⁵² Dilanjudi dengan penghentian eksport minyak oleh negara-negara Arab kepada negara-negara penyokong Israel.

Kerugian akibat peperangan ini sebesar US \$ 2800 termasuk 374 Jet Pejuang Arab berasaskan pembahagiannya Mesir 300, Syria 54 dan Jordan 20. Sedangkan di pihak Israel 150 Jet Pejuang rosak terkena serangan. Ini belum termasuk kerosakan di negara masing-masing yang mengalami peperangan akibat daripada saling menyerang dan merosakkan banyak bangunan pejabat, bekalan elektrik, telefon dan

⁵² Kompas, 21 Jun 1967.

lainnya. Selain itu negara-negara Arab kehilangan 14.000 pasukan dan Israel hanya 700 pasukan.⁵³

Dapat dicatat bahwa peperangan yang berlaku sememangnya sudah dirancang oleh Israel secara rapi dan terkawal. Sebaliknya pihak Arab tidak memandang peperangan sebagai usaha untuk mengusir Israel supaya boleh terkeluar dari kawasan Arab yang sudah direbutnya sejak tahun 1948. Berasaskan perbezaan ini Israel dengan mudah boleh mengalahkan kekuatan negara-negara Arab yang melebihi jumlah populasi penduduk negaranya.

⁵³ Michael G. Roskin and Nicholas O. Berry, IR: The New World of International Relations, hlm. 142.