

BAB I
PENDAHULUAN

1.1 Pengenalan

Pada umumnya, penaungan dan kepemimpinan merupakan dua konsep yang saling berkaitan. Penaungan merupakan suatu peranan sosial (social role) yang dijangkakan daripada setiap pemimpin yang berkuasa. Oleh itu, semua pemimpin dilihat mempunyai kecenderungan untuk lahir sebagai seorang penaung. Begitu juga sebaliknya, terdapat juga pemimpin yang muncul di tengah-tengah masyarakat berdasarkan kemampuannya berperanan sebagai seorang penaung. Berasaskan kepada kesesuaian kedua-dua konsep ini di dalam kehidupan politik (political life), maka kajian selanjutnya akan cuba memperlihatkan betapa kedua-duanya relevant digunakan sebagai alat analisis bagi memahami "jatuh-bangun" UMNO Kelantan, sejak dari tarikh penubuhannya pada tahun 1946 hingga pada tahun 1990, apabila parti tersebut hilang kuasa memerintah di negeri berkenaan.

1.2 Permasalahan Dan Tujuan Kajian

Semenjak penubuhan UMNO pada tahun 1946, UMNO Kelantan tidak pernah berkongsi sejarah yang sama dengan UMNO di negeri-negeri lain di Semenanjung Malaysia, dan keadaan ini telah berterusan sehingga ke penghujung

tahun 1980-an. Justeru, UMNO Kelantan mempunyai sejarah yang tersendiri yang perlu dikaji di dalam jangkamasa tersebut.

Ditinjau dari segi sejarah, UMNO Kelantan pernah "mati tidak berkubur" pada tahun 1951, apabila Dato' Onn Jaafar, pemimpin kebangsaannya, meninggalkan parti itu dan menubuhkan Parti Negara. Namun begitu, menjelang pilihanraya umum ke arah pembentukan kerajaan bersendirii (*self government*) pada tahun 1955, UMNO Kelantan telah berjaya dihidupkan kembali. Dalam usianya yang masih muda itu, UMNO Kelantan, sepertimana juga dengan UMNO di negeri-negeri lain telah memperolehi kemenangan yang gilang-gemilang di dalam pilihanraya tersebut. Parti Negara ternyata bukanlah saingannya yang terkuat dalam usaha menubuhkan kerajaan di negeri itu.

Malang bagi UMNO Kelantan, keadaan yang sebaliknya telah berlaku pula apabila pilihanraya pertama (selepas negara mencapai kemerdekaan) diadakan pada 1959. Perpecahan dalaman yang dihadapinya, serta keterlibatan PAS secara aktif dalam proses politik di negeri tersebut, akhirnya telah memaksa UMNO menyerahkan kuasa memerintah Kelantan kepada PAS yang merupakan saingannya yang terdekat. Keadaan yang sama juga turut berlaku di dalam Pilihanraya Umum 1964 dan

1969. Keputusan pemilihan itu masih tidak memberikan UMNO kemenangan untuk kembali memerintah Kelantan. Namun demikian, peningkatan jumlah undi yang diperolehnya telah memperlihatkan bahawa UMNO telah berjaya "menambat hati" para pengundi Melayu di negeri Kelantan.

Selepas tahun 1970-an, kedudukan UMNO tidak sahaja bertambah kuat, tetapi parti itu juga telah berpeluang untuk berkongsi kuasa dengan PAS, dan sama-sama pula memerintah Kelantan pada Januari 1973. Penubuhan Kerajaan Campuran di semua peringkat pada tahun tersebut, dan diikuti pula dengan kelahiran gagasan Barisan Nasional (yang didokongi bersama oleh UMNO dan PAS), pada tahun 1974 telah merperjelaskan lagi kerjasama di antara kedua-dua buah parti tersebut.¹

Walau bagaimanapun, segala-galanya telah berubah menjelang Pilihanraya Umum 1978, apabila UMNO dan PAS tidak lagi bersama di dalam Barisan Nasional. Melalui perancangan politik yang licin (political maneuver), UMNO pada akhirnya telah berjaya menyingkirkan lawannya itu daripada tampuk pemerintahan negeri Kelantan melalui pilihanraya tersebut. Semenjak itu, pilihanraya umum yang diadakan pada tahun-tahun 1982 dan 1986 tetap menjanjikan

kemenangan kepada UMNO untuk terus mengekalkan pemerintahannya di negeri Kelantan.

Di sebalik kemenangan itu, UMNO Kelantan juga turut menyaksikan betapa mulai pertengahan tahun 1980-an, pengaruh PAS telah kembali pulih di negeri berkenaan. Manakala pada ketika yang sama, UMNO sendiri mulai dilanda perpecahan yang boleh melemahkan kekuatannya. Keadaan yang wujud itu sudah tidak dapat dibendung lagi pada penghujung tahun 1980-an, apabila perpecahan tercetus di kalangan pucuk pimpinan UMNO di peringkat kebangsaan, akibat daripada pertandingan merebut jawatan Presiden UMNO pada tahun 1987. Kemunculnya Parti Semangat 46, akibat daripada pertandingan itu, hampir melumpuhkan UMNO di negeri Kelantan. Sedangkan pada ketika yang sama, UMNO juga terpaksa berhadapan dengan PAS iaitu musuh tradisinya. Keadaan menjadi kian bertambah gawat, apabila UMNO, secara tiba-tiba, bersengketa dengan Istana Kelantan, manakala rakyat Kelantan pula tidak dapat menerima tindakan UMNO itu.

Bertambah malang lagi, menjelang Pilihanraya Umum 1990, PAS dan Parti Semangat 46 telah bergabung tenaga melalui gagasan Angkatan Perpaduan Ummah (APU) sebagai suatu strategi untuk menyingkirkan UMNO daripada terus memerintah Kelantan. "Angin perubahan"

ini ternyata tidak mampu dihadapi oleh UMNO. Akhirnya pada tahun 1990, UMNO Kelantan telah mengulangi sejarah Pilihanraya Umum 1959. UMNO tidak sahaja hilang kuasa kepada gabungan PAS-Semangat 46, tetapi prestasinya juga jauh lebih buruk berbanding dengan pencapaiannya dalam tahun 1959. Kesemua calon UMNO telah tewas samada di peringkat negeri maupun Parlimen.

Melalui sejarah kedinamikan yang dilalui oleh UMNO Kelantan ini, maka di sana wujud dua paradigma utama yang boleh dijadikan asas perbincangan dalam mencari jawapan terhadap jatuh-bangun UMNO di negeri tersebut. Kedua-dua paradigma yang tersirat itu ialah (i) PAS terlalu kuat untuk disaingi oleh UMNO, sehingga UMNO sukar untuk mengalahkannya, dan (ii) krisis dalaman yang dihadapi oleh UMNO telah menjadi punca kepada kegagalan parti itu untuk mempertahankan kuasanya di Kelantan. Namun demikian, tanpa mengira paradigma mana yang menjadi asas perbincangan, kedua-duanya secara langsung memerlukan kepemimpinan politik sebagai suatu faktor (atau suatu konsep) yang perlu dilihat dan dianalisis di dalam mencari jawapan kepada kejayaan dan kegagalan UMNO itu. Kepemimpinan politik yang kuat dan berkesan lazimnya mempunyai kekuatan dan daya saing untuk mengekang parti lawan, dan sekali gus meletakkan partinya di dalam keadaan yang stabil.

Keadaan yang sebaliknya pula akan wujud, sekiranya UMNO berketuakan pemimpin yang lemah.

Persoalan yang timbul kini ialah; (i) apakah corak kepemimpinan UMNO Kelantan, dan (ii) siapakah yang menguasai kepemimpinan parti tersebut sejak dari tahun 1946 hingga 1990? Ini kerana, sebagai pemimpin utama parti pada bahu mereka terletaknya masa depan UMNO, samada dari segi kemantapan organisasi, ataupun dari segi kemampuan parti itu untuk meraih sokongan daripada para pengundi Melayu di Kelantan. Oleh yang demikian, di sini letaknya paradigma tersembunyi yang tidak pernah disentuh (secara ilmiah), iaitu kepentingan dan sumbangan tokoh-tokoh bangsawan Melayu kepada kepemimpinan utama UMNO Kelantan.

Dalam konteks ini, golongan bangsawan tidak sahaja dirujuk kepada kaum kerabat diraja Kelantan, tetapi termasuk juga golongan para pembesar Melayu yang mempunyai pertalian yang rapat dengan istana negeri. Ini termasuk juga mereka yang dianugerahkan dengan pelbagai pingat gelaran dan pingat kebesaran negeri oleh pihak Istana Kelantan. Justeru, apabila kepentingan dan sumbangan tokoh-tokoh bangsawan Kelantan ini mahu dijadikan kerangka asas kepada perbincangan mengenai kepemimpinan UMNO Kelantan, (dan sekali gus pula cuba menghubungkannya dengan

perkembangan UMNO di negeri tersebut), maka di sini letaknya kepentingan konsep penaungan (patronage).

Sebagai suatu kajian mengenai kedinamikan proses politik di peringkat negeri, khususnya mengenai UMNO Kelantan, maka kajian ini cuba menerangkan hubungan simbiotik di antara kepemimpinan golongan bangsawan Melayu Kelantan dengan jatuh-bangun UMNO di negeri tersebut. Dengan kata lain, permasalahan utama kajian inilah untuk melihat bagaimana kepemimpinan bangsawan memberikan sumbangannya kepada perkembangan UMNO Kelantan, dan mengapakah pula UMNO memerlukan ketokohan golongan tersebut untuk menjadi pemimpin utamanya di peringkat negeri.

Apabila memperkatakan tentang golongan bangsawan Melayu, maka nama-nama seperti Dato' Ismail Mahmud, Tunku Abdul Rahman Putera, Tengku Indra Putra, Dato' Nik Ahmed Kamil, Tun Abdul Razak dan Tengku Razaleigh Hamzah (Ku Li) merupakan para pemimpin yang tidak dapat dipisahkan daripada persoalan kajian tadi. Munculnya tokoh-tokoh ini di tengah gelanggang perjuangan UMNO Kelantan tentulah mempunyai agenda atau *mission* perjuangan yang tersendiri, dan kenapa golongan ini diterima oleh ahli-ahli UMNO pastilah juga mempunyi muslihat yang tertentu.

Yang nyata, di antara golongan bangsawan dengan ahli-ahli parti wujud jurang sosial yang agak luas. Ketidakseimbangan di antara kedua-dua belah pihak tidak sahaja wujud dari segi ekonomi dan kewangan, tetapi juga dari segi status, pengaruh dan pengetahuan. Oleh itu, golongan ini sentiasa di pandang tinggi dan dimuliakan oleh anggota masyarakatnya. Dengan demikian, kehadiran golongan bangsawan di tengah-tengah gelanggang politik "semacam" memberikan suatu kepuasan kepada ahli-ahli parti bahawa mereka telah memperolehi ketua yang berwibawa dan bersedia untuk memperjuangkan matlamat organisasinya. Sebagai ahli-ahli parti adalah menjadi kewajipan mereka untuk memberikan taat setia kepada pemimpin tersebut. Di samping itu, keterlibatan para pemimpin bangsawan ini juga diharapkan boleh menjadi daya tarikan kepada para pengundi agar memberikan simpati dan undinya kepada UMNO.

Ini merupakan suatu pertukaran psikologi (psychological exchange) yang penting; yang kemudiannya memberikan keuntungan atau manfaat kepada kedua-dua belah pihak. Bagi tokoh bangsawan yang terlibat, suasana ini telah memberi peluang kepada diri masing-masing untuk muncul sebagai pemimpin politik. Manakala, kepada para pengikut atau ahli-ahli parti pula, mereka merasakan tuntutan emosi dan keperluan psikologinya berjaya dipenuhi apabila golongan atasan dalam

masyarakatnya itu bersedia memberikan kepemimpinan, dan berjuang bersama-sama dengan mereka. Sungguhpun proses berbalas keuntungan atau manfaat ini (exchange of favour) berlaku dalam bentuk simbolik, namun ia amat bermakna kepada perjuangan sebuah parti yang mahu mengembangkan pengaruhnya di kalangan masyarakat yang masih lagi dikuasai oleh psikologi feudal, iaitu yang memberi "tempat" yang tinggi kepada golongan bangsawan.

Walaupun hasil yang diperolehi oleh ahli-ahli parti bukan merupakan suatu barang (tangible goods), namun kesediaan memberikan kepemimpinan itu merupakan suatu bentuk sumbangan (intangible goods) yang amat bernilai kepada diri mereka dan organisasinya. Justeru, keadaan inilah yang melahirkan perhubungan yang berbentuk penaung-dinaung (patron-klien).² Ia tidak sahaja memperlihatkan wujudnya hubungan yang tidak setara (asymmetrical), tetapi juga mementingkan prinsip timbal-balik (reciprocity) dan saling berbalas-balasan (mutuality) di antara kedua-dua belah pihak.

Kehadiran kepemimpinan bangsawan itu menjadi lebih bermakna lagi, jika sekiranya pemimpin itu mampu menyediakan pelbagai ganjaran ekonomi kepada ahli parti dan orang ramai sebagai balasan kepada kesediaan mereka menerima kepemimpinnya ataupun parti yang diketuainya. Oleh itu, sekiranya fenomena ini wujud, maka hubungan

penaung-dinaung tidak lagi terhad kepada bentuk simbolik, tetapi juga bersifat substantif. Dengan itu, bagi pemimpin bangsawan yang mampu melaksanakan kedua-dua peranan ini, cengkaman pengaruhnya ke atas parti menjadi lebih kuat lagi.

Walau bagaimanapun, ini tidak pula bermakna bahawa setiap pemimpin bangsawan itu memberikan impak yang sama kepada UMNO Kelantan. Hanya Tengku Razaleigh sahaja yang mampu muncul sebagai pemimpin yang berjaya dan berkesan, serta mampu "menggunakan" peranannya sebagai penaung untuk memperkuatkan kedudukannya di dalam parti. Beliau juga merupakan tokoh bangsawan yang telah berjaya mengembalikan kuasa memerintah Kelantan kepada UMNO, dan beliau jugalah yang kemudiannya bertanggungjawab menamatkan kekuasaan UMNO di negeri itu.

Oleh yang demikian adalah menjadi tujuan kajian ini seterusnya untuk memperlihatkan; (i) kenapa tokoh-tokoh bangsawan lain, seperti Tengku Indra Petra dan Dato' Nik Ahmed Kamil gagal untuk muncul sebagai pemimpin parti yang berkesan, dan (ii) bagaimana serta kenapa pula Tengku Razaleigh berjaya mempertahankan pengaruh dan kuasanya dalam UMNO hampir dua dekad lamanya. Melalui pemerihalan ini, peranan dan sumbangan tokoh-tokoh bangsawan Melayu Kelantan, khususnya Tengku

Razaleigh dapat diletakkan di dalam suatu perspektif yang lebih adil baginya.³

Namun begitu, pemerihalan ini tidak pula bermakna bahawa kajian dan tulisan ini merupakan suatu biografi politik tokoh-tokoh yang terlibat dengan kepemimpinan UMNO Kelantan, khususnya Tengku Razaleigh. Setiap tokoh ini mempunyai "sejarahnya" yang tersendiri dalam mewarnai kepemimpinan dan perkembangan parti itu. Oleh itu, perbincangan mengenai sumbangan dan peranan setiap tokoh tersebut merupakan suatu keperluan yang tidak dapat dielakkan. Sehubungan dengan ini, berbanding dengan para pemimpin UMNO Kelantan yang lain, Tengku Razaleigh mempunyai pengaruh yang besar terhadap perkembangan parti tersebut, memandangkan keterlibatannya di dalam kepemimpinan parti itu melebihi 20 tahun (1962-1984) lamanya. Dengan itu, tidak luar biasa sekiranya perkembangan UMNO Kelantan itu sinomim dengan perkembangan kepemimpinan Tengku Razaleigh sendiri.

Tidak dapat dinafikan bahawa perbincangan mengenai "jatuh-bangun" UMNO Kelantan dan hubungannya dengan kepemimpinan bangsawan dapat dilihat di dalam pelbagai perspektif, seperti dari sudut kelas dan ekonomi politik. Namun begitu, sejarah perkembangan parti itu telah memperlihatkan bahawa kemunculan setiap

pemimpinannya lebih dipengaruhi oleh faktor sosiologikal dan politik berbanding dengan faktor ekonomi.

Walaupun perspektif ekonomi politik relevant dengan kajian ini, dan mungkin di anggap berguna untuk mengkaji politik Kelantan, namun perspektif ini dirasakan tidak begitu mampu untuk "menangkap" (capture) aspek sebenar sosial dan politik yang telah menentukan hubungan pemimpin-pengikut. Ini memandangkan perspektif itu memberikan penekanan yang berlebihan kepada faktor ekonomi dalam menentukan perkembangan kedua-dua aspek tersebut. Walau bagaimanapun, penggunaan konsep penaungan di dalam kajian ini, (yang yang memberikan "autonomi" kepada aspek sosial dan politik), tidaklah pula sampai mengurangkan kepentingan faktor ekonomi (economic reduction).

Begitu juga dengan perspektif elit-massa, walaupun perpektif ini relevant dalam kajian kepemimpinan politik di Kelantan, namun ia dirasakan tidak mengambilkira keadaan luar biasa politik Melayu, khususnya hubungan elit dengan rakyat jelata. Justeru, konsep penaungan "kelihatan" lebih bersesuaian untuk memahami kepemimpinan politik di kalangan masyarakat Kelantan, yang sebilangan besar penduduknya terdiri daripada orang-orang Melayu. Konsep ini juga

dirasakan begitu "sensitif" terhadap isu kepemimpinan ini, memandangkan ia cuba memahami persoalan tersebut di dalam konteks masyarakat yang mana ciri (element) dan harapan feudalnya melebihi hubungan tradisional elit-massa.

Oleh yang demikian, memandangkan penaungan itu merupakan suatu peranan yang dijangkakan (role expectation) daripada seseorang pemimpin, sama ada dalam masyarakat Melayu tradisional ataupun moden, maka adalah wajar sekiranya konsep ini digunakan seiringan dengan konsep kepemimpinan politik. Tambahan pula, fenomena penaungan ini mempunyai kecenderungan untuk melahirkan pemimpin politik yang kuat serta berpengaruh. Keadaan ini juga sekali gus menjadikan organisasi politik yang dipimpinnya itu lebih kukuh, dinamik dan mampu pula berperanan sebagai tapak melebarkan pengaruh serta kuasanya.

1.3 Sorotan Kajian Kepemimpinan Politik Melayu

Kajian dan tulisan tentang masyarakat Melayu memang banyak dilakukan, tetapi mengenai kepemimpinan politik Melayu *per se* ia amat berkurangan sekali. Namun begitu, bagi tujuan sorotan ini hanya tulisan-tulisan yang relevant dengan kajian ini sahaja yang akan

diperkatakan, manakala yang tidak relevant dengannya, akan disentuh secara sepantas lalu sahaja.

Pada umumnya, kajian dan tulisan mengenai kepemimpinan politik Melayu lebih banyak diperkatakan oleh ahli-ahli antropologi sosial, berbanding dengan mereka yang terdidik di dalam bidang sains politik. Oleh itu, apabila ahli-ahli antropologi melihat aspek kepemimpinan politik, maka kepemimpinan yang dibicarakannya itu akan dihuraikan di dalam konteks kehidupan masyarakat tani dan hubungannya dengan proses modenisasi. Akhirnya kepemimpinan yang dikemukakan dan dibicarakan itu merupakan bentuk kepemimpinan yang khusus, yang wujud di paras lokal, dan cuba diterangkan pula di dalam konteks kewujudan elit, samada ia tergolong di dalam elit tradisional (elit lama) atau elit baru. Ini dapat dilihat daripada kajian dan tulisan-tulisan yang telah dikemukakan oleh para sarjana tempatan.

Wan Hashim, melalui kajiannya di Hulu Perak, cuba meninjau kesan yang terpaksa dihadapi oleh komuniti tani di daerah itu akibat daripada proses modenisasi.⁴ Dari segi politik, masyarakat tani telah diperkenalkan dengan sistem politik berparti dan pilihanraya, namun begitu kehadiran institusi-institusi politik moden telah melahirkan pula gejala pemisahan

dan konflik di kalangan mereka. Aliran politik yang "dipegangi" oleh anggota masyarakat tani telah menyebabkan mereka berpecah di dalam dua kelompok yang besar iaitu "orang PAS" dan "orang UMNO", dan masing-masing mempunyai pemimpinnya yang tersendiri. Apabila kelompok ini (terutamanya pemimpin) dikaitkan dengan ekonomi, maka pemimpin UMNO jauh lebih kukuh ekonominya berbanding dengan pemimpin PAS.

Malahan, sebelum Wan Hashim mengemukakan pandangannya ini, Syed Husin Ali juga telah melihat aspek kepemimpinan politik di dalam konteks yang sama.⁵ Pada pengamatan beliau, modenisasi telah mendatangkan kesan yang besar kepada kepemimpinan di peringkat kampung. Pemimpin-pemimpin tradisional telah menjadi semakin lemah, dan tempatnya telah digantikan pula dengan para pemimpin baru, yang di antaranya terdiri daripada aktivis-aktivis politik tempatan. Dengan kemampuan menggunakan kedudukannya sebagai pemimpin politik, mereka mempunyai peluang yang luas untuk mendapatkan habuan ekonomi.

Dalam usaha menerangkan kebangkitan pemimpin baru, dan kemerosotan pengaruh pemimpin tradisional ini, Syed Husin Ali telah mengaplikasikan konsep perantara (broker/intermediary) yang merupakan unsur penting di dalam model penaung-dinaung (patron-klien).

Pada penelitian beliau, jurang yang wujud di antara masyarakat tani dengan struktur politik di luar telah menyebabkan para pemimpin politik dari kampung ini muncul sebagai perantara yang amat penting. Sebagai pemimpin-broker, mereka telah berjaya "menghubungkan" anggota masyarakat tani dengan "dunia luar" yang merangkumi (encapsulating) kehidupannya. Oleh yang demikian, dengan kejayaannya itu, maka pemimpin politik ini telah berpeluang menduduki tempat yang penting di dalam masyarakatnya, serta memiliki status yang tinggi. Ikatan dengan institusi tradisional seperti masjid, penghulu dan ketua kampung bukanlah merupakan faktor utama yang membolehkan mereka berada "dikedudukan" tersebut.

Tradisi yang sama telah dilanjutkan oleh Shamsul Amri.⁶ Sepertimana, ahli-ahli antropologi yang lain, Shamsul Amri juga turut membangkitkan isu kepemimpinan politik di dalam kajiannya. Namun begitu, kewujudan kepemimpinan ini masih juga dilihat di dalam konteks komuniti tani dan hubungannya dengan proses modenisasi. Melalui kajiannya ini, Shamsul Amri cuba memperlihatkan bahawa pembangunan sebagai suatu proses modenisasi yang melanda masyarakat tani telah mendatangkan kesan yang besar kepada politik di kawasan luar bandar atau di paras lokal.

Pada penelitian Shamsul Amri, semenjak dari zaman penjajahan dan diikuti pula dengan zaman kemerdekaan, sehingga kepada era perlaksanaan Dasar Ekonomi Baru (1970-1990), keuntungan daripada rancangan pembangunan ekonomi di kawasan luar bandar itu masih berpihak kepada golongan elit kampung, (iaitu para pemimpin politik tempatan). Proses pembangunan yang berlaku di dalam setiap zaman ini tidak sahaja memberi peluang kepada golongan itu untuk terus menimba dan menambahkan kekayaan mereka, tetapi pada ketika yang sama, kedudukan mereka di dalam struktur kuasa masyarakat tempatan juga turut bertambah kuat. Akibatnya, penindasan di kalangan kaum tani masih berleluasa, dan kehidupan para petani terus dibelenggu kemiskinan.

Kewujudan UMNO dan PAS di dalam kehidupan mereka, pada pengamatan Shamsul Amri, telah melebarkan lagi perpecahan politik di kalangan masyarakat tani. Namun begitu, peranan para pemimpin UMNO (yang juga merupakan golongan elit baru) di dalam proses pembangunan amat terserlah, dan tidak boleh diketepikan terutamanya selepas negara mencapai kemerdekaan. Disebabkan para pemimpin politik ini (khususnya wakil rakyat tempatan) begitu berkuasa dalam mengagihkan pelbagai projek pembangunan, maka pemimpin

politik tempatan ini tidak sahaja berperanan sebagai penaung politik tetapi juga sebagai penaung ekonomi.

Oleh itu, apabila Shamsul Amri menggunakan model penaung-dinaung dalam menerangkan kepemimpinan politik, maka tindakan ini juga merupakan suatu usaha untuk melengkapkan kajiannya tentang kehidupan masyarakat tani di dalam menghadapi arus modenisasi. Seperti kajian "antropologi Melayu" yang lain, kepemimpinan politik bukanlah merupakan tema utama kajian beliau.

Sikap dan penekanan yang hampir sama juga terdapat dalam kajian ahli-ahli antropologi sosial seterusnya. Kajian-kajian Conner Bailey, James Scott dan Mohamad Salleh Lamry masih membicarakan kepemimpinan politik Melayu di dalam konteks pengajian masyarakat tani.⁷ Mereka juga tidak ketinggalan menggunakan model penaung-dinaung untuk melihat hubungan yang wujud di antara para petani dengan segolongan kecil individu yang diterimanya sebagai pemimpin. Namun demikian, kepemimpinan politik yang tertonjol masih merupakan pemimpin di paras lokal.

"Tradisi" yang hampir sama juga wujud di dalam bidang sains politik. Kepemimpinan politik *per se* iaitu dalam ertikata memberikan perhatian kepada hubungan

pemimpin-pengikut dalam lengkongan politik (political sphere) masih lagi gagal menjadi tema utama di dalam bidang tersebut.⁸ Sungguhpun tulisan John Funston, R. S. Milne dan D. K. Mauzy, serta Gordon P. Means ada membincarakan tentang kepemimpinan politik Melayu, tetapi kepemimpinan itu sendiri bukanlah merupakan suatu aspek utama di dalam tulisan mereka.⁹ Isu kepemimpinan politik hanyalah dibincarakan sebagai sebahagian daripada proses politik yang berlaku di Malaysia.

Begitu juga dengan kajian-kajian dan tulisan sains politik yang lain, ia tetap memperlihatkan minat dan kecenderungan untuk mengemukakan tema-tema yang diluar daripada persoalan pemimpin-pengikut.¹⁰ Kecuali ahli-ahli sejarah yang sememangnya berminat dengan aspek biografi pemimpin politik tempatan, seperti mana yang ditunjukkan oleh Ramlah Adam melalui tulisannya **Dato' Onn Jaafar** dan **Ahmad Boestamam**. Sebagai karya sejarah yang berbentuk biografi, tulisan ini lebih mementingkan aspek kronologi yang dibincarakan secara diskriptif.¹¹

Walau bagaimanapun, tulisan Chandra Muzaffar¹² mengenai "pelindung" dalam masyarakat Melayu telah berjaya mengisi kekosongan yang ditinggalkan oleh ahli-ahli sains politik. Sebagai suatu kajian politik makro,

beliau telah memperlihatkan wujudnya hubungan dinamik di antara pemimpin politik dengan para pengikutnya. Bagi beliau, kesetiaan merupakan unsur utama yang membentuk dan menjadi landasan hubungan di antara golongan pemimpin dan pengikut.

Sebelum merdeka, golongan bangsawan Melayu merupakan pemimpin utama dalam masyarakat Melayu. Disebabkan sultan berada di puncak struktur politik Melayu, penerimaan rakyat jelata terhadap kepemimpinannya adalah mutlak. Sebaliknya, selepas kemerdekaan, raja berubah menjadi pemimpin politik simbolik, manakala para pemimpin UMNO pula diterima sebagai pemimpin politik sebenar oleh orang-orang Melayu. Pada penelitian Chandra Muzaffar, walaupun masyarakat Melayu mengalami perubahan kepemimpinan politik, tetapi kesetiaan masih menjadi asas di dalam membentuk hubungan di antara pemimpin dengan pengikut.

Dalam pada itu, bila merujuk kepada kawasan kajian, kekurangan hasil kajian mengenai kepemimpinan politik *per se* turut juga dirasai. Walaupun kedinamikan masyarakat Melayu Kelantan di dalam proses politik (serta sikap mereka yang masih mengekalkan ciri-ciri kehidupan tradisional) telah berjaya menarik ramai sarjana tempatan dan luar negeri mengkajinya, tetapi

aspek kepemimpinan politik tidak juga menjadi tema utama kajian mereka.

Sungguhpun tulisan Manning Nash dan Clive Kessler telah memberi perhatian kepada pergolakan politik Kelantan, tetapi sebagai ahli antropologi kajian mereka tetap terikat dengan keperluan disiplin antropologi sosial, iaitu melihat aspek kepemimpinan politik sebagai suatu isu dalam suatu kajian yang lebih besar berhubung dengan kehidupan masyarakat tani dan modenisasi. Misalnya, Manning Nash lebih memberikan penekanan kepada aspek perubahan sosial, dan bukannya mengenai kepemimpinan politik.¹³

Aspek kepemimpinan yang beliau utarakan itu hanya diungkap dan dijelmakan melalui konsep elit. Modenisasi pada pengamatannya telah melahirkan segolongan elit baru yang kemudiannya telah bertentangan pula dengan elit tradisional yang tersisih daripada proses tersebut. Permusuhan ini telah terbawabawa ke dalam kegiatan politik berparti yang juga merupakan hasil daripada proses modenisasi tadi. Disebabkan PAS mengambil sikap mempertahankan nilai-nilai hidup Melayu, maka parti tersebut telah mendapat sokongan elit tradisional, dan golongan tani yang tidak terlibat dengan kegiatan ekonomi moden. Sebaliknya, bagi elit baru, mereka lebih senang berada di pihak

UMNO, dan menjadi pemimpin parti tersebut yang turut juga disokong oleh golongan tani yang terlibat dengan ekonomi moden. Justeru, masyarakat Melayu Kelantan terus mengalami perpecahan atau pemisahan daripada segi politik.

Clive Kessler juga masih mewarisi perbincangan yang pernah diperkatakan oleh Nash. Kepemimpinan politik yang mahu dibicarakan oleh beliau masih di dalam kerangka kajian masyarakat tani dan modenisasi.¹⁴ Berbeza dengan Nash, Kessler telah memperlihatkan bahawa proses politik yang berlaku di peringkat lokal banyak dipengaruhi oleh proses politik di peringkat negeri.

Pertentangan di antara PAS dengan UMNO mempunyai perkaitan dengan proses modenisasi. Pada pengamatan beliau, golongan tani di Kelantan melihat proses modenisasi sebagai ancaman kepada kehidupan mereka. Oleh itu, golongan ini telah memberikan sokongan kepada PAS, (yang dipimpin oleh golongan bukan bangsawan) kerana parti tersebut menjanjikan perlindungan kepada kehidupan mereka. Sebaliknya, UMNO pula menjadi pilihan golongan bangsawan yang banyak menikmati faedah daripada proses modenisasi. Maka itu, UMNO dan PAS dipimpin oleh dua golongan pemimpin yang berbeza.

Kessler selanjutnya telah memperlihatkan bahawa pertentangan di antara kedua-dua buah parti Melayu itu merupakan jelmaan daripada pertentangan kelas. Disebabkan kelas bangsawan banyak mendapat manfaat daripada modenisasi, maka tindak-tanduk politik mereka telah dilihat lebih didorongi oleh faktor nafsu. Sebaliknya, disebabkan PAS menolak ganjaran material dan duniaawi, serta berikrar pula untuk mempertahankan kepentingan Islam, maka tindak-tanduk politiknya telah diandaikan berasas kepada perkiraan akal.

Walau bagaimanapun, Kelantan tetap "terhutang budi" kepada para sarjana lain¹⁵ kerana kejayaannya mengemukakan hasil kajian dan tulisan mengenai kedinamikan masyarakat Melayu Kelantan, sama ada dari segi sejarah, ekonomi ataupun anthropologi. Namun begitu, kajian ini juga tidak memberi penekanan kepada aspek kepemimpinan politik, terutamanya yang melibatkan hubungan pemimpin-pengikut. Maka itu, sumbangan Alias Mohamed dalam hal ini tidak dapat diketepikan.

Melalui tulisan-tulisannya itu, Alias Mohamed telah berjaya menonjolkan isu kepemimpinan politik, sekalipun ia kebanyakannya dipersembahkan dengan gaya penulisan kewartawanan, dan berorientasikan disiplin sejarah.¹⁶ Dalam kajian dan tulisan terkininya (1994)

mengenai perkembangan dan perubahan yang dilalui oleh PAS, beliau telah berjaya memperlihatkan betapa dasar dan tindakan Parti Islam itu banyak dipengaruhi, serta ditentukan oleh para pemimpin utamanya.¹⁷

Sehubungan dengan itu, penerbitan karya ilmiah mengenai UMNO Kelantan juga amat berkurangan. Walaupun Mohd. Zain Saleh telah menulis tentang **Sejarah UMNO Kelantan**, namun sesuai dengan tajuknya, tulisan ini lebih merupakan satu kajian sejarah yang amat mementingkan aspek kronologi.¹⁸ Isu kepemimpinan yang dibicarakannya hanya merupakan suatu tema kecil daripada keseluruhan perkembangan UMNO Kelantan.

Sementara itu, sumbangan Abdullah Abdul Kadir Munsyi mungkin tidak dapat dilupakan. Walaupun karyanya tidak dapat dingga sebagai suatu yang ilmiah, tetapi melalui memoir ringkasnya, **Kisah Pelayaran Abdullah**, beliau telah berjaya memberikan gambaran tentang struktur politik dan masyarakat Melayu Kelantan pada kurun ke 19. Melalui pengamatannya, Abdullah Munsyi telah melihat bahawa orang-orang Melayu di negeri itu terbahagi kepada dua kumpulan iaitu yang berkuasa dan yang tidak berkuasa.

Bagi yang berkuasa, mereka menguasai segala-galanya, khususnya sumber ekonomi dan nilai-nilai

hidup bermasyarakat, dan kumpulan inilah yang dikenali sebagai golongan bangsawan. Manakala rakyat jelata, yang tergolong dalam kumpulan yang tidak berkuasa hidupnya bergantung kepada kesetiaan mereka terhadap golongan bangsawan itu. Justeru, mereka tidak mungkin menjadi pemimpin di dalam masyarakatnya, dan kepemimpinan jelas menjadi milik golongan bangsawan. Kehadiran mereka di dalam masyarakat hanyalah untuk menjadi pengikut setia kepada golongan yang berkuasa. Oleh itu, berasaskan kepada hubungan yang tidak setara ini, rakyat Kelantan yang diperhatikan oleh Abdullah Munsyi itu sentiasa menjadi golongan yang dinaungi. Manakala pemimpinnya pula kekal sebagai penaung. Dari sudut ini, Abdullah Munsyi berjaya memperlihatkan wujudnya fenomena penaung-dinaung di dalam masyarakat tersebut.

Oleh yang demikian, dengan mengambilkira wujudnya pelbagai kelemahan dan kekurangan dari segi literature ini, maka kajian yang akan dikemukakan seterusnya merupakan suatu usaha untuk memenuhi kekurangan tersebut.

1.4 Penjelasan Konsep

1.4.1 Kepemimpinan Politik

Konsep kepemimpinan, sebagaimana konsep-konsep sains sosial yang lain adalah bersifat pelbagai dan berbeza antara satu sama lain. Namun begitu, setiap definisi itu tetap merujuk kepada; (i) kepemimpinan itu wujud di dalam sebuah kumpulan, kelompok atau pertubuhan, dan (ii) kepemimpinan itu mempunyai pertalian yang rapat dengan penggunaan kuasa, pengaruh, arahan, kewibawaan dan pengawalan.¹⁹

Oleh itu, apabila ia dikaitkan dengan kepemimpinan politik, maka ia secara langsung memperkatakan tentang fenomena kuasa.²⁰ Justeru, dengan mengambilkira kepemimpinan ini merupakan suatu proses yang wujud di dalam konteks sebuah organisasi yang mempunyai pemimpin dan pengikut, dan kuasa merupakan *prima facie*, maka kepemimpinan politik itu secara langsung merujukkan kepada kemampuan seseorang atau sekelompok individu yang berada di suatu kedudukan yang tinggi untuk mempengaruhi atau mengarahkan orang lain membuat sesuatu (sama ada positif atau negatif) yang mana mereka sendiri tidak akan melaksanakannya.²¹

1.4.1.1 Kedudukan Rasmi

Berasaskan kepada pegertian tersebut, ia secara langsung memperlihatkan bahawa wujud dua unsur utama dalam kepemimpinan politik. Pertama, kepemimpinan politik merupakan suatu bentuk hubungan yang berbentuk *asymmetrical*, iaitu suatu hubungan yang tidak berasaskan kepada persamaan atau kedudukan yang setara di antara pemimpin dan pengikut.²² Namun demikian, ini bukan bermakna bahawa hubungan yang tidak setara itu gagal melahirkan suatu suasana yang berbentuk *reciprocal* di antara pemimpin dengan pengikutnya. Kedua-dua belah pihak masih lagi boleh membahagikan faedah di antara mereka.

Walau bagaimanapun, disebabkan para pemimpin itu mempunyai kuasa, maka mereka mempunyai peluang yang lebih besar untuk menikmati keuntungan daripada perhubungan tersebut, berbanding dengan para pengikut yang tidak mempunyai kuasa. Malahan, dengan kekuasaan itu, para pemimpin boleh melakukan pelbagai perkara untuk mencapai matlamat organisasi yang diketuainya, ataupun bagi kepentingan dirinya sendiri. Keadaan inilah yang melayakkannya menjadi pemimpin yang benar-benar berkuasa.

Namun demikian, menyentuh tentang kuasa ini, ia pada amalannya berkait rapat pula dengan status dan

kedudukan rasmi seseorang individu dalam suatu struktur yang berhierarki, samada di dalam organisasi formal ataupun tidak. Dengan itu, berasaskan kepada keadaan ini, aspek kedudukan formal (formal position) merupakan unsur kedua yang telah melahirkan gagasan kepemimpinan politik.²³

Bagi mereka yang muncul sebagai pemimpin kerana kedudukan rasmi (atau kedudukannya yang tinggi) dalam organisasi formal, seperti parti politik, maka kemunculannya itu (sebagai pemimpin di mata pengikut) dapatlah dianggap sebagai suatu yang "diberikan" kepadanya. Dengan kata lain, mereka tidak perlu menonjolkan dirinya sebagai pemimpin kerana kepemimpinannya sudah sedia diterima oleh para pengikut yang berada di bawahnya.²⁴

Keadaan ini tidak sahaja wujud dalam masyarakat tradisional yang menerima kewibawaan tradisinya sebagai asas penggunaan kuasa, tetapi juga di dalam masyarakat moden yang berlandaskan kepada kewibawaan legal-rasional.²⁵ Maka itu, dalam konteks kewujudan kepemimpinan politik, kedua-dua bentuk kewibawaan ini mempunyai pertalian yang rapat dengan institusi atau organisasi di mana seseorang individu itu berada. Melalui kedudukan ini individu tersebut mampu menggunakan serta mengenakan kekuasaanya ke atas orang lain,

sehingga ia dilihat dan diterima sebagai pemimpin yang berkuasa.

Dalam masyarakat tradisional, kewujudan institusi politik atau pemerintahan di dalam masyarakat itu tidak pernah dipersoalkan oleh mana-mana anggota masyarakatnya. Sebagai rakyat, mereka dituntut agar patuh dan taat (yang tidak berbelah-bahagi) kepada institusi tersebut. Akibatnya, melalui proses sosiolisasi yang berpanjangan, setiap anggota masyarakat menerima nilai-nilai di sebalik kewujudan institusi itu sehinggakan tiada sesiapa pun yang berani mencabarnya. Akhirnya, sesiapa sahaja yang dipilih menduduki tempat yang terpenting dalam struktur organisasi itu akan memperolehi penghormatan (respect) yang tinggi daripada anggota masyarakatnya. Ini kemudiannya memberi peluang kepada "pemimpin" itu untuk menuntut kepatuhan daripada orang ramai terhadap setiap arahan ataupun kehendaknya.²⁶

Ini bererti bahawa kewibawaan tradisional telah memberikan kuasa yang sah kepada pemimpin tersebut, dan ia diterima umum kerana kepercayaan yang diwarisi sejak turun-temurun.²⁷ Kesetiaan yang diberikan oleh para pengikut (kepada pemimpin itu) bukan kerana dipaksa, tetapi di atas keyakinan bahawa "ketuanya" itu berhak menerima kesetiaannya. Justeru, fenomena kepemimpinan

seperti ini merupakan suatu yang natural dalam masyarakat tradisional. Sehubungan dengan itu, Jean Blondel antara lain telah mengatakan;

"...rest on ... automatic acceptance of a set of organizations and relationships that have been in existence from time immemorial. The citizens accept the system because it exist... they have known no other, and because they "feel" a part of it: the bond has an emotional or effective character".²⁸

Aspek ini secara langsung memperlihatkan bahawa wujud suatu ikatan yang berbentuk emosi di antara pengikut dan pemimpin,²⁹ dan ini merupakan suatu bentuk pertukaran psikologi (psychological exchange) di antara kedua-dua belah pihak. Dalam persepsi pengikut, pemimpin itu adalah "ketua" mereka, dan sebagai balasannya (atau pertukarannya), para pengikut tanpa ragu-ragu bersedia memberikan sokongan dan taat setia kepada pemimpinnya itu. Setiap pengikut tidak mengharapkan apa-apa habuan ekonomi atau ganjaran material daripada hubungan yang berasaskan kewibawaan tradisional ini.

Dengan wujudnya ikatan emosi dan keperluan psikologi ini, hubungan kedua-dua belah pihak mampu bertahan, serta berkekalan dalam jangkawaktu yang panjang. Maka itu, kepemimpinan yang berasaskan kepada kewibawaan tradisional masih kekal hingga ke hari ini.

Tambahan pula, kehidupan politik masyarakat moden masih juga membenarkan kewujudan institusi tradisionalnya.³⁰ Walaupun kuasa eksekutif pemimpin itu dilucutkan, namun status sosial yang dimilikinya itu telah menyebabkan mereka diterima sebagai pemimpin politik simbolik ataupun ceremonial. Justeru, dengan penerimaan ini, mereka terus berperanan sebagai penaung politik simbolik.³¹

Walau bagaimanapun, ini tidak pula bermakna bahawa dalam masyarakat tradisional tidak wujud langsung perkiraan ekonomi atau material di dalam hubungan pemimpin-pengikut. Memandangkan kekuasaan dan pengaruh para pemimpin politik tradisional tidak sahaja terhad di bidang sosio-politik, tetapi meliputi juga sumber-sumber ekonomi (seperti tanah, sungai, dan sistem perhubungan yang lain), maka ketergantungan para pengikut atau orang ramai terhadap pemimpinnya begitu besar sekali. Dengan wujudnya penguasaan yang tidak seimbang ke atas sumber sosio-ekonomi itu, maka para pemimpin politik tradisional tiada mempunyai sebarang halangan untuk berperanan sebagai penaung politik substantif. Sebagai pemimpin-penaung, mereka mampu memberikan pelbagai kemudahan ekonomi dan perlindungan kepada orang ramai. Manakala sebagai pertukarannya, mereka akan menerima balasan yang berbentuk bukan material (intangible goods) seperti ketaatsetiaan, dan

sumbangsan tenaga apabila diperlukan.³² Ringkasnya, fenomena penaung-dinaung merupakan suatu yang lumrah dalam masyarakat tradisional.

Apa yang menarik, fenomena ini juga wujud dalam sesetengah masyarakat moden pada hari ini. Dengan dikenali sebagai *ascribed patron-client*,³³ terdapat para pemimpin politik yang muncul melalui dokongan kewibawaan tradisional, dan dijangka berperanan sebagai penaung kepada para pengikutnya. Namun begitu, kemunculan pemimpin politik dalam masyarakat moden pada hari ini lebih dikaitkan dengan kewibawaan legal-rasional iaitu kemampuannya menggunakan kuasa berdasarkan kepercayaan di kalangan pengikut ataupun orang ramai bahawa dari segi undang-undang kuasa itu sah digunakan mengikut peraturan-peraturan yang telah ditetapkan.³⁴

Terbit daripada kepercayaan tersebut, maka setiap individu yang berada dikedudukan formal dalam sesebuah institusi, seperti parti politik akan diterima sebagai pemimpin politik, dan berhak menggunakan kuasa ke atas para pengikutnya selagi ia tidak terkeluar daripada peraturan yang telah ditetapkan. Oleh itu, adalah menjadi "tanggungjawab" pengikut untuk mematuhi setiap arahan yang telah dikeluarkan oleh pemimpin tersebut, sekalipun arahan itu sukar diterima mereka.

Malahan, dari segi undang-undang, hukuman pula boleh dikenakan ke atas diri para pengikut sekiranya mereka mencabar atau mengingkari kuasa pemimpin itu.

Di sini secara jelas memperlihatkan bahawa pemimpin politik pada zaman moden ini tidak terletak pada kekuatan dirinya tetapi kepada undang-undang dan peraturan yang dianggap rasional yang berada dibelakangnya sebagai "ketua" sesebuah institusi. Maka itu, sekiranya individu berkenaan tidak lagi berada dikedudukan tersebut, para pengikut tidak mungkin lagi menerima sebagai pemimpin mereka. Keadaan ini secara langsung memperlihatkan bahawa kewibawaan legal-rasional tidak melibatkan aspek emosi atau affective di dalam hubungan pemimpin-pengikut. Hubungan yang wujud lebih berdasarkan faktor undang-undang semata-mata, kerana itu hubungan ini lebih bersifat *instrumental* dan *intelektual*.³⁵

Oleh yang demikian, kedudukan itu hanya suatu alat bagi membolehkan seseorang itu menggunakan kuasa, serta membantunya menjadi pemimpin politik yang berkesan. Mereka kelihatan berkuasa kerana mereka sememangnya berada di suatu kedudukan yang berkuasa.³⁶ Dengan itu, dalam masyarakat moden, sesiapa sahaja boleh muncul sebagai pemimpin politik asalkan mereka mempunyai ikatan dengan institusi politik, dan

persekitarannya berada di dalam suasana stabil. Agak sukar baginya untuk kekal sebagai pemimpin politik jika keadaan sebaliknya wujud.

Bertolak daripada tanggapan begini, maka kemunculan pemimpin politik ini (yang berasaskan kepada kedudukan) seringkali dipersoalkan. Mereka dilihat tidak ubah sebagai seorang pemegang kuasa (power holder). Ini kerana, setiap pemimpin itu sememangnya seorang yang berkuasa, tetapi setiap yang berkuasa itu (atau pemegang kuasa) tidak semestinya seorang pemimpin.³⁷ Oleh itu, dari segi konsep, ada yang menganggap pemimpin jenis ini lebih layak dikenali sebagai "pengurus" (manager/office holder) sahaja.³⁸

Walaupun menduduki status sosial yang tinggi, dan kewujudannya dalam masyarakat moden merupakan suatu yang lumrah, namun pemimpin politik yang berasaskan kewibawaan legal-rasional ini "dilihat" tidak mempunyai impak yang besar ke atas masyarakatnya.³⁹ Pemimpin ini "diperdayai" tidak mempunyai wawasan, kerana itu mereka tidak berupaya untuk mempengaruhi kewujudan sesuatu peristiwa (course of events) atau membuat perubahan (transform) terhadap kehidupan politik masyarakatnya. Kalaupun ada impak kepemimpinannya, ia dianggap kecil, dan tidak sepermata yang dijangkakan.⁴⁰ Justeru, pemimpin itu tidak dianggap sebagai "pemimpin sebenar".

Kewujudan kepemimpinan politik ini agak terserlah kerana terdapatnya faktor pertukaran (exchange) di antara dirinya dengan orang ramai ataupun para pengikutnya. Melalui proses ini, kedua-dua belah pihak mampu memberi dan menerima pelbagai manfaat, ekoran daripada kedudukan pemimpin itu. Oleh itu, kepemimpinan ini turut dikenali sebagai pemimpin *transactional*.⁴¹

Berlandaskan kepada wujudnya suasana "berbalas keuntungan" (exchange of favour) di antara pemimpin dengan pengikutnya ataupun orang ramai, maka para pemimpin ini juga berpeluang untuk berperanan sebagai penaung politik substantif iaitu suatu peranan yang membolehkannya mengekalkan kuasa di dalam institusi atau masyarakat yang diketuainya. Dengan menguasai pelbagai sumber yang terdapat di dalam institusi tersebut, terutamanya sumber ekonomi, para pemimpin ini boleh menyediakan pelbagai habuan ekonomi dan material kepada orang ramai. Sebagai balasannya, golongan yang menerima habuan itu tanpa ragu-ragu akan memberikan taat setia mereka, serta bantuan (lazimnya yang berkaitan dengan pemberian undi) kepada pemimpin politik yang "menaungi" dirinya itu. Oleh sebab itu, semakin besar penguasaan seseorang pemimpin ke atas sesuatu sumber, maka semakin ramai pengikut atau penyokong yang ingin berinteraksi dengannya, demi untuk memperolehi manfaat daripada sumber tersebut.

Keadaan ini sekali gus memberi peluang kepada pemimpin politik yang terlibat untuk mengekalkan kepemimpinannya dalam institusi yang dipimpinnya itu. Sebagai pemimpin-penaung, mereka tidak mudah untuk dijatuhkan kerana golongan yang dinaunginya itu bersedia untuk "jatuh-bangun" bersamanya. Fenomena seperti ini tidak sahaja wujud di peringkat negara, tetapi ia juga di peringkat negeri dan di paras lokal. Yang berbeza hanya darjah peranan sahaja, kerana peranan itu ditentukan oleh jumlah sumber yang dikuasainya. Dalam hal ini, untuk menghubungkan pemimpin-penaung itu dengan para pengikutnya "di bawah", golongan perantara atau broker amat diperlukan.

Walau bagaimanapun, disebabkan kewibawaan legal-rasional tidak melibatkan aspek emosi dalam hubungan pemimpin-pengikut, maka pemimpin tersebut tidak dijangkakan berperanan sebagai penaung politik simbolik. Namun begitu, sekiranya pemimpin politik itu mengubah dirinya menjadi pemimpin yang bersifat *transforming*,⁴² maka peranan simbolik itu bolehlah dijangkakan daripadanya. Perubahan ini selalunya berlaku apabila masyarakat atau institusi yang diketuainya itu berada dalam suasana krisis, dan perlaksanaan kewibawaan legal-rasional atau kewibawaan tradisional berada pada tahap yang amat lemah.⁴³

1.4.1.2 Perlakuan Dan Personaliti

Walaupun, pada zaman moden ini setiap individu mempunyai peluang untuk menjadi pemimpin, (khususnya pemimpin politik), kerana kepemimpinan itu sendiri tidak lagi diasaskan kepada *ascribed status*, namun kelahiran para pemimpin yang berasaskan kepada kedudukan formal masih tidak disenangi. Memang tidak dapat dinafikan bahawa kedudukan rasmi merupakan asas yang mudah untuk mengenali pemimpin, tetapi kadangkala terdapat juga individu yang memegang jawatan penting atau mengetuai sesebuah institusi tidak pula diterima oleh masyarakat umum sebagai pemimpin sebenar (*real leader*). Keadaan diperburukan lagi sekiranya "pemimpin" itu gagal mendapat kepatuhan daripada orang bawahannya. Oleh itu, dalam usaha mencari siapa sebenarnya pemimpin politik itu, maka telah wujud pandangan-pandangan yang menyarankan agar kepemimpinan politik itu seharusnya dilihat sebagai suatu konsep yang berkaitan dengan kelakuan (*behaviour*) ataupun personaliti seseorang individu.⁴⁴

Memang diakui bahawa terdapat kesukaran untuk mengenali para pemimpin atau kepemimpinan politik yang "berakarumbikan" tingkahlaku ini. Namun demikian, kepemimpinan politik jenis ini, pada pandangan beberapa orang sarjana masih lagi boleh dikenali.⁴⁵ Pada

umumnya, kepemimpinan yang berteraskan perlakuan seringkali dikaitkan dengan keupayaan individu atau seseorang pemimpin mengubah dan membentuk perilaku atau tindakan orang lain bukan kerana kedudukan rasmi (dalam sesuatu struktur yang berhierarki) ataupun statusnya semata-mata. Sebaliknya, ia berasaskan kepada kesediaan para pengikut menerima atau mengiktiraf individu itu sebagai pemimpin mereka, serta wujudnya proses hubungan interpersonal di antara kedua-dua belah pihak.⁴⁶

Dengan kata lain, kepemimpinan yang "berakarumbikan" tingkahlaku juga mempunyai pertalian dengan kuasa, tetapi kuasa itu berpunca daripada personaliti dan pengaruh peribadi tokoh itu sendiri. Lazimnya, kekuatan dan pengaruh peribadi ini dilihat dari segi kemampuannya mengubah perjalanan sesuatu peristiwa (events).⁴⁷ Justeru, pemimpin ini dikenali sebagai pemimpin yang bercorak *transforming*⁴⁸ iaitu pemimpin yang mempunyai wawasan dan mampu menimbulkan impak yang besar kepada kehidupan politik masyarakatnya. Kadangkala, pemimpin jenis ini juga dikenali sebagai pemimpin hero (heroic leadership), yakni yang mampu memenuhi keperluan jiwa dan rohani (psychic) para pengikutnya. Jadi, berasaskan kepada sifat-sifat tersebut, pemimpin jenis ini yang seharusnya diterima sebagai pemimpin politik yang sebenar.⁴⁹

Dalam konteks ini, kesediaan para pengikut mengubah perilakunya (mengikut kehendak pemimpinnya itu) bukanlah merupakan suatu reaksi yang berlaku secara kebetulan, kebiasaan, ataupun didorongi oleh faktor-faktor lain, tetapi lebih merupakan suatu tindakbalas terhadap rangsangan atau dorongan yang dicetuskan oleh perlakuan dan kehendak "tokoh" yang diterimanya atau diiktiraf sebagai pemimpin.⁵⁰ Ini sekali gus memperlihatkan bahawa hubungan di antara para pemimpin dengan pengikutnya atau orang ramai bukanlah wujud melalui perantaraan institusi, sepetimana yang dialami oleh para pemimpin yang diasaskan kepada kedudukan formal atau status. Sebaliknya, hubungan ini terbentuk hasil daripada "hubungan langsung" di antara pemimpin dengan para pengikutnya.

Melalui proses interaksi ini, pemimpin yang terlibat itu di anggap telah berjaya mengemuka dan menonjolkan dirinya sebagai seorang pemimpin. Manakala di pihak pengikut pula, mereka tanpa ragu-ragu bersedia untuk menerima sebagai pemimpin yang telah ditakdirkan (predestinated leader) kepada mereka.⁵¹ Oleh yang demikian, kepemimpinan politik yang berasaskan pengaruh peribadi ini boleh muncul dalam mana-mana masyarakat sahaja, sama ada tradisional ataupun moden.

Dengan berlandaskan kepada pengaruh peribadi pemimpin itu, maka kemunculannya seringkali dikaitkan dengan kewibawaan karismatik iaitu kemampuan untuk mendapatkan kehormatan, ketaatan, serta kehebatan terhadap dirinya sebagai sumber kekuasaan.⁵² Maka itu, pemimpin jenis ini juga dikenali sebagai pemimpin berkarisma dimana keperibadiannya (kekuatan dan kecekapan) agak berbeza dan luar biasa berbanding dengan orang lain.⁵³ Walau bagaimanapun, sifat-sifat luar biasa sahaja tidak memadai bagi membolehkan seseorang individu muncul sebagai seorang pemimpin karismatik, tetapi juga perlu "diiringi" oleh faktor kesahan sosial (social validity).⁵⁴

Dalam konteks ini, perjuangan dan pemikiran pemimpin itu hendaklah bersesuaian, bertepatan serta bermakna kepada para pengikut ataupun kumpulan masyarakat yang berada di sekelilingnya. Bila keadaan ini wujud barulah pemimpin itu mampu mempengaruhi perilaku orang lain bagi tujuan merubah dan mencipta sejarah hidup masyarakatnya. Maka itu, pemimpin berkarisma tidak sahaja perlu memiliki kebolehan serta kepakaran yang bersesuaian dengan alam persekitarannya, tetapi juga berkemampuan mentafsirkan suasana persekitaran tersebut,⁵⁵ sehingga ia dilihat sebagai pemimpin yang hebat dan luar biasa.

Sehubungan dengan ini, pengalaman dan daya fikir (intellect) merupakan ciri-ciri yang perlu wujud dalam diri setiap pemimpin politik bagi membolehkannya muncul sebagai pemimpin yang berkesan. Begitupun, dalam setiap tindakannya, para pemimpin ini hendaklah juga dipandu oleh perasaannya (feeling), namun, ini tidak pula bermakna bahawa pemimpin tersebut harus menjadi seorang yang baik hati (benevolent).⁵⁶ Oleh itu, gabungan di antara pengalaman, daya fikir dan perasaan merupakan unsur penting yang menjadikan seseorang itu sebagai pemimpin kreatif. Hanya pemimpin kreatif sahaja yang mampu melihat dan memahami kehendak masyarakat ataupun para pengikut disekitarnya, serta mengerti pula mengapa mereka mengalami kehidupan dan pengalaman yang berbeza, walaupun berada di dalam persekitaran yang sama.⁵⁷

Namun begitu, kreativiti yang tinggi itu tidak mudah untuk dicapai kerana asas kemampuan minda seseorang itu akhirnya berkait rapat juga dengan kurniaan takdir terhadap dirinya, samada secara semulajadi ataupun kombinasi dengan pengalaman hidupnya.⁵⁸ Dengan itu, seseorang pemimpin yang mampu mentafsirkan kehendak persekitarannya tentulah juga merupakan "tokoh politik" yang luar biasa sifatnya. Namun demikian, apa yang penting dalam membuat pentafsiran ini, pemimpin tersebut hendaklah mampu

meyakinkan mereka disekelilingnya bahawa ia mempunyai program bertindak ataupun "penawar" yang boleh menyelesaikan masalah mereka atau menyelamatkannya daripada suasana yang tertekan.⁵⁹

Dengan kata lain, kepemimpinan dan kewibawaan karismatik tidak akan muncul dalam suasana yang stabil. Sebaliknya, ia akan muncul apabila orang ramai berhadapan dengan suasana krisis (atau *distress*), samada dari sudut material ataupun spiritual. Keadaan ini akan memberi peluang kepada pemimpin tersebut untuk muncul sebagai pemimpin yang berimejkan penyelamat (*saviour*).⁶⁰ Oleh itu, apabila orang ramai yakin dengan "formula" yang dikemukakan itu, maka mereka akan mengiktiraf "pemimpin-penyelamat" tersebut sebagai pemimpinnya, dan ketaatsetiaan yang tidak berbelah-bahagi diberikan kepada pemimpin berkenaan.⁶¹ Justeru, sesiapa sahaja yang diterima sebagai pemimpin, maka perlulah baginya memastikan para pengikut atau orang ramai mendapat manfaat daripada kehadirannya. Jika tidak, kedudukannya sebagai pemimpin akan tergugat.⁶²

Jadi di sinilah letaknya kepentingan pengiktirafan (*recognition*) dan kepercayaan (*belief*) orang ramai terhadap kepemimpinannya itu. Adalah menjadi tanggungjawab pemimpin tersebut untuk membuktikan kepada anggota masyarakat atau para

pengikutnya bahawa ia sememangnya seorang pemimpin luar biasa.⁶³ Dalam hal ini, samada seseorang pemimpin itu berkarisma ataupun tidak, ia bukanlah terletak pada siapa pemimpin itu, tetapi bagaimana ia ditanggapi (perceived) oleh orang ramai atau mereka yang berada di bawahnya.⁶⁴ Dengan itu, kepemimpinan yang berasaskan kepada kekuatan peribadi dan personaliti ini pada hakikatnya bukanlah merupakan suatu bentuk kepemimpinan yang stabil,⁶⁵ sekalipun terdapat tanggapan bahawa mereka adalah pemimpin politik yang sebenar.

Walau bagaimanapun, kesediaan orang ramai atau para pengikut menerima "formula" pemimpin berkenaan bukanlah terbit daripada keyakinan atau kepercayaan yang membuta-tuli (blind faith), ataupun kerana begitu taksub kepada pemimpin tersebut. Sebaliknya ia merupakan hasil daripada tanggapan mereka bahawa "formula" itu boleh dan mampu menyelesaikan masalah yang sedang mereka hadapi itu.⁶⁶ Oleh yang demikian, dengan adanya tanggapan yang sebegini, maka hubungan karismatik yang wujud di antara pemimpin dan pengikut itu adalah merupakan hasil daripada pertukaran psikologi yang terbit daripada suasana ketegangan (tension) di dalam diri para pengikut itu sendiri.⁶⁷

Ini kerana dari segi psikologi, manusia yang berada dalam keadaan yang tidak tenteram adalah mudah

menerima kehadiran seseorang pemimpin, asalkan pemimpin tersebut sedia memimpin mereka keluar daripada alam kesukaran itu. Manakala dari sudut yang lain pula, karisma merupakan perhubungan yang amat berkesan bagi membolehkan kedua-dua belah pihak, khususnya para pengikut bertukar-tukar kepuasan (intangible goods) bagi membolehkannya mengurang atau menyelesaikan konflik di dalam diri masing-masing.⁶⁸ Oleh itu, kepemimpinan jenis ini telah berjaya melahirkan suatu penyelesaian simbolik (symbolic solution) terhadap konflik atau krisis yang dihadapi oleh masyarakatnya, sama ada konflik dalaman ataupun luaran.⁶⁹

Keadaan ini sekali gus memperlihatkan bahawa pemimpin karismatik juga mampu berperanan sebagai penaung politik simbolik iaitu dalam ertikata memenuhi keperluan dan tuntutan psikologi serta emosi para pengikutnya, di mana kedua-dua belah pihak menikmati faedahnya, sekalipun bukan berbentuk habuan ekonomi. Bahkan selepas zaman krisis berlalu (atau selepas kematian pemimpin terlibat), mereka yang tergolong di dalam kepemimpinan karismatik ini masih lagi diterima dan dikenang sebagai pemimpin.⁷⁰ Hal ini semua berlaku kerana wujudnya suatu kepercayaan yang meluas dan keyakinan yang mendalam terhadap diri pemimpin itu, ekoran daripada kemampuannya menyelesaikan ketegangan dalam masyarakat masing-masing.⁷¹

Dengan berasaskan kepada hubungan pemimpin-pengikut ini, ia secara langsung memperlihatkan bahawa keterlibatan emosi para pengikut terhadap pemimpinnya jauh lebih kental dan mendalam berbanding dengan ikatan emosi yang wujud di antara pemimpin-pengikut yang bernaung di bawah kewibawaan tradisional.⁷² Sentimen emosi ini wujud adalah disebabkan oleh kesetiaan yang begitu teguh dan mendalam (faithful devotion) terhadap pemimpin yang diterima dan ditanggapinya sebagai "hero", serta memiliki sifat-sifat yang luar biasa.⁷³

Dari segi psikologi, sifat-sifat ini yang mendorong para pengikut ataupun orang ramai bersedia menerima dan mematuhi segala perintah dan kehendak pemimpinnya itu. Justeru, akibat daripada keterlibatan emosi yang keterlaluan ini, maka perhubungan yang terjalin di antara pemimpin-pengikut itu merupakan suatu ikatan yang tidak rasional, berbanding dengan perhubungan yang berasaskan kewibawaan legal-rasional.⁷⁴ Namun begitu, disebabkan kepemimpinan karismatik ini muncul pada ketika masyarakat sedang berhadapan dengan krisis, maka ia merupakan suatu yang natural.⁷⁵

Sungguhpun hubungan yang wujud itu lebih berasaskan kepada keperluan psikologi dan emosi, ini

tidak pula bermakna bahawa tidak wujud langsung perkiraan ekonomi atau pertukaran yang bercorak material dalam hubungan tersebut. Habuan yang berbentuk ekonomi (tangible goods) boleh juga diperolehi oleh para pengikut ataupun orang ramai, sekiranya hubungan pemimpin-pengikut bertukar atau "berubah wajah" ke dalam satu bentuk hubungan yang lebih stabil.⁷⁶ Ini bererti kewibawaan karismatik itu diinstitusikan sebagai kewibawaan tradisional atau kewibawaan legal-rasional, ataupun kombinasi dengan kedua-dua kewibawaan itu, dan proses pengubahan ini telah dikenali sebagai routinization.⁷⁷

Berkaitan dengan perubahan ini, kedua-dua belah pihak, pemimpin-pengikut, turut memainkan peranan penting. Dengan menyedari bahawa suasana krisis akan berakhir, dan daya tarikan terhadap pemimpin karismatik juga beransur-ansur kurang, maka kedua-dua belah pihak merasakan perlunya kepemimpinan itu dirasmikan kedudukannya dalam suatu organisasi atau hierarki kuasa. Namun begitu, ini tidak pula bermakna bahawa proses ini telah merobah atau mengurangkan ciri ketidakrasionalan yang sedia wujud dalam hubungan pemimpin-pengikut kepada ciri-ciri yang lebih bersifat intelekual.⁷⁸

Bagi para pengikut, khususnya pengikut terdekat ataupun pembantu tetap (permanent helpers), mereka mula merasakan bahawa perhubungannya dengan pemimpin yang "hebat" itu perlu berada di dalam suasana yang stabil.⁷⁹ Dengan itu, melalui proses "penginstitusian" ini, mereka tidak sahaja mempunyai peluang untuk memperkuatkan hubungannya dengan pemimpin itu, tetapi juga berkesempatan untuk mendapatkan habuan ekonomi, serta kedudukan yang teguh dalam institusi tersebut. Manakala, bagi pemimpin yang terlibat pula, proses itu merupakan suatu peluang untuk mengukuhkan diri, serta meneruskan idealisme perjuangannya.⁸⁰ Ini sekali gus boleh mengurangkan rasa takut di kalangan para pengikut akan kehilangannya, serta kemungkinan ketiadaan bakal penggantinya.⁸¹

Di samping itu, pemujaan terhadap dirinya tidak lagi berasaskan kepada karisma semata-mata, tetapi juga kerana status yang dimilikinya akibat daripada kedudukan formal di dalam institusi tersebut. Dalam keadaan begini, hubungan pemimpin-pengikut juga turut berubah, dan lebih bersifat *depersonalized*, iaitu kepercayaan legitimasi kuasa seseorang pemimpin itu tidak lagi berasaskan kepada kekuatan peribadinya.⁸²

Oleh yang demikian, dalam keadaan kepemimpinan karismatik telah berubah, dan mula bersifat

transactional, maka aspek pertukaran (*exchange*) di antara pemimpin dengan orang ramai atau para pengikutnya tidak lagi terhad kepada pertukaran psikologi, sepertimana yang telah berlaku pada peringkat awal kemunculannya. Sebaliknya, pihak pemimpin merasakan bahawa para pengikutnya perlu diberikan pelbagai bentuk habuan ekonomi, agar ketaatsetiaan dan pemujaan mereka terhadap dirinya terus berkekalan. Manakala, para pengikut pula turut merasakan bahawa mereka juga perlu diberikan ganjaran kerana tindakannya memperkuatkkan ikatan dengan pemimpin itu. Pendek kata, dalam keadaan kewibawaan karismatik yang telah "berubah wajah" dan mendapat kekuatan legal (sekiranya berubah dalam bentuk kewibawaan legal-rasional), maka peranan pemimpin tidak lagi terhad sebagai penaung politik simbolik semata-mata. Malahan, pemimpin ini juga mampu berperanan sebagai penaung politik substantif, sepertimana pemimpin yang muncul melalui kedudukan formal dalam sesebuah institusi.

Oleh itu, dengan kedudukan sebagai pemimpin karismatik, dan diberikan pula kekuasaan legal, maka pemimpin tersebut mampu mengawal segala sumber yang berada dalam kekuasaannya. Ini sekali gus membolehkannya melaksanakan peranan sebagai penaung yang bersifat substantif, iaitu melalui proses

"berbalas keuntungan" dengan orang ramai ataupun para pengikutnya. Peranan itu menjadi bertambah penting apabila pemimpin karismatik itu berubah pula menjadi pemimpin patrimonial⁸³ iaitu apabila hubungannya dengan para pengikut ataupun orang ramai lebih berasaskan kepada ketaatsetiaan peribadi dan bukan melalui kepatuhan kepada paraturan ataupun undang-undang (selepas melalui proses routinization).⁸⁴

Apabila keadaan ini wujud, dan pemimpin itu mahu memaksimumkan penguasaannya ke atas organisasi yang dikuasainya itu, maka "pemimpin patrimonial" ini lazimnya bersedia memberikan pelbagai habuan ekonomi kepada orang ramai ataupun para pengikutnya. Tindakan ini sekali gus boleh meningkatkan pengaruh peribadi (personal influence) pemimpin berkenaan. Walaupun pengaruh peribadi ini bukannya kuasa ataupun kewibawaan, namun ia merupakan suatu "fenomena" yang wujud hasil daripada pertukaran langsung (direct exchange)⁸⁵ di antara pemimpin dengan pengikut. Oleh kerana itu, fenomena ini telah dilihat mampu menguasai perasaan (feeling) setiap individu agar mematuhi serta mentaati sebarang perintah dan kehendak pemimpinnya itu.⁸⁶

Jadi, apabila pengaruh peribadi pemimpin tersebut telah diterima umum, dan mampu pula

mempengaruhi perlakuan mereka, maka fenomena yang wujud itu dengan sendirinya berubah menjadi satu bentuk kewibawaan, yang kemudiannya dikuatkuasakan pula melalui proses pertukaran secara tidak langsung (*indirect exchange*)⁸⁷ di antara pemimpin dengan pengikutnya. Disebabkan kewibawaan itu berkait rapat dengan keperibadian seseorang pemimpin, maka pengaruh peribadi tersebut akan menjadi sebahagian daripada ciri-ciri karisma yang terdapat pada pemimpin berkenaan. Ini secara langsung memperkuatkan lagi pengamatan dan tanggapan umum terhadap dirinya sebagai pemimpin karismatik.

Keadaan ini juga secara langsung memperlihatkan betapa emosi dan perasaan telah turut terlibat di dalam usaha memperkuatkan lagi perhubungan yang sedia wujud di antara pemimpin dengan pengikutnya. Dalam keadaan begini, ikatan emosi itu tidak sahaja memberikan peluang kepada pemimpin patrimonial atau pemimpin karismatik untuk meneruskan peranannya sebagai penaung politik substantif, tetapi dalam jangkamasa panjang, ia juga menyediakan peluang kepada pemimpin itu untuk berperanan sebagai penaung simbolik, terutamanya selepas tidak lagi berkuasa.

Ini kerana pengaruh peribadi itu sendiri merupakan suatu sifat luar biasa yang hanya terdapat

pada diri pemimpin tertentu sahaja. Oleh itu, sekiranya timbul krisis yang baru dalam masyarakatnya, maka peluang "tokoh" ini kembali semula sebagai pemimpin memang sukar untuk dinafikan, sekalipun sebagai pemimpin tanpa kedudukan formal. Oleh yang demikian, keadaan ini semua jelas menggambarkan betapa ciri-ciri ketidakrasionalan masih lagi wujud dalam diri para pengikut, walaupun mereka turut terlibat di dalam proses routinization yang "menyerapkan" kewibawaan karisma pemimpinnya itu ke dalam kewibawaan legal-rasional khususnya.

Walau bagaimanapun, pada hari ini, kepemimpinan yang berasaskan kepada personaliti dan tingkahlaku ini telah memperolehi kekuatan baru hasil daripada perkembangan sains dan teknologi. Melalui penggunaan pelbagai bentuk madia massa, kekuatan peribadi seseorang pemimpin itu boleh dibina dan cipta, demi untuk mempertingkatkan lagi imej dan sokongan, serta kepercayaan orang ramai terhadap dirinya sebagai pemimpin luar biasa. Namun begitu, perkembangan ini juga turut memberi peluang kepada kemunculan "pemimpin karisma" yang sengaja dicipta oleh media massa bagi kepentingan pemimpin tertentu,⁸⁸ sehingga orang ramai sendiri terkeliru dan tidak mampu lagi untuk mengenali serta membezakan di antara pemimpin politik yang benar-benar berkarisma (true charisma) dengan yang palsu.

Akhirnya, selaras dengan perkembangan zaman, fenomena ini sudah dianggap sebagai suatu yang tidak dapat dielakkan lagi.

Dalam hal ini, kemunculan masyarakat birokratik serta kepesatan pertumbuhan bandar-bandar moden telah dilihat sebagai halangan kepada wujudnya hubungan peribadi secara langsung di antara pemimpin dengan pengikut. Justeru, kepemimpinan yang benar-benar bercorak karismatik dipercayai hanya wujud pada zaman pra-moden sahaja.⁸⁹ Maka itu adalah wajar sekiranya perhubungan atau pertemuan yang hampir sama bentuknya dengan pertemuan peribadi (personal contact) ini diwujudkan melalui radio, akhbar dan televisyen, bagi membolehkan "munculnya" (manufactured) pemimpin berkarismatik. Jadi adalah tidak luar biasa sekiranya *pseudocharisma* merupakan suatu yang lumrah pula kepada segelintir pemimpin politik.⁹⁰

Walau bagaimanapun, kemudahan komunikasi ini juga turut memberi peluang kepada pemimpin karisma yang sebenar, (serta para pengikutnya yang terdekat) untuk menggunakan saluran itu bagi mencipta pelbagai metos dan legenda mengenai kekuatan dirinya. Dengan itu, kepemimpinan tersebut mempunyai peluang untuk memperluas serta memperkuatkan lagi kepercayaan dan keyakinan orang ramai terhadap dirinya.⁹¹ Di samping

itu, pemimpin berkenaan juga berpeluang untuk memaparkan wawasan perjuangannya bagi membolehkan masyarakat umum menilai dan melihat dirinya sebagai seorang yang radikal,⁹² yakni yang mampu memenuhi kehendak dan keperluan orang ramai. Oleh itu, apabila kedudukannya sebagai pemimpin politik bertambah teguh, maka bertambah besar jangkaan peranan sosial daripadanya iaitu sama ada sebagai penaung politik substantif ataupun sebagai penaung politik simbolik.

1.4.2 Penaungan

Penaungan (patronage) bukanlah merupakan suatu konsep yang baru dalam disiplin sains sosial. Sebelum ahli-ahli sains politik terdedah kepada konsep tersebut, ahli-ahli antropologi sosial telahpun menggunakannya secara meluas di dalam kajian mereka. Bahkan, pada ketika ahli-ahli sains politik menggunakan konsep ini di dalam penyelidikannya, tanggapan telahpun timbul bahawa perkembangan yang berlaku itu merupakan cetusan daripada pengaruh dan sumbangsan antropologi kepada disiplin berkenaan. Walau bagaimanapun, kedua-dua disiplin ini merujukkan kepada dua fenomena yang berbeza, sekalipun menggunakan istilah yang sama.⁹³ Perbezaan ini begitu ketara sekali apabila ia dihubungkan dengan konsep kuasa.

1.4.2.1 Ketidakseimbangan Dalam Perhubungan

Bagi ahli-ahli antropologi apabila mereka memperkatakan tentang penaung dan dinaung (klien), maka mereka beranggapan bahawa penaungan itu merupakan satu bentuk kuasa,⁹⁴ sekalipun kuasa yang dirujukkan itu tidak sama dengan bentuk kuasa yang terpusat (well centralised) di dalam tangan para ahli birokrat. Sebaliknya, kuasa yang terjelma dalam konsep penaungan ini lebih merupakan kuasa yang lahir daripada hubungan yang tidak seimbang (unequal) di antara penaung di satu pihak dengan golongan yang dinaungi di pihak yang lain.

Dalam memperkatakan soal ketidakseimbangan ini, ia pada asasnya mempunyai pertalian yang rapat dengan ketidaksamaan dalam pemilikan kepelbagian sumber (resources) di dalam masyarakat, sama ada yang berbentuk barang ataupun perkhidmatan. Oleh itu, apabila konsep penaungan digunakan untuk mengkaji proses politik dan masyarakat, maka ia lebih mementingkan aspek ketidakseimbangan (inequality) tersebut, dan bukan aspek kuasanya.⁹⁵ Ketidakseimbangan perlu diberikan perhatian kerana dalam suasana yang "negatif" itu, setiap anggota masyarakat masih lagi mampu mempertahankan integrasi sosial (social integration) ataupun kesepadan sosialnya (social cohesion). Ringkasnya, aspek penaungan ini amat mementingkan hubungan yang bercorak interpersonal.⁹⁶

Melalui perhubungan interpersonal (hubungan dyadik) itu, suatu fenomena yang dapat dikesan ialah setiap pihak (penaung dan golongan dinaung) yang diikat oleh kehendak persahabatan dan kepentingan telah berjaya memanipulasikan perhubungan tersebut bagi mencapai matlamat masing-masing, walaupun kedua-duanya berada dalam kedudukan yang tidak seimbang (unequal authority). Justeru, James Scott telah mengatakan,

*"The patron-client relationship - an exchange relationship between roles - may be defined as a special case of dyadic (two person) ties involving a large instrumental friendship in which an individual of higher socioeconomic status (patron) uses his own influence and resources to provide protection or benefits, or both, for a person of lower status (client) who, for his part, reciprocates by offering general support and assistance, including personal services, to the patron"*⁹⁷

Yang nyata dari pengertian ini, ikatan penaung-dinaung itu wujud di atas satu hubungan yang berbentuk asymmetrical. Di satu pihak, penaung muncul sebagai individu yang mempunyai kelebihan daripada segi kekayaan, status dan pengaruh, kerana itu mereka menguasai pelbagai sumber (tangible goods) di dalam kehidupan masyarakatnya. Manakala di pihak yang lain pula, golongan yang dinaungi yang tidak memiliki sumber-sumber tersebut. Oleh itu, golongan penaung mempunyai kesempatan untuk menawarkan bantuan ekonomi dan perlindungan kepada golongan yang dinaunginya, dan

sebagai balasannya, golongan "klien" tidak sekadar memberikan perkhidmatan peribadi (personal service) kepada penaung, tetapi juga ketaatsetiaan yang tidak berbelah-bahagi.⁹⁸ Namun begitu, dalam apa jua keadaan, pemberian yang diberikan oleh golongan yang dinaungi tetap tidak sama nilainya dengan apa yang telah disumbangkan oleh para penaung kepada mereka. Bahkan, sebagai tambahan, golongan yang dinaungi juga terpaksa memberikan kepada panaungnya kuasa yang lebih dalam menentukan bagaimana kedua-dua belah pihak sepatutnya saling bertindak dan bekerjasama.⁹⁹

Oleh itu, dalam keadaan sebegini, golongan yang dinaungi itu juga telah menerima penaung tersebut sebagai pemimpinnya, dan mereka sendiri bertindak sebagai pengikut kepada pemimpin tersebut.¹⁰⁰ Dengan wujudnya gagasan pemimpin-pengikut ini, maka hubungan tidak seimbang di antara penaung-dinaung menjadi bertambah kukuh lagi. Jadi, di sini letaknya kepentingan konsep kuasa kerana sebagai pemimpin, penaung mempunyai peluang yang lebih luas untuk mempengaruhi tingkahlaku mereka yang dinaungi atau para pengikutnya.

Ekoran daripada itu, persoalan yang seringkali ditimbulkan ialah (i) sejauhmana golongan yang dinaungi ini terpaksa bergantung hidup kepada para penaung, dan

(ii) apakah penguasaan para penaung tersebut telah mendatangkan kesan terhadap setiap aspek kehidupan mereka yang dinaungi, ataupun dalam keadaan tertentu sahaja? Dalam menjawab persoalan ini beberapa unsur (element) tertentu perlu diberikan perhatian, antaranya ialah tahap penguasaan (atau kawalan) seseorang penaung terhadap sesuatu sumber, jangkamasa (durability) dan keyakinan (reliability).¹⁰¹

Dalam konteks pengawalan sumber, penaung yang sebenar (true patron) lazimnya mampu menguasai sesuatu sumber secara monopoli, terutama sumber yang terhad kuantitinya, dan menjadi keperluan orang ramai (seperti penguasaan ke atas tanah). Di samping itu, penaung ini juga berkuasa untuk menentukan siapa yang seharusnya menikmati, memiliki atau menggunakan sumber yang terhad tadi.¹⁰² Maka itu, semakin besar sumber yang dikawal oleh seorang penaung, maka semakin besar kuasanya, dan hasilnya semakin ramai orang (klien) yang boleh dinaunginya.

Dengan itu dapat disimpulkan bahawa penaung sebagai elit dalam masyarakatnya adalah merupakan seseorang yang berjaya menguasai secara langsung sumber daya utama (first order resources) seperti tanah, pekerjaan, tabung biasiswa, pengetahuan (yang khusus atau tertentu) dan sebagainya. Manakala,

penaungan pula dirujukkan kepada penggunaan pelbagai sumber oleh para penaung bagi tujuan membantu dan melindungi golongan yang dinaunginya (iaitu klien), yang secara jelas tidak mempunyai hak kawalan ke atas sumber tersebut.¹⁰³ Oleh itu, pelbagai jenis penaung boleh wujud dalam masyarakat iaitu sama ada penaung politik, penaung ekonomi, ataupun penaung budaya. Walau bagaimanapun, kemungkinan seseorang penaung melakukan tindan-lapis peranan adalah tidak mustahil.

Berhubung dengan fenomena kawalan ini, maka wujud pula golongan perantara (broker/intermediary) yang terdiri daripada sekumpulan individu yang berjaya mengawal sumber daya sekunder (second order resources), yakni mempunyai hubungan yang strategik dengan orang yang mengawal sumber daya utama. Di samping itu, golongan ini juga mempunyai hubungan dengan orang-orang tertentu yang dapat mempertemu atau menghubungkannya dengan individu yang mengawal sumber daya utama itu.¹⁰⁴ Sebagai perantara, mereka telah dilihat berjiwa entrepreneur. Ini kerana mereka tidak hanya menguasai sumber daya sekunder, tetapi juga memanipulasikan pengawalannya ke atas sumber tersebut bagi tujuan memperolehi keuntungan diri sendiri. *Sebagaimana para penaung mengharapkan sesuatu keuntungan daripada hubungan yang wujud dengan golongan

yang dinaunginya, maka perantara juga mengharapkan keuntungan yang sama.

Peranan perantara ini agak terserlah di kalangan masyarakat desa (di paras lokal) yang sedang berhadapan dengan proses modenisasi dan pembentukan negara moden.¹⁰⁵ Pengenalan sistem ekonomi yang berasaskan kepada pasaran serta kewujudan sistem birokrasi moden yang berpusat di kawasan bandar menjadikan masyarakat desa dirangkumi oleh satu sistem politik, ekonomi dan pentadbiran yang lebih besar. Dalam keadaan begini, mereka amat memerlukan seorang perantara yang dapat menghubungkan mereka dengan dunia luar yang merangkuminya.¹⁰⁶

Lazimnya, para penaung tradisional yang sedia wujud dalam masyarakat desa itu akan menjadi jambatan untuk mendekatkan jurang komunikasi ini. Sebagai golongan yang penting dan berkuasa (notable), para penaung ini juga pada kebiasaannya menjalin hubungan yang rapat dengan mereka yang berkuasa, sama ada di bidang pentadbiran ataupun ekonomi yang berpusat di kawasan bandar.¹⁰⁷ Oleh itu, apabila penaung tersebut bertindak menjadi "perantara" yang menghubungkan anggota masyarakat desa dengan struktur di luar yang lebih luas, maka keadaan ini dengan sendirinya menjadikan penaung itu tidak lagi menghadkan peranannya

sebagai "penaung", tetapi juga telah turut berfungsi sebagai perantara.¹⁰⁸

Dalam hal ini, perubahan dan pertambahan peranan itu merupakan suatu fenomena yang tidak dapat dielakkan. Ini memandangkan kedudukan penaung itu sendiri yang semakin lemah, ekoran daripada perubahan yang dialami oleh anggota masyarakatnya. Keadaan ini berlaku kerana, pada ketika yang sama, masyarakat desa juga turut didatangi oleh golongan perantara baru yang terdiri daripada tokoh ataupun pemimpin parti politik tempatan. Mereka ini juga mahu mencari pengikut, serta membina pengaruh di paras lokal.¹⁰⁹ Golongan ini lazimnya mempunyai hubungan yang strategik dengan pemimpin politik kebangsaan atau supra-lokal yang juga merupakan golongan yang menguasai sumber daya utama. Akibatnya, bagi penaung tradisional, peranan mereka sebagai "perantara" jauh lebih penting daripada peranan tradisinya sebagai penaung.

Sungguhpun, semua penaung boleh bertindak sebagai "perantara" (bagi pihak mereka yang dinaunginya), sewaktu berhubung dengan orang-orang tertentu di luar dari paras lokal, tetapi tidak semua broker ataupun parantara mampu bertindak sebagai penaung. Ini disebabkan oleh ketidakupayaan golor perantara menguasai sumber daya utama. Juster-

perantara berhasrat untuk menukar (convert) sumber-sumber yang berada di bawah kawalannya menjadi sumber daya utama,¹¹⁰ bagi membolehkannya berperanan sebagai "penaung-perantara".

Selain daripada faktor kawalan (ke atas sesuatu sumber), faktor jangkamasa (durability) dan keyakinan (reliability) juga tidak kurang pentingnya kepada pengekalan hubungan penaung-dinaung. Sehubungan dengan ini, suatu yang tidak dapat dinafikan ialah pada ketika ikatan itu mula terjalin, kedua-dua belah pihak sememangnya saling percaya-mempercayai bahawa mereka akan memperolehi manfaat daripada perhubungan tersebut. Namun begitu, disebabkan perubahan masa, keperluan yang dikehendaki dan sumber yang dikuasai juga telah berubah. Akhirnya, kedua-dua belah pihak "mungkin" terdedah kepada suatu keadaan di mana satu pihak mahu melepaskan ikatan tersebut, manakala di pihak yang lain pula mahu terus mengekalkan perhubungan yang sedia terjalin itu.

Walaupun tidak wujud tempoh yang spesifik dalam menentukan ikatan penaung-dinaung, namun faktor jangkamasa ini banyak ditentukan oleh proses "berbalas keuntungan", di mana kedua-dua belah pihak saling memperolehi faedah. Oleh yang demikian, dalam usaha mempertahankan ikatan yang sedia terjalin itu, maka

nilai prinsip hubungan timbal-balik (norm of reciprocity) merupakan suatu kaedah yang amat penting.¹¹¹ Melalui kaedah non-legal ini, kedua-dua belah pihak (sama ada penaung yang kuat ataupun "klien" yang lemah) lazimnya tidak akan mengambil kesempatan untuk saling mengeksplotasi bagi tujuan memaksimumkan keuntungan ataupun manfaat. Bahkan, melalui prinsip ini juga, pihak penaung tidak sekali-kali melakukan tindakan yang dapat dianggap sebagai mengambil sesuatu daripada "si lemah" tanpa memberikannya sebarang ganjaran sebagai balasan.

Dalam perhubungan yang berbentuk penaung-dinaung ini, yang nyata, keuntungan atau faedah yang diperolehi itu berbeza-beza dari masa ke semasa. Namun begitu, kepentingan kepada kedua-dua belah pihak bukan terletak kepada apa yang kehendakinya itu boleh didapati pada masa-masa tertentu sahaja. Sebaliknya, yang lebih penting ialah mereka mampu memperolehinya pada bila-bila masa, sekalipun di dalam suasana yang jarang-jarang berlaku.¹¹² Walau bagaimanapun, akibat daripada ketidakseimbangan dalam pemilikan sumber, keadaan yang sama juga (unequal reciprocity) berlaku di dalam prinsip hubungan timbal-balik.¹¹³ Dalam apa keadaan sekalipun, pihak penaung biasanya menikmati pulangan ataupun faedah yang lebih berbanding dengan mereka yang dinaung. Maka itu, dalam ikatan yang

berbentuk penaung-dinaung ini, pihak penaung selalunya mahukan hubungan yang wujud itu terus berkekalan.

Dalam hal ini, pihak penaung tidak mengalami kerumitan untuk mempertahankan kehendaknya itu, walaupun pihak yang dinaungi mempunyai peluang untuk memutuskan ikatan, ekoran daripada terdapatnya persaingan (untuk menambahkan klien) di kalangan para penaung itu sendiri. Pada realitinya, tindakan memutuskan hubungan ini bukanlah suatu yang mudah dilakukan oleh golongan yang dinaungi. Sungguhpun mereka yang dinaungi boleh bernaung di bawah penaung yang berbeza, tetapi pada kebiasaan, jarang sekali terdapat seorang "klien" mempunyai lebih daripada seorang penaung.¹¹⁴ Sehubungan dengan ini, Carl H. Lande, antara lain telah mengatakan;

*"...the subordinate knows he cannot in reality withdraw despite the fact that he may have a legal right to do so. The lack of alternative means or livelihood, continuous indebtedness to his superior, or legally enforced contractual relationships make withdrawal impractical."*¹¹⁵

Tambahan pula, pada ketika yang sama, kedua-dua belah pihak juga telah terikat dengan norma-norma kesetiaan peribadi (norm of personal loyalty), yang mana nilai-nilai ini juga sama pentingnya dengan nilai-nilai yang wujud di sebalik prinsip timbal-balik, (saling bahagi-membahagikan faedah) sebagai suatu

keadah untuk mempertahankan hubungan yang sedia wujud itu. Melalui prinsip ini, setiap pihak tetap terikat dan bersedia untuk memberikan sebarang pertolongan, sekalipun pihak yang hendak dibantunya itu sudah tidak mampu lagi memenuhi tuntutan prinsip saling membahagikan faedah atau keuntungan.¹¹⁶

Kekuatan pihak penaung menjadi lebih terserlah sekiranya pada waktu yang sama ia berjaya melibatkan aspek moral dan emosi dalam hubungannya dengan golongan yang dinaung.¹¹⁷ Ini kerana melalui pembabitan kedua-dua faktor ini, ikatan yang wujud menjadi lebih stabil dan berpanjangan lagi. Keadaan ini juga mengurangkan kemungkinan golongan yang dinaungi terpengaruh dengan "godaan" (pelbagai janji kebendaan) daripada para penaung lain agar mereka menukarkan penaungnya.¹¹⁸ Dengan itu, apabila emosi dan moral sudah terlibat, peranan penaung dengan sendirinya tidak lagi terhad kepada aspek ekonomi ataupun substantif, tetapi juga telah melibatkan aspek psikologi atau simbolik.

1.4.2.2 Kepentingan Organisasi

Daripada perbincangan di atas, ia secara jelas memperlihatkan bahawa konsep penaungan (ataupun ikatan panaung-dinaung) dalam konteks pemikiran ahli-ahli

antropologi sosial adalah dirujukkan kepada suatu bentuk perhubungan jangka panjang yang bersifat interpersonal, serta berasaskan hubungan bersemuka (face-to-face contact) yang terjalin di antara dua individu yang mempunyai kedudukan yang tidak setaraf daripada segi pemilikan harta dan kekayaan, status dan juga kuasa. Walaupun perhubungan itu berbentuk menegak (vertical) iaitu lebih memberi keuntungan kepada golongan penaung daripada golongan yang dinaungi, tetapi hubungan ini tetap subur di dalam kehidupan mana-mana masyarakat manusia.

Pembentukan negara moden, serta keterbukaan masyarakatnya kepada proses modenisasi langsung tidak menjelaskan perhubungan yang berbentuk penaung-dinaung ini. Oleh yang demikian, fenomena penaungan merupakan suatu warisan yang berterusan daripada masyarakat tradisional kepada masyarakat moden. Dengan itu, dalam kajian yang berkaitan dengan kehidupan komuniti tani di luar bandar, khususnya mengenai kepemimpinan dan kuasa, fenomena ini merupakan suatu "gejala" yang sering ditemui.

Walau bagaimanapun, apabila ahli-ahli sains politik mengaplikasikan konsep penaungan ini dalam fenomena politik, maka mereka cuba memisahkan di antara penaungan tradisional yang melibatkan golongan

yang berpengaruh (notables) di dalam sesebuah masyarakat (sepertimana yang diperkatakan oleh ahli antropologi sosial) dengan kemunculan penaungan bentuk baru yang berasaskan kepada kewujudan sesebuah organisasi, khususnya parti politik. Namun begitu, tindakan ahli-ahli sains politik ini bukanlah merupakan suatu yang luar biasa kerana disiplin sains politik itu sendiri lebih berminat untuk mengkaji fenomena politik di luar kehidupan manusia di paras lokal.¹¹⁹

Oleh itu, apabila kewujudan penaungan ini dilihat di peringkat supra-lokal ataupun kebangsaan, tumpuannya adalah lebih terarah kepada mencari jawapan tentang bagaimana sistem penaungan itu wujud, dan bagaimana pula ia berperanan atau "menonjolkan dirinya" dalam kehidupan masyarakat.¹²⁰ Justeru, di sini letaknya perbezaan pendapat di antara ahli sains politik dengan ahli antropologi sosial di dalam melihat fenomena penaungan. Ini kerana, dengan keterlibatan golongan massa secara meluas di dalam kegiatan politik berparti (massification of politics), maka ikatan tradisional yang wujud di antara penaung dengan golongan yang dinaung sudah tidak begitu kritikal lagi. Sebaliknya, yang lebih terserlah ialah wujudnya hubungan di antara pemimpin parti politik dengan para

penyokong mereka yang kemudiannya telah "terjelma" dalam ikatan yang berbentuk "penaung-dinaung".¹²¹

Pengintegrasian sektor desa dan bandar ke dalam suatu entiti yang dikenali sebagai negara merupakan faktor utama yang telah merubah atau mengurangkan kepentingan ikatan tradisi di antara penaung dengan golongan yang dinaunginya itu. Dengan "kedatangan" parti politik dan para pemimpinnya ke kawasan-kawasan desa, penaungan tidak lagi menjadi hak milik mereka yang berpengaruh di kawasan tersebut, sebaliknya, para pemimpin parti politik juga berusaha menggunakan kedudukannya sebagai "ketua parti" ataupun "orang kuat parti" untuk memainkan peranan sebagai penaung-perantara. Dalam pada itu, "kliennya" tidak lagi terhad kepada individu tertentu, tetapi telah bertukar kepada suatu kumpulan sosial atau wilayah tertentu yang mampu memberikan sokongan politik kepada dirinya.

Peranan ini bukanlah merupakan suatu yang sukar untuk dilaksanakan oleh para pemimpin parti politik tersebut. Melalui perhubungan yang erat di antara parti dengan kerajaan, para pemimpin politik itu mempunyai banyak peluang untuk menggunakan institusi awam, serta mengagih-agihkan sumber awam (public resources) yang berada di bawah kawalannya sebagai alat pertukaran bagi

tujuan mendapatkan undi atau sokongan politik (daripada orang ramai) pada suatu hari nanti.

Fenomena ini kemudiannya telah dikenali sebagai *political party-directed patronage*.¹²² Ini dirujukkan kepada kemampuan para pemimpin politik menggunakan parti untuk menjadikan dirinya sebagai penaung kepada para penyokongnya, serta menjadikan diri mereka sebagai perantara yang menghubungkan jentera pentadbiran kerajaan yang komplek dengan masyarakat umum. Oleh itu, dengan wujudnya golongan pesaing yang baru dalam aktiviti politik di paras lokal, maka para penaung tradisi yang sedia wujud itu "terpaksa" melibatkan dirinya di dalam kegiatan politik berparti.

Sebagai golongan yang berpengaruh di kawasan masing-masing, para penaung ini lazimnya "diberikan" kedudukan yang penting di dalam parti yang diceburinya itu. Keadaan ini sekali gus telah memperkuatkan lagi kedudukan dan peranan mereka sebagai penaung di dalam kawasan yang berada di bawah kawalannya. Dalam pada itu, mereka juga turut bertindak sebagai perantara yang mampu memberikan keuntungan politik kepada pemimpin politik yang bergerak cergas di peringkat supra-lokal atau kebangsaan. Menyentuh tentang hal ini, Ergun Ozbudun antara lain telah mengatakan,

"By assuming leadership roles in local party organizations, they gained access to new sources of party patronage and to new channels of mediation, which they could then use to bolster their authority over their client. At the same time, their significance for national party leadership also increased greatly, because of their capability to deliver blocs of votes at election times" 123

Di sini ia secara jelas memperlihatkan betapa pemimpin politik (melalui parti politik) mempunyai kesempatan untuk mengawal dan mengagih-agihkan pelbagai sumber awam bagi mempertahankan serta mempertingkatkan kedudukan dan peranannya sebagai penaung. Dengan itu, makin besar sumber yang dikuasainya, maka semakin berkuasa seseorang penaung itu.¹²⁴

Sehubungan dengan ini, Alex Weingrod berpendapat bahawa pembangunan (dan politik pembangunan) merupakan aspek utama yang telah memberi peluang kepada para pemimpin politik untuk membina pengaruhnya.¹²⁵ Dengan bertambahnya peranan kerajaan atau negara dalam merancang dan menyediakan pembangunan sosio-ekonomi, maka para pemimpin politik sekali gus mempunyai peluang untuk menawarkan pelbagai kemudahan ekonomi dan perkhidmatan kepada anggota masyarakat yang menjadi sasaran perlaksanaan program pembangunan tersebut. Dengan kata lain, berbanding dengan para penaung tradisional, golongan "penaung baru" ini mempunyai kemampuan yang lebih di dalam menyediakan

pelbagai faedah (benefit) kepada golongan yang dinaung. Ini kerana mereka mampu mendapatkan sumber (yang mendatangkan faedah) itu dari pusat kuasa ataupun negara.

Manakala, bagi masyarakat umum pula, mereka tidak ragu-ragu memberikan sokongannya kepada para pemimpin tersebut, serta parti politik yang didokonginya, asalkan mereka memperolehi manfaat dan keuntungan daripada projek pembangunan sosio-ekonomi itu.¹²⁶ Walau bagaimanapun, ditinjau dalam konteks *political party-directed patronage*, Mario Caciagli dan Frank Belloni beranggapan bahawa ikatan yang wujud di antara penaung dengan golongan yang dinaung sebenarnya berada dalam keadaan yang agak longgar ataupun rapuh (*vulnerable*). Ini kerana kewujudan (*survival*) penaung, serta kewujudan jentera parti (*party apparatus*) adalah bergantung kepada sokongan politik (atau undi) dan persetujuan mereka yang dinaunginya.¹²⁷

Namun begitu, disebabkan kemunculan penaung ini berkait rapat dengan organisasi politik yang dikuasainya, maka kejayaan mereka sebagai penaung, pada penelitian Mario cicigali dan Frank Belloni akhirnya lebih banyak ditentukan oleh "nasib" karier politiknya. Dalam hal ini, ia bergantung pula kepada inisitif ataupun motivasi yang terdapat dalam diri penaung itu

sendiri.¹²⁸ Berbeza dengan para penaung tradisional, pemimpin politik (yang berperanan sebagai penaung baru) ini pada awalnya tidak memiliki dan menguasai sebarang sumber. Namun begitu, dengan mempunyai inisiatif, serta sedikit bakat, dan ditambah pula dengan hubungan yang sedia terjalin di dalam parti (party connection), pemimpin politik itu mempunyai peluang yang besar untuk muncul sebagai penaung politik dalam era *political party-directed patronage* ini. Justeru, kehadiran mereka menjadi begitu penting berbanding dengan golongan penaung tradisional yang tidak lagi mampu menyediakan pelbagai sumber bagi memenuhi kehendak masyarakat massa yang sedang mengalami proses perubahan, ekoran daripada proses pembentukan negara moden dan modernisasi.¹²⁹ Walau bagaimanapun, ini tidak pula bermakna bahawa golongan yang dinaung bergantung sepenuhnya kepada "belas kasihan" para penaungnya.¹³⁰

Berbeza dengan golongan penaung tradisional yang mempunyai kemampuan untuk menguasai kehidupan mereka yang dinaunginya, keadaan yang sebaliknya pula wujud dalam era *political party-directed patronage* ini. Golongan yang dinaung masih mampu melindungi dirinya daripada "cengkaman" para penaung mereka, di samping meneruskan tuntutan yang mereka inginkan. Maka itu, golongan yang dinaungi boleh bertindak atas kekuatan

dirinya sendiri ataupun sebagai suatu perkumpulan. Akibatnya, mereka cuba mengelakkan diri daripada terjerumus ke dalam suatu komitmen yang berpanjangan dengan para penaungnya.¹³¹ Sehubungan dengan ini, Mario Caciagli dan Frank Belloni telah mengatakan;

"For the individual the vote is the principal resource. As a mechanism of blackmail it can be used to impose new demands on the patron...The client's method is the threat to withhold his vote (and perhaps those of his family in the event they were included as part of the original clientele exchange) either in the public elections or in the intraparty elections, where the competition for power among groups and factions is continual. The loss of client preference votes in the public elections may threaten the patron's reelection; within the party similar loss may weaken the patron's position in the assembly...The threat is more effective, of course, if it appears that the client intends to switch his support to a direct adversary of his patron".¹³²

Oleh kerana itu, fenomena penaungan ini begitu terserlah di sepanjang musim piliharaaya.¹³³

Namun demikian, bagi tujuan kajian selanjutnya, kedua-dua perspektif penaungan yang dikemukakan ini (samada dari sudut antropologi ataupun sains politik) akan digunakan bersama-sama. Sungguhpun perkembangan UMNO Kelantan telah dipengaruhi dan ditentukan oleh penaungan politik yang bersifat *political party-directed patronage*, tetapi pada ketika yang sama, UMNO negeri itu masih juga gagal membebaskan dirinya

daripada ikatan penaung-dinaung yang tidak formal ataupun yang bersifat interpersonal.¹³⁴

1.5 Kaedah Dan Masalah Dalam Penyelidikan

Pada asasnya, kajian ini berteraskan kepada disiplin sains politik, tetapi disebabkan kajian ini tidak memberi penekanan kepada faktor politik semata-mata, maka dengan sendirinya ia bukan merupakan suatu kajian sains politik *per se*. Sebaliknya, dengan mengambilkira matlamat kajian ini adalah untuk melihat bagaimana fenomena politik dipengaruhi oleh faktor-faktor bukan politik, khususnya dari aspek sosiologikal, maka kajian ini lebih merupakan suatu kajian sosiologi politik (political sociology)¹³⁵ iaitu salah satu sub-disiplin di dalam bidang sains politik.

Sungguhpun konsep penaungan (yang berasal daripada disiplin antropologi) digunakan secara meluas bagi tujuan memahami "jatuh-bangun" UMNO Kelantan dan hubungannya dengan kepemimpinan bangsawan, namun kajian ini pada asasnya "bebas" daripada kehendak disiplin antropologi. Justeru, fokus kajian ini tidak tertumpu kepada komuniti tani di paras lokal, sebaliknya ia memberi tumpuan kepada kegiatan politik yang wujud di peringkat supra-lokal, sepertimana yang sering dilakukan oleh ahli-ahli sosiologi dan sains politik.

Begitu juga dengan kaedah pemerhatian ikut-serta (yang sering digunakan oleh ahli antropologi), ia juga tidak digunakan bagi tujuan pengumpulan data.

Walau bagaimanapun, disebabkan persoalan yang dikaji berkait rapat dengan "perkembangan" yang telah dilalui oleh UMNO Kelantan dan hubungannya dengan aspek kepemimpinan, maka pendekatan sejarah telah digunakan dalam kajian ini. Melalui pendekatan tersebut, suatu penganalisisan cuba dilakukan terhadap aspek saling hubungan (interrelationships) atau saling pengaruh-mempengaruhi (reciprocal influence) di antara fenomena sosial dengan fenomena politik. Oleh itu, hasil kajian ini "mungkin" juga boleh dianggap sebagai suatu kajian sejarah sosiologi politik (historical political sociology) iaitu dalam erti kata memberi satu penilaian dari sudut sosiologi terhadap proses sejarah yang dialami oleh fenomena politik yang diperkatakan itu.

Oleh yang demikian, dalam usaha memenuhi kehendak pendekatan sejarah ini, pengumpulan data utama telah dilakukan melalui dua kaedah iaitu melalui (i) penyelidikan perpustakaan, dan (ii) temubual. Bagi memenuhi kaedah pertama, pemeriksaan terhadap dokumen (yang lebih merupakan laporan akhbar dan Laporan Tahunan UMNO) telah dilakukan di Perpustakaan Straits Times, Perpustakaan BERNAMA, Perpustakaan Ibu Pejabat

UMNO Malaysia dan Perpustakaan Pejabat Setiausaha Kerajaan Negeri Kelantan. Kunjungan ke Arkib Negara juga turut dilakukan, tetapi disebabkan bahan-bahan yang diperlukan lebih mudah diperolehi di tempat-tempat yang telah dinyatakan itu, maka banyak masa menyelidik telah dihabiskan di tempat tersebut.

Dalam pada itu, penelitian juga telah dilakukan terhadap sumber sekunder, khususnya berkaitan dengan aspek konsep dan teori, serta tulisan-tulisan masa lalu berhubung kepemimpinan politik Melayu dan UMNO Kelantan. Bagi tujuan ini, penyelidikan telah dilakukan di Perpustakaan Universiti Kebangsaan Malaysia dan Perpustakaan Universiti Malaya.

Memandangkan persoalan yang dikaji tidak banyak diperkatakan dan dianalisis oleh para pengkaji terdahulu, maka tidak banyak maklumat yang diperolehi melalui sumber sekunder, kecuali yang berkaitan dengan konsep dan teori. Oleh itu, selain daripada memberi tumpuan kepada sumber utama yang berbentuk laporan akhbar dan Laporan Tahunan UMNO, kajian ini terpaksa bergantung kepada kaedah kedua iaitu temubual.

Sungguhpun tokoh-tokoh utama UMNO dan PAS Kelantan telah menjadi sasaran awal pengkaji, namun kebanyakan daripada mereka telahpun meninggal dunia.

Bagi yang masih hidup dan sudi ditemui, kerjasama yang erat telah diberikan kepada pengkaji sepanjang penyelidikan ini dilakukan. Malangnya, masing-masing berhadapan dengan masalah daya ingatan terhadap sesuatu fakta atau isu yang diperbincangkan. Maka itu, banyak "responden" yang terpaksa dicari, sekalipun bagi tujuan mendapat maklumat yang "sedikit".

Disamping itu, halangan lain yang terpaksa dihadapi ialah terdapat juga di kalangan mereka ini yang telah berpindah tempat kediaman, sehingga sukar untuk ditemui. Manakala yang boleh dihubungi pula, ada di antaranya yang tidak bersedia untuk ditemubual. Alasannya, mereka sudah lupa dengan semua peristiwa yang berlaku, serta tidak berminat lagi untuk bercakap tentang politik.

Bagi tokoh-tokoh politik yang sedia ditemubual, mereka agak keberatan pula untuk memberi peluang kepada pengkaji meneliti fail-fail peribadi ataupun dokumen lain yang berada dalam simpanannya, apatah lagi untuk memberitahu bentuk ganjaran ekonomi dan material yang telah mereka perolehi selama berjuang di dalam UMNO. Oleh itu, suatu yang terpaksa pengkaji akui sewaktu menulis hasil kajian ini ialah kerumitan untuk mengemukakan data-data yang terperinci, khususnya statistik yang dapat menunjukkan jumlah habuan ekonomi

yang diterima oleh pemimpin-pemimpin politik tempatan yang menjadi aktor utama politik Kelantan. Walhal, masyarakat umum di negeri itu mengetahui bahawa ahli-ahli politik ini telah memperolehi banyak faedah ekonomi daripada keterlibatannya itu.

Selain daripada itu, sikap tidak mahu mendedahkan keburukan dan kelemahan orang lain juga sering menjadi masalah dalam pengumpulan data melalui kaedah temubual ini. Mereka yang ditanya selalunya tidak bersedia untuk berbuat demikian, walaupun yang diperkatakan itu merupakan "musuh" politiknya, apakah lagi yang berkaitan dengan orang yang telah meninggal dunia. Dalam pada itu, keadaan telah diperburukkan lagi dengan sikap UMNO Kelantan yang tidak memiliki tradisi menyimpan fail tentang aktivitinya. Banyak fail dan dokumen milik parti itu telah dimusnahkan setiap kali parti itu berpindah pejabat.

Oleh itu tidak banyak sumber tentang kegiatan parti tersebut, khususnya pada tahun-tahun 1950-an hingga 1980-an yang dapat dijadikan bahan rujukan. Ini sekali gus merumitkan usaha pengkaji untuk mendapatkan statistik yang berkaitan dengan "politik pembangunan" (jumlah projek dan kos pembiayaanya) yang merupakan isu utama dalam usaha UMNO mendapatkan kuasa memerintah Kelantan. Tambah merumitkan lagi, bilamana usaha

dilakukan untuk mengesan punca peruntukan pembangunan tersebut. Apakah wang yang disalurkan kepada parti itu (semasa UMNO menjadi parti pembangkang) berasal dari peruntukan beberapa kementerian tertentu, atau peruntukan peribadi beberapa orang menteri yang sering berkunjung ke Kelantan, ataupun daripada *on-the-spot grant*?.¹³⁶ Dalam pada itu, pengkaji juga seringkali dihambat oleh tugas-tugas rasmi yang lain semasa menjalankan kajian ini sehingga membantutkan banyak kerja-kerja penyelidikan.

1.6 Organisasi Penulisan

Keseluruhannya, perbincangan di dalam kajian ini dibahagikan kepada tujuh bab. Sebagai pendahuluan bab 1 mengutarakan persoalan yang berkaitan dengan (i) permasalahan dan tujuan kajian, (ii) soroton tulisan dan kajian masa lalu tentang kepemimpinan politik Melayu, (iii) penjelasan mengenai konsep yang akan diaplikasikan dalam kajian ini, dan (iv) metodologi serta masalah yang dihadapi sewaktu melakukan kajian tersebut.

Manakala bab 2 pula memberikan penekanan kepada asas-asas sosial dan politik yang melahirkan kepemimpinan bangsawan dalam politik Melayu, khususnya di Kelantan. Melalui bab ini juga perkembangan gagasan

penaungan (dalam kepemimpinan politik Melayu) turut diperkatakan, bermula dari zaman masyarakat Melayu tradisional hingga kepada penubuhan UMNO pada tahun 1946.

Persoalan hubung-kait di antara kepemimpinan bangsawan dan UMNO Kelantan akan diperkatakan secara terperinci melalui bab 3, 4, 5 dan 6. Tumpuan bab 3 adalah berkisar kepada usaha memulihkan UMNO Kelantan pada awal tahun 1950-an (dan hubungannya dengan kepemimpinan bangsawan), selepas parti itu gagal bergerak aktif pada tahun 1951. Sebagai lanjutan kepada bab 3, maka bab 4 pula memberikan penekanan kepada aspek yang berkaitan dengan penerusan ikatan penaung-dinaung, dan pengukuhan kepemimpinan bangsawan di dalam parti tersebut. Di samping itu, kemunculan fenomena *political party-directed patronage* juga turut disentuh.

Melalui bab 5 dan 6, kajian ini -cuba memperlihatkan bagaimana UMNO Kelantan telah mendapat banyak manfaat daripada kewujudan fenomena penaungan, (sama ada yang bersifat simbolik atau substantif), ekoran daripada "keterikatannya" dengan kepemimpinan bangsawan. Dalam pada itu, bab 6 juga turut memberi perhatian kepada usaha "peminggiran" kepemimpinan bangsawan dan kesannya kepada politik Kelantan, khususnya UMNO di negeri itu.

Selaku penutup perbincangan, bab 7 memberikan sorotan ringkas kepada kajian yang diperkatakan. Di samping itu, rumusan juga dikemukakan sebagai jawapan dan kesimpulan kepada permasalahan kajian.

1.7 Notakaki

1. Perbincangan lanjut mengenai pembentukan Kerajaan Campuran dan penubuhan gagasan Barisan Nasional bagi mengganti Parti Perikatan, sila lihat, Daine K. Mauzy, **Barisan Nasional: Coalition Government In Malaysia**, Marican & Sons, Kuala Lumpur, 1983.
2. Perbincangan lanjut mengenai perhubungan penaung-klien (penaung-dinaung) boleh dirujuk daripada tulisan-tulisan yang terdapat di dalam, S.W. Schmidt et al (eds), **Friends, Followers, And Factions: A Reader In Political Clientelism**, University of California Press, Berkley, 1977. Lihat juga, E. Gellner & J. Waterbury (ed), **Patrons And Clients**, Duckworth, London, 1977, dan S. N. Eisenstadt & R. Lemarchand (ed), **Political Clientelism, Patronage And Development**, Sage Publications, London, 1981.
3. Pada tahun 1985 (setahun selepas Tengku Razaleigh tidak lagi mengetuai UMNO Kelantan), Badan Perhubungan UMNO Negeri Kelantan, di bawah pimpinan Dato' Muhamad Yaacob, telah menerbitkan sebuah buku yang berjodol, **Sejarah UMNO Kelantan**. Malangnya, buku ini tidak banyak memperkatakan tentang kepemimpinan Tengku Razaleigh Hamzah (Ku Li), sekalipun beliau telah melibatkan diri lebih daripada 20 tahun di dalam kepemimpinan parti tersebut. Akibatnya, pada tahun 1987, Ku Li secara terbuka telah meluahkan rasa kecewanya terhadap buku berkenaan kerana tidak sampai 4 halaman pun daripada buku itu yang memperkatakan tentang sumbangan beliau kepada kepemimpinan UMNO negeri Kelantan.
4. Wan Hashim Wan Teh, **A Malay Peasant Community in Upper Perak**, Penerbit Universiti Kebangsaan Malaysia, Bangi, 1978.
5. S. Husin Ali, **Masyarakat dan Pimpinan Kampung Di Malaysia**, Fajar Bakti, Kuala Lumpur, 1977.
6. Shamsul. A. B., **From British to Bumiputra Rule: Local Politics and Rural Development in Peninsular Malaysia**, Institute Southeast Asian Studies, Singapore, 1986.

7. C. Bailey, *Broker, Mediator, Patron, and Kinsman: An Historical Analysis of Key Leadership Roles in a Rural Malaysian District*, Ohio University Center for International Studies, Athens, 1976; J. C. Scott, *Weapon of the Weak: Forms of Peasant Resistance*, Yale University Press, New Haven, 1985; dan Mohamed Salleh Lamry, *Paya Jejawi: Satu Kajian Antropologi Politik*, Dewan Bahasa dan Pustaka, Kuala Lumpur, 1992.

8. Kekurangan ini tidak sahaja terhad di dalam konteks pengajian sains politik di Malaysia tetapi ia juga telah dilihat sebagai suatu fenomena sejagat. Sungguhpun ahli-ahli sains politik merupakan golongan yang banyak "bercakap" tentang kepemimpinan politik, tetapi isu ini tidak banyak ditulis oleh mereka. Keterangan lanjut lihat, G. D. Page, *The Scientific Study of Political Leadership*, The free Press, New York, 1977, dan lihat juga, J. Blondel, *Political Leadership: Towards A General Analysis*, Sage Publications, London, 1987.

9. Lihat, J. Funston, *Malay Politics in Malaysia: A Study of the United Malays National Organisation and Party Islam* Heinemann, Kuala Lumpur, 1980, R. S. Milne and D. K. Mauzy, *Politik dan Kerajaan Di Malaysia*, Dewan Bahasa dan Pustaka, Kuala Lumpur, 1982, dan G. P. Means, *Malaysian Politics: The Second Generation*, Oxford University Press, Singapore, 1991.

10. Di antara tema-tema yang menjadi minat ahli-ahli sains politik tempatan ialah parti politik dan pilihanraya, politik pembangunan, politik perkauman dan politik etnik, dasar luar Malaysia, dan isu-isu yang berkaitan dengan pentadbiran awam di Malaysia.

11. Ramlah Adam, *Dato' Onn Jaafar: Pengasas Kemerdekaan*, Dewan Bahasa dan Pustaka, Kuala Lumpur, 1993, dan Ramlah Adam, *Burhanuddin Al-Helmy: Suatu Kemelut Politik*, Dewan Bahasa dan Pustaka, Kuala Lumpur, 1996

12. Chandra Muzaffar, *Pelindung?*, Aliran, Pulau Pinang, 1992.

13. M. Nash, *Peasant Citizen: Politics, Religion, and Modernization in Kelantan, Malaysia*, Ohio University Center for International Studies, Athens, 1974.

14. C. S. Kessler, *Islam and Politics in a Malay State: Kelantan 1839-1969*, Cornell University Press, Ithaca, 1978.
15. R. Firth, *Malay Fishermen: Their Peasant Economy*, Routledge and K. Paul, London 1966; W. R. Roff (ed), *Kelantan: Religion, Society and Politics in a Malay State*, Oxford University Press, Kuala Lumpur, 1974; R.L. Winzeler, *Ethnic Relations in Kelantan*, Oxford University Press, Singapore, 1985; Ishak Shari, *Perubahan Ekonomi Luar Bandar Di Kelantan*, Dewan Bahasa dan Pustaka, Kuala Lumpur, 1988; dan Rokiah Talib, *Politik dan Isu Ekonomi Di Kelantan*, Gateway Publishing House, Petaling Jaya, 1994.
16. Lihat tulisan Alias Mohamed, *Kelantan: Politik dan Dilemma Pembangunan*, Penerbitan Utusan Malaya Bhd, Kuala Lumpur, 1976; *Sejarah Perjuangan Parti PAS: Satu Dilemma*, Utusan Publication & Distributors, Kuala Lumpur, 1978; *Malaysia's Islamic Opposition: Past, Present and Future*, Gateway Publishing House, Petaling Jaya, 1991; *Kelantan di bawah Pemerintahan PAS: Masalah Tanah dan Rasuah*, Gateway Publishing House, Petaling Jaya, 1994.
17. Alias Mohamed, *PAS' Platform: Development and Change 1951-1986*, Gateway Publishing House, Petaling Jaya, 1994.
18. Mohd. Zain Saleh, *Sejarah UMNO Kelantan*, Jawatankuasa Penerangan UMNO Negeri Kelantan, Kota Bharu, 1985.
19. A. S. Tannenbaum, "Leadership: Sociological Aspects" *International Encyclopaedia of Social Sciences*, Vol. 9, 1972, hal. 101-105.
20. J. Blondel, *op.cit.*, hal. 2.
21. *Ibid.*, hal. 3.
22. L. J. Edinger, "The Comparative Analysis of Political Leadership", *Comparative politics*, 7, 1975, hal. 256.

23. *Ibid.*, hal. 235.
24. *Ibid.*, hal. 255.
25. M. Weber, *The Theory of Social and Economic Organization*, The Free Press, London, 1964, hal. 328.
26. A. E. Noddlinger, *Politics and Society: Studies in Comparative Political Sociology*, Prentice Hall, New Jersey, 1970, hal. 13.
27. M. Weber, *op.cit.*, hal. 341.
28. J. Blondel, *op.cit.*, hal. 53.
29. *Ibid.*, hal. 53.
30. Perbincangan dalam konteks Malaysia sila lihat, G. P. Means, *Malaysian Politics*, Hodder and Houghton, London, 1976, hal. 20-21, dan Y. Hagiwara, "Political Culture And Communalism in West Malaysia", *The Developing Economics*, Vol.X, No. 3, September 1972, hal. 262-263.
31. Lihat sahaja kedudukan raja-raja Melayu pada hari ini, walaupun kuasa eksekutif mereka sudah berkurangan akibat daripada pengenalan sistem pemerintahan demokrasi berparlimen, namun di kalangan orang-orang Melayu, mereka terus diterima sebagai pemimpin. Masyarakat Melayu tidak bersedia untuk "memusuahkan" institusi beraja ini, sebaliknya institusi itu tetap utuh dan terus berperanan sebagai sebahagian daripada unsur penting budaya politik Melayu. Keterangan lanjut lihat rujukan Notakaki No. 30.
32. Dalam konteks masyarakat Melayu tradisional, gambaran lanjut mengenai hubungan penaung-dinaung boleh dirujuk daripada tulisan, Abdullah Abdulkadir Kadir Munsyi, *Kisah Pelayaran Abdullah*, fajar bakti, Kuala Lumpur, 1981.
33. Istilah tersebut telah digunakan oleh K. D. Jackson di dalam kajiannya mengenai kewibawaan tradisional dan masyarakat Jawa. Keterangan lanjut, K.

D. Jackson, **Kewibawaan Tradisional, Islam Dan Pemberontakan: Kasus Darul Islam Jawa Barat**, Pustaka Utama Grafiti, Jakarta, 1990, hal. 204-209. Lihat juga, K. D. Jackson and J. Moeliono, **Participation In Rebellion: The Dar'ul Islam In West Java**, Monograph Series No.19, Yale University Southeast Asia Studies, New Haven, 1973, hal. 16-18.

34. M. Weber, **op.cit.**, hal. 329-330.

35. J. Blondel, **op.cit.**, hal. 53.

36. **Ibid.**, hal. 5-6.

37. J. MacGregor Burn, **Leadership**, Harper Colophon Book, NewYork, 1979, hal. 5 dan 18.

38. J. Blondel, **op.cit.**, hal. 10.

39. **Ibid.**, hal. 60.

40. **Ibid.**, hal. 10.

41. J. MacGregor Burn, **op.cit.**, hal. 4 & 19.

42. **Ibid.**, hal. 4 & 20.

43. Keterangan lanjut lihat perbincangan, J. Blondel, **op.cit.**, hal. 60-62, dan J. MacGregor Burn, **op.cit.**, hal. 244-246. Lihat juga, A. Bryman, **Charisma and Leadership in Organizations**, Sage Publications, London, 1992, hal. 54-55.

44. Perbincangan lanjut lihat tulisan L. J. Edinger, J. MacGregor Burn, dan J. Blondel. Lihat juga L. Dion, "The Concept of Political Leadership: An Analysis", **Canadian Journal of Political Science** No. 1, March 1968, dan R.C Tucker, "Personality and Political Leadership", **Political Science Quarterly**, Vol. 7, No.3, 1977. Mereka ini merupakan di antara sarjana sains politik yang menitikberatkan persoalan personaliti dan

perlakuan di dalam kajian mereka mengenai kepemimpinan politik.

45. Sila rujuk Notakaki No. 44.
46. L. J. Edinger, **op.cit.**, hal. 256.
47. J. Blondel, **op.cit.**, hal. 15.
48. MacGregor Burn, **op.cit.**, hal. 4-20.
49. J. Blondel, **op.cit.**, hal. 15-17.
50. L. J. Edinger, **op.cit.**, hal. 258.
51. Lihat, A. R. Willner & D. Willner, "Kebangkitan Dan Peranan Pemimpin-Pemimpin Kharismatik", dalam Sartono Kartodirdjo (ed), **Kepemimpinan Dalam Dimensi Sosial**, LP3ES, Jakarta, 1984, hal. 171.
52. Lihat M. Weber, **op.cit.**, hal.358-359, dan A. R. Willner & D. Willner, **op.cit.**, hal.168.
53. M. Weber, **op.cit.**, hal.358-359.
54. Lihat, M. Weber, **Ibid.**, hal. 359, dan W. H. Friedland, "For A Sociological Concept of Charisma", **Social Forces**, October 1964, hal. 20-21.
55. Robert C. Tucker, **op.cit.**, hal. 384-385.
56. Faktor perasaan (feeling) ini penting di dalam usaha menentukan dan mengenali samada seseorang pemimpin politik itu bersifat *humanist* atau *nonhumanist*. Ini kerana ada di antara mereka yang muncul sebagai pemimpin yang berjaya dan berkesan tetapi terkenal juga sebagai pemimpin yang "kejam" (*malevolent*) seperti Hitler dan Stalin. Lihat R.C. Tucker, **Ibid.**, hal. 384-385.

57. R. C. Tucker, *Ibid.*, hal. 385-386.
58. *Ibid.*, hal. 386.
59. *Ibid.*, hal. 386. Lihat juga, A. Bryman, *op.cit.*, hal. 25, dan H.H. Gerth & C.W. Mills (eds), *From Max Weber: Essays In Sociology*, Routledge & Kegan Paul Ltd, London, 1974, hal. 245.
60. Perbincangan lanjut lihat, J. Blondel, *op.cit.*, hal. 60, H.H. Gerth & C. W. Mills (eds), *op.cit.*, hal. 245; R.C. Tucker, *op.cit.*, hal. 388, dan R.C. Tucker, "The Theory of Charismatic Leadership", *Deadalus*, Summer 97, 1968, hal. 742.
61. R. C. Tucker, "Personality and Political Leadership", hal. 388.
62. Lihat M. Weber, *op.cit.*, hal. 362, dan A. Bryman, *op.cit.*, hal. 25.
63. M. Weber, *op.cit.*, hal. 362.
64. *Ibid.*, hal. 359 & 364. Lihat juga, K. J. Ratnam, "Charisma and Political Leadership", *Political Studies*, Vol. XII, No. 3, 1964, hal. 342.
65. H. H. Gerth & C. W. Mills (ed), *op.cit.*, hal. 248. Lihat juga, A. Bryman, *op.cit.*, hal. 25.
66. J. V. Downton Jr, *Rebel Leadership: Commitment and Charisma in The Revolutionary Process*, Collier-Macmillan Publishers, London, 1973, hal. 217.
67. Menyentuh tentang hal ini J. V. Downton Jr telah mengatakan; "These tensions result from conflict between the three agencies of the psychi apparatus (the id, ego, and superego), conflict that tend to be aggravated by social changes that tax the capabilities of the ego. Identification with a leader, diminished capacity to criticize, and complete submission are related directly to the ego's attempt to find a solution to conflict that produce anxiety, guilt,

*inferiority, insecurity, and/or ambivalence". Lihat J. V. Downton Jr, **Ibid.**, hal. 222.*

68. **Ibid.**, hal. 209.

69. J. MacGregor Burn, **op.cit.**, hal. 244.

70. R. C. Tucker, "Personality and Political Leadership", hal. 389.

71. **Ibid.**, hal. 388.

72. J. Blondel, **op.cit.**, hal. 56.

73. M. Weber, **op.cit.**, hal. 359-360. Lihat juga, J. V. Downton Jr, **op.cit.**, hal. 210.

74. Lihat, J. Blondel, **op.cit.**, hal. 56, dan M. Weber, **op.cit.**, hal. 361.

75. H. H. Gerth & C. W. Mills, **op.cit.**, hal. 245.

76. Lihat, E. A. Nordlinger, **op.cit.**, hal. 13-14, dan M. Weber, **op.cit.**, hal. 363-373.

77. Perbincangan lanjut tentang routinization lihat, M. Weber, **op.cit.**, hal. 363-373. Sehubungan dengan ini A. Bryman antara lain telah mengatakan, "the routinization of charisma often means that the charismatic leader is forced to occupy bureaucratic roles in the resulting structure. The degree to which charismatic leaders are involved in the day-to-day running of the organization varies a great deal from case to case". A. Bryman, **op.cit.**, hal. 75.

78. J. Blondel, **op.cit.**, hal. 56.

79. Perbincangan lanjut lihat, E. A. Nordlinger, **op.cit.**, hal. 13-14, dan A. Bryman, **op.cit.**, hal. 26-27 & 70-90.

80. Ghana di bawah kepemimpinan Presiden Kwame Nkrumah dianggap sebagai contoh terbaik di dalam hal ini. Semasa negara tersebut mencapai kemerdekaan, institusi-institusi politik tradisional dan kepemimpinannya berada di dalam keadaan yang begitu kuat sekali, sehingga melemahkan kedudukan institusi legal yang diperkenal dan muncul selepas merdeka. Keadaan ini telah memaksa Nkrumah menggunakan karismanya untuk memperkuatkan institusi legal-rasional, yakni melalui proses routinization, yang mana charisma pemimpin tadi telah "dipindah" atau berubah serta diserapkan (diffused) nilai-nilai legal-rasional. Perbincangan lanjut, lihat D.E. Apter, *Ghana in Transition*, Princeton University Press, New Jersey, 1972, dan D. L. Cohen, "The Concept of Charisma and The Analysis of Leadership", *Political Studies*, Vol. XX, No. 3, 1972, hal. 302-303. Lihat juga, R. Bendix, "Reflection In Charismatic Leadership", dalam R. Bendix (ed), *State And Society*, Little Brown & Co. Boston, 1968, hal. 616-629.

81. Dalam situasi yang baru ini, kekuatan pembantu tetap ataupun pengikut terdekat juga turut bertambah kuat. Ini kerana, di dalam struktur organisasi (yang berhierarki) mereka juga akan diberikan kedudukan yang penting oleh ketuanya. Melalui gagasan yang dikenali sebagai *charisma of office*, golongan pengikut ini pula akan menggunakan karisma pemimpin mereka dan orgnisasi yang dipimpinnya itu untuk memperkuatkan diri masing-masing sebagai salah seorang "pemimpin" terpenting di dalam organisasi tersebut. Di samping itu "peluang" ini juga digunakan untuk mempersiapkan diri mereka bagi mengambil alih kepemimpinan organisasi itu pada suatu hari nanti, dan seterusnya menjadikan pula diri mereka sebagai pemimpin karismatik yang baru. Lihat M. Weber, *op.cit.*, hal. 366, dan A. Bryman,*op.cit.*, hal. 26-27 & 70-90.

82. A. Bryman, *op.cit.*, hal. 26.

83. Berhubung dengan patrimonialisme, Max Weber antara lain telah mengatakan; "With the process of routinization the charismatic group tends to develop into one of the forms of everyday authority, particularly the patrimonial form in its decentralized variant or the bureaucratic". M. Weber, *op.cit.*, hal.369. Lihat juga, G. Roth, "Personal Rulership, Patrimonialism, and Empire-Building In The New States" dalam R. Bendix (ed), *op.cit.*, hal.581-591.

84. Perbincangan lanjut lihat, J. V. Downton Jr,
op.cit., hal. 284.

85. Mengenai hal ini, L. Graziano antara lain telah mengatakan, "Direct exchange is based on an exchange of immediate, individual, predominantly material reward. The subordinate complies with the superior's command, and the activists with the leader's directive, in exchange for ad hoc benefits provided by the authority or the leader. Lihat, L. Graziano, "A Conceptual Framework for the Study of Clientelistic Behavior", *European Journal of Political Research*, 4, 1976, hal.166.

86. L. Graziano, *op.cit.*, hal. 167.

87. Mengenai hal ini, L. Graziano antara lain telah menulis, "indirect exchange is an exchange mediated by social values which induce one to execute a directive for the social approval expected from such an act of compliance rather than for immediate and tangible gain". Lihat L. Graziano *op.cit.*; hal. 166.

88. Lihat, A. Bryman, *op.cit.*, hal. 30-32.

89. *Ibid.*, hal. 31.

90. Pandangan ini diberikan oleh J. Bensman & M. Givant, "Charisma and Modernity: The Use and Abuse of A Concept", *Social Research*, 42, 1975 (seperti dipetik oleh A. Bryman, *op.cit.*, hal. 32.)

91. Lihat, A. Bryman, *op.cit.*, hal. 62.

92. *Ibid.*, hal. 63.

93. A. Weingrod, "Patron, Patronage and Political Parties", *Comparative Studies in Society and History*, 1968, hal. 377-381. Lihat juga, L. Graziano, *op.cit.*, hal. 150.

94. E. Gellner, "Patrons and Clients", dalam E. Gellner & J. Waterbury (eds), *Patrons and Clients in*

Mediterranean Societies, Gerald Duckworth, London, 1977, hal. 1.

95. A. Weingrod, "Patronage and Power", dalam E. Gellner & J. Waterbury (eds), **op.cit.**, hal. 45. Lihat juga L. Graziano, **op.cit.**, hal. 150.

96. A. Weingrod, "**Patron, Patronage and Political Parties**", hal. 378. Lihat juga, L. Graziano, **op.cit.**, hal. 150-151.

97. J. C. Scott, "**Patron-Client Politics and Political Change in Southeast Asia**", **American Political Science Review**, Vol.66, 1972, hal. 92.

98. Bantuan yang diberi oleh penaung tidak terhad kepada aspek ekonomi semata-mata, malahan hak politik golongan yang dinaungi juga banyak bergantung kepada campurtangan (intervention) para penaungnya. Dalam hal ini, asas perhubungan itu masih lagi berkisar kepada kesetiaan, hutang budi dan tanggungjawab (obligation), serta pertukaran barang dan perkhidmatan yang tidak seimbang di antara kedua-dua pihak. Perbincangan lanjut lihat, A. Weingrod, "**Patronage And Power**", hal. 45; J. C. Scott, "Corruption, Machine Politics and Political Change", **American Political Science Review**, 1969, dan, R. Lemarchand & K. Legg, "Political Clientelism and Development: A Preliminary Analysis", **Comparative Politics**, No.2, 1972. Lihat juga, Carl. H. Lande, "Networks and Group in Southeast Asia: Some Observation on the Group Theory of Politics", **American Political Science Review**, 1973.

99. C. H. Lande, "The Dyadic Basis of Clientelism", dalam S. W. Schmidt et al (eds), **Friends, Followers and Factions: A Reader in Political Clientelism**, University of California Press, Berkeley, 1977, hal. xxviii

100. **Ibid.**

101. J. Waterbury, "An Attempt to Put Patrons and Clients in Their Place" dalam E. Gellner & J. Waterbury (eds), **op.cit.**, hal.330-332, dan J. Boissevain, "Patron As Brokers", **Sociologische Gids**, 1969, hal. 379. Lihat juga, C. H. Lande, "**The Dyadic Basis of Clientelism**", hal.xx.

102. J. Waterbury, **op.cit.**, hal. 330.
103. J. Boissevain, **Friends of Friends: Networks, Manipulator and Coalition**, Basil Blackwell, Oxford, 1974, hal. 147-148.
104. **Ibid.**
105. Perbincangan lanjut lihat, Shamsul Amri Baharudin, "The Patron-Client Relations As An Aspect of Peasant Ideology: A Note With Reference To Malay Peasant Society", **AKADEMIKA**, Bil. 20 & 21, 1982, hal. 221-222, dan Norazit Selat, "Role of Patron in Peasant Society With Special Reference to Malaysia and Philippines", **AKADEMIKA**, Bil. 20 & 21, 1982, hal. 205-217.
106. F. G. Bailey, **Stratagems and Spoils**, Basil Blackwell, Oxford, 1970, hal. 167.
107. M. Kenny, "Patterns of Patronage in Spain", **Anthropological Quarterly**, Vol. 33, 1960, hal. 17-18.
108. J. D. Powell, "Peasant Society and Clientelist Politics", **American Political Science Review**, 1970, hal. 413.
109. Syed Husin Ali lebih suka menggelarkan ahli-ahli politik ini sebagai political functionaries. Lihat S. Husin Ali, "Political Functionaries in Rural Malaysia: Leaders or Middlemen?", dalam D. J. Banks (ed), **Changing Identities in Modern Southeast Asia Societies**, Mondon, London, 1976.
110. J. Boissevain, "**Patron As Brokers**", hal. 380.
111. Perbincangan lanjut lihat, J. C. Scott, "Patronage or Exploitation", dalam E. Gellner & J. Waterbury (eds), **op.cit.**, hal. 22-23, dan J. Waterbury, **op.cit.**, hal. 330-331. Lihat juga, C. H. Lande, "**The Dyadic Basis of Clientelism**", hal. xvi-xvii.
112. C. H. Lande, **op.cit.**, hal. xx.

113. J. C. Scott, "Patron-Client Politics and Political Change in Southeast Asia", hal. 93-95.
114. *Ibid.*, hal. xxi.
115. C. H. Lande, "The Dyadic Basis of Clientelism", hal. xxiii.
116. *Ibid.*, hal. xvii.
117. J. Waterbury, *op.cit.*, hal. 331.
118. *Ibid.*
119. A. Weingrod, "Patronage and Power", hal. 41.
120. *Ibid.*
121. L. Graziano, "A Conceptual Framework for The Study of Clientelistic Behaviour", hal. 164.
122. A. Weingrod, "Patron, Patronage and Political Parties", hal. 380-381.
123. E. Ozbudun, "Turkey: The Politics of Clientelism" dalam S. N. Eisenstadt & R. Lemarchand (eds), *Political Clientelism, Patronage and Development*, Sage Publications, London, 1981, hal. 259.
124. A. Weingrod, "Patronage and Power", hal. 42.
125. Sehubungan dengan ini Alex Weingrod antara lain mengatakan, "This close association of party with government opens new possibilities for patronage; once having gained control of these resources the parties use them to serve their own electoral ends. The "politics of development" is thus a central cause of the expansion of party patronage". Lihat, A. Weingrod, "Patron, Patronage and Political Parties". hal. 384.

126. *Ibid.*, hal. 383.
127. M. Caciaglia dan F. P. Belloni, "The "New" Clientelism in Southern Italy: The Christian Democratic Party in Catania", dalam S. N. Eisenstadt & R. Lemarchand (eds), *op.cit.*, hal.38.
128. *Ibid.*, hal. 38.
129. *Ibid.*, hal. 37.
130. *Ibid.*, hal. 41.
131. *Ibid.*
132. *Ibid.*, hal. 41-42.
133. A. Weingrod, "**Patron, Patronage and Political Parties**", hal. 380.
134. Jacek Tarkowski, ketika mengkaji tentang hubungan penaung-klien dalam kegiatan ekonomi yang dirancang, di Poland turut mengakui betapa penggunaan kedua-dua perspektif ini amat berguna untuk menganalisis subjek yang dikaji. Lihat R. Tarkowski, "Poland: Patrons and Clients in A Planned Economy" dalam S. N. Eisenstadt & R. Lemarchand (eds), *op.cit.*, hal.174.
- Manakala, A. Weingrod juga tidak pernah menolak tentang kemungkinan wujudnya ikatan yang berbentuk penaung-dinaung di dalam sistem penaungan yang bercorak *Political Party-directed Patronage*. Lihat A. Weingrod, "**Patron, Patronage and Political Parties**", hal. 380.
135. Menyentuh tentang hal ini E.A. Nordlinger antara lain telah mengatakan, "*Political Sociology may then be characterized as a field of study what analyzed the interrelationships of political and societal phenomena...the greatest efforts of contemporary political sociologists have been expanded in showing how political phenomena are influenced by societal factors...*" E. A. Nordlinger, *op.cit.*, hal.2. Lihat juga A. Weingrod, "*Political Sociology, Social Anthropology*

and the Study of New Nation", *The British Journal of Sociology*, Vol. 18, No.2, 1967.

136. *On-The-Spot Grant* merupakan tabung peruntukan wang (bernilai jutaan ringgit) yang dikhaskan untuk kegunaan Perdana Menteri Malaysia dan timbalannya. Walau bagaimanapun, semasa Dato' Hussein Onn menjadi Perdana Menteri, beliau telah membenarkan Menteri Kewangan, Tengku Razaleigh Hamzah, menggunakan peruntukan tersebut bagi pihak dirinya. Sehubungan dengan itu, para penyokong Tengku Razaleigh telah membuat "tafsiran" bahawa kebenaran itu merupakan suatu compensation daripada Dato' Hussein kerana beliau tidak melantik tokoh berkenaan menjadi Timbalan Perdana Menteri.