

**KESIMPULAN: RINGKASAN DAN RUMUSAN**

**7.1 Penglibatan Tokoh Bangsawan**

Sebagai suatu kajian sosiologi politik, fokus utama kajian ini ialah melihat hubungan simbiotik di antara kepemimpinan bangsawan Melayu dengan jatuh-bangun UMNO Kelantan. Berasaskan kepada pengalaman yang pernah dilalui oleh parti itu, ia jelas memperlihatkan bahawa sejak penubuhannya pada 1946 hingga kepada kejatuhan kerajaan yang dikuasainya pada 1990, UMNO amat bergantung kepada dokongan kepemimpinan bangsawan. Hal ini terbukti apabila setiap kali berlaku perubahan pucuk pimpinan UMNO negeri, maka setiap kali itu juga UMNO Kelantan memperlihatkan "minat", serta ikatannya dengan kepemimpinan tersebut. Jadi, dalam konteks saling hubungan itu, konsep penaungan adalah wajar untuk digunakan (seiringan dengan konsep kepemimpinan politik) sebagai alat analisis untuk melihat; (i) apakah sumbangan kepemimpinan bangsawan Melayu kepada perkembangan UMNO Kelantan, dan (ii) mengapa UMNO negeri itu memerlukan tokoh daripada kalangan bangsawan sebagai pemimpinnya.

Daripada pemerihalan yang telah dibuat, maka dapat diperhatikan bahawa selama UMNO bertapak dan

bergerak di negeri Kelantan (1946-1990), parti itu telah berkesempatan untuk menubuhkan kerajaan di negeri tersebut. Walau bagaimanapun, pada ketika yang sama sejarah juga telah menunjukkan bahawa UMNO Kelantan juga berhadapan dengan pelbagai masalah apabila tokoh-tokoh bangsawan menarik diri ataupun disingkirkan daripada menerajui UMNO.

Ini terbukti apabila UMNO Kelantan terpaksa melalui zaman tidak aktif pada tahun 1951-1953 bilamana ia gagal menahan "penghijrahan" beramai-ramai golongan bangsawan Melayu ke dalam Parti Kemerdekaan Malaya (kemudiannya Parti Negara) yang dipimpin oleh Dato' Onn Jaafar, bangsawan Melayu dari Johor. Sebaliknya, UMNO Kelantan juga mampu membuktikan bahawa ia berkeupayaan untuk menyerlah kembali apabila ia dipulih dan dipimpin oleh bangsawan Melayu pada 1953 dan seterusnya. Ini dapat dilihat daripada peningkatan jumlah ahli, serta pertambahan undi yang diperolehinya sewaktu ia berada di bawah kepimpinan Dato' Ismail Mahmud, Tengku Indra Petra, Tunku Perdana Menteri, Dato' Nik Ahmed Kamil, Tun Abdul Razak dan Tengku Razaleigh.

Walaupun UMNO memerlukan masa selama 18 tahun (1959-1978) untuk kembali memerintah Kelantan, (selepas pertama kali berjaya pada 1955), namun kejayaannya mengalahkan PAS, pada hakikatnya, mempunyai

pertalian yang rapat dengan daya kepemimpinan golongan bangsawan, khususnya Tengku Razaleigh. Oleh itu, apabila kepemimpinan bangsawan diketepikan (melalui penyingkiran ke atas dirinya) pada pertengahan 1980-an, UMNO Kelantan tidak sahaja berhadapan dengan perpecahan, tetapi kerajaannya juga telah terlepas ke pihak lawan.

Dalam konteks ini, pengalaman yang diperolehi daripada Pilihanraya Umum 1986 jelas memberikan pengajaran. Pada waktu itu, UMNO sudahpun hampir menemui zaman penghujungnya apabila ia berjuang menghadapi PAS tanpa kepemimpinan bangsawan dan Tengku Razaleigh. Namun begitu, sokongan pada akhirnya telah berpihak kepada parti itu apabila Tengku Razaleigh diberi peluang untuk aktif kembali di dalam arena politik Kelantan, sekalipun tanpa kedudukan yang penting dalam kepemimpinan parti. Akibatnya, PAS tanpa segan-silu mengakui bahawa "kemunculan" semula putera raja itu merupakan faktor utama yang telah menggagalkan cita-citanya untuk merampas kembali Kelantan daripada penguasaan UMNO.

Sejak dua setengah dekad terlibat dengan kepemimpinan UMNO Kelantan, (bermula dengan jawatan Setiausaha UMNO Negeri pada 1962, dan berakhir dengan jawatan Ketua UMNO Kelantan pada 1984), Tengku

Razaleigh telah berjaya membuktikan bahawa tanpa beliau (dan kepemimpinan bangsawan), UMNO Kelantan tidak mampu mempertahankan keutuhannya. Ini jelas dibuktikan melalui keputusan Pilihanraya Umum 1990, di mana UMNO yang ditinggalkannya pada 1987 itu langsung tidak mempunyai kemampuan untuk menghadapi kemaraan gabungan parti pembangkang yang diketuainya. Melalui pilihanraya itu, undi yang mampu dimiliki oleh UMNO Kelantan (termasuk rakan tunggalnya dari MCA) hanya sebanyak 32.94% sahaja, sedangkan pada tahun 1986 (sewaktu beliau masih bersama UMNO), parti itu mampu meraih undi sebanyak 53.44%. Lebih menyedihkan lagi, UMNO juga telah gagal mempertahankan sebarang kerusi, sama ada di peringkat Parlimen atau Dewan Undangan Negeri di dalam pilihanraya tersebut. Walhal pada tahun 1986, di peringkat negeri, UMNO hanya tewas di 10 kawasan sahaja, manakala 29 kawasan lagi ia tetap menjadi miliknya. Begitu juga dengan kawasan Parlimen, pada tahun 1986, UMNO hanya tewas di satu kawasan sahaja daripada 13 kawasan yang ditandinginya.

## **7. 2 Kepentingan Penaung Politik**

Walau bagaimanapun, kepentingan kepemimpinan bangsawan dalam UMNO Kelantan tidak semata-mata berdasarkan kepada daya kepimpinannya. Sejarah UMNO Kelantan jelas menunjukkan bahawa tidak semua tokoh bangsawan mampu

muncul sebagai pemimpin yang berkesan, dan berjaya membawa UMNO ke pusat kuasa. Namun demikian, masing-masing memiliki kemampuan yang sama (yang amat diperlukan oleh UMNO) iaitu keupayaan untuk berperanan sebagai penaung politik.

Sehubungan dengan ini, sejarah perkembangan masyarakat Melayu, dari zaman tradisional hingga ke zaman merdeka jelas menunjukkan bahawa penaungan merupakan suatu peranan sosial yang dijangkakan daripada golongan bangsawan. Tanpa mengira kedudukan seseorang bangsawan itu, sama ada ia raja ataupun pembesar, hierarkinya yang tinggi dalam struktur masyarakat telah memberi peluang kepada mereka untuk menguasai segala sumber daya utama yang terdapat di dalam masyarakatnya. Penguasaan ini, sepetimana yang pernah dinyatakan oleh Jeremy Boissevain<sup>1</sup> begitu penting sekali bagi membolehkan seseorang tokoh itu berperanan sebagai penaung.

Dalam masyarakat Melayu tradisional, orang biasa ataupun rakyat bawahan langsung tidak berpeluang untuk memiliki dan menguasai sebarang sumber daya utama yang terdapat dalam masyarakatnya. Kehidupan sehari-hari mereka bergantung kepada "belas ihsan" golongan atasan atau bangsawan. Golongan ini yang menguasai tanah, sistem percukaian, alat perhubungan dan pelbagai sumber

yang lain. Oleh itu, untuk hidup, rakyat bawahan perlu memberikan taat setia yang tidak berbalah-bahagi kepada golongan bangsawan ini. Sebagai balasannya, mereka akan diberikan pertolongan dan perlindungan oleh "pemimpin" mereka itu. Justeru, tiada halangan bagi mereka untuk melakukan sebarang kegiatan pertanian ataupun kegiatan ekonomi yang lain (di mana sahaja kawasan yang mereka sukai), asalkan mereka bersedia membayar cukai dan mengabdikan dirinya apabila tenaga mereka diperlukan, sama ada untuk kepentingan negara atau individu tertentu (raja ataupun golongan pembesar negeri).

Selain daripada menguasai *tangible goods* yang membolehkan golongan bangsawan itu berkuasa, pada ketika yang sama, mereka juga menguasai sumber daya utama yang berbentuk *intangible goods*. Dalam hal ini, status sosial yang tinggi (yang diwarisi sejak turun-temurun), serta kewibawaan tradisional yang dimilikinya merupakan sumber utama yang menjadikan mereka diterima sebagai pemimpin. Walaupun pada hakikatnya, mereka "mungkin" tidak layak berada di jawatan itu. Pendek kata, perhubungan yang tidak setara yang wujud di antara kedua-dua belah pihak telah menjadikan golongan bangsawan sebagai pemimpin-penaung.

Sungguhpun pada hari ini, kewujudan dan penerimaan kepemimpinan seperti itu telah dilihat

sebagai tidak rasional, namun di dalam masyarakat Melayu tradisional, ia tetap merupakan suatu yang natural dan rasional. Ini kerana, proses sosiolisasi telah mengajar mereka bahawa golongan bangsawan (yang berkedudukan tinggi dalam masyarakat dan mempunyai pertalian yang rapat dengan istana) merupakan golongan yang layak diberi penghormatan dan diterima sebagai pemimpin.

Yang juga menarik dalam hal ini ialah sikap dan kepercayaan politik itu tidak pernah luput daripada pemikiran (dan emosi) orang-orang Melayu. Malahan, ia merupakan satu bentuk pertukaran psikologi (psychological exchange) yang mantap dalam budaya politik Melayu, di mana rakyat memberikan taat setia, dan sebagai balasannya rakyat memperolehi bantuan dan perlindungan. Maka itu, nilai-nilai politik ini tidak pernah mengalami sebarang cabaran dan tentangan, walaupun mereka berhadapan dengan pelbagai nilai baru melalui proses penjajahan yang berpanjangan.

Sunggupuh, pihak Inggeris mampu "menjauhkan" golongan bangsawan Melayu daripada menguasai sumber daya utama yang berbentuk *tangible goods*, namun Inggeris gagal mengubah pemikiran politik orang-orang Melayu, agar mereka mengenepikan nilai-nilai politik yang memberi kekuatan kepada golongan bangsawan dan

kepemimpinannya. Bahkan, pihak Inggeris pula yang memanfaatkan nilai-nilai tersebut bagi tujuan memperkuatkan proses penjajahannya. Melalui pendekatan pemerintahan secara tidak langsung atau proses adaptasi, struktur masyarakat dan politik tempatan terus dikekalkan, serta disesuaikan dengan keperluan pemerintahan moden.

Jadi, apabila negara dan masyarakat Melayu berhadapan dengan unsur-unsur modenisasi dalam berpolitik yakni dengan pengenalan pelbagai institusi politik moden, seperti parti politik dan sistem pilihanraya, maka nilai-nilai politik tradisi itu (khususnya yang berkaitan dengan aspek kepemimpinan) telah dibawa bersamanya ke dalam institusi tersebut. Maka itu, UMNO sebagai sebuah pertubuhan dan gerakan politik massa Melayu moden telah gagal membebaskan dirinya daripada nilai-nilai politik itu, sehingga ia terus dikenali sebagai parti politik feudal Melayu.

Sebagai parti politik ulung masyarakat Melayu, pertubuhan UMNO tidak lebih daripada suatu perlanjutan (extension) dan pemindaan (transformation) "corak berpolitik" atau budaya berpolitik orang-orang Melayu daripada zaman tradisional kepada moden. Dengan itu, dari segi bentuk kepemimpinnya, UMNO terus "terjebak" dan mewarisi kepemimpinan bangsawan. Keadaan ini amat

dirasai oleh UMNO Kelantan yang "terpaksa" menghadapi lawannya (parti politik Melayu kanan yang lain seperti Parti Negara, dan PAS kemudiannya) di tengah-tengah masyarakat Melayu yang tidak sahaja mahu mengekalkan ciri-ciri Melayunya, tetapi juga mengidentifikasi diri mereka sebagai manusia Islam. Oleh yang demikian, berdasarkan kepada situasi tersebut, maka kajian terhadap perkembangan UMNO Kelantan dan kepemimpinannya tidak boleh dilihat sebagai suatu yang bebas (isolated) daripada perkembangan kepemimpinan politik masyarakat Melayu tradisional, khususnya di negeri itu. Ini kerana, corak kepemimpinan yang wujud di dalam UMNO Kelantan itu merupakan lanjutan dan transformasi daripada corak kepemimpinan tradisional masyarakat Melayu itu sendiri.

Dari itu, berasaskan paradigma ini, UMNO yang datang ke Kelantan pada 1946 dengan mudah telah diterima oleh masyarakat tempatan. Setiap pertubuhan politik yang sedia ada, sama ada bersifat kedaerahan ataupun kenegerian, tanpa ragu-ragu telah bersedia membubar diri masing-masing dan menerima UMNO yang dipimpin oleh golongan bangsawan sebagai "wadah" perjuangannya yang baru. Pendek kata, tidak wujud sama sekali pertelingkahan di kalangan pemimpin pertubuhan itu untuk menguasai pucuk kepemimpinan UMNO. Perhubungan tidak setara di antara mereka dengan

golongan bangsawan terus-menerus menjadi asas kepemimpinan UMNO Kelantan. Justeru, kepemimpinan bangsawan telah diterima dengan sepenuh hati. Walaupun adakalanya UMNO Kelantan dilanda "perpechan", namun kepemimpinan bangsawan (melalui peranannya sebagai penaung simbolik) terus dilihat sebagai aset berharga untuk mengekalkan kestabilan parti dan menarik sokongan orang ramai, khususnya masyarakat Melayu luar bandar terhadapnya.

Kalaupun UMNO Kelantan terpaksa dipulihkan kembali pada 1953, namun "kemerosoton" yang telah dialaminya itu bukan kerana ancaman ataupun penentangan dari luar. Sebaliknya, seperti yang telah dijelaskan, ia berpunca daripada sikap golongan bangsawan itu sendiri yang memilih untuk bersama-sama dengan Dato' Onn di dalam Parti Negara. Begitu juga dengan kekecohan yang berlaku sewaktu UMNO Kelantan berketuaikan Tengku Indra Petra dan Dato' Nik Ahmed Kamil. Ia juga bukan berpunca dari luar, tetapi lebih merupakan suatu reaksi terhadap "sikap keras" Tengku Indra (dalam usahanya untuk memulihkan UMNO Kelantan selepas tewas mengejut di tangan PAS pada 1959), serta sikap kurang peduli Dato' Nik Ahmed Kamil terhadap parti itu, selepas tewas kali kedua (kepada PAS) pada 1964. Mereka berdua yang telah mengambil keputusan meninggalkan kepemimpinan UMNO Kelantan selepas "merasakan" pimpinannya tidak lagi

diperlukan oleh UMNO negeri itu, sedangkan di pihak UMNO sendiri, parti itu tetap mahu meneruskan kepemimpinan bangsawan. Ringkasnya, UMNO Kelantan tidak pernah terlepas daripada sindrom kebangsawanannya.

Jadi dalam konteks ini, tokoh-tokoh bangsawan, bermula dari Dato' Ismail Mahmud (1953) hingga Tengku Razaleigh (1971) telah berjaya muncul dalam kepemimpinan UMNO negeri itu. Dalam hal ini, selain daripada Tengku Razaleigh, tiada sebarang ciri luar biasa yang terdapat pada diri setiap tokoh bangsawan itu. Kelebihan mereka hanya terletak pada ikatan ataupun perhubungannya yang rapat dengan Istana Kelantan, yang merupakan asas kepada ketinggian status sosial dan sumber kewibawaan tradisional. Justeru, sepertimana anggota masyarakat Melayu tradisional, para pendokong UMNO juga (sama ada di peringkat cawangan ataupun bahagian) melihat status sosial dan kewibawaan tradisional itu sebagai faktor yang melayakkan mereka menjadi pemimpin dan sekali gus berperanan sebagai penaung, khususnya penaung simbolik, dengan tujuan untuk memperkuuhkan parti. Pendek kata, UMNO Kelantan mahu melanjutkan "suasana" pertukaran psikologi di antara anggota masyarakat Melayu (termasuk ahli-ahli UMNO sendiri) dengan kepemimpinan bangsawan, agar UMNO terus menerima sokongan orang-orang Melayu, dan parti itu menjadi "wadah" perjuangan politiknya.

Walau bagaimanapun, berbeza dengan kepemimpinan UMNO terdahulu, Tengku Razaleigh tidak mahu lagi menghadkan dirinya berperanan sebagai penaung politik simbolik semata-mata. UMNO Kelantan juga telah dilihat tidak mampu bergerak jauh, sekiranya ketua parti (di peringkat negeri) terus mengekalkan peranan asalnya sebagai penaung politik simbolik. Jadi, sekiranya kuasa dan pemerintah negeri menjadi matlamat utama UMNO, parti itu perlu mendapatkan undi yang lebih besar (daripada orang-orang-orang Melayu), berbanding dengan sokongan yang telah diterima oleh pihak PAS.

Walaupun status sosial seseorang pemimpin itu merupakan faktor penting dalam usaha menarik minat masyarakat Melayu kepada UMNO, namun Tengku Razaleigh merasakan bahawa UMNO juga perlu menawarkan sesuatu ganjaran kepada rakyat Kelantan, sebagai balasan terhadap kesediaan mereka memberikan undinya (kepada UMNO), bagi membolehkan parti itu berpeluang kembali memerintah Kelantan. Justeru, memandangkan PAS pada ketika itu gagal membawa kemajuan dan pembangunan kepada masyarakat Melayu Kelantan, maka pembangunan telah menjadi agenda utama perjuangan Tengku Razaleigh (dan UMNO Kelantan) bagi tujuan mewujudkan suasana saling "berbalas keuntungan" di antara UMNO dengan orang-orang Melayu di negeri itu. Dengan kata lain, kewujudan "gejala" penaungan yang berlandaskan kepada

perhubungan yang tidak setara semata-mata (iaitu perbezaan status sosial dan kewibawaan di antara pemimpin-pengikut) telah dilihat tidak memadai untuk mengembalikan kekuatan UMNO dalam usahanya menghadapi pengaruh PAS.

Tindakan dan strategi yang sama juga, iaitu dalam bentuk pertukaran di antara sokongan dan taat setia dengan pemberian ganjaran material dirasakan perlu di dalam usaha mengurangkan ketegangan, serta konflik di dalam parti. Oleh itu, berbeza dengan kepemimpinan terdahulu, Tengku Razaleigh tidak mahu lagi menggantungkan harapan dan masa depan UMNO Kelantan kepada para pemimpin yang sentiasa berkrisis sesama mereka. Justeru, beliau telah bertekad untuk melaksanakan proses rekrutmen politik yang baru di dalam parti itu bagi tujuan melahirkan barisan kepemimpinan UMNO yang baru, serta lebih berwibawa berbanding dengan tokoh-tokoh yang lama.

Melalui tindakan ini, beliau tidak sahaja berpeluang "meminggaikan" golongan veteran UMNO, tetapi juga meletakkan parti itu sepenuhnya berada di bawah pengaruh dan kawalannya. Dengan ini, ia sekali gus memberi peluang kepada beliau untuk mengurus dan membentuk UMNO Kelantan mengikut "citarasa" politiknya. Namun begitu, melaksanakan proses rekrutmen politik

baru melalui pemberian ganjaran material dan ekonomi bukanlah merupakan suatu tugas yang mudah, kecuali UMNO Kelantan sendiri mampu menyediakan pelbagai ganjaran kepada mereka yang bakal "mengorbankan diri" kerana UMNO, sama ada yang "terpinggir" ataupun yang baru "diserapkan" ke dalam parti.

Keadaan yang sama juga wujud dalam usahanya merealisasikan hasrat untuk membawa pembangunan ke Kelantan. Ini kerana UMNO yang diketuainya itu tidak berada di tampuk kekuasaan, dan beliau pula tidak mempunyai sebarang kuasa eksekutif (dalam kerajaan) bagi membolehkannya bertindak memenuhi cita-cita politik itu. Maka itu, sokongan dari "Kuala Lumpur" amat diperlu bagi menjayakan strategi tersebut. Hanya dengan kerjasama dan bantuan daripada kepemimpinan tertinggi UMNO dan Kerajaan Persekutuan sahaja, beliau mampu bertindak sebagai penaung politik substantif, dan mewujudkan fenomena *political party-directed patronage*,<sup>2</sup> sepertimana yang pernah disarankan oleh Alex Weingrod,<sup>2</sup> iaitu menggunakan segala sumber yang terdapat di dalam organisasi yang diketuainya (serta yang berada di bawah pengaruh dan kawalannya) bagi tujuan menyediakan pelbagai bentuk ganjaran untuk ditukarkan dengan sokongan, taat setia dan pemberian undi.

Pendek kata, dengan sokongan "Kuala Lumpur"

sahaja politik pembangunan dan rekrutmen politik mampu dilaksanakan oleh UMNO Kelantan. Maka itu, pada peringkat awal penglibatan Tengku Razaleigh sebagai penaung politik substantif, sokongan Tun Abdul Razak begitu bermakna kepada perkembangan UMNO Kelantan dan kepemimpinnya. Tun Abdul Razak tidak sahaja menyediakan peruntukan wang yang besar kepada pembangunan Kelantan, tetapi juga telah menyediakan pelbagai habuan ekonomi dan bantuan kepada mereka yang terlibat di dalam usaha memperkuat dan mengukuhkan" UMNO Kelantan.

Selain dari itu, Tun Abdul Razak juga tidak sekadar memberikan autonomi kepada Tengku Razaleigh untuk merajui UMNO negeri itu mengikut "citarasanya", malahan beliau juga (kemudianya diteruskan oleh Dato' Hussein Onn) memberi peluang kepada putera raja itu muncul sebagai pemimpin politik dan ekonomi yang berpengaruh dan berwibawa di peringkat nasional. Oleh yang demikian, dengan bertambah besarnya sumber yang dikuasai oleh Tengku Razaleigh, maka semakin besar kemampuan beliau untuk mewujudkan fenomena *political party-directed patronage*. Ini tidak hanya memantapkan peranannya sebagai penaung politik substantif, malahan sekali gus telah memperkuuh, serta mempertingkatkan imej kepemimpinan bangsawan.

Jadi berdasarkan kepada perkembangan yang

berlaku ini, maka adalah tidak luar biasa sekiranya Tengku Razaleigh muncul sebagai pemimpin-penaung yang cukup berjaya dan berkesan di dalam UMNO Kelantan. Apatah lagi dalam tempoh kepemimpinannya itu, beliau telah berjaya merancanakan pembangunan Kelantan, serta "mengeluarkan" negeri itu daripada kemelut kemunduran. Sedangkan "suasana" ini semua tidak berlaku semasa UMNO Kelantan berada di bawah kepemimpinan bangsawan sebelumnya. Kehebatannya semakin terserlah apabila UMNO yang diketuainya itu langsung tidak mengalami krisis dalaman.

Dengan itu adalah tidak luar biasa juga apabila beliau dipersepsikan oleh masyarakat umum di negeri Kelantan (terutamanya ahli-ahli UMNO) sebagai pemimpin "luar biasa". Dalam keadaan begini, Tengku Razaleigh dengan sendirinya mempunyai sekumpulan pengikut yang taksub dan setia kepada kepemimpinnya. Manakala di kalangan pengikut pula tentu ada di antara mereka yang berpeluang dan berjaya menikmati pelbagai keuntungan ekonomi dan politik daripada kedudukan beliau sebagai pemimpin-penanug di dalam UMNO. Oleh itu dengan wujudnya "gejala" ini, ia sudahpun cukup untuk melayakkan Tengku Razaleigh dikenali sebagai pemimpin berkarismatik, seperti yang pernah telah diperkatakan oleh Max Weber.<sup>3</sup>

Dalam hal ini, mereka yang setia dan taksub kepada kepemimpinnya, pada bila-bila masa sahaja bersedia "mengorbankan diri" untuk mempertahankan tokoh "pujaannya" itu. Walaupun gejala ini mungkin merupakan suatu tindakan atau fenomena yang tidak rasional, namun ia merupakan suatu ikatan emosi yang tidak mudah untuk dileraihan dalam konteks perhubungan di antara pengikut dengan pemimpin berkarisma. Ini juga pada hakikatnya merupakan salah satu faktor yang telah memperkuatkan lagi kepemimpinan bangsawan di dalam UMNO Kelantan, terutamanya pada era kepimpinan putera raja itu.

Oleh yang demikian adalah tidak menghairankan sekiranya para penyokong ini tidak bersedia melihat Tengku Razaleigh diketepikan oleh musuh politiknya di Kuala Lumpur. Bagi mereka, sebagai pemimpin yang berkarisma, Tengku Razaleigh merupakan aset yang penting kepada UMNO Kelantan, kerana itu beliau perlu dikekalkan di dalam kepemimpinan parti dan kerajaan, khususnya sebagai Ketua UMNO Kelantan. Ini perlu dilakukan demi untuk memastikan sokongan majoriti rakyat Kelantan kepada UMNO berterusan, dan pembangunan negeri itu tidak terabai.

Dalam hal ini, tindakan yang boleh disifatkan sebagai routinization oleh Max Weber itu bukanlah

merupakan suatu yang luar biasa dalam perkembangan kepemimpinan yang berdasarkan karismatik,<sup>4</sup> seperti mana yang dialami oleh UMNO Kelantan pada ketika itu. Ini kerana, jika hubungan mereka dengan Tengku Razaleigh (yang berdasarkan ikatan emosi) itu terus dikekalkan dalam UMNO, maka hubungan yang yang sudah mendapat kekuatan legal itu (yakni di antara ketua parti dengan ahli parti) tidak sahaja berkeupayaan memperkuatkan UMNO, tetapi mereka juga (khususnya ahli UMNO yang "dekat" dengan pemimpin itu) masih berpeluang menikmati pelbagai bentuk keuntungan daripada kedudukan ketuanya.

Walau bagaimanapun, suatu yang perlu diingat, kekuatan Tengku Razaleigh dalam politik Kelantan tidak semata-mata terletak kepada kewibawaan karismatik. Ini kerana, seperti mana yang telah dinyatakan, sebelum beliau memperolehi kewibawaan itu, kedudukan dan hubungannya yang rapat dengan Istana Kelantan telah memberikan beliau kewibawaan tradisional. Dengan berbekalkan kewibawaan ini, beliau muncul dan diterima sebagai pemimpin utama UMNO Kelantan, dan dijangkakan berperanan sebagai penaung politik simbolik. Tanpa memiliki kewibawaan tradisional, dan tanpa menduduki status sosial yang tinggi dalam masyarakat Melayu Kelantan, Tengku Razaleigh belum tentu diterima (atau diberi penghormatan) sebagai pemimpin UMNO pada tahun

1960-an. Namun begitu, memang tidak dapat dinafikan bahawa pada tahun-tahun 1970-an hingga 1980-an, kemunculannya lebih terserlah sebagai pemimpin yang "berbekalkan" kewibawaan legal-rasional (hasil kedudukannya di dalam parti dan kerajaan), serta kewibawaan karismatik (hasil daripada sanjungan yang keterlaluan daripada orang ramai).

Pendek kata, tidak keterlaluan sekiranya gabungan ketiga-tiga kewibawaan itu telah menjadikan Tengku Razaleigh sebagai pemimpin yang disegani dan "digeruni" di dalam UMNO Kelantan, sehinggakan sesiapa sahaja mahu mengasosiasikan diri mereka dengannya. Ini kerana, dengan memberikan taat setia yang tidak berbelah-bahagi kepada beliau (dan menjadikan dirinya sebagai "orang Tengku Razaleigh"), kedudukan mereka di dalam parti dengan sendirinya terus stabil dan terjamin. Di samping itu, mereka juga terus berpeluang meikmati ganjaran ekonomi daripada tokoh tersebut. Justeru, berasaskan kepada perkiraan ini, gejala patrimonialisme<sup>5</sup> tidak sahaja wujud di dalam masyarakat Melayu tradisional, tetapi juga merupakan suatu kesinambungan yang *natural*, yang sifatnya berterusan dalam masyarakat Melayu moden masa kini.

Maka itu, tidak mengejutkan juga sekiranya para penyokong ini bersedia mempertahankan kepemimpinan

Tengku Razaleigh melalui Parti Semangat 46 (kemudian Parti Melayu Semangat 46) apabila beliau disingkirkan daripada UMNO selepas gagal menyelesaikan konflik peribadinya dengan Dato' Seri Dr. Mahathir melalui pertandingan merebut jawatan Presiden UMNO. Penyingkiran ini merupakan suatu tindakan yang sukar diterima oleh mereka. Tindakan para pengikutnya itu jelas membayangkan kesediaan mereka untuk "jatuh-bangun" bersama-sama dengan pemimpin yang diagung-agungkannya itu. Bagi mereka, masa depan UMNO Kelantan bergantung kepada kekuatan dan pengaruh peribadi Tengku Razaleigh. Tanpa Tengku Razaleigh UMNO Kelantan akan melalui zaman yang malap.

Sekiranya faktor kepemimpinan begini diberikan perhatian serius, tanggapan terhadap kemalapan itu mungkin sukar untuk ditolak. Ini memandangkan UMNO (Baru) Kelantan yang wujud pada era pasca-Tengku Razaleigh masih lagi berada di dalam keadaan yang tidak mantap dan berpecah belah. Justeru, tidak mengejutkan apabila pada era ini, terutamanya selepas Pilihanraya 1990 terus-menerus kedengaran pelbagai ungkapan politik yang membawa maksud bahawa tanpa kepemimpinan bangsawan dan Tengku Razaleigh di dalam UMNO Kelantan, parti itu akan terus dilanda masalah, serta menghadapi jalan yang sukar untuk kembali memerintah Kelantan.

### 7.3 Penutup

Berasaskan kepada "pengalaman" yang telah dilalui oleh kepemimpinan bangsawan, khususnya dalam era kepimpinan Tengku Razaleigh, ia jelas memperlihatkan bahawa fenomena penaungan mempunyai kecenderungan untuk melahirkan pemimpin politik yang kuat dan berpengaruh, dan sekali gus menjadikan organisasi yang dipimpin itu lebih kukuh dan dinamik. Oleh yang demikian, UMNO Kelantan (yang seringkali dilanda perpecahan dan menghadapi saingan daripada pihak PAS) akan terus kekal ataupun mengikatkan dirinya dengan fenomena ini, meskipun ia merupakan suatu sifat utama di dalam sistem politik Melayu tradisional.

Namun begitu, kemampuan dan kejayaan seseorang pemimpin politik untuk berperanan sebagai penaung bergantung pula kepada tiga faktor utama iaitu strategi, sumber dan persekitarannya, seperti yang pernah dibincangkan oleh Jeremy Boissevain.<sup>6</sup> Di samping itu, faktor motivasi tidak boleh diketepikan sama sekali. Ini kerana, tanpa memiliki motivasi, seseorang pemimpin itu tidak akan mengambil sebarang kesempatan di atas peluang yang sedia wujud daripada kedudukan dan peranannya sebagai pemimpin-penaung.

Dalam pada itu, suatu yang perlu diingat, masih