

BAB DUA

KERANGKA TEORITIS TAUTAN DAN RUNTUTAN

Dalam bahagian ini, perbincangan akan menyentuh konsep tautan dan runtutan daripada pelbagai sudut pandangan, kajian-kajian terdahulu dan seterusnya dikemukakan juga kerangka teori sebagai landasan untuk memudahkan pembicaraan aspek tautan dan runtutan.

2.1 Definisi dan Konsep

2.1.1 Tautan

Dalam kajian ini, istilah **tautan** digunakan bagi merujuk istilah "**cohesion**" dalam bahasa Inggerisnya. Istilah-istilah lain yang sinonim dengan tautan ini yang sering digunakan ialah seperti **tetenunan**, **kohesi**, **kepaduan**, dan **pautan**.¹

Asmah Hj. Omar (1987) yang menggunakan istilah tetenunan menakrifkan tautan sebagai kesatuan yang diperlihatkan oleh sifat lahir teks, iaitu merujuk kepada perkataan kebahasaan yang ada pada teks.

Moeliono et.al (1988:343) pula menggunakan istilah kohesi dan mendefinisikan tautan sebagai keserasian hubungan antara unsur yang satu dengan unsur yang lain dalam wacana hingga terciptalah pengertian yang koheren.²

de Beaugrande dan Dressler (1981:81), melihat tautan sebagai komponen teks luaran, yaitu perkataan sebenar yang didengar dan dihubungkan bersama dalam satu urutan. Semua fungsi yang digunakan untuk menunjukkan hubungan di antara unsur luaran termasuk dalam konsep ini. Tautan terbahagi kepada perulangan, bentuk ganti, elipsis, kata dan aspek, penghubung, perspektif tugas ayat³ dan intonasi.

Manakala Halliday dan Hasan (1974:4-10) pula melihat tautan sebagai konsep semantik yang merujuk kepada hubungan makna antara unsur dengan unsur lain dalam teks. Pengwujudan sebahagiannya pula melalui kosa kata. Oleh itu, tautan terbahagi kepada dua jenis, iaitu tautan tatabahasa dan tautan leksikal. Tautan tatabahasa terbahagi kepada perujukan, penggantian dan elipsis. Penghubung pula berada di antara kedua-dua jenis tautan tetapi lebih mirip kepada tautan tatabahasa daripada tautan leksikal.

Samsuri (1982:15) pula melihat tautan sebagai keserasian hubungan antara unsur yang satu dengan unsur yang lain dalam wacana sehingga terciptalah koherensi,⁴ iaitu keapikan⁵ pengertian. Berbeza pula dengan Pike dan Pike (1980:439), mereka mendefinisikan tautan sebagai fitur sesuatu tagmen yang menentukan cara bagaimana sesuatu tagmen menguasai atau dikuasai oleh tagmen yang lain. Tautan, menurut mereka boleh berada daripada peringkat morfem

hingga kepada taraf perbualan. Dalam hal ini, Pike dan Pike menggunakan **teori tagmemik**. Konsep tautan mereka hanya berkisar di sekitar unsur tatabahasa tanpa menyentuh tautan leksikal.

Dijk (1980:45-46) pula melihat tautan sebagai hubungan tertentu antara ayat dan bersifat semantik. Penafsiran sesuatu ayat adalah berkait dengan ayat yang lain. Pembahagian tautan yang dibuat oleh Dijk tidak mencakupi keseluruhan aspek tautan dan pendekatan yang digunakan oleh beliau dikenali sebagai **teori tatabahasa teks**.

Menurut Werth, P. (1984:660-61) pula, beliau menganggap tautan sebagai suatu proses sintaksis yang menghubungkan ayat-ayat dalam sesuatu teks. Oleh itu, kesan-kesan tautan dapat diperlihatkan melalui bentuk-bentuk linguistik pada ayat-ayat teks. Bentuk-bentuk linguistik itu melibatkan unsur kata ganti nama, kata nama penentu, pengguguran dan penegasan.

Menurut Tarigan, wacana terdiri daripada ayat-ayat dan kohesi merupakan aspek formal bahasa dalam wacana. Oleh yang demikian jelaslah bahawa kohesi merupakan organisasi sintaktik, merupakan wadah ayat-ayat yang disusun secara padu dan padat untuk menghasilkan tuturan.

Tautan di sini merupakan ikatan yang wujud di antara satu unsur dengan unsur yang lain di dalam sesebuah teks, sama ada dalam bentuk hubungan semantik atau pun struktural yang akhirnya menjadikan teks tersebut berkesatuan dan memperlihatkan ketautannya.

2.1.2 Runtutan

Dalam kajian ini, istilah **runtutan** digunakan bagi merujuk istilah "**coherence**" dalam bahasa Inggerisnya. Istilah lain yang digunakan bagi merujuk istilah runtutan ini ialah koherensi.

Menurut Almeida (1984:37), runtutan ujaran boleh berlaku tanpa dinyatakan secara eksplisit. Walaupun sesuatu maklumat tidak dinyatakan tetapi sesebuah wacana itu boleh diinterpretasikan. Runtutan juga menurut beliau dilihat sebagai **general cognitive capacity** yang menginterpretasikan lakuan bahasa.

Begitu juga dengan pendapat Tallei (1988:36), wacana alamiah tidaklah eksplisit. Hubungan antara ujaran dapat terjadi tanpa dinyatakan secara eksplisit. Hal tersebut merupakan suatu alasan mengapa konstruksi teoritis daripada sebuah wacana sangat penting untuk memperlihatkan bagaimana wacana diinterpretasikan secara runtut, mesti pun banyak proposisinya⁶ tidak dinyatakan secara eksplisit. Menurut

Van Dijk, jika seluruh hubungan itu dinyatakan secara eksplisit dapat menimbulkan pembaziran (1977:94-108). Pengulangan dengan maksud untuk menghubungkan dua ujaran dapat melemahkan kesan komunikasi (Widdowson, 1976:26, Tallei, 1988:37).

Pandangan Tallei selaras dengan pandangan Van Dijk (1977:93) yang menyatakan bahawa runtutan ialah pengwujudan hubungan semantik yang dihasilkan melalui interpretasi antara hubungan proposisi. Proposisi di dalam sesuatu wacana dapat menghasilkan runtutan walaupun tidak terdapat tanda-tanda yang menghubungkan unit-unit bahasa yang digunakan.

Almeida juga menambah bahawa runtutan ialah hubungan yang dilihat sebagai kualiti teks yang membolehkannya difahami dalam kesatuan dengan apa yang boleh berlaku di alam nyata (1984:12). Carter, R dan Nash, W (1990:263) pula mengatakan bahawa runtutan merujuk kepada sesuatu teks atau wacana yang memperlihatkan kesatuan dan perkaitan logik antara idea-idea yang dipaparkan (Gumperz. J.J, 1982:33).

de Beaugrande dan Dressler (1981:84) menyarankan, makna digunakan untuk menunjukkan potensi ujaran bahasa atau tanda-tanda lain untuk mewakili dan menyampaikan maklumat atau pengetahuan. "**Sense**" pula dapat menunjukkan maklumat yang sebenarnya disampaikan oleh ujaran yang mempunyai beberapa makna. Dalam keadaan biasa, hanya ada satu **sense** di

dalam sesuatu teks. Jika **"sense"** yang dimaksudkan tidak jelas, wujud keadaan **ambiguiti**. Apabila keadaan **ambiguiti** berterusan dan maksudnya gagal ditanggapi jika penutur atau penulis memang bermaksud untuk menyampaikan banyak **"sense"** pada masa yang sama.

Menurut Carter (1987:87), runtutan tidaklah hanya tertumpu kepada ciri teks tetapi juga hasil daripada proses kognitif di kalangan pengguna teks itu. Satu rangkaian konseptual yang harus dikenal pasti diinterpretasikan oleh penulis dan pembaca sesuatu teks itu.

Milton Wohl (1978:25) pula melihat runtutan sebagai pengorganisasian fakta dan idea secara teratur menjadi suatu untaian yang logik sehingga maklumat yang terkandung di dalamnya mudah difahami. Manakala menurut Wong, runtutan adalah konsep yang lebih abstrak atau kompleks kerana melibatkan unsur yang tidak senyata seperti yang terdapat pada tautan.

Hymes (1976) di dalam **Models of Interaction of Language and Social Setting**, menekankan tentang konteks situasi. Menurut beliau, semua wacana bertitik tolak daripada faktor tujuan, pilihan terhadap medium dan genre, identiti khalayak, topik dan latar belakang. Beliau juga menekankan

bahawa faktor perbezaan budaya juga terlibat dalam menjeniskan dan menghasilkan ciri *emic* dan *etic*.⁷

Werth berpendapat, sesuatu ujaran tidak dapat bebas konteks sama sekali jika ujaran tersebut merupakan ujaran yang baru. Ujaran tersebut dengan sendirinya tidak sesuai atau tidak relevan dengan ujaran lain yang terdahulu. Konteks tersebut berupa konteks kebahasaan yang disebut lebih dahulu atau menyusul kemudian dan merupakan pengetahuan tentang dunia pada umumnya. Oleh itu, jika peserta (*participant*) berbeza pengetahuan dan pemahaman, akan berlaku kesenjangan komunikasi, tidak relevan dan dengan sendirinya menurunkan tingkat keruntutannya. Bersesuaian dengan apa yang dinyatakan oleh Werth yang menyatakan bahawa keruntutan dan kerelevanan adalah dua hal yang sama sedangkan kerelevanan bersinonim dengan kesesuaian (Werth, 1981:13;130 dan Widdowson,1979:2; Tallie,1988:40).

Charolle (1983) juga melihat bahawa runtutan merupakan sebahagian daripada masalah linguistik. Aspek runtutan ini haruslah dikenal pasti oleh penerima bahasa dan mereka harus berkeupayaan mengesan tingkat runtutan sama ada tinggi atau rendah.

Menurut Labov (1977:252-55), persoalan asas dalam analisis wacana ialah bagaimana ujaran yang saling berurutan dapat dikenal pasti. Sehubungan itu, intuisi⁸ diandaikan

untuk membezakan sesebuah wacana yang runtut atau tidak. Intuisi yang dipunyai oleh seseorang dapat membantunya membuat pertimbangan yang berasas dalam menganalisis sesebuah teks.

Gutwinski (1976:27) menyatakan bahawa pencapaian keruntutan sebagai akibat daripada untaian ujaran yang logik yang memerlukan pemarkah peralihan (transition). Pemarkah peralihan ini penting kerana adanya kesinambungan untaian dan memberi kesan tertentu terhadap peristiwa komunikasi sehingga urutan idea, fakta dan peristiwa mudah diikuti kerana tidak berlaku kesenjangan dan loncatan fikiran dan mempermudah proses penginterpretasian terhadap wacana. Dengan perkataan lain, pemarkah peralihan itu memudahkan timbulnya praanggapan yang lebih tajam (Tallei, 1988:38). Di sini jelas menunjukkan bahawa untuk menanggapi konsep runtutan dalam sesebuah wacana, seseorang perlu mempunyai maklumat, memahami interaksi dan kognisi manusia.

Schank dan Samet (1984:81), melihat runtutan sebagai "...one for which reader has constructed an adequate conceptualization". Konseptualisasi yang diberi memadai jika membentuk sempurna (well-formed) di dalam format sistem konseptual. "**Well-formedness**" menurut mereka, hadir di dalam fikiran yang telah ditentukan oleh kriteria dalaman yang difahami. Dengan perkataan lain, sesuatu yang koheren bukan sesuatu untuk mendapat sesuatu yang benar tetapi hanya boleh

menghasilkan sesuatu. Mereka juga berpendapat bahawa bacaan dan penulisan termasuk dalam proses pemberitahuan yang seponatan yang bergabung di dalam maklumat di dalam teks dan pengetahuan yang separa wujud di dalam fikiran. Ini melibatkan konsep jangkaan **skemata** dan **bingkai**.⁹

Carell (1983) pula mendefinisikan skemata sebagai bentuk yang diorganisasikan di dalam fikiran. Manakala Tannen (1981) pula melihat skemata sebagai sesuatu persepsi baru sebaik sahaja kita dapat menilai tentang sesuatu yang kita fahami dari sudut pengalaman lepas, kita berhadapan dengan jangkaan sesuatu yang dijangkakan. Persepsi pembaca terhadap keruntutan sesebuah wacana bergantung kepada asas skemata yang relevan.

Dengan skemata, tautan sesebuah teks dan unsur-unsur situasi konteks, pembaca boleh membina semua mesej dan mengesan tahap tinggi atau rendah runtutan merujuk kepada bagaimana bahasa dikawal oleh kepelbagaian situasi di dalam memberikan makna yang dimaksudkan. Tetapi tidak semua teks mempunyai tujuan dan kualiti yang sama. Ini kerana andaian terhadap teks akan mempunyai perbezaan kualiti kerana diandaikan tidak semuanya mempunyai koheren yang setara (Almeida, 1984:38).

Keruntutan sering dikaitkan hubungannya dengan sesebuah perenggan. Setiap perenggan mestilah memperlihatkan

pertalian yang rapat dan saling menyokong di antara satu dengan lain. Perenggan yang baik ialah perenggan yang mengandungi ayat-ayat yang disusun sehingga urutan maklumat menjadi licin dan lancar. Ayat-ayat dijalinkan dengan pertalian yang teratur supaya maklumat yang ingin disampaikan tidak terganggu.

Menurut Mc. Crimmon, (1968:109), penulisan perenggan memerlukan proses yang hampir sama dengan proses penulisan atau esei. Perbezaannya ialah perenggan mempunyai ruang lingkup yang sempit. Esei mempunyai tujuan, begitu juga dengan perenggan. Tujuan suatu esei apabila dieksplisitkan ialah tesis. Tujuan perenggan terletak pada ayat topik. Esei haruslah mempunyai struktur yang jelas dan berkembang secara rasional. Begitu pula halnya dengan perenggan. Singkatnya perenggan adalah suatu esei dalam bentuk mini (Tallei, P. 1988: 38-39).

Keruntutan dan pengembangan perenggan secara praktisnya sukar dipisahkan. Ini kerana tautan lebih menekankan persoalan hubungan antara ayat, sedangkan pengembangan perenggan lebih menekankan urutan gagasan.

Kesimpulannya, runtutan di sini lebih dilihat sebagai kualiti kefahaman terhadap sesuatu teks secara logik.

2.2 Hubungan Tautan dan Runtutan

Unsur tautan dan runtutan haruslah diberi perhatian dalam menghasilkan sesebuah wacana. Sesebuah wacana yang baik haruslah mengandungi kedua-dua unsur ini di samping aspek-aspek lain. Bersesuaian dengan pernyataan yang diusulkan oleh de Beaugrande dan Dressler (1987:113),

*"...sesebuah wacana haruslah memenuhi tujuh kriteria sebagai dasar komunikatif. Di antara tujuh kriteria tersebut, terdapat dua kriteria yang dasar, iaitu **tautan** dan **runtutan**".*

Apabila kita menyelidiki aspek tautan tanpa kita menyinggung terhadap aspek runtutan di dalam sesebuah wacana adalah tidak lengkap kerana kedua-dua aspek ini saling berhubungan di antara satu sama lain. Menurut Leech (1984:4), tautan dan runtutan yang merupakan unsur bentuk dan makna bahasa pada dasarnya tidaklah dapat dipisahkan.

Begitu juga dengan Halliday dan Hasan, menurut mereka tautan akan membantu melahirkan runtutan yang lebih global dalam sesebuah teks. Ini memperlihatkan bahawa kehadiran runtutan adalah kesan daripada kehadiran tautan. Van de Velde (1984:43) pula berpendapat, kalau keruntutan sesuatu wacana tidak tersusun secara baik maka kefahaman terhadap

wacana tersebut juga tidak dapat dicapai dengan baik. Kebolehan untuk menghubungkan unit bahasa dengan unit bahasa yang lain melalui ayat dikenali sebagai tautan manakala fungsi makna yang lebih global dan retorik dikenali sebagai runtutan.

Menurut Moeliona et.al (1988:34), tautan merujuk kepada perpautan bentuk sedangkan runtutan merujuk kepada perpautan makna. Ayat dan kata yang digunakan itu berkaitan, iaitu pengertian satu ayat atau kata akan menyambung pengertian yang lain secara berturut-turut. Beliau juga menambah, tautan bentuk lahir tidak hanya menyatakan tautan belaka, melainkan yang penting ialah tautan yang baik menyirat runtutan, iaitu hubungan semantik yang mendasari wacana itu. Ini kerana pembaca memiliki pengetahuan di luar pengetahuan tentang wacana secara umum disebut **Pengetahuan Tentang Dunia** (1988:351).

R.Carter (1987:87) pula berpendapat, tautan berkait dengan komponen-komponen permukaan teks yang saling berhubungan manakala runtutan pula berkait dengan konsep-konsep dan hubungan yang terletak di bawah permukaan teks yang menjadikannya mudah dan relevan.

Bagi Witte dan Faigley (1980), sesebuah penulisan wacana yang berkualiti tidak digambarkan melalui tautan semata-mata. Banyak faktor lain yang menyumbang ke arah

melahirkan wacana yang berkualitas. Faktor-faktor tersebut termasuklah tujuan penulis, medium wacana, pengetahuan topik dan pengetahuan genre di dalam wacana yang ditulis. Faktor-faktor tersebut, saling bertindak dengan tautan dan membenarkan runtutan dicapai. Menurut mereka lagi, tautan berhubungan dengan runtutan baik secara langsung atau tidak. Hasil kajian yang dilakukan oleh mereka terhadap karangan mahasiswanya, didapati kebanyakan analisis memperlihatkan tahap tinggi runtutan sesebuah teks padat dengan tautan berbanding teks yang kurang tautannya.

Van de Velde (1984), juga menyatakan bahawa keruntutan dalam sesebuah wacana tidak bergantung kepada aspek tautan semata-mata. Keruntutan dalam sesebuah wacana dapat diperoleh melalui faktor latar belakang, perkara utama, sosio-budaya dan kemampuan seseorang untuk menyelami hal-hal yang tersirat.

Tarigan (1995:122) pula menyatakan bahawa seperti juga halnya bahasa, maka wacana juga mempunyai bentuk dan makna. Kepaduan¹⁰ makna dan kerapian¹¹ bentuk merupakan faktor penting untuk menentukan tingkat keterbacaan dan kefahaman seseorang terhadap sesebuah wacana. Beliau menyatakan bahawa kepaduan dan kerapian merupakan unsur hakikat wacana, unsur yang turut menentukan keutuhan wacana. Dalam kata lain, dalam tautan tersirat kepaduan dan keutuhan manakala bagi runtutan pula terkandung pengertian, pertalian dan hubungan.

Jika kita mengaitkannya dengan aspek bentuk dan makna, maka dapatlah kita katakan bahawa runtutan mengacu kepada aspek makna wacana. Selanjutnya beliau menyatakan bahawa tautan mengacu kepada aspek ujaran.

Menurut Widdowson, aspek formal bahasa yang berkait erat dengan tautan ini, menjelaskan bagaimana kata-kata hubung yang saling berhubungan antara satu sama lain untuk membentuk suatu teks. Aspek ujaran pula menggambarkan bagaimana caranya kata hubung yang tersirat atau terselubung, disimpulkan untuk mentafsir **tindak ilokusi**¹² dalam pembentukan suatu wacana merupakan acuan daripada runtutan (Tarigan, 1975:122).

2.3 Model Tautan Dan Runtutan Lampau

Dalam bahagian ini akan dikemukakan model kajian terdahulu yang menyentuh aspek tautan dan runtutan. Untuk bahagian tautan akan dikemukakan tiga model analisis yang telah diusahakan oleh Gutwinski (1976), Halliday dan Hasan (1976) dan Sanat Md. Nasir (1996). Manakala bagi bahagian runtutan pula, berikut diturunkan tiga model yang telah menyentuh aspek runtutan dalam bahasa Inggeris, iaitu de Beaugrande dan Dressler (1981), Brown dan Yule (1982) dan Almeida (1984). Dengan mengajukan model-model kajian tersebut, sedikit sebanyak dapat memberi gambaran dan

memudahkan pembicaraan kajian tautan dan runtutan dalam bab yang selanjutnya.

2.4 Model Tautan

2.4.1 Weldemar Gutwinski (1976)

Gutwinski berpendapat, tautan merupakan hubungan yang terdapat di antara klausa-klausa dan ayat-ayat di dalam sesebuah teks. Hubungan tersebut timbul pada strata yang bersifat tatabahasa. Strata tersebut ditandakan oleh ciri-ciri tatabahasa dan leksikal tertentu yang mencerminkan strata semiologi pada struktur wacana yang lebih tinggi. Strata semiologi tersebut merujuk kepada tahap makna yang berbeza di dalam sesebuah teks. Contohnya seperti anafora, sobordinat dan koordinat¹³ merupakan ciri-ciri unsur tautan.

Struktur wacana digambarkan dalam bentuk pola susunan unit-unit pada strata semiologi tersebut. Melalui struktur semiologi inilah unsur tautan dapat dikesan. Struktur semiologi yang mendasari sesebuah wacana dinyatakan melalui klausa-klausa dan ayat-ayat.

Tautan ini juga boleh disifatkan sebagai **textual connectivity** antara ayat dan klausa. Sifat tautan tersebut sebenarnya tidak mendirikan tautan sebaliknya menandakan sesuatu klausa dan ayat dihubungkan dalam aspek-aspek

tertentu sahaja (1976:26). Melalui pendekatan Gutwinski ini, ciri-ciri wacana hanya dapat dikaji pada strata morfologi sahaja.

Gutwinski juga membahagikan ciri-ciri tautan kepada dua kategori, iaitu tautan tatabahasa dan leksikal. Berikut secara ringkasnya dikemukakan model tautan Gutwinski dalam bukunya yang bertajuk **Cohesion In Literary: A Study of Some Gramatical and Leksical Features of English Discourse**.

(A) Tatabahasa

1. Anafora dan Katafora

(a) Kata Ganti Nama

i) Ganti Nama Personal : 'he', 'him', 'it',
'they', dll.

ii) Ganti Nama Penunjuk Arah : 'this', 'these',
'that', 'those' dll.

iii) Ganti Nama Relatif : 'who', 'which', 'whom',
'those' dll.

(b) Kata Penentu : 'the', 'this', 'these', 'that',
'those' dll.

(c) Kata Pemilik Personal : 'this', 'its', 'their' dll.

(d) Penggantian

i) Penggantian Verbal : 'do'.

ii) Penggantian Nominal : 'one'.

iii) Penggantian Partial.

(e) Kata Keterangan

i) Submodifiers : `such', `so' dll.

2. Koordinasi dan Subordinasi

(a) Penghubung

3. Enasi dan Agnasi

(a) Ayat-ayat Enasi

(b) Ayat-ayat Agnasi

(B) Leksikal

1. Pengulangan Butiran

2. Kata sinonim atau kata yang terbentuk daripada kata dasar yang sama.

3. Kolokasi.

Berdasarkan model tautan yang dikemukakan oleh Gutwinski, ciri-ciri tautan yang dikemukakan seolah-olah bertitik tolak daripada model kajian tautan yang dibuat oleh Halliday dan Hasan. Namun, Gutwinski telah membuat pembaikan dari segi klasifikasi dan perinciannya. Beliau juga telah memasukkan ciri enasi dan agnasi. Istilah enasi dan agnasi sebenarnya telah diperkenalkan oleh Gleason dalam bukunya yang bertajuk **Linguistic and English Grammar**.

Gleason(1965:199) berpendapat, enasi berlaku antara dua ayat apabila kedua-duanya mempunyai struktur yang sama, iaitu unsur-unsur seperti perkataan pada tempat yang sama dalam sesuatu ayat dan daripada kelas yang sama. Enasi

berfungsi seperti tautan leksikal dan boleh diperkuatkan kesannya oleh ciri-ciri tautan tatabahasa yang lain (1965:199). Berikut merupakan contoh enasi yang dipetik oleh Gutwinski daripada novel Shela Watson, **The Double Hook** (1969:19).

- (2.1) "Greta was at the store.
Turning hot cakes.
Reaching for the coffee beans.
Grinding away Jame's voice".

Manakala agnasi pula merujuk kepada hubungan antara pasangan ayat yang mempunyai istilah perbendaharaan kata yang sama tetapi dengan penyusunan struktur yang berlainan. Pasangan ayat tersebut adalah teratur dan sistematik. Contoh yang diberikan oleh Gutwinski adalah seperti berikut.

- (2.2) "They was nothing left for her but to sell the old
family house.
This she couldn't do".

Dalam model kajiannya, beliau juga telah mengemukakan suatu konsep, iaitu konsep **Anafora Sifar** di bawah kategori tautan anafora. Anafora sifar dirujuk sebagai bentuk pengulangan ganti nama yang tidak dilahirkan oleh penutur di dalam klausa terkemudian di dalam ayat yang sama. Contohnya;

- (2.3) "A man came home and (Ø) ate supper".

Dalam contoh ayat di atas, kata ganti nama **he** sepatutnya berada di tempat anafora sifar (Ø) tetapi telah digantikan oleh sifar di dalam klausa terkemudian di dalam ayat tersebut. Kehadiran anafora sifar ini memperlihatkan wujudnya ikatan tautan di antara kedua-dua klausa di dalam sesebuah ayat. Gutwinski juga telah memperluaskan kajian anafora sehinggalah kepada unsur katafora.

2.4.2 Halliday dan Hasan (1976).

M.A.K Halliday merupakan perintis yang cuba mengemukakan kajian tentang tautan. Pada tahun 1964, beliau telah menghasilkan sebuah buku yang bertajuk **Descriptive Linguistics Literary Studies** dan kertas kerja yang bertajuk **The Linguistics Study of Literary Texts**. Kajian yang dilakukan oleh Halliday ini menarik minat para sarjana bahasa lain untuk melihat konsep tautan. Antaranya ialah Raquiya Hasan yang telah menyentuh konsep tautan dalam disertasi kedoktorannya yang bertajuk **A Linguistics Study of Contrastive Features in the Style of Two Contemporary English Prose Writers** (1964). Kajian-kajian yang dilakukan oleh Halliday dan Hasan agak seiringan dan akhirnya mereka bersepakat untuk menggabungkan konsep tautan mereka untuk kajian mereka yang seterusnya.

Pada tahun 1976, Halliday dan Hasan telah menghasilkan buku yang bertajuk **Cohesion In English**. Halliday dan Hasan melihat tautan sebagai satu set sistem hubungan paradigmatis dalam komponen tekstual model sistemik yang dihasilkan oleh Halliday. Mereka mempersepsikan tautan sebagai satu set kemungkinan yang wujud di dalam bahasa untuk menjadikan sesuatu teks itu berkesatuan. Berkesatuan di sini membawa maksud sebagai perkataan yang berlaku di antara satu unsur teks dengan unsur-unsur lain di dalam teks yang sama. Mereka melihat teks sebagai suatu unit semantik yang direalisasikan melalui suatu sistem simbol sehingga dapat dilihat dalam bentuk klausa dan ayat.

Halliday dan Hasan juga telah menekankan tautan sebagai satu konsep semantik yang merujuk kepada hubungan makna di antara satu unsur dengan unsur lain di dalam sesebuah teks sehingga membentuk teks yang padu. Teks yang padu boleh dikatakan mempunyai satuan semantik yang ditunjangi oleh makna logikal, gramatikal, leksikal dan tekstual. Bertepatan dengan apa yang diusulkan oleh Halliday dan Hasan (1976:2);

"A text is best regarded as a SEMANTIC unit: a unit not of form but of meaning. Thus it is related to a clause sentence not by size but by REALIZATION, the coding of one symbolic system in another. A texts does not CONSIST OF sentences; is REALIZED BY, or encoded in, sentences. If we understand in this way, we shall not expect to find the same kind of STRUCTURAL integration among the parts of a text as we find among the parts of a sentence or clause. The unity of a text is a unity of a different kind".

Mereka telah membahagikan tautan kepada dua jenis, iaitu tautan tatabahasa dan tautan leksikal. Tautan tatabahasa terdiri daripada perujukan (reference), penggantian (substitution), dan pengguguran (ellipsis). Manakala tautan leksikal pula merupakan ikatan kata. Penghubung (conjunction) berada di antara kedua-dua jenis tautan tersebut tetapi lebih mirip bersifat tautan tatabahasa kerana tautan penghubung mengandungi komponen leksikal di dalamnya.

Dalam kajian awal Halliday yang bertajuk **The Linguistics Study of Literary Text** (1962), beliau telah menjelaskan pembahagian jenis tautan ini. Pembahagian jenis-jenis tautan adalah seperti yang di bawah ini.

(A) Tautan Tatabahasa

a) Struktur (klausa di dalam struktur ayat)

i) Saling bergantung

- ii) Saling berkaitan
- b) Bukan struktur
 - i) Anafora
 - Deiksis dan Submodifer
 - Kata Ganti Nama
 - ii) Penggantian
 - Verbal
 - Nominal

(B) Tautan Leksikal

- a) Pengulangan Unsur Sama
- b) Kolokasi

Bagi Halliday dan Hasan, mereka berpendapat ayat merupakan unit yang signifikan bagi tautan kerana ayat juga merupakan unit yang tertinggi dalam struktur gramatikal. Mereka juga menegaskan bahawa tautan sebagai unit bahasa yang melangkaui batas ayat. Ini kerana kesan tautan yang lebih ketara pada unit yang melangkaui batas ayat serta makna yang dibawa oleh unit ini lebih jelas (1976:8). Mereka menurunkan contoh seperti berikut.

- (a) "John took John's hat off and hung John's hat on a peg.
- (b) John took his hat off and hung it on a peg".
- 

Berdasarkan contoh di atas, penggunaan tautan jelas diperlihatkan. Tautan antara ayat adalah penting untuk menerangkan jalinan sesuatu teks kerana terdapat pelbagai jenis tautan yang wujud di dalam sesuatu teks.

Dalam kajian mereka yang seterusnya, iaitu melalui **Cohesion In English** (1976), Halliday dan Hasan telah menggabungkan pendekatan konsep tautan mereka yang lebih signifikan. Pencerakinan yang digunakan dalam menggubal pendekatan mereka ini adalah bertolak daripada teori linguistik, sistem dan kategori yang dibentuk oleh Halliday.

Berikut merupakan pendekatan tautan yang diutarakan oleh Halliday dan Hasan dalam **Cohesion In English** (1976).

1. Rujukan

(i) Kata Ganti Nama

- (a) Mufrad, (masculine) dia (`he', `him', `his')
- Mufrad, (feminin) dia (`she', `her', `hers')
- Mufrad, (neuter) ia (`it', `its')
- (b) Jamak: mereka (`they', `them',
`their', `theirs')

(ii) Kata Penunjuk Arah

(a) Kata Penunjuk Arah

- Dekat: ini, di sini (`this', `/`these',
`here')
- Jauh : itu, di sana (`that', `/`those',
`there' `then')

(b) 'Definite artical': 'the'

(iii) Kata Perbandingan: 'same', 'such', 'other',
'more', 'less' dll.

2. Penggantian

(i) Penggantian Nominal: 'one'/'ones', 'the same',
'so'

(ii) Penggantian Kerjaan: 'do', 'be', 'have',
'likewise' dll

(iii) Penggantian Klausa: 'so', 'not'

3. Elipsis

(i) Elipsis Nominal

(ii) Elipsis Kerjaan

(iii) Elipsis Klausal

4. Penghubung

(i) Penghubung Tambah: 'and', 'likewise', 'nor', 'or'
'else' dll.

(ii) Penghubung Lawan : 'yet', 'but', 'even so',
'however' dll.

(iii) Penghubung sebab : 'so', 'then', 'therefore',
'otherwise' dll.

(iii) Penghubung Tempoh: 'then', 'next', 'meanwhile'
dll.

- (v) Penghubung Lain-lain: 'now', 'of courses', 'well',
'anyway' dll.

5. Leksikal

- (i) Unsur Sama
- (ii) Sinonim atau Sinonim Hampir
(termasuk hiponim)
- (iii) Superordinat
- (iv) Unsur Am
- (V) Kolokasi
 - (a) seiras (identical)
 - (b) terangkum (inclusive)
 - (c) tidak terangkum (exclusive)
 - (d) tidak berhubung (unrelated)

2.4.3 Sanat Md.Nasir (1996)

Sanat telah mengusulkan model tautan yang dikenali sebagai **Model Tautan Pindaan (MTP)**. Model tautan yang dikemukakan oleh beliau boleh dianggap sebagai perintis dalam senario perkembangan wacana bahasa Melayu. Seperti yang dinyatakan dalam bab terdahulu, kerancakan kajian wacana di Malaysia telah pun bermula pada awal tahun 80-an tetapi tiada penghasilan gagasan yang benar-benar tuntas pada masanya kerana setakat ini bidang wacana tempatan amat kekurangan penghasilan kajian yang benar-benar tuntas.

MTP ini sebenarnya coba mengatasi kekangan yang timbul terhadap model tautan yang sedia ada. Pada dasarnya **MTP** ini mendapat input awal berlandaskan model tautan yang dikemukakan oleh Halliday dan Hasan, tetapi skema mereka diperlengkapi dengan aspek perulangan parafrasa, paralelisme dan tautan perulangan struktur dan makna sama.

MTP membahagikan tautan kepada tiga jenis yang utama iaitu;

- a) tautan perulangan,
- b) tautan kolokasi dan
- c) tautan penghubung ayat.

Pembahagian tersebut berdasarkan ciri bentuk, fungsi, makna dan konteks. Berikut merupakan skema **MTP** yang dihasilkan oleh Sanat (1996:120).

Jenis Tautan Utama dan Subjenisnya

A. Tautan Perulangan.

- a) Tautan Perulangan Rujukan.
- b) Tautan Perulangan Penggantian.
- c) Tautan Perulangan Elipsis.
- d) Tautan Perulangan Leksikal.
- e) Tautan Perulangan Parafrasa.
- f) Tautan Perulangan Paralelisme.

g) Tautan Perulangan Struktur dan Makna Sama.

B. Tautan Kolokasi

a) Tautan Kolokasi Antoniman.

b) Tautan Kolokasi Kohiponiman.

c) Tautan Kolokasi Hasil.

d) Tautan Kolokasi Sifat.

C. Tautan Penghubung Ayat.

a) Tautan Penghubung Ayat Tambahan.

b) Tautan Penghubung Ayat Tentangan.

c) Tautan Penghubung Ayat Sebab-Musabab.

d) Tautan Penghubung Ayat Waktu.

e) Tautan Penghubung Ayat Terusan.

A. Tautan Perulangan

Menurut Sanat (1996:118), tautan perulangan menunjukkan ciri sama ada bentuk unsur linguistik yang berulang, atau dari segi makna unsur itu yang berulang, atau kedua-duanya sekali. Tautan jenis ini dibahagikan lagi kepada tujuh jenis tautan.

(a) Tautan Perulangan Rujukan

Tautan perulangan rujukan dibezakan daripada jenis tautan yang lain dari segi semantik. Ini membawa maksud bahawa unsur yang berhubungan dikaitkan kerana wujudnya makna rujukan itu walaupun bentuk bahasa tersebut berbeza.

Tautan perulangan rujukan ini pula dibahagikan kepada tiga jenis kecil iaitu;

- i) rujukan peribadian,
- ii) rujukan tunjuk dan
- iii) rujukan bandingan.

Contoh tautan perulangan rujukan adalah seperti di bawah.

(2.5) "Perintah berkurung...tersebut.
 ...ini tidaklah..."

(Sanat, 1996: 127)

(b) **Tautan Perulangan Penggantian**

Dilihat dari segi kriteria tatabahasa dan semantik, tautan perulangan penggantian berbeza dengan jenis tautan yang lain. Tautan jenis ini bercirikan tatabahasa dan unsur yang menggantikan dalam tautan penggantian umumnya mengekalkan unsur tatabahasa yang digantikan. Menurut Sanat (1996: 121), unsur tersebut hanya sebagai pancang (holder) kepada yang digantikan. Antara pancang dengan unsur yang digantikan mempunyai persamaan makna. Tautan jenis ini dibahagikan kepada tiga jenis kecil, iaitu;

- i) penggantian namaan,
- ii) penggantian karya dan
- iii) penggantian klausaan.

Contoh tautan perulangan penggantian adalah seperti berikut.

- (2.6) "...parti-parti...semata-mata.
Demikianlah kesimpulan..."

(Sanat, 1996: 127)

(c) Tautan Perulangan Elipsis

Tautan perulangan elipsis sebenarnya sama dengan tautan perulangan penggantian, iaitu dikenali sebagai **penggantian kosong** (substitution by zero). Dari segi jenis dan penjenisan kecilnya adalah sama dengan tautan perulangan penggantian. Walau bagaimanapun, dalam tautan perulangan elipsis, yang jelas ialah unsur yang digugurkan dapat diinterpretasikan berdasarkan unsur yang mendahuluinya. Contohnya adalah seperti berikut.

- (2.7) "...mengharamkan sajian...
...mengharamkan $\emptyset$ minuman-minuman keras..."

(Sanat, 1996: 128)

(d) Tautan Perulangan Leksikal

Tautan jenis ini mempunyai perbezaan dengan jenis-jenis tautan yang lain dari segi bentuk leksikal dan makna. Ini kerana bentuk yang diulang itu mungkin sama atau mempunyai akar kata yang sama, bersinonim, atau kata umum. Contoh tautan perulangan leksikal adalah seperti berikut.

- (2.8) "...suasana di Pulau Pinang...
...polis Pulau Pinang.

(Sanat, 1996: 128)

(e) Tautan Perulangan Parafrasa

Tautan jenis ini merujuk kepada perulangan makna yang sama yang terdiri daripada frasa sehinggalah ayat dan berbeza dari segi bentuk susunan unsur yang bertaut. Contoh tautan perulangan parafrasa ini adalah seperti berikut.

- (2.9) "...hingga masa-masa yang akan datang...
...di masa depan."

(Sanat, 1996: 128)

(f) Tautan Perulangan Paralelisme

Tautan perulangan paralelisme merujuk kepada bentuk susunan yang sama antara unsur yang bertaut tetapi mempunyai

makna yang berbeza. Menurut Sanat (1996: 123), unsur yang bertaut ini bukan bersifat leksikal sehingga termasuk ke dalam tautan kolokasi antoniman, tetapi sekadar antara ayat atau unit teks yang pendek-pendek, atau subjek atau predikat sesuatu ayat sehingga terasa hubungan itu sesuatu yang signifikan. Contohnya seperti berikut..

(2.10) "Rezeki perlu dicari. Bala mesti dihindari.

(Sanat, 1996: 129)

(g) Tautan Perulangan Struktur dan Makna Sama

Tautan jenis ini bermaksud unsur yang bertaraf frasa dan melebihihinya yang sama dari segi bentuk susunan dan makna. Tautan perulangan struktur dan makna sama ini mengabungkan aspek tertentu jenis perulangan paralelisme dan parafrasa. Dan menurut Sanat, (1996: 123), gabungan seperti ini belum pernah dilihat sebagai salah satu jenis yang berasingan dalam kajian tautan. Contohnya seperti berikut.

(2.11) "...rasa saling mengerti antara kaum...

...rasa saling mengerti antara kaum-kaum ...

(Sanat, 1996: 129)

B. Tautan Kolokasi

Tautan kolokasi pula tidak melibatkan unsur linguistik yang berulang bentuk dan makna tetapi merujuk kepada konteks, iaitu "keberadaan" sesuatu unsur linguistik dengan yang lain antara dua unit teks. Keberadaan tersebut melibatkan domain makna (Sanat, 1996: 119). Berdasarkan kriteria konteks unsur yang berada dalam teks dan hubungan makna yang diwujudkan, Sanat menjeniskan tautan kolokasi kepada empat jenis. Jenis-jenisnya adalah seperti berikut.

(a) Tautan Kolokasi Antoniman

Tautan jenis ini merujuk kepada hubungan keberadaan unsur tautan yang mempunyai makna yang bertentangan. Contohnya seperti berikut.

(2.12) "...yang cinta damai...
...kejadian-kejadian kacau-bilau..."

(Sanat, 1996: 130)

(b) Tautan Kolokasi Kohiponiman

Tautan kolokasi kohiponiman ini pula bermaksud keberadaan hubungan makna unsur yang bertaut di peringkat superordinat dengan ordinatnya, atau antara hiponim, atau termasuk meronimi, iaitu hubungan unsur yang sebahagian

dengan unsur yang menyeluruh, atau antara unsur sebahagian daripada entiti yang menyeluruh (Sanat, 1996: 124-125). Contohnya seperti berikut.

- (2.13) "...suasana di Pulau Pinang...
...kekacauan di Pulau Pinang itu... ."

(c) Tautan Kolokasi Hasil

Tautan jenis ini pula merujuk kepada keberadaan hubungan makna unsur tautan yang satu menghasilkan yang lain atau antara unsur yang dihasilkan oleh sesuatu entiti semantik. Contohnya seperti berikut.

- (2.14) "Perintah berkurung...
...bahawa kekacauan di Pinang itu... ."

(Sanat, 1996: 131)

(d) Tautan Kolokasi Sifat

Tautan kolokasi jenis ini bermaksud keberadaan hubungan makna antara unsur tautan yang menjadi punca sifat dengan unsur sifat, atau unsur sifat daripada entiti punca sifat. Contohnya seperti berikut.

(2.15) "Perintah berkurung...

...telah dapat mempertenangkan...

(Sanat, 1996: 131)

C. Tautan Penghubung Ayat

Tautan penghubung ayat ini melibatkan fungsi unsur linguistik yang berfungsi menghubungkan antara unsur linguistik, yaitu unit teks sebelum dengan yang sesudahnya. Tautan jenis ini bukanlah unsur tautan tetapi sesuatu yang berfungsi menghubungkan unsur tautan. Beliau membahagikan tautan penghubung ayat kepada lima, yaitu seperti yang disenaraikan di bawah.

(a) Tautan Penghubung Ayat Tambahan.

Tautan penghubung ayat jenis ini membawa maksud sesuatu yang "menambah" unsur sebelum dengan unsur selepas penghubung itu. Ciri ini juga merangkumi ciri pisahan atau pilihan dan penegasan. Contoh tautan penghubung ayat tambahan adalah seperti berikut.

(2.16) "Tanah air...rakyatnya.

Dan kita...sekarang."

(Sanat, 1996: 131)

(b) Tautan Penghubung Ayat Tentangan

Penghubung ayat tentangan ini merujuk kepada hubungan unsur sebelum dan selepas dengan makna yang bertentangan atau berlawanan. Contohnya seperti berikut.

(2.17) "Perintah berkurung...tersebut.

Bagaimanapun ini...buruk."

(Sanat, 1996: 132)

(c) Tautan Penghubung Ayat Sebab-Musabab

Tautan penghubung ayat jenis ini merujuk kepada hubungan unsur sebelum dengan selepas dengan makna alasan, akibat, tujuan atau syarat. Contoh tautan penghubung ayat sebab-musabab adalah seperti berikut.

(2.18) "Dalam masyarakat...di masa depan.

Berhubungan dengan ini,...

(Sanat, 1996:132)

(d) Tautan Penghubung Ayat Waktu

Tautan penghubung ayat waktu bermaksud hubungan makna yang wujud antara unsur yang sebelum dengan yang selepas dengan menunjukkan makna urutan, sertaan, kesimpulan dan lampauan. Contohnya seperti berikut.

(2.19) "Memutuskan...mereka.
Sekarang pun penuntut-penuntut...
Indonesia."

(Sanat, 1996: 132)

e) Tautan Penghubung Ayat Terusan.

Tautan penghubung ayat jenis ini bermaksud unsur yang sebelum dengan yang selepas dalam hubungan penerusan. Menurut Sanat, (1996:127), "...penghubung jenis ini agak rencam dan memuatkan penghubung ayat yang tidak termasuk dalam empat jenis penghubung yang dibincangkan sebelum ini". Contohnya adalah seperti berikut.

(2.20) "Pihak-pihak...sendiri.
Sekarang terserahlah...sendiri."

(Sanat, 1996:133)

MTP tidak dipakai sepenuhnya demi padanan dan bandingan dengan Almeida (1984).

2.5 Konsep dan Kerangka Teori Kajian Tautan

Kerangka asas teori di dalam kajian ini berdasarkan model yang dikemukakan oleh Halliday dan Hasan dalam buku mereka yang bertajuk **Cohesion In English** (1976). Namun, sedikit adaptasi dilakukan dengan memasukkan jenis-jenis tautan yang tidak dikategorikan oleh Halliday dan Hasan. Jenis-jenis tautan tersebut ialah seperti Parafrasa dan

Paralelisme yang diusulkan oleh de Beaugrande dan Dressler. Ini sangat bermanfaat dalam melihat unsur tautan yang wujud dalam BM. Analisis tautan yang akan dibincangkan dalam bab tiga nanti adalah berdasarkan kerangka seperti berikut.

1. Rujukan

Anafora dan Katafora

i) Ganti Nama Diri

ii) Kata Penunjuk Arah

Penentu

iii) Perbandingan

2. Leksikal

a) Reiterasi¹⁴

i) Unsur Sama

ii) Sinonimi dan Sinonimi Hampir

iii) Superordinat

iv) Perkataan Am

b) Kolokasi

3. Penggantian

i) Nominal

ii) Kerjaan

iii) Klausa

4. Elipsis

i) Nominal

ii) Kerjaan

iii) Klausa

5. Penghubung Ayat

- i) Tambah
 - ii) Lawan
 - iii) Sebab
 - iv) Waktu
 - v) Lain-lain.
- (2. Parafrasa
 - (3. Paralelisme

2.5.1 Rujukan

Menurut Halliday dan Hasan, tautan rujukan berlaku apabila sesuatu unsur dalam sesebuah teks mengarah kepada elemen lain untuk mendapatkan interpretasi (1976:31). Tautan rujukan merujuk kepada hubungan semantik yang wujud di antara satu unsur dengan unsur yang merujuk ke atasnya, iaitu yang mempunyai hubungan makna dalam sesebuah wacana tertentu.

Tautan rujukan terdiri daripada dua jenis, iaitu yang bersifat **endoforik** dan **eksoforik**. Rujukan endoforik berlaku apabila unsur yang dirujuk berada di dalam teks manakala rujukan eksoforik pula berlaku apabila unsur yang dirujuk tidak berada dalam teks. Rujukan endoforik boleh hadir dalam bentuk **anafora** dan **katafora**. Menurut Halliday dan Hasan (1976: 14) , anafora bermaksud rujukan kebelakang (backward refering) atau menggunakan **bentuk pro** selepas unsur yang dirujuk atau "...pointing back to some previous item".

Terdahulu sebelum itu Halliday juga mengatakan bahawa unsur anafora yang hadir dalam sesebuah teks adalah secara zahirnya diberikan (1964:206). Ini bermaksud bahawa intepretasi terhadap unsur-unsur anafora yang wujud bergantung kepada teks yang terdahulu.

Begitu juga dengan pandangan Gleason (1966) yang berpendapat bahawa anafora merupakan satu item yang merujuk kembali kepada sesuatu yang lain tetapi dalam sesebuah teks yang sama.

Manakala de Beaugrande dan Dressler (1981:60) mengatakan bahawa anafora "...is the most common directionality for co-reference, since the identity of the conceptual context being kept current is made plain in advance".

Katafora pula mengikut Halliday dan Hasan (1976:17), "...going in opposite direction, with presupposed element following". Ini kerana katafora merupakan rujukan yang merujuk kepada sesuatu unsur yang berada terkemudian daripada unsur tersebut. Sama seperti yang dinyatakan oleh Gutwinski (1976:62) "...it points forward in the text". Begitu juga dengan Beaugrande dan Dressler (1981: 32) yang mengatakan bahawa katafora sebagai "...the case of the pro-form before the co-refering expression."

Walau bagaimanapun, Halliday dan Hasan lebih membuat perincian terhadap tautan jenis endoforik. Mereka telah membahagikan tautan rujukan kepada tiga jenis iaitu:

- i) Rujukan Ganti Nama Diri
- ii) Rujukan Penunjuk Arah
- iii) Rujukan Perbandingan

Menurut Halliday dan Hasan, intepretasi unsur rujukan hadir dalam dua bentuk. Jika rujukan bersifat ganti nama (pronominal) dan ganti nama tunjuk (demonstratif), maka unsur rujukan akan diinterpretasikan mengikut bahan yang dirujuk. Jika sebaliknya, bahan rujukan bersifat perbandingan, maka unsur rujukan yang terlibat juga merupakan satu perbandingan dengan bahan yang dirujuk (1976: 309).

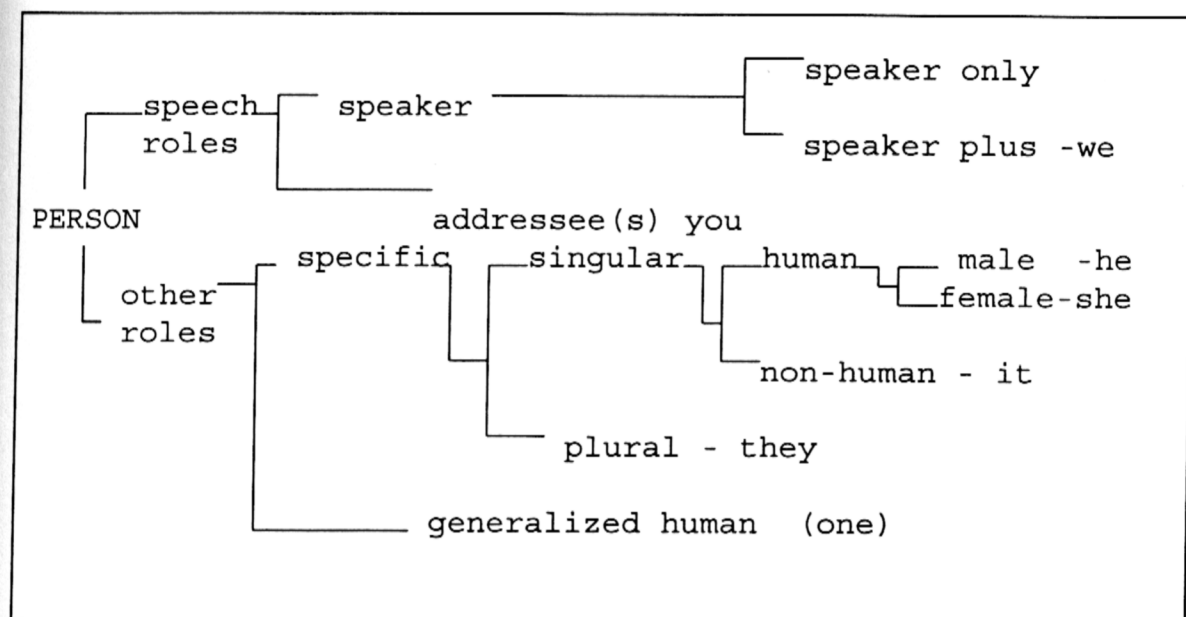
2.5.1.1 Rujukan Ganti Nama Diri.

Rujukan Ganti Nama diri (personal reference) ialah rujukan yang melibatkan fungsi 'peorangan', iaitu terdiri daripada tiga kategori.

- a) kata ganti diri,
- b) penentu milik dan
- c) kata ganti milik.

Halliday dan Hassan (1976:44) menurunkan sistem rujukan ganti nama seperti rajah berikut:

Rajah 2.1: Sistem Rujukan Ganti Nama



Semua ini dikenali sebagai unsur-unsur perujukan, merujuk kepada sesuatu menerusi pengkhususan di dalam fungsi sesuatu situasi pertuturan atau komunikasi. Sifat-sifat perujukan sebegini dikenali sebagai ganti diri dan digunakan dalam pengkategorian seperti ganti nama diri pertama, kedua dan ketiga. Kategori ganti diri ini berbeza dengan kategori bilangan seperti bentuk mufrad dan jamak.

Menurut Tatabahasa Dewan Jilid 2 (Nik Safiah. et.al, 1989:63), ganti nama diri ialah kata nama yang menjadi

pengganti sesuatu benda, perkara atau manusia. Ganti nama diri terbahagi kepada dua iaitu:

- a) ganti nama orang dan
- b) ganti nama tanya.

Menurut Asmah Haji Omar (1976:77), ganti nama orang terdiri daripada tiga diri, iaitu:

- a) diri pertama,
- b) diri kedua dan
- c) diri ketiga.

Tiap-tiap diri itu mempunyai bentuk mufrad dan jamak. Diri pertama bentuk jamak mempunyai bentuk eksklusif (menyisihkan orang kedua), iaitu seperti 'kami' dan bentuk inklusif (memasukkan orang kedua) iaitu seperti 'kita'.

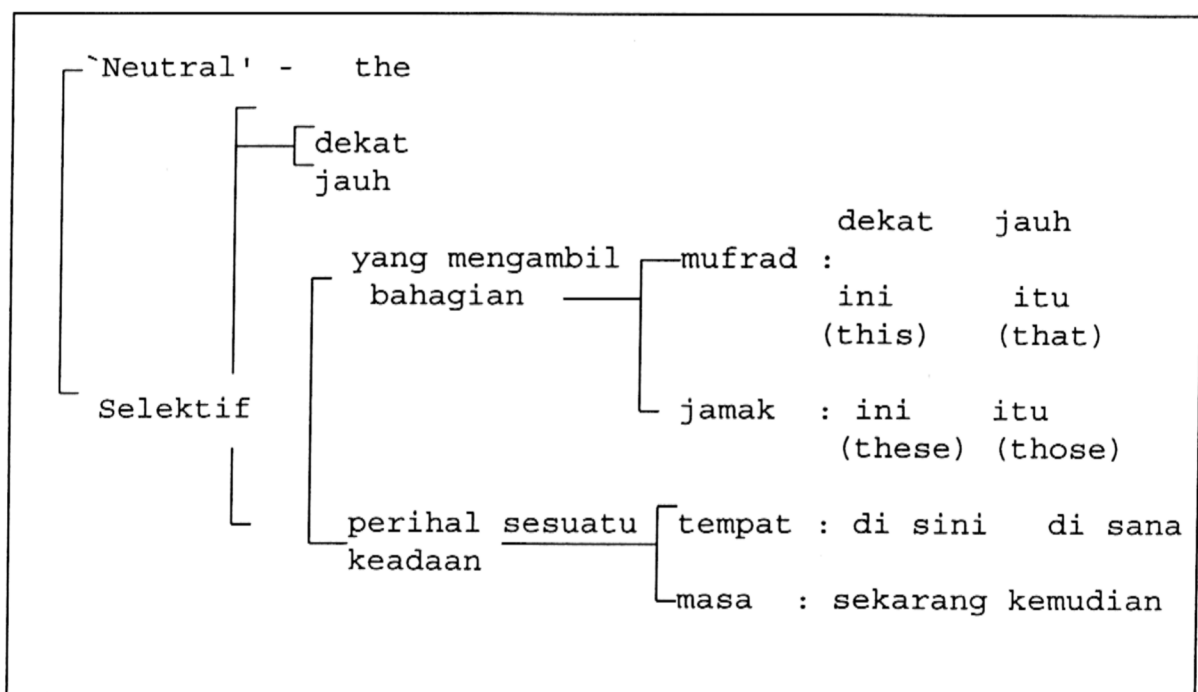
Ganti diri tanya ialah sejenis kata nama yang berfungsi menanyakan hal benda, perkara atau manusia. Terdapat tiga bentuk ganti nama diri tanya, iaitu 'siapa' merujuk kepada orang, 'apa' dan 'kenapa' merujuk kepada benda dan orang.

2.5.1.2 Rujukan Ganti Nama Penunjuk Arah.

Kata ganti nama tunjuk ialah perkataan yang menjadi pengganti pada kata nama dan mendukung maksud menunjukkan

benda atau perkara yang dirujuk itu. Ada dua kata ganti nama tunjuk, iaitu 'ini' untuk menunjuk pada yang dekat dan 'itu' untuk menunjuk pada yang jauh (Nik Safiah et. al, 1989:63). Halliday dan Hasan (1976:57) menyatakan pada asasnya rujukan penunjuk arah merupakan satu bentuk kata tunjuk lisan, penutur mengenal pasti rujukan dengan cara mencari lokasinya di atas skala yang paling hampir. Mereka menggambarkan sistem rujukan ganti nama penunjuk adalah seperti rajah yang berikut.

Rajah 2.2: Rujukan Ganti Nama Penunjuk Arah



Merujuk kepada sesuatu lokasi berhubung dengan sesuatu proses dalam jarak atau masa dan biasanya berlaku secara

terus atau langsung. Secara tipikalnya, kata tunjuk jenis ini berfungsi sebagai fungsi tambahan (adjuncts) dalam klausa dan bukannya sebagai elemen di dalam kumpulan nominal. Kata tunjuk ini juga mempunyai fungsi sekunder sebagai **Qualifier** (kata suku), contohnya;

(2.21) "That man there.
Lelaki yang berada di situ".

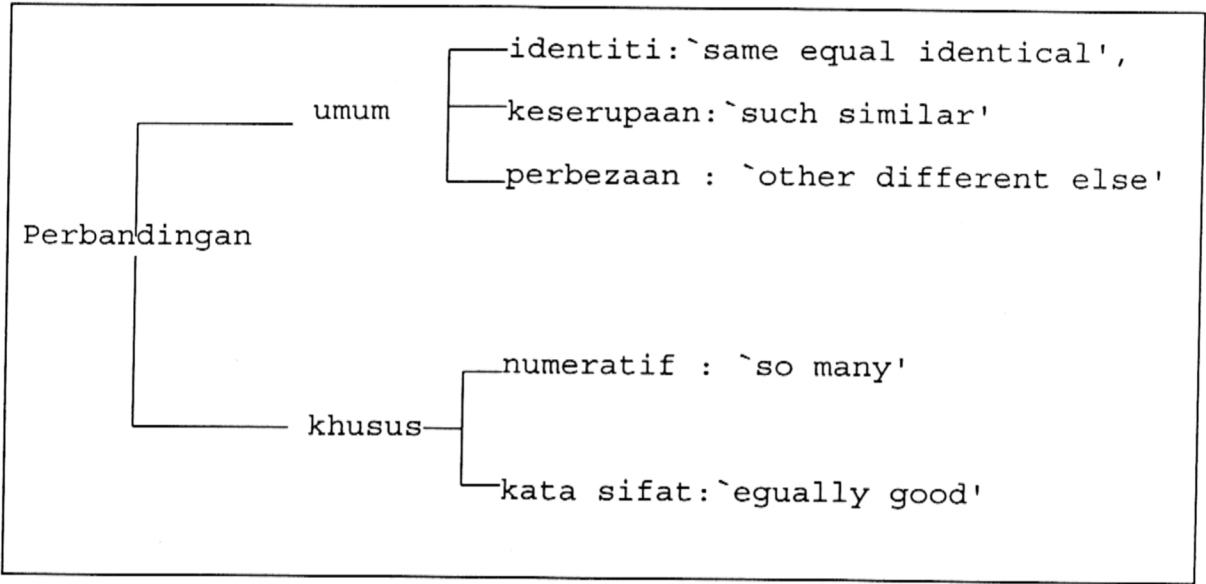
Manakala nama penunjuk seperti 'ini' (this), 'semua ini' (these), 'itu' (that), 'semua itu' (those) dan 'the' merujuk kepada tempat atau lokasi sesuatu, iaitu merujuk kepada orang atau objek yang terlibat. Oleh itu, kata tunjuk tersebut muncul sebagai elemen di dalam kumpulan nominal. Kata tunjuk ini seperti yang disebutkan di atas tergolong dalam kelas penentu dan berfungsi sebagai **deiksis** (deictic) di dalam struktur logik, berfungsi sebagai penerang atau inti dengan kekecualian penunjuk jenis 'the' hanya sebagai penerang sahaja.

2.5.1.3 Rujukan Perbandingan

Secara umumnya rujukan perbandingan bermaksud perbandingan perihal sesuatu yang sama dan tidak sama tanpa mengambil kira kepada ciri-ciri yang tertentu, iaitu dua aspek yang mungkin sama, serupa atau berbeza. Rujukan perbandingan terbahagi kepada dua iaitu, perbandingan umum

(general comparison) dan perbandingan khusus (particular comparison). Rajah berikut merupakan perincian rujukan perbandingan (Halliday dan Hasan, 1976:76).

Rajah 2.3: Sistem Rujukan Perbandingan



2.5.2 Leksikal

Leksikal ialah merujuk kepada ikatan perkataan yang diperoleh melalui pengulangan perkataan utama (keywords) dan penggunaan sinonim. Pengulangan leksikal berlaku apabila satu unsur merujuk kembali kepada unit leksikal, iaitu pengulangan kata (reiteration) dan kolokasi. Semasa merealisasikan bahasa atau pro-komunikasi, penutur tidak dapat mengelak daripada menggunakan unsur pengulangan kata. Tautan reiterasi ini melibatkan pengulangan seperti

reiterasi unsur sama, sinonimi dan sinonimi hampir, superordinat dan perkataan am (generic word). Reiterasi leksikal melibatkan pengulangan kata kerja yang dikekalkan dan diulang pada ayat-ayat yang selanjutnya, sama ada untuk merujuk kepada objek lain yang sejenis.

2.5.2.1 Leksikal Unsur Sama

Kata yang diulang secara penuh pada ayat-ayat yang berikut tanpa menukar bentuk asalnya.

2.5.2.2 Sinonimi Dan Sinonimi Hampir

Dalam wacana, reiterasi leksikal mungkin membabitkan penggunaan kata sinonimi atau sinonimi hampir bagi menggantikan atau mengulangi objek yang sejenis. Sinonim digunakan untuk maksud kesamaan makna (Palmer, 1992: 97). Kadangkala ada set perkataan yang mempunyai makna yang sama, perkataan-perkataan itu seerti atau bersinonim di antara satu sama lain. Menurut Palmer, (1992: 98) , tidak terdapat sinonim yang sebenarnya, iaitu tidak ada dua perkataan yang mempunyai makna yang serupa. Adalah lebih baik dicadangkan bahawa leksikal jenis ini dikategorikan sebagai sinonimi dan hampir sinonimi.

2.5.2.3 Superordinat

Tiada definisi yang jelas mengenai leksikal superordinat yang disentuh oleh Halliday dan Hassan dalam buku mereka yang bertajuk **Cohesion In English** (1976). Namun, menurut Harimurti Kridalaksana (1983: 57), superordinat atau hiponimi adalah hubungan dalam semantik antara makna spesifik dan makna generik atau antara anggota taksonomi dan nama taksonomi.

2.5.2.4 Leksikal Perkataan Am

Perkataan am sama dengan kelas-kelas unsur leksikal yang lain dan dirujuk sebagai sesuatu yang sangat umum. Leksikal ini terletak antara unsur leksikal dan penggantian.

2.5.2.5 Kolokasi

Kolokasi merujuk kepada pasangan item leksikal yang mendukung sesama sendiri melalui hubungan makna perkataan yang dapat dikenali atau hubungan leksikosemantik (Halliday dan Hasan, 1976: 285). Manakala menurut Wong Khek Seng (1993:311), kolokasi merujuk kepada kehadiran sekumpulan kata yang saling berkait dengan sesuatu idea, topik, situasi atau konteks dunia di dalam sesuatu teks. Sewaktu merealisasikan teks atau proses komunikasi, penutur cenderung menggunakan leksikal yang mempunyai hubungan yang

selingkungan. Perkataan-perkataan yang mempunyai hubungan selingkungan itulah yang dipanggil perkataan kolokasi.

Harimurti Kridalaksana pula menyatakan bahawa perkataan-perkataan berkolokasi ialah perkataan-perkataan yang mempunyai asosiasi yang tetap dengan kata-kata tertentu yang lain.

Kata-kata yang digunakan ialah "...tending to appear in similar contexts - will generate a cohesive force if they occur in adjacent sentences" (Halliday dan Hasan, 1976: 286). Perkataan-perkataan yang mempunyai hubungan **leksikosemantik** termasuklah perkataan-perkataan yang cenderung memadankan sesama sendiri. Hal ini disebabkan oleh faktor hubungan perkataan yang muncul secara bertentangan (particular opposite), dan perkataan yang diambil daripada siri perkataan yang disusun mengikut peraturan (Halliday dan Hasan, 1976:285).

2.5.3 Penggantian

Penggantian ialah hubungan yang formal di dalam bentuk perkataan yang khusus melalui penggunaan tanda gramatikal yang diperoleh daripada apa yang mendahului (Halliday dan Hasan, 1976:308). Mereka juga berpendapat bahawa penggantian ini lebih memperlihatkan "...a relation in the wording rather than in the meaning" (1976:90). Tautan jenis

2.5.3.3 Penggantian Klausa

Jenis penggantian ini pula merujuk kepada penggantian yang dilakukan terhadap sebahagian daripada ayat, khususnya seperti klausa.

2.5.4 Elipsis

Merujuk kepada Halliday dan Hasan, elipsis ialah penggantian kosong ($\emptyset$) (1976:142), iaitu sesuatu yang sewajarnya ada tetapi digugurkan atau tidak disebutkan dalam sesuatu teks atau proses komunikasi. Elipsis ini berlaku apabila suatu **slot struktural** yang khusus dalam satu ayat ditinggalkan kosong. Kekosongan slot tersebut akan diberikan informasi di dalam ayat yang berikutnya (Tan Wee Pheng, 1984: 63). Menurut Halliday dan Hasan, seperti penggantian, elipsis juga adalah satu ikatan tautan hubungan tatabahasa yang berlaku antara perkataan dan struktur. Elipsis juga tidak memperlihatkan identiti "presupposing" dan unsur yang "presupposes". Walau bagaimanapun elipsis ini merupakan satu hubungan tekstual dan bersifat endoforik. Harimurti Kridalaksana (1994:45) juga berpendapat bahawa elipsis merupakan proses peniadaan kata atau satuan lain yang wujud asalkan dapat diramalkan dari konteks bahasa atau konteks luar bahasa. Elipsis juga dapat dikategorikan sebagai penggantian kosong (zero). Sesuatu yang ada tetapi tidak diucapkan atau tidak dituliskan. Elipsis melibatkan proses

pengguguran dalam erti kata transformasi generatif. Dalam hal ini sesuatu kata atau frasa boleh digugurkan pada ayat berikutnya jika maklumat tersebut telah dinyatakan secara jelas pada ayat yang sebelumnya (Wong Khek Seng, 1983:310). Ini bererti untuk maklumat lama dan unsur yang mengalami pengguguran dapat dikesan daripada konteksnya. Menurut Graeme Hirst (1981:22), selain kata dan keseluruhan frasa kerja, hampir mana-mana bahagian sesuatu ayat boleh digugurkan.

Halliday dan Hasan membahagikan elipsis kepada tiga, iaitu;

- a) Elipsis nominal,
- b) Elipsis kerjaan,
- c) Elipsis klausa.

2.5.4.1 Elipsis Nominal

Elipsis nominal ini bermaksud pengguguran kata yang berlaku di dalam kumpulan kata nama.

2.5.4.2 Elipsis Kerjaan

Elipsis kerjaan ini bermaksud pengguguran kata yang berlaku di dalam kumpulan kata kerja.

2.5.4.3 Elipsis Klausa

Elipsis klausa ini bermaksud pengguguran yang melibatkan sebahagian ayat atau klausa.

2.5.5 Penghubung Ayat

Secara umumnya penghubung berbeza daripada alat tautan yang lain. Menurut Halliday dan Hasan (1976:227), penghubung bukanlah tautan tetapi sekadar hanya salah satu alat tautan yang berfungsi untuk menghubungkan unsur linguistik yang lain atau dalam konteks hubungan semantik sebagai satu ketentuan cara apa yang berikutnya dihubungkan secara sistematis dengan yang mendahului.

Halliday dan Hasan juga beranggapan di dalam cara untuk menimbulkan hubungan logis dan runtutan teks, penghubung yang ada haruslah digunakan sesuai dengan konteks penggunaannya. Lima jenis penghubung telah disarankan oleh Halliday dan Hasan, iaitu;

- a) penghubung tambah,
- b) penghubung lawan,
- c) penghubung sebab,
- d) penghubung tempoh dan
- e) penghubung lain.

2.5.5.1 Penghubung Tambah

Secara umumnya penghubung tambah merupakan sejenis butiran yang memberikan tambahan kepada sesuatu topik yang dibicarakan.

2.5.5.2 Penghubung Lawan

Makna asas perlawanan ialah "**contrary to expectation**", iaitu pertentangan yang dijangkakan. Jangkaan mungkin berasal daripada kandungan apa yang dituturkan atau daripada proses komunikasi, situasi penutur dan pendengar adalah dikenali sebagai penghubung lawan. Tautan yang ditemui ke atas unsur luaran (external) dan dalaman (internal) adalah secara mendatar.

2.5.5.3 Penghubung Sebab

Menurut Halliday dan Hasan (1976: 256), jenis-jenis penghubung sebab ini ialah "...regularly combine with initial and but the same general type exist as with the adversatives". Dalam penghubung sebab juga wujud syarat. Ini bermaksud dua unsur sangat bertalian, wujudnya tidak menyebabkan **Y** dan mungkin wujud **X**, kemudian **Y**. Hubungan syarat ini dapat diperlihatkan melalui penggunaan kata-kata seperti **oleh sebab itu, kerana dan lalu**.

2.5.5.4 Penghubung Tempoh

Hubungan di antara dua tesis yang berturut-turut di dalam "external", sebagai inti yang berkemungkinan menggambarkan rangkaian tautan masa, yang hadir kemudiannya. Hubungan tempoh ini biasanya dinyatakan dalam bentuk yang bermaksud kemudian atau selepas yang dihubungkan dengan tempoh waktu.

2.5.5.5 Penghubung Lain

Penghubung jenis ini tidak termasuk dalam mana-mana empat jenis penghubung ayat yang dibincangkan sebelum ini. Penghubung jenis ini dirujuk sebagai sesuatu yang membawa maksud penerusan (continuatives). Contohnya seperti 'now', 'surely', 'after all' dan lain-lain lagi.

2.5.6 Parafrasa

Tautan parafrasa merujuk kepada perulangan makna yang sama yang melibatkan frasa, klausa dan ayat.

2.5.7 Paralelisme

Tautan paralelisme pula bermaksud susunan yang sama tetapi mempunyai makna yang berlainan.

2.6 Model Runtutan

2.6.1 de Beaugrande dan Dressler (1981)

Mengikut de Beaugrande dan Dressler (1981:84), **Makna** digunakan untuk menunjukkan potensi ujaran bahasa atau tanda-tanda lain untuk mewakili dan menyampaikan maklumat. "**Sense**" pula dapat menunjukkan maklumat yang sebenarnya disampaikan oleh ujaran yang mempunyai beberapa makna. Dalam keadaan biasa, hanya ada satu sense di dalam sesuatu teks. Jika "**sense**" yang dimaksudkan tidak jelas, wujud keadaan tidak tentu (Non-Determinacy). Apabila keadaan tidak tentu berterusan, dipanggil **ambiguiti** (ambiguity) jika maksudnya gagal ditanggap dan diistilahkan sebagai **polivalen** (polyvalence), sekiranya penghasil bahasa memang bermaksud untuk menyampaikan banyak "**sense**" pada masa yang sama.

Sesebuah wacana menjadi bermakna kerana terdapat kesinambungan "**sense**" (continuity of sense) dalam maklumat yang digiatkan oleh ujaran-ujaran di dalam teks. Kesinambungan "**sense**" merupakan asas kepada runtutan, iaitu kaitan khusus yang benar dan relevan di dalam jalinan **konsep** dan **hubungan**. Jalinan yang mendasari teks dinamakan **dunia tekstual**. **Konsep** ditakrifkan sebagai jalinan maklumat yang boleh digiatkan dengan lebih atau kurang keseragaman dan kesatuan.

Runtutan dilihat sebagai hasil kombinasi **konsep** dan **hubungan** dalam jaringan ruang maklumat (knowledge spaces) yang berpusat kepada **Pusat Kawalan** (Control Centre) (1981:94). Mereka telah memperkenalkan konsep **Pusat Kawalan** sebelum melukiskan sampel yang dikenali sebagai sampel **roket** dalam melihat aspek runtutan. Mereka membahagikan Pusat Kawalan kepada dua, iaitu konsep utama (primer) dan sampingan (sekunder). Konsep utama terdiri daripada unsur-unsur berikut.

- a) Objek : Entiti konsep yang mengandungi identiti dan struktur yang kukuh.
- b) Situasi : Konfigurasi sesuatu objek dalam keadaan semasanya.
- c) Peristiwa : Kejadian atau peristiwa yang mengubah sesuatu situasi atau keadaan.
- d) Tindakan : Sesuatu peristiwa yang dilakukan oleh agen dengan tujuan tertentu.

Manakala beberapa unsur yang dianggap sebagai konsep sampingan dikemukakan oleh mereka. Konsep sampingan tersebut adalah seperti berikut.

- a) Keadaan : Keadaan sesuatu entiti tetapi bukan ciri-cirinya.
- b) Agen : Sesuatu entiti yang melakukan sesuatu tindakan dan mengubah sesuatuisituasi.

- c) Atribut : Ciri-ciri sesuatu entiti (berlawanan dengan keadaan).
- d) Lokasi : Kedudukan sesuatu entiti.
- e) Masa : Kedudukan sesuatu situasi atau kejadian mengikut masa-masa tertentu.
- f) Pergerakan: Perubahan lokasi
- g) Bentuk : Sifat atau rupa sesuatu objek pada lahirnya.
- h) Bahagian : Komponen atau segmen sesuatu entiti.
- i) Bahan : Sesuatu yang membentuk sesuatu entiti
- j) Penyebab : Sesuatu tindakan yang membawa kepada sesuatu peristiwa.
- k) Sebab : Sesuatu keadaan yang menyebabkan berlakunya sesuatu tindakan.
- l) Emosi : Perasaan yang timbul pada sesuatu entiti.
- m) Kuantiti : Konsep nombor, skala atau ukuran.
- n) Spesifikasi: Butiran terperinci yang ditentukan untuk sesuatu entiti.

Kebanyakan bentuk konsep seperti ini mirip kepada "case grammars", bertanggungjawab untuk mengelaskan hubungan bahasa yang merujuk kepada organisasi peristiwa dan situasi. Skema ini juga cenderung kepada pengklasifikasian maklumat dan organisasi peristiwa dan situasi yang mencerminkan domain lain di sebalik pertuturan.

Bagi melihat sesuatu hubungan, Beaugrande dan Dressler mengemukakan penggunaan unsur-unsur yang menjalankan tugas dan dinamai sebagai **operator**. Unsur-unsur ini akan menentukan status sesuatu hubungan. Untuk memudahkan perbincangan, Beaugrande dan Dressler telah menurunkan perincian sampel yang dikenali sebagai **roket**. Ini dapat dilihat dalam contoh Beaugrande dan Dressler (1981:98) seperti yang berikut.

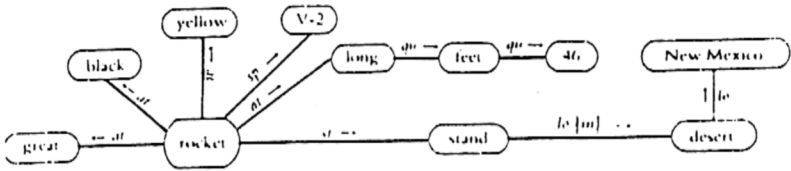
- (2.28) [1.1] A great black and yellow V-2 rocket 46 feet
long stood in a New Mexico desert.
[1.2] Empty, it weighed five tons.
[1.3] For fuel it carried eight tons of alcohol
and liquid oxygen.

Pusat kawalan bagi paragraf ini jelas menunjukkan konsep objek roket yang diberikan, iaitu:

- a) Atribut : `great', `black', `yellow', `long'.
- b) Spesifikasi: `V-2'
- c) Lokasi : `New Mexico', `desert'.
- d) Atribut bagi `long' : `46', `feet'.

Kesemua hubungan konseptual dalam ayat [1.1] ditunjukkan dalam satu jaringan seperti rajah di bawah. Penunjuk anak panah menunjukkan konsep yang dicapai.

Rajah 2.4: Konsep Sampel Raket Sistem Satu Jaringan

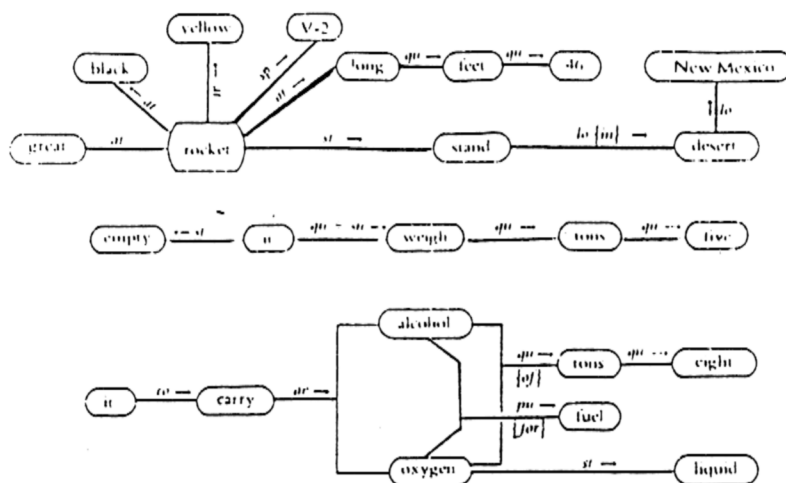


Penunjuk

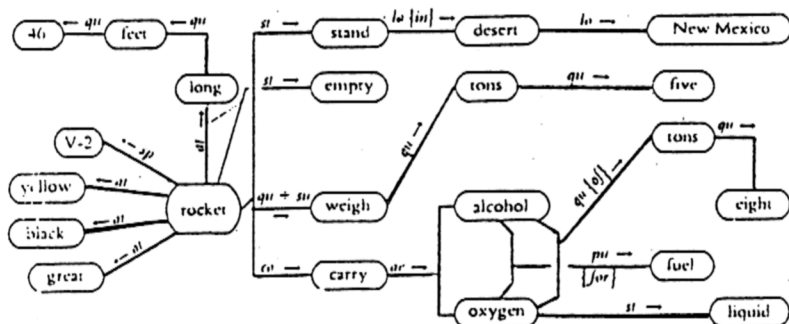
- at : atribut
- lo : lokasi
- qu : kuantiti
- sp : spesifikasi
- st : keadaan

Manakala rajah yang berikut pula menunjukkan hubungan konseptual dua jaringan, iaitu melalui teks yang regang (stretch of text).

Rajah 2.5: Konsep Sampel Raket Sistem Dua Jaringan



Rajah (a)



Rajah (b)

Penunjuk

```
ae      :      entiti yang dikesan
at      :      atribut
co      :      "contaiment"
lo      :      lokasi
pu      :      tujuan
qu      :      kuantiti
st      :      keadaan
su      :      bahan
```

Rajah 2.5 (a) dan (b) di atas menggambarkan maklumat awal (the knowledge space first) dengan sebahagian sifat ayat yang panjang dan regang dan seterusnya sebagai satu unit yang digabungkan. Bentuk pro "it" digugurkan memandangkan "it" adalah daripada rujukan bersama dengan **roket**. Keadaan ini memperlihatkan tautan bentuk pro menyumbang kepada kehadiran runtutan.

Mereka menegaskan bahawa runtutan sebagai hasil interpretasi makna sebenar yang bertujuan mencapai makna yang rasional. Kita harus meninjau makna dan kerasionalannya daripada aspek prosedur untuk mengimbangi maklumat yang mencakupi bidang yang lebih luas.

2.6.2 Brown dan Yule (1982)

Menurut Brown dan Yule, selama ini pengkaji bahasa pertuturan mengandaikan bahawa pertuturan bahasa menyampaikan maksud kedudukan sosial apabila mereka menghasilkan ujaran tertentu dalam bentuk dan konteks tertentu. Terdapat aliran interaksi sosial yang melihat penggunaan bahasa yang diperjuangkan oleh ahli-ahli sosio-linguistik yang cuba untuk menerangkan bagaimana sesuatu ujaran boleh diambil kira sebagai satu tindak sosial. Contohnya seperti sapaan, perjanjian, pengumuman dan memberi amaran.

Ujaran haruslah dilihat sebagai tindakan-tindakan berlainan jenis. Peraturan-peraturan interpretasi yang menghubungkan apa yang dikatakan kepada apa yang dilakukan haruslah di atas asas sosial, bukan linguistik. Sesetengah perbualan adalah runtut dan sesetengahnya tidak runtut. Berikut merupakan contoh perbualan di antara seorang doktor dengan pesakit "schizophrenic" yang tidak runtut yang diutarakan oleh Labov (Laffal, 1955:85). Contohnya seperti berikut.

- (2.23) a: "What's your name?
 b: Well, let's say you might have thought you had
 something from before, but you haven't it any
 more.
 c: I'm going to call you Dean".

Labov mendapati bahawa pengenalpastian runtutan dan tidak runtut di dalam perbualan di atas bukan berdasarkan atas perhubungan ujaran-ujaran tetapi adalah di antara aksi-aksi yang dipersembahkan di dalam ujaran-ujaran tersebut. Para analisis lain cuba memperkembangkan pendapat ini berdasarkan kepada contoh-contoh yang ditunjukkan. Contohnya seperti yang dikemukakan oleh Brown dan Levinson (1978:63).

- (2.24) a: "What time is it?
 b: Well, the postman's been already".

Andaian ke atas (b), menggambarkan bahawa (b) menyediakan jawapan kepada soalan (a) yang ditanya dan sebagai kesimpulannya menunjukkan masa tersebut selepas pukul 11 pagi berdasarkan kedatangan posmen pada pukul 11 pagi.

Manakala contoh berikut yang diberikan oleh Widdowson (1979:96) menunjukkan tiada hubungan kohesif di antara ayat-ayat yang terlibat.

- (2.25) a: "Can you go to Edinburgh tomorrow?
 b: B.E.A. pilots are on strike".

Di sini Widdowson menuntut bahawa jawapan (b) sebagai jawapan yang negatif kerana mogok tersebut menyebabkan tidak boleh pergi ke Edinburgh esok. Ini menunjukkan maksud tersebut jelas tetapi kita juga boleh melihat jawapan tersebut sebagai tidak tahu kerana (b) tidak pasti kerana (b) belum pasti sama ada (b) akan cuba menggunakan cara pengangkutan yang lain. Walau apa pun maksud yang terlindung yang cuba disampaikan oleh (b), tetapi tidak diragui ujaran (b) harus diambil kira sebagai tindak balas, bukan kenyataan sebenarnya.

Penggunaan unsur linguistik tertentu seperti kata hubung "because" (cause), hanya boleh diterangkan dalam

analisis bentuk ujaran-sebagai-analisis tindakan. Berikut diperturunkan contoh.

(2.26) 1. a: but you'd have telephones around.

b: mm - oh yes...I've had the telephone since
nineteen thirty eight (hmm) oh they were on a
long while I think before that.

c: 'cause there was a man in...

2. What's the time, because I've got to go out at
eight.

Contoh (2) di atas digunakan oleh Levinson untuk menunjukkan penghubung "because" tidak hanya digunakan untuk menghubungkan dua klausa. Ia digunakan untuk memperkenalkan **sebab** (reason) untuk pertanyaan atau untuk memperkenalkan sesuatu perkara yang khusus di dalam pertuturan. Dengan lain perkataan "because" sebagai perkaitan logikal,

P because Q

Pemahaman kita terhadap contoh (1) dan (2) di atas bukan didasarkan atas alasan interpretasi ayat-ayat tetapi didasarkan atas andaian-andaian yang mengatakan sebab atau alasan diberikan terhadap tindakan menerusi percakapan. Sebab atau alasan terhadap tindakan harus menerusi kedudukan lokasinya di dalam interaksi pertuturan yang mempunyai struktur konvensional. Struktur konvensional ini menyediakan faktor-faktor bagaimana ujaran-ujaran tertentu yang pada

luarannya kelihatan berhubungan dalam bentuk formal (kekurangan tautan) mungkin boleh diinterpretasikan berdasarkan genre interaksi perbualan tertentu. Berikut merupakan contoh yang menunjukkan situasi yang berikut (Widdowson, 1978: 29).

- (2.27) a: "That's the telephone.
 b: I'm in the bath.
 c: O.k".

Widdowson mencadangkan bahawa dengan mengenali sesuatu tindakan yang disebut dalam ujaran yang konvensional, barulah kita boleh menerima wacana yang runtut. Urutan konvensional boleh dipersembahkan seperti contoh berikut;

- A request B to perform action
B states reason why he cannot comply with request
A undertakes to perform action

Contoh di atas menunjukkan wacana disampaikan dalam interaksi sosial. Di bawah ini pula diturunkan satu lagi contoh iaitu;

- (2.28) (*domestic evening scene: husband and wife watching
 tv*)
 a: indicates by pointing and tapping his ear that
 he can hear the telephone.

b: points to the cat asleep on her lap.

c: shrugs and gets up.

Analisis interaksi boleh dibuat tanpa mengambil kira bahasa yang digunakan oleh penutur. Menjadi satu kebiasaan bagi kebanyakan perbincangan terhadap sesuatu wacana yang bergantung kepada urutan tindakan. Dalam membincangkan struktur wacana dalam bentuk gerakan, menurut Coulthard (1977), struktur atau halangan terhadap pertuturan seterusnya tidak boleh digambarkan dalam bentuk gramatikal.

Bentuk linguistik ujaran hampir tidak relevan. Menurut Sinclair dan Coulthard (1975:13),

"tahap-tahap fungsi bahasa di mana kita benar-benar berminat terhadap...tahap-tahap fungsi ujaran-ujaran tertentu, di dalam situasi sosial tertentu dan di tempat tertentu mengikut urutan, ini merupakan sebahagian yang spesifik untuk perkembangan wacana".

2.6.3 Almeida (1984)

Almeida berpendapat runtutan adalah hubungan yang dilihat sebagai kualiti teks yang membolehkannya difahami dalam kesatuannya dengan apa yang boleh berlaku di alam nyata (1984:12). Runtutan antara ujaran boleh berlaku tanpa dinyatakan secara eksplisit. Walaupun sesuatu maklumat tidak dinyatakan tetapi sesebuah wacana itu boleh diinterpretasikan. Runtutan juga dilihat sebagai "**general cognitif capacity**" yang menginterpretasikan lakuan bahasa (Almeida, 1984:37).

Menurut Almeida, kajian yang dibuat oleh Morgan dan Sellner, et.al,. (1980), melihat runtutan kepada dua perspektif. Pertama, merujuk kepada linguistik yang menekankan penerimaan semantik terhadap teks. Kedua, merujuk kepada pragmatik yang menekankan kemampuan teks untuk menghasilkan dan mentafsir wacana termasuk "**local linguistic mechanisms**" terutama berkenaan kandungannya dengan konteks (1984:85).

Runtutan juga dilihat sebagai kualiti global terhadap maksud komunikasi. Menurut hipotesis yang dibuat oleh Almeida, jika satu atau lebih kategori yang diharapkan dapat dikesan oleh pembaca tidak sesuai atau padan sebagai kelaziman "**frame**", secara relatif teks kurang runtut. Berikut merupakan kerangka yang dihasilkan oleh beliau bagi

menggambarkan proses runtutan bagi mempermudah pemahaman terhadap runtutan.

1. Jangkaan Mod (kekerapan): Sifat keterbacaan (bercanggah dengan lisan).

- a) Ikatan Eksoforik: ganti nama diri dan luahan pengucapan seperti saya, pada pandangan saya, saya fikir begitu, kamu, kami dan sebagainya.
- b) Kata Hubung yang Eksplisit: kata penghubung seperti walaupun, pada permulaannya, oleh itu dan sebagainya.
- c) Ganti nama Penunjuk : seperti ini, itu, di sini dan di situ.
- d) Pengulangan Leksikal.
- e) Leksikal Sinonim.
- f) Jarak antara Leksikal.

2. Jangkaan Genre : jika dibandingkan kepada struktur cerita, kesesuaian telah ditetapkan, menjelaskan wacana yang diberi lebih dinamik dan struktur yang longgar.

Berikut merupakan maklumat yang heuristik (swakaji) tetapi dilihat sebagai andaian buat permulaannya.

- a) Hujah percanggahan (pendapat bertentangan atau perdebatan adalah jelas).
 - b) Idea-idea yang bertentangan memberikan maklumat dalam sudut pandangannya.
 - c) Hujahan yang khusus menekankan maklumat yang dikemukakan.
 - d) Seseengah bentuk autoriti yang berkaitan dengan percanggahan yang khusus dengan tujuan meningkatkan kesahihan hujahan tersebut. Latar adalah penting untuk menentukan bentuk autoriti yang dituntut.
3. Latar: Persekitaran akademik menuntut authoriti berbentuk objektif yang berdasarkan fakta yang dapat diperhatikan, eksperimen penyelidikan atau kebenaran yang wujud. Pendapat sahaja berkemungkinan dianggap tidak sesuai dan oleh itu, dilihat secara menyeluruh sebagai kurang koheren.
4. Tujuan: punca penulisan bermula dalam pemilihan kali pertama dan mengapa penulisan dipilih dalam genre.

5. Khalayak: kepada siapa penulisan tersebut ditujukan.

Runtutan digambarkan sebagai suatu ukuran menilai "sejauh mana" kejayaan teks sebagai akibat padanan ciri-ciri teks dengan sesetengah jangkaan tertentu oleh pembaca. Oleh itu, runtutan tidak boleh disamakan mengikut hubungan antara teks dengan isi kandungan (penulis) seperti yang dikemukakan oleh Morgan dan Sellner (1980), tetapi lebih kepada hubungan teks dengan pembaca. Menurut Almeida, definisi tersebut adalah sukar diambil kira memandangkan bukan mudah bagi seseorang pasti akan sasaran tujuan isi kandungan teks tersebut yang ditujukan buat selamanya.

Kajian yang dilakukan oleh Almeida melihat runtutan sebagai ukuran bagaimana keberhasilan sesebuah teks adalah sebagai satu hasil kesesuaian sifat tekstual dengan andaian tertentu ke atas pembaca.

2.7 Kesimpulan

Dalam bab ini telah dibincangkan tentang konsep tautan dan runtutan dari pelbagai teori dan pandangan baik oleh sarjana luar dan tempatan. Pelbagai definisi telah dikemukakan bersesuaian dengan pandangan dan aliran masing-masing terhadap kedua-dua aspek tersebut.

Tautan didefinisikan sebagai ikatan yang wujud antara satu unsur dengan unsur lain di dalam sesebuah teks sama ada dalam bentuk hubungan semantik ataupun struktural yang akhirnya menjadikan teks tersebut berkesatuan dan memperlihatkan ketautannya. Runtutan pula ialah hubungan yang dilihat sebagai kualiti teks yang membolehkannya difahami dalam kesatuannya.

Secara umumnya kedua-dua aspek ini adalah berhubungan dan saling lengkap melengkapi untuk menghasilkan sesebuah wacana yang baik. Ini kerana aspek tautan akan membantu melahirkan runtutan yang lebih global dalam sesebuah wacana. Keruntutan sesebuah wacana yang tidak tersusun secara baik turut akan menjejaskan kualiti kefahaman seseorang terhadap wacana tersebut. Dapat disimpulkan secara ringkas bahawa kebolehan untuk menghubungkan unit bahasa dengan unit bahasa yang lain melalui ayat dikenali sebagai tautan dan kebolehan untuk mengesan fungsi makna yang lebih global dikenali sebagai runtutan.

Bab ini juga menyentuh secara ringkas kajian-kajian tautan dan runtutan yang pernah dilakukan. Sebanyak tiga model terdahulu yang menyentuh tentang tautan, iaitu Halliday dan Hasan (1976), Gutwinski (1976) dan Sanat (1996). Satu kerangka asas teori berdasarkan model yang dikemukakan oleh Halliday dan Hasan dalam **Cohesion In**

English (1976) dijadikan landasan utama di samping memasukkan kategori jenis tautan parafrasa dan paralelisme yang diusulkan oleh de Beaugrande dan Dressler (1981).

Bahagian runtutan pula telah disorot model yang dikemukakan oleh de Beaugrande dan Dressler (1981), Brown dan Yule (1982) dan Almeida (1984). Kerangka hasil penelitian Almeida dalam disertasinya yang bertajuk **The Interplay of Cohesion and Coherence in Native and Non-native Written Academic Discourse** (1984), dijadikan panduan dalam melihat kesan runtutan.

Kerangka asas teori yang dikemukakan tersebut dijangkakan mampu menganalisis data yang dikaji dalam bab yang seterusnya.

Nota Bab 2

¹Istilah **tetenunan**, **kohesi**, **kepaduan** dan **pautan** merujuk kepada **tautan**.

²**Koheren** di sini merujuk kepada maksud **runtut**.

³Istilah **perspektif** tugas ayat bagi maksud **functional sentence perspective** dipinjam daripada Mashudi Kader (1994:9).

⁴Samsuri (1982:15) menggunakan istilah **koherensi**. Istilah **koherensi** merujuk kepada maksud **runtutan**.

⁵Istilah **keapikan** yang digunakan oleh Samsuri (1982:15), menurut Kamus Dewan - Edisi Ketiga (1997:59) **apik** bermaksud **rapi** dan **bersih** serta **sangat baik**.

⁶Tallei (1988:36) menggunakan istilah **proposisi**. **Proposisi** bermaksud '**proposition**' dalam bahasa Inggeris. Menurut Kamus Dwibahasa terbitan DBP (1991:968) bermaksud **pernyataan**.

⁷**emic** dan **etic**, lihat Almeida (1984:37).

⁸Istilah **intuisi** diterjemahkan daripada istilah '**intuition**' yang bermaksud **gerak hati**.

⁹**Skemata** (**schemata**) dan **bingkai** (**frames**), lihat Almeida (1984:38).

¹⁰Tarigan (1995:122) menggunakan istilah **kepaduan** bagi maksud **tautan**.

¹¹Istilah **kerapian** digunakan oleh Tarigan (1995:122) bagi maksud **runtutan**.

¹²Tallei (1988:42) ada membincangkan **tindak ilokusi**. Beliau yang memetik konsep yang diusulkan oleh Lyons (1977:730), menyatakan **tindak ilokusi** merujuk kepada suatu tindak yang dilakukan dalam menyatakan sesuatu seperti membuat pernyataan atau janji, memberi perintah atau permintaan.

¹³Lihat Gleason (1965:342-343).

¹⁴Istilah **reiterasi** yang digunakan di dalam kajian ini diterjemahkan secara langsung daripada istilah '**reiteration**' yang bermaksud **pengulangan kata**.