

BAB 4

PENEMUAN KAJIAN

4.1 PENDAHULUAN

Bahagian ini pengkaji akan melaporkan hasil kajian mengikut persoalan kajian dalam Bab 1. Pada bahagian ini pengkaji melaporkan semua dapatan kajian, yang telah disusun mengikut persoalan kajian. Seterusnya bab ini juga akan membincangkan penemuan hasil kajian berdasarkan data yang diperolehi bagi menyediakan rumusan dan cadangan serta kesimpulan ke atas isu-isu yang berkaitan dalam bab berikutnya.

Dua jenis statistik iaitu deskriptif dan inferensi telah digunakan untuk menjawab persoalan kajian tersebut. Statistik deskriptif (kekerapan dan peratusan) digunakan untuk menerangkan profil responden kajian. Manakala statistik deskriptif digunakan untuk melihat pandangan anggota batalion secara keseluruhan dari segi keberkesanan pengurusan logistik.

Sebelum analisis dilaksanakan, terlebih dahulu segala data yang diperolehi di buat ujian *normality* bagi menguji taburan secara normal atau pun tidak. Dapatan bagi ujian *normality* adalah seperti **Lampiran 1** yang mana pengkaji

telah mengambil kira pendapat yang dikemukakan oleh Choakes (2005) dan Julie Pallant (2001).

Seterusnya statistik inferensi pula (*Regression, Correlation, T-Test dan ANOVA*) digunakan untuk menjawab persoalan kajian. Ujian *Pearson Correlation* pula digunakan untuk melihat hubungan antara pembolehubah bebas dengan keberkesanan logistik di pasukan (berdasarkan pandangan anggota pasukan tersebut). Ujian *Regression* digunakan untuk melihat pengaruh pembolehubah bebas terhadap keberkesanan logistik Manakala *T-Test* digunakan untuk melihat perbezaan kesan keberkesanan logistik mengikut status (kahwin dan bujang) berdasarkan pandangan anggota pasukan. Ujian ANOVA (one way analysis variance) pula digunakan untuk melihat perbezaan kesan keberkesanan logistik mengikut kumpulan(pangkat, tempoh perkhidmatan, pendapatan dan kelulusan) berdasarkan pandangan anggota di pasukan tersebut.

4.2 PROFIL RESPONDEN KAJIAN

4.2.1 Latar belakang Responden Keseluruhan

Pada keseluruhannya kajian ini melibatkan seramai 250 orang sampel yang terdiri daripada anggota pasukan 8 RAMD. Demografi responden adalah terdiri

daripada aspek pangkat, lama perkhidmatan dalam , taraf perkahwinan, pendapatan dan kelulusan akademik.

4.2.2 Pecahan Pangkat Responden

pangkat

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Pegawai	30	12.0	12.0	12.0
PTT Kanan	70	28.0	28.0	40.0
Kpl/Lkpl	90	36.0	36.0	76.0
Pbt	60	24.0	24.0	100.0
Total	250	100.0	100.0	

Jadual 4.1

Latar belakang Pangkat

Dalam Jadual 4.1, menunjukkan sebanyak 4 kategori pangkat telah dilibatkan dalam kajian ini. Ianya menerangkan kekerapan atau peratusan responden mengikut pangkat diwakili oleh pegawai (12 %) dan PTT Kanan (70%), manakala Kpl/Lkpl adalah kumpulan terbesar iaitu 90 % dan kategori pangkat Pbt (24%). Jumlah keseluruhan responden adalah 250 orang.

4.2.3 Lama Perkhidmatan Responden

lama khidmat

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Kurang 10 tahun	73	29.2	29.2	29.2
11-15 tahun	90	36.0	36.0	65.2
16-20 tahun	82	32.8	32.8	98.0
21 tahun ke atas	5	2.0	2.0	100.0
Total	250	100.0	100.0	

Jadual 4.2

Latar belakang lama khidmat

Di dalam Jadual 4.2 , kajian dijalankan dengan membahagikan lama khidmat kepada 4 kategori. Kategori Lama khidmat (11- 15 tahun) adalah merupakan responden terbesar iaitu 36 %, manakala lama khidmat (21 tahun ke atas) adalah penyumbang paling kecil iaitu 2%.

4.2.3 Taraf Perkahwinan Responden

taraf perkahwinan

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid kahwin	168	67.2	67.2	67.2
bujang	82	32.8	32.8	100.0
Total	250	100.0	100.0	

Jadual 4.3

Latar belakang taraf perkahwinan

Jadual 4.3, menunjukkan kekerapan atau peratus taraf perkahwinan responden.

Responden yang berkahwin adalah penyumbang terbesar kajian iaitu 67.2 %

dibandingkan responden bujang adalah 32.8%.

4.2.3 Pendapatan Responden

pendapatan

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Kurang RM 1500	118	47.2	47.2	47.2
RM 1501 - RM 2000	43	17.2	17.2	64.4
RM 2001 - RM 2500	62	24.8	24.8	89.2
RM 2501 ke atas	27	10.8	10.8	100.0
Total	250	100.0	100.0	

Jadual 4.4

Latar belakang pendapatan

Di dalam Jadual 4.4 , kajian ini juga membahagikan hasil pendapatan kepada 4 kategori. Ianya menunjukkan kekerapan atau peratusan pendapatan responden di mana pendapatan (kurang RM 1500) adalah merupakan responden terbesar mewakili 47.2 % , manakala pendapatan (RM 2500 ke atas) yang paling kecil iaitu 10.8 %.

4.2.4 Kelulusan Akademik Responden

kelulusan akademik

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Diploma ke atas	19	7.6	7.6	7.6
STPM/setaraf	5	2.0	2.0	9.6
SPM/SPVM	207	82.8	82.8	92.4
SRP/setaraf dan ke bawah	19	7.6	7.6	100.0
Total	250	100.0	100.0	

Jadual 4.5

Latar belakang kelulusan akademik

Jadual 4.5, menunjukkan kelulusan akademik juga dibahagikan kepada 4 kategori. Responden yang memiliki kelulusan SPM/SPMV adalah merupakan yang terbesar iaitu 82.8% di mana ianya jauh berbeza dengan kategori kelulusan akademik yang lain mewakili purata 2.0% ke 7.0 %.

4.3 ANALISA PENGUKURAN

Dalam kajian kuantitatif ini, soal selidik dan instrumen adalah alat yang merupakan sumber utama data yang dianalisis untuk menjawab persoalan ataupun hipotesis kajian. Item-item ini kemudian diuji kesahan dan kebolehpercayaannya dalam kajian perintis (pilot study) dengan menggunakan sampel yang serupa dengan sampel kajian yang sebenarnya. Set kajian yang dibentuk ini telah diuji dalam satu ujian rintis atau *Pilot Test* ke atas 30 orang responden yang relevan. Keputusan ujian di Rajah 4.6, skor Coeficient Alpha adalah .979, menepati tahap keesahan dan kebolehpercayaan bagi instrumen tersebut.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.979	.984	6

Inter-Item Correlation Matrix

	penuhiskala	urasmohon	inventori	uruslupus	prosesdok	kesanuruslog
penuhiskala	1.000	.982	.912	.828	.993	.959
urasmohon	.982	1.000	.914	.811	.987	.984
inventori	.912	.914	1.000	.964	.918	.875
uruslupus	.828	.811	.964	1.000	.838	.740
prosesdok	.993	.987	.918	.838	1.000	.957
kesanuruslog	.959	.984	.875	.740	.957	1.000

Rajah 4.6

Keputusan Kesahan Ujian Pilot

Set instrumen yang sama kemudiannya diajukan kepada 250 orang responden termasuk 30 orang yang dibuat ujian rintis. Hasil daripada jawapan-jawapan kepada set soalan yang diedarkan dan diterima daripada seramai 250 orang responden, analisis menggunakan Cronbach Alpha mendapati bahawa instrumen ini telah menghasilkan nilai atau skor Coeficient Alpha yang tinggi, iaitu .966 seperti di Rajah 4.7. Ini menunjukkan bahawa instrumen yang digunakan ini mempunyai keesahan dan kebolehpercayaan yang tinggi dan dapat menghasilkan data yang lebih tepat serta boleh dipercayai.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.966	.968	6

Inter-Item Correlation Matrix

	penuhiskala	urushmohon	uruslupus	inventori	prosesdok	kesanuruslog
penuhiskala	1.000	.984	.655	.777	.993	.965
urushmohon	.984	1.000	.654	.786	.989	.986
uruslupus	.655	.654	1.000	.961	.667	.613
inventori	.777	.786	.961	1.000	.787	.766
prosesdok	.993	.989	.667	.787	1.000	.962
kesanuruslog	.965	.986	.613	.766	.962	1.000

Rajah 4.7

Keputusan Kesahan Ujian Keseluruhan

4.4 UJIAN HIPOTESIS

Dalam kajian ini, terdapat beberapa hipotesis yang ingin diuji oleh pengkaji seperti mana yang dinyatakan dalam Bab 3. Oleh yang demikian, bab ini akan menerangkan hasil ujian yang dijalankan berdasarkan hipotesis-hipotesis yang telah dinyatakan

4.4.1 Hipotesis 1 - Terdapat perkaitan yang signifikan di antara Pengurusan Permohonan dengan Keberkesanan Pengurusan Logistik di kalangan Pegawai dan anggota Batalion 8 RAMD.

Correlations

		Pengurusan Permohonan	Keberkesanan Pengurusan Logistik
Pengurusan Permohonan	Pearson Correlation	1	.986**
	Sig. (2-tailed)		.000
	N	250	250
Keberkesanan Pengurusan Logistik	Pearson Correlation	.986**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	
	N	250	250

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Rajah 4.8

Pekali Korelasi antara Pengurusan Permohonan dan Keberkesanan Pengurusan Logistik

Korelasi di antara Pengurusan Permohonan dengan Keberkesanan Pengurusan Logistik adalah signifikan ($r = .986$; $p < .05$). Keputusan korelasi menunjukkan bahawa terdapat satu hubungan yang signifikan positif di antara kedua variabel iaitu skor Pengurusan Permohonan yang tinggi adalah berkaitan dengan skor Keberkesanan Pengurusan Logistik

4.4.2 Hipotesis 2 - Terdapat perkaitan yang signifikan di antara Memenuhi Pesanan/Skala dengan Keberkesanan Pengurusan Logistik di kalangan Pegawai dan anggota Batalion 8 RAMD.

Correlations

		Keberkesanan Pengurusan Logistik	Memenuhi Pesanan/Skala
Keberkesanan Pengurusan Logistik	Pearson Correlation	1	.965**
	Sig. (2-tailed)		.000
	N	250	250
Memenuhi Pesanan/Skala	Pearson Correlation	.965**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	
	N	250	250

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Rajah 4.9

Pekali Korelasi antara Memenuhi Skala/Pesanan dan Keberkesanan Pengurusan Logistik

Korelasi di antara Memenuhi Pesanan/Skala dengan Keberkesanan Pengurusan Logistik adalah signifikan ($r = .965$; $p < .05$). Keputusan korelasi menunjukkan bahawa terdapat satu hubungan yang signifikan positif di antara kedua variabel iaitu skor Memenuhi Pesanan/Skala yang

tinggi adalah berkaitan dengan skor Keberkesanan Pengurusan Logistik yang tinggi.

4.4.3 Hipotesis 3 - Terdapat perkaitan yang signifikan di antara Pengurusan Inventori dengan Keberkesanan Pengurusan Logistik di kalangan Pegawai dan anggota Batalion 8 RAMD.

Correlations

		Keberkesanan Pengurusan Logistik	Pengurusan Inventori Pasukan
Keberkesanan Pengurusan Logistik	Pearson Correlation	1	.766**
	Sig. (2-tailed)		.000
	N	250	250
Pengurusan Inventori Pasukan	Pearson Correlation	.766**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	
	N	250	250

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Rajah 4.10

Pekali Korelasi antara Pengurusan Inventori dan Keberkesanan Pengurusan Logistik

Korelasi di antara Pengurusan Inventori dengan Keberkesanan Pengurusan Logistik adalah signifikan ($r = .766$; $p < .05$). Keputusan korelasi menunjukkan bahawa terdapat satu hubungan yang signifikan positif di antara kedua variabel iaitu skor Pengurusan Inventori yang tinggi adalah berkaitan dengan skor Keberkesanan Pengurusan Logistik yang tinggi.

4.4.4 Hipotesis 4 - Terdapat perkaitan yang signifikan di antara Pengurusan Pelupusan dengan Keberkesanan Pengurusan Logistik di kalangan Pegawai dan anggota Batalion 8 RAMD.

Correlations

		Keberkesanan Pengurusan Logistik	Pengurusan Pelupusan Pasukan
Keberkesanan Pengurusan Logistik	Pearson Correlation	1	.613**
	Sig. (2-tailed)		.000
	N	250	250
Pengurusan Pelupusan Pasukan	Pearson Correlation	.613**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	
	N	250	250

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Rajah 4.11
Pekali Korelasi antara Pengurusan Pelupusan dan Keberkesanan Pengurusan Logistik

Korelasi di antara Pengurusan Pelupusan dengan Keberkesanan Pengurusan Logistik adalah signifikan ($r = .613$; $p < .05$). Keputusan korelasi menunjukkan bahawa terdapat satu hubungan yang signifikan positif di antara kedua variabel iaitu skor Pengurusan Pelupusan yang tinggi adalah berkaitan dengan skor Keberkesanan Pengurusan Logistik yang tinggi.

4.4.5 Hipotesis 5 - Terdapat perkaitan yang signifikan di antara Proses Dokumen dengan Keberkesanan Pengurusan Logistik di kalangan Pegawai dan anggota Batalion 8 RAMD.

Correlations

		Keberkesanan Pengurusan Logistik	Proses Dokumen
Keberkesanan Pengurusan Logistik	Pearson Correlation	1	.962**
	Sig. (2-tailed)		.000
	N	250	250
Proses Dokumen	Pearson Correlation	.962**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	
	N	250	250

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Rajah 4.12
Pekali Korelasi antara Pengurusan Dokumen dan Keberkesanan Pengurusan Logistik

Korelasi di antara Proses Dokumen dengan Keberkesanan Pengurusan Logistik adalah signifikan ($r = .962$; $p < .05$). Keputusan korelasi menunjukkan bahawa terdapat satu hubungan yang signifikan positif di antara kedua variabel iaitu skor Proses Dokumen yang tinggi adalah berkaitan dengan skor Keberkesanan Pengurusan Logistik yang tinggi.

4.5 UJIAN REGRASI BERGANDA

Untuk melihat pengaruh Pengurusan Permohonan, Memenuhi Pesanan/Skala, Pengurusan Inventori, Pengurusan Pelupusan dan Proses Dokumen ke atas Keberkesanan Pengurusan Logistik.

Variables Entered/Removed^b

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Proses Dokumen, Pengurusan Pelupusan Pasukan, Pengurusan Inventori Pasukan, Pengurusan Permohonan, Memenuhi Pesanan/Skala ^a	.	Enter

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: Keberkesanan Pengurusan Logistik

Model Summary^b

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.993 ^a	.986	.986	.29091

a. Predictors: (Constant), Proses Dokumen, Pengurusan Pelupusan Pasukan, Pengurusan Inventori Pasukan, Pengurusan Permohonan, Memenuhi Pesanan/Skala

Variables Entered/Removed^b

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Proses Dokumen, Pengurusan Pelupusan Pasukan, Pengurusan Inventori Pasukan, Pengurusan Permohonan, Memenuhi Pesanan/Skala ^a		Enter

b. Dependent Variable: Keberkesanan Pengurusan Logistik

Rajah 4.13

Keputusan Analisis Regresi

Jadual di atas menunjukkan bahawa kelima-lima variabel bebas iaitu Pengurusan Permohonan, Memenuhi Pesanan/Skala, Pengurusan Inventori, Pengurusan Pelupusan dan Proses Dokumen, secara bersama dapat menerangkan sebanyak 98.6% bagi varians (R squared) Keberkesanan Pengurusan Logistik. Jadual di bawah menunjukkan regresi ini adalah signifikan daris 0 ($F_{5, 244} = 3.52, p < .05$).

ANOVA^b

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	1491.435	5	298.287	3.525E3	.000 ^a
	Residual	20.649	244	.085		
	Total	1512.084	249			

a. Predictors: (Constant), Proses Dokumen, Pengurusan Pelupusan Pasukan, Pengurusan Inventori Pasukan, Pengurusan Permohonan, Memenuhi Pesanan/Skala

b. Dependent Variable: Keberkesanan Pengurusan Logistik

Pemeriksaan ke atas nilai t di dalam jadual di bawah menunjukkan bahawa kesemua lima variabel tersebut menyumbang kepada Keberkesanan Pengurusan Logistik. Tiga variabel iaitu Pengurusan Permohonan, Memenuhi Pesanan/Skala, Pengurusan Inventori adalah berkait secara positif dan signifikan dengan variabel bersandar, Keberkesanan Pengurusan Logistik. Manakala dua variabel lagi, iaitu Pengurusan Pelupusan dan Proses Dokumen adalah berkait secara negatif dan signifikan dengan variabel bersandar. Pekali regresi Pengurusan Permohonan adalah paling tinggi, iaitu 1.245. Ini menunjukkan bahawa pekali regresi di populasi dari mana sampel diperolehi adalah positif ($t = 8.509$; $p < .05$). Nilai Beta menunjukkan bahawa pekali korelasi bagi Pengurusan Permohonan adalah yang paling tinggi dan Proses Dokumen yang paling rendah.

Coefficients

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	1.452	.171		8.509	.000
	Pengurusan Permohonan	1.245	.054	1.258	22.860	.000
	Memenuhi Pesanan/Skala	.481	.087	.365	5.562	.000
	Pengurusan Inventori Pasukan	.416	.044	.396	9.399	.000
	Pengurusan Pelupusan Pasukan	-.576	.058	-.348	-9.995	.000
	Proses Dokumen	-.790	.085	-.723	-9.248	.000

a. Dependent Variable: Keberkesanan Pengurusan Logistik

4.6 UJIAN T

T Tests untuk menentukan sama ada terdapat perbezaan di antara taraf perkahwinan (kahwin dan bujang) bagi Keberkesanan Pengurusan Logistik.

Group Statistics

taraf perkahwinan	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Keberkesanan Pengurusan kahwin	168	12.7976	2.45086	.18909
Logistik bujang	82	13.0854	2.49543	.27557

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
Keberkesanan Pengurusan Logistik	Equal variances assumed	.004	.947	-.866	248	.387	-.28775	.33213	-.94191	.36642
	Equal variances not assumed			-.861	158.216	.391	-.28775	.33421	-.94783	.37234

Rajah 4.14

Keputusan Ujian T

Perbandingan Ujian – t bagi variabel Keberkesanan Pengurusan Logistik menunjukkan bahawa tiada perbezaan yang signifikan di antara anggota bujang dan kahwin ($t = -.866$; $p > .05$).

4.7 UJIAN ANOVA

Ujian ANOVA Sehalal (One-Way Analysis of Variance) bertujuan membandingkan min dan varians kumpulan-kumpulan terlibat untuk menentukan yang mana berbeza secara signifikan. Dalam kajian ini ANOVA digunakan untuk menentukan sama ada terdapat perbezaan bagi Keberkesanan Pengurusan Logistik di kalangan pegawai dan anggota Batalion 8 RAMD seperti berikut:

4.7.1 Perbandingan Keberkesanan Pengurusan Logistik di antara Di antara 4 kumpulan Pangkat yang berbeza iaitu Pegawai, PTT Kanan, Kpl/Lkpl dan Pbt.

ANOVA

Keberkesanan Pengurusan Logistik

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	8.028	3	2.676	.438	.726
Within Groups	1504.056	246	6.114		
Total	1512.084	249			

Rajah 4.15
Pangkat dengan Keberkesanan Pengurusan Logistik

Ujian One-way ANOVA bagi variabel Keberkesanan Pengurusan Logistik menunjukkan bahawa tiada perbezaan yang signifikan di antara pangkat yang berbeza ($F_{3, 246} = .438; p > .05$).

4.7.2 Perbandingan Keberkesanan Pengurusan Logistik di antara 4 kumpulan tempoh perkhidmatan dalam ATM yang berbeza iaitu kurang 10 tahun, 11 hingga 15 tahun, 16 hingga 20 tahun dan 21 tahun ke atas.

ANOVA

Keberkesanan Pengurusan Logistik

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	3.845	3	1.282	.209	.890
Within Groups	1508.239	246	6.131		
Total	1512.084	249			

Multiple Comparisons

Keberkesanan Pengurusan Logistik

Scheffe

(I) lama khidmat	(J) lama khidmat	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
Kurang 10 tahun	11-15 tahun	.00852	.39001	1.000	-1.0893	1.1064
	16-20 tahun	.25459	.39844	.938	-.8670	1.3762
	21 tahun ke atas	.38630	1.14464	.990	-2.8358	3.6084
11-15 tahun	Kurang 10 tahun	-.00852	.39001	1.000	-1.1064	1.0893
	16-20 tahun	.24607	.37801	.935	-.8180	1.3101
	21 tahun ke atas	.37778	1.13769	.991	-2.8247	3.5803
16-20 tahun	Kurang 10 tahun	-.25459	.39844	.938	-1.3762	.8670
	11-15 tahun	-.24607	.37801	.935	-1.3101	.8180
	21 tahun ke atas	.13171	1.14061	1.000	-3.0790	3.3424
21 tahun ke atas	Kurang 10 tahun	-.38630	1.14464	.990	-3.6084	2.8358
	11-15 tahun	-.37778	1.13769	.991	-3.5803	2.8247
	16-20 tahun	-.13171	1.14061	1.000	-3.3424	3.0790

Rajah 4.16

Lama Khidmat dengan Keberkesanan Pengurusan Logistik

Ujian One-way ANOVA bagi variabel Keberkesanan Pengurusan Logistik menunjukkan bahawa tiada perbezaan yang signifikan di antara tempoh perkhidmatan yang berbeza ($F_3, .246 = .209; p > .05$).

4.7.3 Perbandingan dalam Keberkesanan Pengurusan Logistik di antara 4 kumpulan Pendapatan yang berbeza iaitu Kurang RM 1500, RM 1501 hingga RM 2000, RM 2001 hingga RM 2500 dan RM 2501 ke atas.

ANOVA

Keberkesanan Pengurusan Logistik

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	7.476	3	2.492	.407	.748
Within Groups	1504.608	246	6.116		
Total	1512.084	249			

Multiple Comparisons

Keberkesanan Pengurusan Logistik

Scheffe

(I) pendapatan	(J) pendapatan	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
Kurang RM 1500	RM 1501 - RM 2000	.19886	.44054	.977	-1.0412	1.4389
	RM 2001 - RM 2500	.41416	.38792	.768	-.6778	1.5061
	RM 2501 ke atas	.28154	.52760	.963	-1.2036	1.7667

RM 1501 - RM 2000	Kurang RM 1500	-.19886	.44054	.977	-1.4389	1.0412
	RM 2001 - RM 2500	.21530	.49080	.979	-1.1663	1.5969
	RM 2501 ke atas	.08269	.60726	.999	-1.6267	1.7921
RM 2001 - RM 2500	Kurang RM 1500	-.41416	.38792	.768	-1.5061	.6778
	RM 1501 - RM 2000	-.21530	.49080	.979	-1.5969	1.1663
	RM 2501 ke atas	-.13262	.57024	.997	-1.7378	1.4726
RM 2501 ke atas	Kurang RM 1500	-.28154	.52760	.963	-1.7667	1.2036
	RM 1501 - RM 2000	-.08269	.60726	.999	-1.7921	1.6267
	RM 2001 - RM 2500	.13262	.57024	.997	-1.4726	1.7378

Rajah 4.17
Pendapatan dengan Keberkesanan Pengurusan Logistik

Ujian One-way ANOVA bagi variabel Keberkesanan Pengurusan Logistik menunjukkan bahawa tiada perbezaan yang signifikan di antara kumpulan pendapatan yang berbeza ($F_{3, .246} = .407; p > .05$).

4.7.4 Di antara 4 kumpulan kelulusan akademik yang berbeza iaitu Diploma ke atas, STPM/setaraf, SPM/setaraf dan SRP/setaraf dan ke bawah.

ANOVA

Keberkesanan Pengurusan Logistik

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	17.605	3	5.868	.966	.409
Within Groups	1494.479	246	6.075		
Total	1512.084	249			

Multiple Comparisons

Keberkesanan Pengurusan Logistik

Scheffe

		Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
(I) kelulusan akademik	(J) kelulusan akademik				Lower Bound	Upper Bound
Diploma ke atas	STPM/setaraf	-1.77895	1.23886	.561	-5.2663	1.7084
	SPM/SPVM	-.52581	.59084	.851	-2.1890	1.1374
	SRP/setaraf dan ke bawah	.00000	.79968	1.000	-2.2510	2.2510
STPM/setaraf	Diploma ke atas	1.77895	1.23886	.561	-1.7084	5.2663
	SPM/SPVM	1.25314	1.11551	.738	-1.8870	4.3932
	SRP/setaraf dan ke bawah	1.77895	1.23886	.561	-1.7084	5.2663
SPM/SPVM	Diploma ke atas	.52581	.59084	.851	-1.1374	2.1890
	STPM/setaraf	-1.25314	1.11551	.738	-4.3932	1.8870
	SRP/setaraf dan ke bawah	.52581	.59084	.851	-1.1374	2.1890
SRP/setaraf dan ke bawah	Diploma ke atas	.00000	.79968	1.000	-2.2510	2.2510
	STPM/setaraf	-1.77895	1.23886	.561	-5.2663	1.7084
	SPM/SPVM	-.52581	.59084	.851	-2.1890	1.1374

Rajah 4.18

Kelulusan dengan Keberkesanan Pengurusan Logistik

Ujian One-way ANOVA bagi variabel Keberkesanan Pengurusan Logistik menunjukkan bahawa tiada perbezaan yang signifikan di antara kumpulan pendapatan yang berbeza ($F_3, .246 = .966; p > .05$).

4.8 RINGKASAN KEPUTUSAN UJIAN

Hasil kajian menunjukkan bahawa pengurusan permohonan, memenuhi skala/pesanan, pengurusan pelupusan, pengurusan inventori dan pengurusan dokumentasi mempunyai hubungan serta pengaruh yang signifikan dengan keberkesanan pengurusan logistik di pasukan. Walaubagaimanpun pengaruh faktor-faktor tersebut didapati ada perbezaan antara satu dengan lain. Hasil kajian juga mendapati faktor demografi iaitu mengikut pangkat, lama perkhidmatan, status perkahwinan dan kelulusan akademik adalah menunjukkan tiada perbezaan yang signifikan terhadap keberkesanan pengurusan logistik di pasukan.

4.9 KESIMPULAN

Dalam Bab ini telah memberikan penjelasan dan analisis tentang penemuan serta keputusan terhadap kajian. Bab seterusnya pengkaji akan membuat rumusan tentang keseluruhan kajian yang dilakukan dan akan mencadangkan untuk kajian yang akan datang.