

BAB IV

DAPATAN KAJIAN

4.1 Pengenalan

Bab ini akan membentangkan hasil analisis data kajian dan deskripsinya meliputi profil responden diikuti dengan analisis tentang kebimbangan dan punca kebimbangan di kalangan remaja-remaja sekolah. Statistik deskriptif iaitu frekuensi, peratusan, min dan sisihan lazim digunakan bagi menjelaskan profil responden dan menjawab persoalan kajian. Manakala statistik inferensi iaitu ujian-t dan ANOVA satu-hala digunakan bagi menguji hipotesis kajian.

4.2 Interpretasi Skor Min Tahap Kebimbangan

Bagi menjawab persoalan kajian tentang tahap kebimbangan, interpretasi skor min seperti jadual 4.1 digunakan.

JADUAL 4.1: Interpretasi Skor Min Tahap Kebimbangan Pelajar

| Skor Min | Intrepretasi |
|------------------|--------------|
| 1.00 hingga 2.33 | Rendah |
| 2.34 hingga 3.66 | Sederhana |
| 3.67 hingga 5.00 | Tinggi |

Jadual 4.1 menunjukkan interpretasi skor min bagi menentukan tahap kebimbangan yang dihadapi oleh pelajar tingkatan empat. Interpretasi skor min ini berdasarkan interpretasi yang dibuat oleh Jamil Ahmad (1993). Skor min 1.00 hingga 2.33 adalah tahap rendah menunjukkan pernyataan tersebut sebagai tahap di mana kebimbang yang jarang-jarang dihadapi oleh pelajar. Skor min 2.34 hingga 3.66 adalah tahap sederhana menunjukkan pernyataan tersebut sebagai masalah harian yang sering dihadapi pelajar. Manakala skor min 3.67 hingga 5.00 adalah tahap tinggi menunjukkan pernyataan tersebut sebagai tahap kebimbangan utama dan kerap berlaku serta menjadi beban yang sukar diatasi oleh pelajar.

4.3 Profil Responden

Responden kajian terdiri daripada 160 orang pelajar tingkatan empat dari sebuah sekolah di Kuala Lumpur. Profil lengkap responden adalah seperti dalam Jadual 4.2.

JADUAL 4.2: Profil Responden Kajian

| Latar Belakang | | Frekuensi | Peratus |
|---------------------|--------------|-----------|---------|
| Jantina | Lelaki | 80 | 50.0 |
| | Perempuan | 80 | 50.0 |
| Bangsa | Melayu | 94 | 58.8 |
| | Bukan Melayu | 66 | 41.3 |
| Pendapatan Keluarga | Rendah | 88 | 55.0 |
| | Sederhana | 51 | 31.9 |
| | Tinggi | 21 | 13.1 |

Jadual 4.2 menunjukkan profil lengkap responden kajian ini. Seramai 160 orang responden telah menjawab soal selidik. Seramai 80 orang (50%) responden adalah responden lelaki dan 80 orang (50%) adalah perempuan. Seramai 94 orang (58.8%) adalah responden Melayu dan seramai 66 orang (41.3%) adalah bukan Melayu. Dari segi jumlah pendapatan ibu bapa pula, didapati seramai 88 orang (55.0%) adalah mempunyai pendapatan rendah iaitu pendapatan bulanan RM 1000.00 dan kurang, 51 orang (31.9%) berpendapatan sederhana iaitu pendapatan bulanan antara RM 1001 hingga RM 2500 dan 21 orang (13.1%) mempunyai pendapatan tinggi iaitu pendapatan bulanan RM 2501 dan lebih.

4.4 Tahap Kebimbangan Pelajar Secara Keseluruhan

Kebimbangan pelajar dilihat dari sebelas aspek iaitu kesihatan dan perkembangan jasmani, kewangan dan kehidupan, hiburan, pergaulan, hubungan sosial psikologikal, hubungan personal psikologikal, faktor akhlak dan

agama, rumah tangga dan keluarga, pelajaran dan kerjaya, kerja sekolah dan kurikulum dan pengajaran. Hasil analisis tahap kebimbangan pelajar adalah seperti dalam Jadual 4.3.

JADUAL 4.3: Tahap Kebimbangan Pelajar Secara Keseluruhan

| Punca Kebimbangan | Frekuensi Dan Peratus | | | Skor Min Keseluruhan N=160 | Tahap Bimbang Keseluruhan | Urutan |
|------------------------------|-----------------------|----------------|---------------|----------------------------|---------------------------|--------|
| | Rendah | Sederhana | Tinggi | | | |
| Penyesuaian kerja sekolah | 9 (5.6%) | 77 (48.1%) | 74 (46.3%) | 3.536 | Sederhana | 1 |
| Pelajaran dan kerjaya | 16 (10.0%) | 87 (54.4%) | 57 (35.6%) | 3.337 | Sederhana | 2 |
| Hubungan sosial psikologikal | 22 (13.8%) | 80 (55.0%) | 58 (36.3%) | 3.336 | Sederhana | 3 |
| Hubungan personal psikologi | 15 (9.4%) | 88 (55.0%) | 57 (35.6%) | 3.316 | Sederhana | 4 |
| Akhlik dan agama | 17 (10.6%) | 91 (56.9%) | 52 (32.5%) | 3.251 | Sederhana | 5 |
| Kurikulum dan pengajaran | 18 (11.3%) | 97 (60.6%) | 45 (28.1%) | 3.190 | Sederhana | 6 |
| Rumahtangga dan keluarga | 22 (13.8%) | 89 (55.6%) | 49 (30.6%) | 3.153 | Sederhana | 7 |
| Kesihatan dan jasmani | 29 (18.1%) | 87 (54.4%) | 44 (27.5%) | 3.091 | Sederhana | 8 |
| Hiburan dan sosial | 33 (20.6%) | 116 (72.5%) | 11 (6.9%) | 2.849 | Sederhana | 9 |
| Kewangan dan kehidupan | 38 (23.8%) | 111 (69.4%) | 11 (6.9%) | 2.790 | Sederhana | 10 |
| Pergaulan muda mudi | 41 (25.6%) | 108 (67.5%) | 11 (6.9%) | 2.760 | Sederhana | 11 |
| Keseluruhan tahap bimbang | 14 (8.8%) | 116 (72.5%) | 30 (18.8%) | 3.146 | Sederhana | |

Jadual 4.3 menunjukkan tahap keimbangan secara keseluruhan. Berdasarkan jadual tersebut didapati skor min keimbangan bagi faktor penyesuaian terhadap kerja sekolah ialah 3.536, skor min bagi pelajaran dan kerjaya masa depan ialah 3.337, skor min bagi hubungan sosial dan psikologi ialah 3.336, skor bagi hubungan personal psikologi ialah 3.316, skor bagi akhlak dan agama ialah 3.251, skor min bagi kurikulum dan kaedah pengajaran ialah 3.190, skor min bagi rumah tangga dan keluarga ialah 3.153, skor min bagi kesihatan dan perkembangan jasmani ialah 3.091, skor min bagi hiburan dan sosial ialah 2.849, skor min bagi kewangan dan kehidupan ialah 2.790, skor min bagi pergaulan muda mudi ialah 2.760.

Skor min bagi keseluruhan tahap keimbangan ialah 3.146. Merujuk kepada jadual interpretasi skor min tahap keimbangan (jadual 4.1) didapati semua faktor berada di antara skor min 2.760 hingga 3.536. Ini bermakna semua faktor adalah menyumbang kepada tahap keimbangan bagi pelajar. Tahap keimbangan keseluruhan adalah tahap sederhana.

Dari segi frekuensi dan peratusan keseluruhan keimbangan didapati seramai 14 orang (8.8%) berada pada tahap keimbangan rendah, 116 orang (72.5%) berada pada tahap keimbangan sederhana dan selebihnya 30 orang (18.8%) berada pada tahap keimbangan tinggi.

Bagi aspek penyesuaian kerja sekolah didapati seramai 9 orang (5.6%) menghadapi keimbangan rendah, 77 orang (48.1%) menghadapi tahap keimbangan sederhana manakala 74 orang (46.3%) berada pada tahap

kebimbangan tinggi. Bagi aspek pelajaran dan kerjaya didapati seramai 16 orang (10.0%) menghadapi kebimbangan rendah, 87 orang (54.4%) menghadapi tahap kebimbangan sederhana manakala 57 orang (35.6%) berada pada tahap kebimbangan tinggi. Bagi aspek hubungan sosial psikologikal didapati seramai 22 orang (13.8%) menghadapi kebimbangan rendah, 80 orang (55.0%) menghadapi tahap kebimbangan sederhana manakala 58 orang (36.3%) berada pada tahap kebimbangan tinggi. Bagi aspek hubungan personal psikologi didapati seramai 15 orang (9.4%) menghadapi kebimbangan rendah, 88 orang (55.0%) menghadapi tahap kebimbangan sederhana manakala 57 orang (35.6%) berada pada tahap kebimbangan tinggi. Bagi aspek akhlak dan agama didapati seramai 17 orang (10.6%) menghadapi kebimbangan rendah, 91 orang (56.9%) menghadapi tahap kebimbangan sederhana manakala 52 orang (32.5%) berada pada tahap kebimbangan tinggi. Bagi aspek kurikulum dan kaedah pengajaran didapati seramai 18 orang (11.3%) menghadapi kebimbangan rendah, 97 orang (60.6%) menghadapi tahap kebimbangan sederhana manakala 45 orang (28.1%) berada pada tahap kebimbangan tinggi. Bagi aspek rumah tangga dan keluarga didapati seramai 22 orang (13.8%) menghadapi kebimbangan rendah, 89 orang (55.6%) menghadapi tahap kebimbangan sederhana manakala 49 orang (30.6%) berada pada tahap kebimbangan tinggi. Bagi aspek kesihatan dan perkembangan jasmani didapati seramai 29 orang (18.1%) menghadapi kebimbangan rendah, 87 orang (54.4%) menghadapi tahap kebimbangan sederhana manakala 44 orang (27.5%) berada pada tahap kebimbangan tinggi. Bagi aspek hiburan dan sosial didapati seramai 33 orang (20.6%) menghadapi kebimbangan rendah, 116 orang (72.5%) menghadapi tahap kebimbangan sederhana manakala 11 orang (6.9%) berada

pada tahap keimbangan tinggi. Bagi aspek kewangan dan kehidupan didapati seramai 38 orang (23.8%) menghadap keimbangan rendah, 111 orang (69.4%) menghadapi tahap keimbangan sederhana manakala 11 orang (6.9%) berada pada tahap keimbangan tinggi, dan bagi aspek pergaulan muda mudi didapati seramai 41 orang (25.6%) menghadapi keimbangan rendah, 108 orang (67.5%) menghadapi tahap keimbangan sederhana manakala 11 orang (6.9%) berada pada tahap keimbangan tinggi.

Berdasarkan urutan pemeringkatan tahap keimbangan dengan merujuk kepada skor min didapati aspek penyesuaian terhadap kerja sekolah merupakan punca yang utama menyumbang kepada keimbangan diikuti oleh pelajaran dan kerjaya, hubungan sosial dan psikologikal, hubungan personal psikologikal, faktor akhlak dan agama, kurikulum dan kaedah pengajaran, rumah tangga dan keluarga, kesihatan dan perkembangan jasmani, hiburan dan sosial, kewangan dan kehidupan dan pergaulan muda mudi.

4.4.1 Perbandingan Tahap Kebimbangan Berdasarkan Jantina Pelajar

Jadual 4.4 menunjukkan perbandingan tahap keimbangan antara pelajar lelaki dengan pelajar perempuan bagi menjawab persoalan kajian.

Adakah terdapat perbezaan tahap keimbangan pelajar berdasarkan jantina?

Persoalan kajian di atas dijawab melalui pengujian hipotesis berikut;

- Ho.1a. Tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan penyesuaian kerja sekolah antara pelajar lelaki dengan pelajar perempuan.
- Ho.1b. Tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan pelajaran dan kerjaya antara pelajar lelaki dengan pelajar perempuan.
- Ho.1c. Tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan hubungan sosial psikologikal antara pelajar lelaki dengan pelajar perempuan.
- Ho.1d. Tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan hubungan personal psikologikal antara pelajar lelaki dengan pelajar perempuan.
- Ho.1e. Tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan faktor akhlak dan agama antara pelajar lelaki dengan pelajar perempuan.
- Ho.1f. Tidak terdapat perbezaan yang signifikan n dari segi skor min tahap keimbangan kurikulum dan pengajaran antara pelajar lelaki dengan pelajar perempuan.
- Ho.1g. Tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan rumah tangga dan keluarga antara pelajar lelaki dengan pelajar perempuan.
- Ho.1h. Tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan kesihatan dan jasmani antara pelajar lelaki dengan pelajar perempuan.

- Ho.1i. Tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap kebimbangan hiburan dan sosial antara pelajar lelaki dengan pelajar perempuan.
- Ho.1j. Tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap kebimbangan kewangan dan kehidupan antara pelajar lelaki dengan pelajar perempuan.
- Ho.1k. Tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap kebimbangan pergaulan muda mudi antara pelajar lelaki dengan pelajar perempuan.
- Ho.1l. Tidak terdapat perbezaan yang signifikan keseluruhan tahap kebimbangan antara pelajar lelaki dengan pelajar perempuan.

JADUAL 4.4: Ujian-t Perbandingan Tahap Kebimbangan Antara Pelajar Lelaki Dan Pelajar Perempuan.

| Aspek Kebimbangan | Jantina | Bil | Min | Sisihan Lazim | Nilai-t | (p) |
|------------------------------|---------------------|----------|----------------|---------------|---------|--------|
| Penyesuaian kerja sekolah | Lelaki Perempuan | 80 80 | 3.403 3.670 | .707 .803 | -2.237 | .027* |
| Pelajaran dan kerjaya | Lelaki Perempuan | 80 80 | 3.179 3.494 | .687 .687 | -2.876 | .005** |
| Hubungan sosial psikologikal | Lelaki Perempuan | 80 80 | 3.141 3.491 | .696 .678 | -1.568 | .119 |
| Hubungan personal psikologi | Lelaki Perempuan | 80 80 | 3.141 3.491 | .696 .678 | -3.222 | .002* |
| Akhlik dan agama | Lelaki Perempuan | 80 80 | 3.180 3.323 | .708 .769 | -1.231 | .220 |
| Kurikulum dan pengajaran | Lelaki Perempuan | 80 80 | 3.012 3.336 | .656 .718 | -3.281 | .001* |
| Rumahtangga dan keluarga | Lelaki Perempuan | 80 80 | 2.978 3.327 | .787 .826 | -2.738 | .007* |
| Kesihatan dan jasmani | Lelaki Perempuan | 80 80 | 3.021 3.161 | .824 .773 | -1.116 | .266 |
| Hiburan dan sosial | Lelaki Perempuan | 80 80 | 2.792 2.906 | .619 .678 | -1.113 | .267 |
| Kewangan dan kehidupan | Lelaki Perempuan | 80 80 | 2.668 2.912 | .657 .609 | -2.433 | .016* |
| Pergaulan muda mudi | Lelaki Perempuan | 80 80 | 2.748 2.771 | .569 .720 | -.226 | .821 |
| Keseluruhan tahap bimbang | Lelaki Perempuan | 80 80 | 3.032 3.261 | .551 .606 | -2.498 | .014* |

* Signifikan pada alpha 0.05

** Signifikan pada alpha 0.01

Berdasarkan Jadual 4.4 didapati nilai-t bagi perbandingan skor min tahap kebimbangan faktor penyesuaian kerja sekolah antara pelajar lelaki dengan pelajar perempuan ialah -2.237 dan kebarangkalian $p=0.027$ ($p<0.05$). Ini

bermakna hipotesis nol yang menyatakan tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan bagi punca penyesuaian kerja sekolah antara pelajar lelaki dengan pelajar perempuan ditolak. Ini bermakna terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan punca penyesuaian kerja sekolah antara pelajar lelaki dengan pelajar perempuan. Pelajar perempuan menghadapi keimbangan penyesuaian kerja sekolah lebih daripada pelajar lelaki.

Nilai-t bagi perbandingan skor min tahap keimbangan punca pelajaran dan kerjaya antara pelajar lelaki dengan pelajar perempuan ialah -2.876 dan kebarangkalian $p=0.005$ ($p<0.05$). Ini bermakna hipotesis nol yang mengatakan tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan bagi punca pelajaran dan kerjaya antara pelajar lelaki dengan perempuan ditolak. Ini bermakna terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan aspek pelajaran dan kerjaya antara pelajar lelaki dengan pelajar perempuan. Pelajar perempuan menghadapi keimbangan pelajaran dan kerjaya lebih daripada pelajar lelaki.

Nilai-t bagi perbandingan skor min tahap keimbangan aspek hubungan sosial dan psikologikal antara pelajar lelaki dengan pelajar perempuan ialah -1.568 dan kebarangkalian $p=0.119$ ($p>0.05$). Ini bermakna hipotesis nol yang mengatakan tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan hubungan sosial dan psikologikal antara pelajar lelaki dengan perempuan diterima. Ini bermakna tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan aspek hubungan sosial dan psikologikal antara

pelajar lelaki dengan pelajar perempuan. Dalam lain perkataan pelajar perempuan dan pelajar lelaki menghadapi keimbangan hubungan sosial psikologikal pada tahap yang sama

Nilai-t bagi perbandingan skor min tahap keimbangan faktor hubungan personal psikologikal antara pelajar lelaki dengan pelajar perempuan ialah – 3.222 dan kebarangkalian $p=0.002$ ($p<0.05$). Ini bermakna hipotesis nol yang mengatakan tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan aspek hubungan personal psikologikal antara pelajar lelaki dengan perempuan ditolak. Ini bermakna terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan aspek hubungan personal psikologikal antara pelajar lelaki dengan pelajar perempuan. Pelajar perempuan menghadapi keimbangan hubungan personal psikologikal lebih daripada pelajar lelaki.

Nilai-t bagi perbandingan skor min tahap keimbangan aspek akhlak dan agama antara pelajar lelaki dengan pelajar perempuan ialah –1.231 dan kebarangkalian $p=0.220$ ($p>0.05$). Ini bermakna hipotesis nol yang mengatakan tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan punca akhlak dan agama antara pelajar lelaki dengan perempuan diterima. Ini bermakna tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan akhlak dan agama antara pelajar lelaki dengan pelajar perempuan. Pelajar perempuan dan pelajar lelaki menghadapi keimbangan faktor akhlak dan agama pada tahap yang sama.

Nilai-t bagi perbandingan skor min tahap keimbangan aspek kurikulum dan pengajaran antara pelajar lelaki dengan pelajar perempuan ialah -3.281 dan tahap signifikan ialah $p=0.001$ ($p<0.05$). Ini bermakna hipotesis nol yang mengatakan tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan kurikulum dan pengajaran antara pelajar lelaki dengan perempuan ditolak. Ini bermakna terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan faktor kurikulum dan pengajaran antara pelajar lelaki dengan pelajar perempuan. Pelajar perempuan menghadapi tahap keimbangan kurikulum dan pengajaran lebih daripada pelajar lelaki.

Nilai-t bagi perbandingan skor min tahap keimbangan aspek rumah tangga dan keluarga antara pelajar lelaki dengan pelajar perempuan ialah -2.738 dan kebarangkalian $p=0.007$ ($p<0.05$). Ini bermakna hipotesis nol yang mengatakan tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan punca rumah tangga dan keluarga antara pelajar lelaki dengan perempuan ditolak. Ini bermakna terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan faktor rumah tangga dan keluarga antara pelajar lelaki dengan pelajar perempuan. Pelajar perempuan menghadapi keimbangan rumah tangga dan keluarga lebih daripada pelajar lelaki.

Nilai-t bagi perbandingan skor min tahap keimbangan aspek kesihatan dan jasmani pelajar lelaki dengan pelajar perempuan ialah -1.116 dan kebarangkalian $p=0.266$ ($p>0.05$). Ini bermakna hipotesis nol yang mengatakan tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan punca kesihatan dan jasmani antara pelajar lelaki dengan perempuan diterima.

Ini bermakna tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan faktor kesihatan dan jasmani antara pelajar lelaki dengan pelajar perempuan. Pelajar perempuan dan pelajar lelaki menghadapi keimbangan kesihatan dan jasmani pada tahap yang sama.

Nilai-t bagi perbandingan skor min tahap keimbangan aspek hiburan dan sosial antara pelajar lelaki dengan pelajar perempuan ialah -1.113 dan kebarangkalian $p=0.267$ ($p>0.05$). Ini bermakna hipotesis nol yang mengatakan tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap faktor hiburan dan sosial antara pelajar lelaki dengan perempuan diterima. Ini bermakna tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan faktor hiburan dan sosial antara pelajar lelaki dengan pelajar perempuan. Pelajar perempuan dan pelajar lelaki menghadapi keimbangan hiburan dan sosial pada tahap yang sama.

Nilai-t bagi perbandingan skor min tahap keimbangan aspek kewangan dan kehidupan antara pelajar lelaki dengan pelajar perempuan ialah -2.433 dan kebarangkalian $p=0.016$ ($p<0.05$). Ini bermakna hipotesis nol yang mengatakan tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan pelajaran dan kerjaya antara pelajar lelaki dengan perempuan ditolak. Ini bermakna terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan aspek kewangan dan kehidupan antara pelajar lelaki dengan pelajar perempuan. Pelajar perempuan menghadapi keimbangan kewangan dan kehidupan lebih daripada pelajar lelaki.

Nilai-t bagi perbandingan skor min tahap keimbangan aspek pergaulan muda mudi pelajar lelaki dengan pelajar perempuan ialah -2.26 dan kebarangkalian $p=0.821$ ($p>0.05$). Ini bermakna hipotesis nol yang mengatakan tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan pergaulan muda mudi antara pelajar lelaki dengan perempuan diterima. Jadi tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan faktor pergaulan muda mudi antara pelajar lelaki dengan pelajar perempuan. Pelajar perempuan dan pelajar lelaki menghadapi keimbangan pergaulan muda mudi adalah pada tahap yang sama.

Nilai-t bagi perbandingan skor min keseluruhan tahap keimbangan antara pelajar lelaki dengan pelajar perempuan ialah -2.498 dan kebarangkalian $p=0.014$ ($p<0.05$). Ini bermakna hipotesis nol yang mengatakan tidak terdapat perbezaan yang signifikan tahap keimbangan antara pelajar lelaki dan perempuan ditolak. Jadi terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min keseluruhan tahap keimbangan antara pelajar lelaki dengan pelajar perempuan. Dalam lain perkataan pelajar perempuan menghadapi tahap keimbangan lebih daripada pelajar lelaki.

4.4.2 Perbandingan Tahap Kebimbangan Berdasarkan Etnik Pelajar

Jadual 4.5 menunjukkan perbandingan tahap keimbangan antara pelajar Melayu dengan pelajar bukan Melayu bagi menjawab persoalan kajian. Adakah terdapat perbezaan tahap keimbangan pelajar berdasarkan bangsa?

Persoalan kajian di atas dijawab melalui pengujian hipotesis berikut;

- Ho.2a. Tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan penyesuaian kerja sekolah antara pelajar Melayu dengan pelajar bukan Melayu.
- Ho.2b. Tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan pelajaran dan kerjaya antara pelajar Melayu dengan pelajar bukan Melayu.
- Ho.2c. Tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan hubungan sosial psikologikal antara pelajar Melayu dengan pelajar bukan Melayu.
- Ho.2d. Tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan hubungan personal psikologikal antara pelajar Melayu dengan pelajar bukan Melayu.
- Ho.2e. Tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan faktor akhlak dan agama antara pelajar Melayu dengan pelajar bukan Melayu.
- Ho.2f. Tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan kurikulum dan pengajaran antara pelajar Melayu dengan pelajar bukan Melayu.
- Ho.2g. Tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan rumah tangga dan keluarga antara pelajar Melayu dengan pelajar bukan Melayu.
- Ho.2h. Tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan kesihatan dan jasmani antara pelajar Melayu dengan pelajar bukan Melayu.

- Ho.2i. Tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan hiburan dan sosial antara pelajar Melayu dengan pelajar bukan Melayu.
- Ho.2j. Tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan kewangan dan kehidupan antara pelajar Melayu dengan pelajar bukan Melayu.
- Ho.2k. Tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan pergaulan muda mudi antara pelajar Melayu dengan pelajar bukan Melayu.
- Ho.2l. Tidak terdapat perbezaan yang signifikan keseluruhan tahap keimbangan antara pelajar Melayu dengan pelajar bukan Melayu.

JADUAL 4.5: Ujian-t Perbandingan Tahap Kebimbangan Antara Pelajar Melayu Dan bukan Melayu.

| Aspek Kebimbangan | Bangsa | Bil. | Min | Sisihan Lazim | Nilai-t | Kebarangkalian (p) |
|------------------------------|------------------------|----------|----------------|---------------|---------|--------------------|
| Penyesuaian kerja sekolah | Melayu Bukan Melayu | 94 66 | 3.766 3.209 | .707 .803 | 4.837 | .000** |
| Pelajaran dan kerjaya | Melayu Bukan Melayu | 94 66 | 3.464 3.155 | .649 .751 | 2.770 | .000** |
| Hubungan sosial psikologikal | Melayu Bukan Melayu | 94 66 | 3.562 3.014 | .745 .899 | 4.206 | .000** |
| Hubungan personal psikologi | Melayu Bukan Melayu | 94 66 | 3.476 3.088 | .645 .733 | 3.539 | .001** |
| Akhlik dan agama | Melayu Bukan Melayu | 94 66 | 3.533 2.850 | .651 .674 | 6.447 | .000** |
| Kurikulum dan pengajaran | Melayu Bukan Melayu | 94 66 | 3.371 2.932 | .672 .682 | 4.037 | .000** |
| Rumahtangga dan keluarga | Melayu Bukan Melayu | 94 66 | 3.358 2.860 | .786 .791 | 3.934 | .000** |
| Kesihatan dan jasmani | Melayu Bukan Melayu | 94 66 | 3.245 2.872 | .754 .816 | 2.975 | .003** |
| Hiburan dan sosial | Melayu Bukan Melayu | 94 66 | 2.931 2.733 | .616 .683 | 1.915 | .057 |
| Kewangan dan kehidupan | Melayu Bukan Melayu | 94 66 | 2.886 2.653 | .610 .670 | 2.290 | .023* |
| Pergaulan muda mudi | Melayu Bukan Melayu | 94 66 | 2.849 2.633 | .639 .642 | 2.098 | .038* |
| Keseluruhan tahap bimbang | Melayu Bukan Melayu | 94 66 | 3.313 2.909 | .526 .594 | 4.530 | .000** |

* Signifikan pada alpha 0.05

** Signifikan pada alpha 0.01

Berdasarkan Jadual 4.5 didapati nilai-t bagi perbandingan skor min tahap keimbangan faktor penyesuaian kerja sekolah antara pelajar Melayu dengan pelajar bukan Melayu ialah 4.837 dan keberangkalian $p=0.000$ ($p<0.05$). Ini bermakna hipotesis nol yang mengatakan tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan penyesuaian kerja sekolah antara pelajar Melayu dengan pelajar bukan Melayu ditolak. Ini bermakna terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan faktor penyesuaian kerja sekolah antara pelajar Melayu dengan pelajar bukan Melayu. Pelajar Melayu menghadapi keimbangan penyesuaian kerja sekolah lebih daripada pelajar bukan Melayu.

Nilai-t bagi perbandingan skor min tahap keimbangan faktor pelajaran dan kerjaya antara pelajar Melayu dengan pelajar bukan Melayu ialah 2.770 dan keberangkalian $p=0.000$ ($p<0.05$). Ini bermakna hipotesis nol yang mengatakan tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan pelajaran dan kerjaya antara pelajar Melayu dengan pelajar bukan Melayu ditolak. Ini bermakna terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan faktor pelajaran dan kerjaya antara pelajar Melayu dengan pelajar bukan Melayu. Pelajar Melayu menghadapi keimbangan pelajaran dan kerjaya lebih daripada pelajar bukan Melayu.

Nilai-t bagi perbandingan skor min tahap keimbangan faktor hubungan sosial dan psikologikal antara pelajar Melayu dengan pelajar bukan Melayu ialah 4.206 dan keberangkalian $p=0.000$ ($p<0.05$). Ini bermakna hipotesis nol yang mengatakan tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap

keimbangan hubungan sosial dan psikologikal antara pelajar Melayu dengan pelajar bukan Melayu ditolak. Ini bermakna terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan faktor hubungan sosial psikologikal antara pelajar Melayu dengan pelajar bukan Melayu. Dalam lain perkataan pelajar Melayu menghadapi keimbangan hubungan sosial psikologikal lebih daripada pelajar bukan Melayu.

Nilai-t bagi perbandingan skor min tahap keimbangan faktor hubungan personal psikologikal antara pelajar Melayu dengan pelajar bukan Melayu ialah 3.539 dan kebarangkalian $p=0.001$ ($p<0.05$). Ini bermakna hipotesis nol yang mengatakan tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan hubungan personal psikologikal antara pelajar Melayu dengan pelajar bukan Melayu ditolak. Ini bermakna terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan faktor hubungan personal psikologikal antara pelajar Melayu dengan pelajar bukan Melayu. Pelajar Melayu menghadapi keimbangan hubungan personal psikologikal lebih daripada pelajar bukan Melayu.

Nilai-t bagi perbandingan skor min tahap keimbangan faktor akhlak dan agama antara pelajar Melayu dengan pelajar bukan Melayu ialah 6.447 dan kebarangkalian $p=0.000$ ($p<0.05$). Ini bermakna hipotesis nol yang mengatakan tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan aspek akhlak dan agama antara pelajar Melayu dengan pelajar bukan Melayu ditolak. Ini bermakna terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan akhlak dan agama antara pelajar Melayu dengan pelajar bukan

Melayu. Pelajar Melayu menghadapi keimbangan aspek akhlak dan agama yang lebih tinggi daripada pelajar bukan Melayu.

Nilai-t bagi perbandingan skor min tahap keimbangan aspek kurikulum dan pengajaran antara pelajar Melayu dengan pelajar bukan Melayu ialah 4.037 dan kebarangkalian $p=0.000$ ($p<0.05$). Ini bermakna hipotesis nol yang mengatakan tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap aspek kurikulum dan pengajaran antara pelajar Melayu dengan pelajar bukan Melayu ditolak. Ini bermakna terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan faktor kurikulum dan pengajaran antara pelajar Melayu dengan pelajar bukan Melayu. Pelajar Melayu menghadapi keimbangan kurikulum dan pengajaran lebih daripada pelajar bukan Melayu.

Nilai-t bagi perbandingan skor min tahap keimbangan aspek rumah tangga dan keluarga antara pelajar Melayu dengan pelajar bukan Melayu ialah 3.934 dan kebarangkalian $p=0.000$ ($p<0.05$). Ini bermakna hipotesis nol yang mengatakan tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan aspek rumah tangga dan keluarga antara pelajar Melayu dengan pelajar bukan Melayu ditolak. Ini bermakna terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan faktor rumah tangga dan keluarga antara pelajar Melayu dengan pelajar bukan Melayu. Pelajar Melayu menghadapi keimbangan rumah tangga dan keluarga lebih daripada pelajar bukan Melayu.

Nilai-t bagi perbandingan skor min tahap keimbangan aspek kesihatan dan jasmani pelajar Melayu dengan pelajar bukan Melayu ialah 2.975 dan

kebarangkalian ialah $p=0.003$ ($p<0.05$). Ini bermakna hipotesis nol yang mengatakan tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan kesihatan dan jasmani antara pelajar Melayu dengan pelajar bukan Melayu ditolak. Ini bermakna terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan faktor kesihatan dan jasmani antara pelajar Melayu dengan pelajar bukan Melayu. Pelajar Melayu menghadapi keimbangan kesihatan dan jasmani pada tahap yang lebih tinggi daripada pelajar bukan Melayu.

Nilai-t bagi perbandingan skor min tahap keimbangan aspek hiburan dan sosial antara pelajar Melayu dengan pelajar bukan Melayu ialah 1.915 dan kebarangkalian $p=0.057$ ($p>0.05$). Ini bermakna hipotesis nol yang mengatakan tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan faktor hiburan dan sosial antara pelajar Melayu dengan pelajar bukan Melayu. Pelajar Melayu dan pelajar bukan Melayu menghadapi keimbangan hiburan dan sosial pada tahap yang sama.

Nilai-t bagi perbandingan skor min tahap keimbangan aspek kewangan dan kehidupan antara pelajar Melayu dengan pelajar bukan Melayu ialah 2.290 dan kebarangkalian $p=0.023$ ($p<0.05$). Ini bermakna hipotesis nol yang mengatakan tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap aspek kewangan dan kehidupan antara pelajar Melayu dengan pelajar bukan Melayu ditolak. Ini bermakna terdapat perbezaan yang signifikan dari segi

skor min tahap keimbangan faktor kewangan dan kehidupan antara pelajar Melayu dengan pelajar bukan Melayu. Pelajar Melayu menghadapi keimbangan kewangan dan kehidupan lebih daripada pelajar bukan Melayu.

Nilai-t bagi perbandingan skor min tahap keimbangan aspek pergaulan muda mudi antara pelajar Melayu dengan pelajar bukan Melayu ialah 2.090 dan kebarangkalian ialah $p=0.038$ ($p<0.05$). Ini bermakna hipotesis nol yang mengatakan tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan aspek pergaulan muda mudi antara pelajar Melayu dengan pelajar bukan Melayu ditolak ditolak. Jadi terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan faktor pergaulan muda mudi antara pelajar Melayu dengan pelajar bukan Melayu. Pelajar Melayu menghadapi keimbangan pergaulan muda mudi lebih daripada pelajar bukan Melayu.

Nilai-t bagi perbandingan skor min keseluruhan tahap keimbangan antara pelajar Melayu dengan pelajar bukan Melayu ialah 4.530 dan kebarangkalian $p=0.000$ ($p<0.05$). Ini bermakna hipotesis nol yang mengatakan tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan penyesuaian kerja sekolah antara pelajar Melayu dengan pelajar bukan Melayu ditolak. Ini bermakna terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min keseluruhan tahap keimbangan antara pelajar Melayu dengan pelajar bukan Melayu. Pelajar Melayu menghadapi tahap keimbangan lebih daripada pelajar bukan Melayu.

Berdasarkan dapatan ini dapat dirumuskan bahawa terdapat perbezaan sinifikan tahap kebimbangan aspek penyesuaian kerja rumah, pelajaran dan kerjaya, hubungan sosial psikologikal, hubungan personal apsikologi, faktor akhlak dan agama, kurikulum dan pengajaran, rumah tangga dan keluarga, kesihatan dan jasmani, kewangan dan kehidupan dan pergaulan muda mudi antara pelajar Melayu dan bukan Melayu. Pelajar Melayu menghadapi kebimbangan lebih daripada pelajar bukan Melayu untuk semua aspek yang dinyatakan di atas.

Walau bagaimanapun dari segi hiburan dan sosial pelajar Melayu dan bukan Melayu menghadapi kebimbangan pada tahap yang sama.

4.4.3 Perbandingan Tahap Kebimbangan Berdasarkan Pendapatan Keluarga

Jadual 4.6 menunjukkan perbandingan tahap kebimbangan antara pelajar yang mempunyai pendapatan keluarga rendah, sederhana dan tinggi bagi menjawab persoalan kajian.

Adakah terdapat perbezaan tahap kebimbangan antara pelajar dari keluarga tahap peringkat pendapatan?

Persoalan kajian di atas dijawab melalui pengujian hipotesis berikut;

- Ho.3a. Tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan penyesuaian kerja sekolah antara pelajar dari pelbagai tahap pendapatan keluarga.
- Ho.3b. Tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan pelajaran dan kerjaya antara pelajar dari pelbagai tahap pendapatan keluarga.
- Ho.3c. Tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan hubungan sosial psikologikal antara pelajar dari pelbagai tahap pendapatan keluarga.
- Ho.3d. Tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan hubungan personal psikologikal antara pelajar dari pelbagai tahap pendapatan keluarga.
- Ho.3e. Tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan faktor akhlak dan agama antara pelajar dari pelbagai tahap pendapatan keluarga.
- Ho.3f. Tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan kurikulum dan pengajaran antara pelajar dari pelbagai tahap pendapatan keluarga.
- Ho.3g. Tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan rumah tangga dan keluarga antara pelajar dari pelbagai tahap pendapatan keluarga.
- Ho.3h. Tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan kesihatan dan jasmani antara pelajar dari pelbagai tahap pendapatan keluarga.

- Ho.3i. Tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap kebimbangan hiburan dan sosial antara pelajar dari pelbagai tahap pendapatan keluarga.
- Ho.3j. Tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap kebimbangan kewangan dan kehidupan antara pelajar dari pelbagai tahap pendapatan keluarga.
- Ho.3k. Tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap kebimbangan pergaulan muda mudi antara pelajar dari pelbagai tahap pendapatan keluarga.

JADUAL 4.6: Ujian ANOVA Satu-Hala Perbandingan Tahap Kebimbangan Antara Pelajar Dari Pelbagai Tahap Pendapatan Keluarga

| Aspek Kebimbangan | Tahap Pendapatan | Min | Nilai-F | P |
|------------------------------|-------------------------------|-------------------------|---------|-------|
| Penyesuaian kerja sekolah | Rendah Sederhana Tinggi | 3.588 3.588 3.267 | 1.533 | .219 |
| Pelajaran dan kerjaya | Rendah Sederhana Tinggi | 3.413 3.366 2.944 | 3.920 | .022* |
| Hubungan sosial psikologikal | Rendah Sederhana Tinggi | 3.406 3.303 2.991 | .975 | .379 |
| Hubungan personal psikologi | Rendah Sederhana Tinggi | 3.427 3.259 2.991 | 3.580 | .030* |
| Akhlik dan agama | Rendah Sederhana Tinggi | 3.418 3.081 2.966 | 5.427 | .005* |
| Kurikulum dan pengajaran | Rendah Sederhana Tinggi | 3.238 3.251 2.841 | 3.009 | .052 |
| Rumah tangga dan keluarga | Rendah Sederhana Tinggi | 3.249 3.084 2.913 | 1.686 | .189 |
| Kesihatan dan jasmani | Rendah Sederhana Tinggi | 3.161 3.101 2.771 | 2.058 | .131 |
| Hiburan dan sosial | Rendah Sederhana Tinggi | 2.903 2.809 2.718 | .830 | .438 |
| Kewangan dan kehidupan | Rendah Sederhana Tinggi | 2.871 2.783 2.466 | 3.468 | .034* |
| Pergaulan muda mudi | Rendah Sederhana Tinggi | 2.787 2.796 2.558 | 1.183 | .309 |

* Signifikan pada alpha .05

Berdasarkan jadual 4.6 didapati nilai-F bagi perbandingan skor min tahap keimbangan aspek penyesuaian kerja sekolah antara pelajar dari pelbagai peringkat pendapatan keluarga ialah 1.533 dan kebarangkalian $p=0.219$ ($p>0.05$). Ini bermakna bahawa hipotesis nol yang mengatakan tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan bagi aspek penyesuaian kerja sekolah antara pelajar dari pelbagai tahap pendapatan keluarga diterima. Ini bermakna tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min dalam tahap keimbangan aspek penyesuaian kerja sekolah antara pelajar dari pelbagai peringkat pendapatan keluarga. Pelajar dari pelbagai peringkat pendapatan keluarga menghadapi keimbangan penyesuaian kerja sekolah pada tahap yang sama.

Nilai-F bagi perbandingan skor min tahap keimbangan aspek pelajaran dan kerjaya antara pelajar dari pelbagai tahap pendapatan keluarga ialah 3.920 dan kebarangkalian $p=0.022$ ($p<0.05$). Ini bermakna bahawa hipotesis nol yang mengatakan tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan aspek pelajaran dan kerjaya antara pelajar dari pelbagai tahap pendapatan keluarga ditolak. Jadi terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan aspek pelajaran dan kerjaya antara pelajar dari pelbagai tahap pendapatan keluarga. Pelajar dari pelbagai tahap pendapatan keluarga menghadapi keimbangan pelajaran dan kerjaya pada tahap yang berbeza. Bagi melihat perbezaan tahap keimbangan pelajaran dan kerjaya antara pelajar dari pelbagai tahap pendapatan keluarga, ujian Scheffe dilakukan. Keputusan ujian Scheffe adalah seperti jadual 4.7

JADUAL 4.7: Keputusan Ujian Scheffe Perbandingan Tahap Kebimbangan terhadap Pelajaran dan Kerjaya Antara Pelajar Dari Pelbagai tahap Pendapatan Keluarga

| Tahap Pendapatan | Rendah | Sederhana | Tinggi |
|------------------|--------|-----------|--------|
| Rendah | | | |
| Sederhana | | | |
| Tinggi | * | | |

* Signifikan pada alpha .05

Berdasarkan jadual 4.7, terdapat perbezaan yang signifikan dalam tahap kebimbangan terhadap pelajaran dan kerjaya antara pelajar dari keluarga yang berpendapatan rendah dengan pelajar dari keluarga berpendapatan tinggi ($p=0.023$, $p<0.05$). Skor min pelajar dari keluarga berpendapatan rendah bagi aspek pelajaran dan kerjaya ialah 3.413 dan skor min pelajar dari keluarga berpendapatan tinggi ialah 2.944. Ini bermakna pelajar dari keluarga berpendapatan rendah menghadapi tahap kebimbangan aspek pelajaran dan kerjaya yang lebih tinggi berbanding dengan pelajar dari keluarga berpendapatan tinggi.

Nilai-F bagi perbandingan skor min tahap kebimbangan daridari segi skor min aspek hubungan sosial psikologikal antara pelajar dari pelbagai tahap pendapatan keluarga ialah 0.975 dan kebarangkalian $p=0.379$ ($p>0.05$). Ini bermakna bahawa hipotesis nol yang mengatakan tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap kebimbangan hubungan sosial psikologikal antara pelajar dari pelbagai tahap pendapatan keluarga diterima. Ini bermakna tidak terdapat perbezaan yang signifikan bagi tahap kebimbangan

aspek hubungan sosial psikologikal antara pelajar dari pelbagai tahap pendapatan keluarga. Pelajar dari pelbagai tahap pendapatan keluarga menghadapi keimbangan hubungan psikologikal pada tahap yang sama.

Nilai-F bagi perbandingan skor min tahap keimbangan aspek hubungan personal psikologikal antara pelajar dari pelbagai tahap pendapatan keluarga ialah 3.580 dan kebarangkalian $p=0.030$ ($p<0.05$). Ini bermakna bahawa hipotesis nol yang mengatakan tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min dalam tahap keimbangan aspek hubungan personal psikologikal antara pelajar dari pelbagai tahap pendapatan keluarga ditolak. Ini bermakna terdapat perbezaan yang signifikan dalam tahap keimbangan aspek hubungan personal psikologi antara pelajar dari pelbagai tahap pendapatan keluarga. Bagi melihat perbezaan tahap hubungan personal psikologikal antara pelajar dari pelbagai tahap pendapatan keluarga, ujian Scheffe dilakukan. Keputusan ujian Scheffe adalah seperti jadual 4.8

JADUAL 4.8: Ujian Scheffe Perbandingan Tahap Kebimbangan Hubungan Personal Psikologi Antara Pelajar Dari Pelbagai Tahap Pendapatan Keluarga

| Tahap Pendapatan | Rendah | Sederhana | Tinggi |
|------------------|--------|-----------|--------|
| Rendah | | | |
| Sederhana | | | |
| Tinggi | * | | |

* Signifikan pada alpha .05

Berdasarkan jadual 4.8, terdapat perbezaan yang signifikan dalam tahap keimbangan terhadap hubungan personal psikologi antara pelajar dari keluarga yang berpendapatan rendah dengan pelajar dari keluarga berpendapatan tinggi ($p=0.038$, $p<0.05$). Skor min bagi pelajar dari keluarga berpendapatan rendah bagi aspek hubungan personal psikologi ialah 3.427 dan skor min bagi pelajar dari keluarga berpendapatan tinggi ialah 2.911. Ini bermakna pelajar dari keluarga berpendapatan rendah menghadapi tahap keimbangan aspek hubungan personal psikologi yang lebih tinggi berbanding dengan pelajar dari keluarga berpendapatan tinggi.

Nilai-F bagi perbandingan skor min tahap keimbangan aspek akhlak dan agama antara pelajar dari pelbagai peringkat pendapatan keluarga ialah 5.427 dan kebarangkalian $p=0.005$ ($p<0.05$). Ini bermakna bahawa hipotesis nol yang mengatakan tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min dalam tahap keimbangan akhlak dan agama antara pelajar dari pelbagai tahap pendapatan keluarga ditolak. Ini bermakna terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan aspek akhlak dan agama antara pelajar dari pelbagai tahap pendapatan keluarga. Bagi melihat perbezaan tahap keimbangan aspek akhlak dan agama antara pelajar dari pelbagai peringkat pendapatan keluarga, ujian Scheffe dilakukan. Keputusan ujian Scheffe adalah seperti jadual 4.9.

JADUAL 4.9: Keputusan Ujian Scheffe Perbandingan Tahap Kebimbangan Akhlak dan Agama Antara Pelajar Dari Pelbagai Tahap Pendapatan Keluarga

| Tahap Pendapatan | Rendah | Sederhana | Tinggi |
|------------------|--------|-----------|--------|
| Rendah | | | |
| Sederhana | * | | |
| Tinggi | * | | |

* Signifikan pada alpha .05

Berdasarkan jadual 4.9, terdapat perbezaan yang signifikan dalam tahap kebimbangan bagi aspek akhlak dan agama antara pelajar dari keluarga yang berpendapatan rendah dengan pelajar dari keluarga berpendapatan sederhana ($p=0.032$, $P<0.05$). Terdapat perbezaan yang signifikan dalam tahap kebimbangan faktor akhlak dan agama antara pelajar dari keluarga berpendapatan rendah dengan pelajar dari keluarga berpendapatan tinggi ($p=0.038$, $p<0.05$). Skor min bagi pelajar dari keluarga berpendapatan rendah bagi aspek akhlak dan agama ialah 3.418, skor min bagi pelajar dari keluarga berpendapatan tinggi ialah 2.966 dan skor min bagi pelajar dari keluarga berpendapatan sederhana ialah 3.081. Ini bermakna pelajar dari keluarga berpendapatan rendah menghadapi tahap kebimbangan bagi faktor akhlak dan agama yang lebih tinggi berbanding dengan pelajar dari keluarga berpendapatan rendah juga menghadapi tahap kebimbangan bagi faktor akhlak dan agama yang lebih tinggi berbanding dengan pelajar dari keluarga berpendapatan tinggi.

Nilai-F bagi perbandingan skor min tahap keimbangan aspek kurikulum dan kaedah pengajaran antara pelajar dari pelbagai tahap pendapatan keluarga ialah 3.009 dan kebarangkalian $p=0.052$ ($p>0.05$). Ini bermakna bahawa hipotesis nol yang mengatakan tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan bagi aspek kurikulum dan kaedah pengajaran antara pelajar dari pelbagai tahap pendapatan keluarga diterima. Ini bermakna tidak terdapat perbezaan yang signifikan dalam tahap keimbangan aspek kurikulum dan kaedah pengajaran antara pelajar dari pelbagai peringkat pendapatan keluarga. Pelajar dari pelbagai peringkat pendapatan keluarga menghadapi keimbangan aspek kurikulum dan kaedah pengajaran pada tahap yang sama.

Nilai-F bagi perbandingan skor min tahap keimbangan aspek rumah tangga dan keluarga antara pelajar dari pelbagai peringkat pendapatan keluarga ialah 1.686 dan kebarangkalian $p=0.189$ ($p>0.05$). Ini bermakna bahawa hipotesis nol yang mengatakan tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan aspek rumah tangga dan keluarga antara pelajar dari pelbagai tahap pendapatan keluarga diterima. Ini bermakna tidak terdapat perbezaan yang signifikan dalam tahap keimbangan aspek rumah tangga dan keluarga antara pelajar dari pelbagai tahap pendapatan keluarga. Pelajar dari pelbagai peringkat pendapatan keluarga menghadapi keimbangan rumah tangga dan keluarga pada tahap yang sama.

Nilai-F bagi perbandingan skor min tahap keimbangan kesihatan dan jasmani antara pelajar dari pelbagai tahap pendapatan keluarga ialah 2.058 dan

kebarangkalian $p=0.131$ ($p>0.05$). Ini bermakna bahawa hipotesis nol yang menyatakan tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan aspek kesihatan dan jasmani antara pelajar dari pelbagai tahap pendapatan keluarga diterima. Ini bermakna tidak terdapat perbezaan yang signifikan dalam tahap keimbangan aspek kesihatan dan perkembangan jasmani antara pelajar dari pelbagai tahap pendapatan keluarga. Pelajar dari pelbagai peringkat pendapatan keluarga menghadapi tahap keimbangan aspek kesihatan dan perkembangan jasmani pada tahap yang sama.

Nilai-F bagi perbandingan skor min tahap keimbangan hiburan dan sosial antara pelajar dari pelbagai tahap pendapatan keluarga ialah 0.830 dan kebarangkalian $p=0.438$ ($p>0.05$). Ini bermakna bahawa hipotesis nol yang mengatakan tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan aspek hiburan dan sosial antara pelajar dari pelbagai tahap pendapatan keluarga diterima. Ini bermakna tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan aspek hiburan dan sosial antara pelajar dari pelbagai tahap pendapatan keluarga. Dalam lain perkataan pelajar dari pelbagai tahap pendapatan keluarga menghadapi keimbangan hiburan dan sosial pada tahap yang sama.

Nilai-F bagi perbandingan skor min tahap keimbangan aspek kewangan dan kehidupan antara pelajar dari pelbagai tahap pendapatan keluarga ialah 3.468 dan kebarangkalian $p=0.034$ ($p<0.05$). Ini bermakna bahawa hipotesis nol yang mengatakan tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap keimbangan aspek kewangan dan kehidupan antara pelajar dari pelbagai

tahap pendapatan keluarga ditolak. Ini bermakna terdapat perbezaan yang signifikan dalam tahap keimbangan aspek kewangan dan kehidupan antara pelajar dari pelbagai tahap pendapatan keluarga. Bagi melihat perbezaan tahap keimbangan aspek kewangan dan kehidupan antara pelajar dari pelbagai tahap pendapatan keluarga, ujian Scheffe dilakukan. Keputusan ujian Scheffe adalah seperti jadual 4.10.

JADUAL 4.10: Keputusan Ujian Scheffe Perbandingan Tahap Kebimbangan Kewangan dan Kehidupan Antara Pelajar Dari Pelbagai Tahap Pendapatan Keluarga

| Tahap Pendapatan | Rendah | Sederhana | Tinggi |
|------------------|--------|-----------|--------|
| Rendah | | | |
| Sederhana | | | |
| Tinggi | * | | |

* Signifikan pada alpha .05

Berdasarkan jadual 4.10, terdapat perbezaan yang signifikan dalam tahap keimbangan terhadap kewangan dan kehidupan antara pelajar dari keluarga yang berpendapatan rendah dengan pelajar dari keluarga berpendapatan tinggi ($p=0.034$, $p<0.05$). Skor min pelajar dari keluarga berpendapatan rendah bagi aspek kewangan dan kehidupan ialah 2.871 dan skor min bagi pelajar dari keluarga berpendapatan tinggi ialah 2.466. Ini bermakna pelajar dari keluarga berpendapatan rendah menghadapi tahap keimbangan aspek kewangan dan kehidupan yang lebih tinggi berbanding dengan pelajar dari keluarga berpendapatan tinggi.

Nilai-F bagi perbandingan skor min tahap kebimbangan aspek pergaulan muda mudi antara pelajar dari pelbagai peringkat pendapatan keluarga ialah 1.183 dan kebarangkalian $p=0.309$ ($p>0.05$). Ini bermakna bahawa hipotesis nol yang mengatakan tidak terdapat perbezaan yang signifikan dari segi skor min tahap kebimbangan aspek pergaulan muda mudi antara pelajar dari pelbagai tahap pendapatan keluarga diterima. Ini bermakna tidak terdapat perbezaan yang signifikan dalam tahap kebimbangan aspek pergaulan muda mudi antara pelajar dari pelbagai tahap pendapatan keluarga. Pelajar dari pelbagai tahap pendapatan keluarga menghadapi kebimbangan pergaulan muda mudi pada tahap yang sama.

4.5 Perbandingan Punca Kebimbangan Pelajar

Perbandingan punca kebimbangan pelajar dilihat berdasarkan jantina, bangsa dan pendapatan keluarga pelajar. Urutan faktor dominan bagi punca kebimbangan disusun mengikut nilai skor min tertinggi bagi setiap faktor yang dinyatakan. Nilai skor min yang tinggi disusun dahulu dalam urutan diikuti dengan nilai skor min yang rendah.

4.5.1 Perbandingan Punca Kebimbangan Pelajar Berdasarkan jantina

Perbandingan punca kebimbangan berdasarkan jantina dapat dilihat pada jadual 4.11.

JADUAL 4.11: Perbandingan Kategori Punca Kebimbangan Antara Pelajar Lelaki dan Perempuan

| Punca Kebimbangan | Lelaki Min | Urutan | Perempuan Min | Urutan |
|---------------------------|---------------|--------|------------------|--------|
| Kerja sekolah | 3.403 | 1 | 3.670 | 1 |
| Akhlik dan agama | 3.180 | 2 | 3.323 | 7 |
| Pelajaran dan kerjaya | 3.179 | 3 | 3.494 | 2 |
| Sosial psikologikal | 3.141 | 4 | 3.491 | 3 |
| Personal psikologi | 3.141 | 5 | 3.491 | 4 |
| Kesihatan dan jasmani | 3.021 | 6 | 3.161 | 8 |
| Kurikulum dan pengajaran | 3.012 | 7 | 3.337 | 5 |
| Rumah tangga dan keluarga | 2.978 | 8 | 3.27 | 6 |
| Hiburan | 2.792 | 9 | 2.906 | 9 |
| Pergaulan muda mudi | 2.748 | 10 | 2.771 | 10 |
| Kewangan dan kehidupan | 2.66 | 11 | 2.912 | 11 |

Jadual 4.11 menunjukkan perbandingan punca kebimbangan yang menyebabkan kebimbangan bagi pelajar lelaki dan pelajar perempuan. Berdasarkan jadual 4.11 didapati punca utama yang menyebabkan kebimbangan bagi pelajar lelaki ialah penyesuaian kerja sekolah. Ini diikuti oleh aspek akhlak dan agama, pelajaran dan kerjaya, sosial dan psikologikal, personal psikologi, kesihatan dan jasmani, kurikulum dan pengajaran, rumah

tangga dan keluarga, hiburan pergaulan muda mudi dan kewangan dan kehidupan.

Bagi pelajar perempuan, punca utama kebimbangan juga adalah kerja sekolah. Ini diikuti oleh aspek pelajaran dan kerjaya, sosial psikologikal, personal psikologikal, kurikulum dan pengajaran, rumah tangga dan keluarga, akhlak dan agama, kesihatan dan jasmani, hiburan, pergaulan muda mudi, dan kewangan dan kehidupan.

4.5.2 Perbandingan Punca Kebimbangan Berdasarkan Etnik

Perbandingan punca kebimbangan antara pelajar Melayu dan bukan Melayu dapat dilihat pada jadual 4.12.

JADUAL 4.12: Perbandingan Kategori Punca Kebimbangan Antara Pelajar Melayu dan Perempuan

| Punca Kebimbangan | Melayu | | Bukan Melayu | |
|---------------------------|--------|--------|--------------|--------|
| | Min | Urutan | Min | Urutan |
| kerja sekolah | 3.766 | 1 | 3.209 | 1 |
| Sosial psikologikal | 3.562 | 2 | 3.014 | 4 |
| Akhlik dan agama | 3.533 | 3 | 2.850 | 8 |
| Personal psikologikal | 3.476 | 4 | 3.088 | 3 |
| Pelajaran dan kerjaya | 3.464 | 5 | 3.155 | 2 |
| Kurikulum dan pengajaran | 3.371 | 6 | 2.932 | 5 |
| Rumah tangga dan keluarga | 3.358 | 7 | 2.860 | 7 |
| Kesihatan Dan jasmani | 3.245 | 8 | 2.872 | 6 |
| Hiburan Dan sosial | 2.931 | 9 | 2.733 | 9 |
| Kewangan dan kehidupan | 2.868 | 10 | 2.653 | 10 |
| Pergaulan muda mudi | 2.849 | 11 | 2.633 | 11 |

Jadual 4.12 menunjukkan perbandingan punca kebimbangan utama yang menyebabkan kebimbangan antara pelajar Melayu dengan pelajar bukan Melayu. Berdasarkan jadual 4.12 didapati punca utama yang menyebabkan kebimbangan bagi pelajar Melayu ialah penyesuaian kerja sekolah. Ini diikuti oleh sosial dan psikologikal, aspek akhlak dan agama, personal psikologi, pelajaran dan kerjaya, kurikulum dan pengajaran, rumah tangga dan keluarga,

kesihatan dan jasmani, hiburan, kewangan dan kehidupan dan pergaulan muda mudi.

Manakala bagi pelajar bukan Melayu punca utama kebimbangan juga adalah kerja sekolah. Ini diikuti oleh aspek pelajaran dan kerjaya, personal psikologikal, sosial psikologikal, kurikulum dan pengajaran, kesihatan dan jasmani, rumah tangga dan keluarga, akhlak dan agama, hiburan, kewangan dan kehidupan, dan pergaulan muda mudi.

4.5.3 Perbandingan Punca Kebimbangan Berdasarkan Pendapatan Keluarga Pelajar

Perbandingan punca kebimbangan antara pelajar dari keluarga berpendapatan rendah, pelajar dari keluarga berpendapatan sederhana dan pelajar dari keluarga berpendapatan tinggi dapat dilihat pada jadual 4.13.

JADUAL 4.13: Perbandingan Kategori Punca Kebimbangan Antara Pelajar dari keluarga berpendapatan rendah, pelajar dari keluarga sederhana dan pelajar dari keluarga berpendapatan tinggi

| Punca kebimbangan | Rendah | | Sederhana | | Tinggi | |
|---------------------------|--------|--------|-----------|--------|--------|--------|
| | Min | Urutan | Min | Urutan | Min | Urutan |
| Kerja sekolah | 3.267 | 1 | 3.558 | 1 | 3.588 | 1 |
| Sosial psikologikal | 3.125 | 2 | 3.303 | 3 | 3.406 | 5 |
| Personal psikologi | 2.991 | 3 | 3.259 | 4 | 3.427 | 2 |
| Akhlik dan agama | 2.966 | 4 | 3.081 | 8 | 3.418 | 3 |
| Pelajaran dan kerjaya | 2.944 | 5 | 3.366 | 2 | 3.413 | 4 |
| Rumah tangga dan keluarga | 2.913 | 6 | 3.084 | 7 | 3.249 | 7 |
| Kurikulum dan pengajaran | 2.841 | 7 | 3.238 | 5 | 3.251 | 6 |
| Kesihatan dan jasmani | 2.770 | 8 | 3.102 | 6 | 3.161 | 8 |
| Hiburan dan sosial | 2.718 | 9 | 2.809 | 9 | 2.903 | 9 |
| Pergaulan muda mudi | 2.558 | 10 | 2.787 | 10 | 2.796 | 11 |
| Kewangan dan kehidupan | 2.466 | 11 | 2.783 | 11 | 2.871 | 10 |

Jadual 4.13 menunjukkan perbandingan punca kebimbangan utama yang menyebabkan kebimbangan antara pelajar dari keluarga berpendapatan rendah, pelajar dari keluarga berpendapatan sederhana dan pelajar dari keluarga

berpendapatan tinggi. Berdasarkan jadual 4.13 didapati punca utama yang menyebabkan keimbangan bagi pelajar dari keluarga berpendapatan rendah ialah penyesuaian kerja sekolah. Ini diikuti oleh sosial dan psikologikal, personal psikologi, aspek akhlak dan agama, pelajaran dan kerjaya, rumah tangga dan keluarga, kurikulum dan pengajaran, kesihatan dan jasmani, hiburan, pergaulan muda mudi dan kewangan dan kehidupan.

Bagi pelajar dari keluarga berpendapatan sederhana punca utama keimbangan juga adalah kerja sekolah. Ini diikuti oleh aspek pelajaran dan kerjaya, sosial psikologikal, personal psikologikal, kurikulum dan pengajaran, kesihatan dan jasmani, rumah tangga dan keluarga, akhlak dan agama, hiburan, pergaulan muda mudi, dan kewangan dan kehidupan.

Manakala bagi pelajar dari keluarga berpendapatan tinggi punca utama keimbangan juga adalah kerja sekolah. Ini diikuti oleh aspek personal psikologikal, akhlak dan agama, pelajaran dan kerjaya, sosial psikologikal, kurikulum dan pengajaran, rumah tangga dan keluarga, kesihatan dan jasmani, hiburan, kewangan dan kehidupan, dan pergaulan muda mudi.