

ABSTRACT

This case study focuses on the Communication Strategies (CS) employed by debaters during Parliamentary Style Debates (PSD) in a rural setting. According to Ziegelmüller and Dause (1975, p. 183), Communication Strategies, or Strategic Considerations (SC), are key to convincing a specific audience. Corder (1981) defines Communication Strategies (CS) as systematic techniques employed by a speaker to express his (or her) meaning when faced with some difficulty.

The first part of the analysis reveals that these debaters use three of the four classes of SC outlined by Ziegelmüller and Dause (1975, p. 183). Debate teams that emerged victorious did so by altering perception both of the analysis and of the advocate and placing emphasis through formal procedure. The only class of SC not used is the one requiring emphasis through informal codes.

The second part of the analysis reveals that using CS during competitive debate could prove to be counter productive. Whilst CS help debaters overcome their communication problems and fix lexical gaps, it is deemed to have compromised the syntactical, lexical and phonological aspects of formal or Standard Malaysian English (ME). Other than that, the uses of certain CS like Stalling and Self Monitoring Strategies impede the flow of the speech.

Though it may not be encouraged during debate competition, CS would be useful inclusions during training sessions as CS will be both language and confidence building devices.

ABSTRAK

Kajian ini berfokus kepada Strategi Komunikasi (SK) yang digunakan oleh para pendebat semasa Debat ala Parlimen (DP) di kawasan luar bandar. Menurut Ziegelmueller dan Dause (1975, p. 183), Strategi Komunikasi, atau Konsiderasi Strategik (KS), adalah kunci kepada meyakinkan para pendengar tertentu. Corder (1981) mendefinisikan Strategi Komunikasi sebagai teknik yang sistematik yang digunakan oleh seorang jurucakap untuk meluahkan maksud tertentu apabila berhadapan dengan beberapa kesukaran.

Bahagian pertama analisa ini akan menerangkan bahawa para pendebat menggunakan tiga daripada empat kelas SK yang digariskan oleh Ziegelmueller dan Dause (1975, p. 183). Pasukan debat yang menang telah berjaya kerana mereka dapat mengubah persepsi analisa dan juga cadangannya dengan penekanan melalui prosedur yang formal. Hanya satu kelas SK yang tidak digunakan ialah keperluan untuk menekankan melalui kod-kod tidak formal.

Bahagian kedua analisa ini akan membentangkan bahawa penggunaan SK semasa pertandingan debat, kadangkala tidak produktif. Walaupun SK dapat membantu para pendebat mengatasi masalah komunikasi mereka dan mengisi kekosongan leksikal, ianya dianggap telah mengkompromikan aspek-aspek sintetik, leksikal dan fonologi formal Bahasa Inggeris Malaysia (ME). Selain daripada itu, penggunaan beberapa SK seperti Pemberhentian Sebentar dan Strategi-strategi Pengawasan Kendiri boleh mengganggu aliran percakapan.

Walaupun penggunaan SK tidak berapa digalakkan di dalam pertandingan debat, SK boleh dimanfaatkan di dalam sesi-sesi latihan memandangkan SK boleh mempertingkatkan penguasaan bahasa dan keyakinan diri.