

FASAL KETIGA

PENERIMAAN

Seguatu tawaran yang dibuat oleh pihak penawar sama-sekali tidak akan mewujudkan apa-apa kontrak sehinggalah berlakunya penerimaan dari pihak yang kepadanya tawaran ditujukan.

Kedudukan perkara ini adalah jelas di dalam undang-undang Islam dan undang-undang kontrak.

3.1 : Definasi Penerimaan menurut undang-undang Islam dan undang-undang kontrak Malaysia.

Menurut fukahak Hanafiah, penerimaan diertikan sebagai "apa-apa pernyataan yang dikeluarkan oleh pihak yang kedua (متأخراً) di antara pihak-pihak yang berkontrak di mana pernyataan itu menunjukkan permuafakatan dirinya (الموافقة والرضا) dan kerelaannya dengan apa yang ditetapkan oleh pihak yang pertama (pihak penawar).¹

Manakala Ahmad Farraj Hussein pula mendefiniskan penerimaan sebagai " Apa-apa ucapan (كلام) ataupun perbuatan (فعل) yang dikeluarkan oleh pihak yang kedua di antara pihak-pihak yang berkontrak sebagai jawapan terhadap penawaran yang ditujukan kepadanya ketika berkontrak".²

Definisi-definisi yang dinyatakan ini adalah berdasarkan pendapat fuqahak Hanafiah. Nampaknya terdapat beberapa unsur penting bagi sesuatu penerimaan menurut mereka yaitu:

a) Ianya mestilah merupakan kenyataan yang dikeluarkan oleh pihak yang kedua (المتأخر) di antara pihak-pihak yang berkontrak.

b) Kenyataan tersebut mestilah menunjukkan persetujuan dan kerelaan dengan apa yang ditetapkan oleh pihak penawar.

c) Mestilah adanya niat untuk berkontrak ataupun dengan kata-kata lain pernyataan itu mestilah dinyatakan sebagai jawapan kepada tawaran.

Begaimanapun takrif penerimaan ini adalah agak berbeza dengan apa yang kemukakan oleh golongan jumhur fuqahak. Menurut mereka, penerimaan diertikan sebagai apa-apa pernyataan yang dikeluarkan oleh pihak yang akan menerima milik (المتكلم) di dalam sesuatu kontrak ". 3

Bagi golongan jumhur, kedudukan pihak mana sah yang mula menyatakan kehendaknya untuk berkontrak adalah tidak penting. Apa yang pentingnya ialah kedudukan pihak yang manakah yang akan 'menerima milik' di dalam sesuatu kontrak maka kenyataan pihak tersebut dikira sebagai penerimaan. Ini memaklumkan bahawa pernyataan persetujuan

seorang pembeli di dalam kontrak jual beli akan sentiasa dianggap sebagai penerima kerana kedudukannya sebagai penerima milik.

Definisi Penerimaan menurut undang-undang kontrak Malaysia.

Menurut seksen 2(b) undang-undang kontrak Malaysia, sesuatu tawaran itu dianggap telah diterima " apabila orang yang kepadanya tawaran itu ditujukan menyatakan persetujuannya dengan tawaran tersebut ".

Seksen tersebut juga menyatakan bahawa " bilamana sesuatu tawaran itu diterima, maka penerimaan tersebut menyebabkan tawaran itu menjadi satu janji ".

Untuk mendapatkan gambaran yang lebih jelas mengenai definisi "penerimaan", di sini dikemukakan beberapa pendapat ahli-ahli perundangan Inggeris.

Menurut G. H. Treitel, penerimaan adalah diertikan sebagai suatu pernyataan yang muktamad (final expression) mengenai persetujuan terhadap ketentuan-ketentuan yang terdapat di dalam tawaran.⁴

Manakala menurut Anson pula, penerimaan adalah didefinisikan sebagai suatu pernyataan, samada secara perkataan atau perbuatan, akan persetujuan seseorang itu

terhadap ketentuan-ketentuan yang terdapat di dalam tawaran dan pernyataan itu dilakukan secara yang ditetapkan oleh pihak yang membuat tawaran.⁵

apa yang jelasnya berdasarkan definisi-definisi ini, dapatlah dibuat kesimpulan bahwa sesuatu penerimaan itu mestilah merupakan suatu pernyataan yang muktamad mengenai persetujuan pihak penerima terhadap segala ketentuan-ketentuan yang terdapat di dalam tawaran.

Nampaknya terdapat dua unsur yang penting bagi penerimaan yaitu:

- a) wujudnya pernyataan yang muktamad dari penerima; dan
- b) persetujuan sepenuhnya terhadap ketentuan-ketentuan yang terdapat di dalam tawaran.

Sebagai rumusannya bolehlah dinyatakan bahawa konsep penerimaan yang dikehendaki oleh undang-undang kontrak mempunyai persamaan yang jelas dengan konsep penerimaan

(**القبول**) di bawah perundangan Islam.

3.2 : SYARAT-SYARAT PENERIMAAN

Menurut perundangan Islam, sesuatu penerimaan kepada tawaran hanya dikira sah dan mewujudkan kontrak bilamana hanya memenuhi syarat-syarat berikut:

a) Penerimaan mestilah bersamaan dengan tawaran

Ini bermakna sesuatu penerimaan itu mestilah merupakan permuafakatan dan persetujuan sepenuhnya dengan apa yang terkandung di dalam tawaran. Seandainya sesuatu penerimaan itu tidak menepati dengan apa yang ditetapkan oleh pihak penawar didalam tawarannya, ataupun hanya menepati sebahagian dari apa yang terdapat di dalam tawaran, maka penerimaan seperti ini dikira tidak sah dan dianggap sebagai penolakan kepada tawaran.⁷

Menurut perundangan Islam, sesuatu penerimaan kepada tawaran boleh dilihat dalam dua bentuk iaitu samada:

- a) secara terang dan jelas (*برجحة*) ataupun
- b) secara yang dapat difahami dari keadaan (*ظنية*).⁸

Penerimaan secara terang berlaku apabila pihak penerima menyatakan secara jelas akan persetujuannya dengan segala sesuatu yang ditetapkan oleh pihak penawar dengan tidak membuat sebarang perubahan terhadap kandungan tawaran.

Sebagai misalannya ialah seperti seorang penjual (penawar) berkata kepada pelanggannya "Saya menjual kereta ini dengan harga 25,000." lalu dijawab oleh pelanggannya "Saya terima dengan harga tersebut". Maka penerimaan seperti ini adalah bersifat jelas dan nyata.⁹

manakala penerimaan secara lisan pula berlaku di mana pihak penerima menyatakan perketujuannya kepada sesuatu tawaran dengan membuat sesuatu perubahan yang secara jelasnya membawa keuntungannya yang lebih kepada pihak penawar.

sebagai misalannya ialah seperti seorang penjual menawarkan barang jualannya dengan harga 50.00 tetapi diterima oleh pihak pembeli dengan menyatakan bahawa beliau sanggup membeli barang tersebut dengan harga 60.00.

Jika penerimaan seperti ini dikira mewujudkan kontrak kerana penetapan harga yang lebih tinggi oleh pihak penerima telah menggambarkan persetujuan dirinya terhadap tawaran itu.¹⁰

Walaupun bagaimanapun menurut Muhammad Yusuf Musa, di dalam situasi seperti ini harga yang wajib dibayar oleh pihak pembeli di sisi undang-undang adalah tetap harga penjualan yang asal iaitu 50.00.¹¹

Kedudukan perkara ini di bawah akta kontrak Malaysia.

Nampaknya undang-undang kontrak juga mensyaratkan bahawa sesuatu penerimaan itu mestilah bersamaan secara sepenuhnya dengan tawaran.

seorang (a) menjelaskan bahwa sesuatu penerimaan itu
adalah mutlak dan tidak bersyarat.

Seorang ini memaklumkan bahawa sesuatu penerimaan itu
adalah bersifat penerimaan dan perpeluahan terhadap
semua perkara yang termaktub di dalam tawaran.¹²

Ini bermakna seseorang penerima tidak boleh hanya
menerima bahagian-bahagian yang tertentu sahaja daripada
sesuatu tawaran dan menolak bahagian-bahagian yang
lain. Sekiranya keadaan ini berlaku maka hanya dianggap
sebagai tawaran balas dan pastinya tidak akan mengikat
pihak penawar.¹³ Kecuali sekiranya pihak penawar tersebut
bertujuan dengan perubahan-perubahan yang berlaku maka
adalah kontrak.¹⁴

Di dalam menjelaskan prinsip ini Atiyah berkata:

Sesuatu penerimaan yang bertujuan untuk menokok-tambah
atau mengubah beberapa ketetapan yang termaktub di dalam
tawaran adalah, pada hakikatnya, bukan suatu penerimaan
walaupun keadaan seperti ini boleh dianggap sebagai
tawaran balas.¹⁵

Penerimaan mestilah beririsan dengan tawaran di
dalam istilah kontrak.

Para-para rukhahak Islam telah sepakat menyatakan bahawa
sesuatu penerimaan kepada tawaran itu mestilah berlaku

secara beriringan (**الباقرات**) dengan tawaran di dalam mawlis kontrak. 16

Ini memaklumkan bahawa seandainya penerimaan dibuat secara tidak beriringan dengan tawaran dan tidak pula dibuat di dalam mawlis kontrak, maka penerimaan adalah tidak sah dan tidaklah mewujudkan apa-apa kontrak.

Apakah yang menjadi perselisihan di kalangan Fukahak-Fukahak Islam ialah mengenai apakah yang dimaksudkan dengan penerimaan mestilah beriringan dengan tawaran. 17

Menurut Fukahak Syafeiah, yang dimaksudkan dengan beriringan ialah penerimaan hendaklah dibuat dengan serta-merta (**فوراً**) dan tidak diselangi oleh apa-apa perkara yang tidak berkaitan sebaik sahaja pihak penawar menyatakan tawarannya.

Ini bermaknaseandainya pihak penerima melewat-lewatkan pernyataan penerimaannya (tidak dengan serta-merta) maka tidaklah wujud kontrak. 18

Fukahak Syafe'i berhujjah dengan menyatakan bahawa sesuatu tawaran adalah merupakan pernyataan dari pihak penawar dan hanya terhenti bilamana pernyataan itu telah dilahirkan. Maka penerimaan mestilah dibuat secara segera dan serta-merta bagi mewujudkan keadaan "beriringan" di antara tawaran dan penerimaan. 19

apa yang diatannya menurut pendapat pendapat yang
dipegang oleh golongan Syafi'i ini agak bersilat sempit
dan menimbulkan kepayahan kepada pihak-pihak yang
berkontrak, terutamanya kepada pihak penerima yang
lazimnya memerlukan sedikit masa untuk berfikir sebelum
menerima. keadaan seperti ini agak tidak begitu
berkesesuaian dengan ruh syariat Islam yang inginkan
keadilan dan kemudahan di dalam sistem muamalahnya. 20

Manakala menurut golongan Juhur rufahak pula, sesuatu
penerimaan itu tidak semestinya perlu dibuat secara
bertamerta-lanya boleh dibuat selama-mana majlis
kontrak belum berakhir. ini bermakna bahawa yang
dimaksudkan dengan "penerimaan mestilah beriringan
dengan tawaran" menurut Juhur ialah penerimaan mestilah
dibuat sebelum berakhirnya majlis kontrak. Pihak
penerima boleh sahaja melewati pernyataan penerimaannya
selama-mana majlis kontrak belum berakhir. 21

Golongan Juhur berhujjah dengan menyatakan bahawa pihak
yang mana tawaran ditujukan kepadanya sudah semestinya
memerlukan masa untuk berfikir sebelum penerimaan atau
menolakan dibuat. ini bermakna sendainya pihak penerima
mendapati bahawa di dalam penerimaannya itu terdapat
kebaikan bagi dirinya, maka sudah pasti dia akan
menerima dan begitulah sebaliknya.

ada yang nyatanya ialah wujudnya masa yang muktamad
(yaitu masa mallas kontrak) bagi kedua-dua pihak untuk
berfikir sebelum menyempurnakan kontrak sudah pastinya
merupakan satu jalan yang baik dan adil untuk memelihara
(المراعاة) kepentingan pihak penawar dan pihak
penerima. 32

Pendapat ini amat bersesuaian dengan kaedah fikhiyyah yang
terkenal iaitu:

الضرر يدفع بقدر الامكان

maksudnya: Kemudaratan itu mestilah ditolak sekadar yang
termampu.

Kedudukan perkara ini di bawah undang-undang kontrak
Malaysia.

Meskipun di dalam akta kontrak Malaysia tidak dinyatakan
secara khusus bahawa sesuatu penerimaan itu mestilah
mengirringi tawaran (seperti mana halnya di bawah
perundangan Islam) dan tidak pula dinyatakan bahawa
penerimaan mestilah di buat di dalam mallas kontrak.
tetapi di dalam seksyen 6 (b) akta kontrak ada menyatakan
bahawa sesuatu cadangan (tawaran) adalah dibatalkan
dengan luputnya waktu yang ditetapkan dalam cadangan itu

menkenal penerimaannya yang membawa erti bahawa sesuatu penerimaan itu mestilah dibuat sebelum berakhirnya masa tawaran yang ditetapkan oleh pihak penawar.

Dari sini bolehlah dikatakan bahawa sesuatu penerimaan mestilah dibuat sebelum berakhirnya masa kontrak sebagaimana kedudukannya di bawah perundangan Islam.²³

Penerimaan mestilah dikomunikasikan kepada pihak penawar

Secara umumnya di dalam undang-undang Islam sesuatu penerimaan itu mestilah disampaikan ke pengetahuan pihak penawar dan dikala itu barulah penerimaan tersebut dikira sah dan efektif di sisi undang-undang.

Kedudukan prinsip ini adalah jelas di bawah perundangan Islam kerana Islam menganggap sesuatu kontrak itu sebagai satu ikatan dan pertalian kehendak

بينهم إلتزاماً ، antara pihak-pihak yang berkontrak.²⁴ Maka asas kepada ikatan kehendak ini adalah pengetahuan mengenai kewujudan tawaran dan penerimaan oleh pihak-pihak yang berkontrak. Ini memaklumkan bahawa sesuatu penerimaan yang dibuat mestilah disampaikan ke pengetahuan pihak penawar bagi mewujudkan kontrak.²⁵

Kedudukan prinsip ini juga terdapat di dalam undang-undang kontrak. Sebagaimana yang telah dinyatakan di bawah pasal 1'akrif penerimaan, iaitu berdasarkan seksen 2 (b) seseorang yang menerima sesuatu tawaran mestilah menyatakan persetujuannya terhadap tawaran yang diterimanya.

Ungkapan "menyatakan persetujuannya" mengertikan bahawa sesuatu tindakan penerimaan yang positif daripada pihak penerima mestilah wujud. Ini bermakna sesuatu tawaran tidak boleh diterima dengan hanya berniat di dalam pikiran.

Manakala di dalam seksen 7 (b) pula menyatakan bahawa sesuatu penerimaan itu mestilah dinyatakan secara biasa dan munasabah.

Seksen ini juga dengan jelasnya menunjukkan bahawa sesuatu penerimaan itu mestilah dinyatakan dan dimaklumkan oleh pihak penerima kepada pihak penawar. Di dalam satu kata-kata Shah J. di dalam kes Bhagwandas lawan Grindhari Lal²⁶ beliau menyatakan :

sesuatu perjanjian itu tidak boleh beriahu semata-mata melalui apa yang terfikir dan terniat melalui fikiran seperti berniat untuk menerima tawaran. Malah sesuatu pernyataan yang bersifat zahir dan nyata mengenai niat

persebut mestilah di lahirkan samada melalui ucapan, atau tulisan ataupun secara perbuatan

Manakala seorang ahli perundangan inggeris yang terkenal Atiyah pula menjelaskan bahawa adalah suatu keperluan dan kemestian (essential) bahawa sesuatu penerimaan kepada tawaran itu dikomunikasikan kepada pihak penawar. Dan ini memaklumkan bahawa sesuatu kontrak itu tidak akan wujud sehinggalah pihak penawar diberitahu mengenai penerimaan itu. Penerimaan melalui nist di fikiran semata-mata adalah sia-sia.²⁷

Pengecualian daripada kaedah umum

Walaupun telah dijelaskan bahawa mengkomunikasikan penerimaan kepada pihak penawar adalah satu keperluan di dalam berkontrak, namun demikian di sana masih terdapat beberapa keadaan di mana komunikasi penerimaan itu bukanlah satu kemestian dan boleh diketepikan.

Di dalam perundangan Islam keadaan ini boleh dilihat berlaku di dalam kontrak al Ja'alah.²⁸

Di dalam kontrak al Ja'alah, sekiranya seseorang itu membuat tawaran secara umum (kepada dunia umum) untuk memberikan sesuatu hadiah atau upah kepada sesiapa yang

dapat melaksanakan tugas-tugas tertentu. maka sesiapa yang ingin menerima tawaran ini boleh sahaja menerima tawaran tersebut secara melaksanakan apa yang dikehendaki oleh pihak penawar dengan tidak perlu memberitahu bahawa dia berniat untuk menerima tawaran itu²⁹.

Kedudukan perkara ini tentulah logik dan munasabah kerana kontrak al Ja'alah di dalam keadaan-keadaan tertentu adalah bersifat tawaran kepada dunia umum dan orang ramai dan sudah tentunya agak mustahil sekiranya setiap orang perlu memberitahu mengenai penerimaan mereka.

ketika menjelaskan perkara ini, Sheikh Khatib al Sharbini telah menyatakan bahawa di dalam kontrak al Ja'alah ini tidaklah disyaratkan kepada sesiapa yang menerima tawaran itu menyatakan penerimaannya secara lisan. (komunikasi penerimaan). Ini adalah kerana pensyaratan yang demikian itu adalah agak mustahil dan tidak praktikal. 30

Atas dasar ini juga para fukahak Islam memandang bahawa adalah tidak perlu di dalam kontrak al Ja'alah ini pihak penerima dan pihak penawar hadir di suatu tempat yang sama bagi mewujudkan perjanjian mereka. 31

Pengecualian kepada kaedah umum ini nampaknya diperkatakan juga oleh undang-undang kontrak.

Menurut Anson, bagi kontrak-kontrak seperti ini (kontrak yang tidak memerlukan komunikasi penerimaan) perlulah wujudnya dua unsur iaitu:

i) keadaan tawaran yang dibuat oleh pihak penawar itu mestilah telah menunjukkan, samada secara jelas ataupun secara yang boleh difahami, akan niat pihak penawar bahawa penunaian syarat-syarat tertentu telah memadai untuk dikira sebagai penerimaan.

ii) Mestilah adanya sesuatu tindakan dan pelaksanaan dari pihak penerima yang menepati kehendak pihak penawar sebagai bukti niatnya untuk menerima tawaran. 32

Sebagai misalan kepada kontrak jenis ini adalah seperti seseorang yang mengiklankan kepada dunia umum bahawa ganjaran akan dibayar kepada sesiapa yang dapat mengembalikan anjingnya yang hilang.

Maka dalam kes seperti ini adalah memadai bagi sesiapa yang dapat mengembalikan anjing tersebut dianggap telah menerima tawaran itu dan berhak dengan hadiah yang ditawarkan meskipun orang tersebut tidak memberitahu mengenai penerimaannya.

satu kes yang boleh menjelaskan prinsip ini ialah kes Inggeris Carlill lawan Carbolic Smoke Ball³³ di mana di dalam kes ini pihak defendan (pihak terdakwa) telah mengiklankan bahawa mereka sedia menawarkan \$100 kepada sesiapa yang masih dijangkiti demam selsema setelah menggunakan sejenis ubat dalam tempoh tertentu.

Plaintif telah memakai ubat tersebut tetapi masih lagi dijangkiti penyakit itu. Plaintif kemudiannya menuntut tawaran tersebut.

Di dalam kes ini pihak defenden telah berhujah dengan mengatakan bahawa plaintif sepatutnya telah memberitahu mereka (mengkomunikasikan penerimaan) terlebih dahulu akan penerimaan kepada tawaran mereka bagi melayakkan dirinya memperoleh tawaran itu.

Hujah ini telah ditolak oleh mahkamah dengan memutuskan bahawa penupatan dari pihak plaintif telah memadai bagi menjadikan penerimaan, kalau itulah niat penawar.

Bowen L. J. menyatakan bahawa:

memandangkan bahawa pemberitahuan mengenai penerimaan diperlukan bagi raedah orang yang membuat tawaran . . . tetapi orang yang membuat tawaran masih boleh mengeneipkan keperluan pemberitahuan kepada dirinya jika

dirikirkannya sesuai berbuat demikian. . . dan jika orang yang membuat tawaran itu membayangkan secara nyata atau termaklum dalam tawarannya bahawa memadailah dengan bertindak atas tawaran itu tanpa perlu dikomunikasikan penerimaan kepada dirinya, maka penunaian syarat itu adalah penerimaan yang memadai tanpa perlu diberitahu.

Salah satu lagi bentuk kontrak yang boleh mengeneipkan keperluan komunikasi penerimaan (yakni penerimaan tidak perlu diberitahu) adalah di dalam kes-kes di mana jika orang yang kepadanya tawaran ditujukan telah menerima pada-mana balasan untuk janji berbalas yang ditawarkan dengan sesuatu tawaran. 34

Sebagai misalannya, sekiranya pihak A mengirinkan cek bernilai \$500 kepada B dengan membuat tawaran bahawa cek tersebut akan menjadi milik bagi B (balasan bagi B) sekiranya B bersetuju menjualkan motosikalnya. Maka B dianggap sebagai menerima tawaran itu sekiranya dia menukarkan cek itu, walaupun penerimaannya tidak dikomunikasikan kepada A.

Apa yang jelasnya berdasarkan huraian-huraian tadi ialah di bawah undang-undang kontrak, kadang-kala sifat dan keadaan sesuatu tawaran itu dengan sendirinya telah

menunjukkan bahwa komunikasi penerimaan boleh diketepikan. Ini bermakna penunaian syarat-syarat tertentu telah memadai untuk dikira sebagai penerimaan kepada tawaran. Dengan adanya sesuatu tindakan dan pelaksanaan dari pihak penerima, maka hanya telah menjadi bukti akan niatnya untuk menerima tawaran. 35

3.3 : BENTUK-BENTUK KOMUNIKASI PENERIMAAN

a) Secara lisan.

Seperti mana yang telah dijelaskan bahwa sebagai kaedah utamanya sesuatu penerimaan kepada tawaran mestilah dikomunikasikan kepada pihak penawar bagi mewujudkan suatu kontrak yang sah. Dan pada masa yang sama, penerimaan mestilah beriringan dengan tawaran sebelum berakhirnya mawaris kontrak.

Di dalam asal penawaran telahpun dijelaskan bahwa menurut perundangan Islam, sughah kontrak secara lisan dianggap sebagai metod yang asal (أصل) dan paling jelas untuk melahirkan kehendak seseorang untuk berkontrak. Ini bermakna di dalam komunikasi penerimaan juga, penggunaan lisan (اللغة), seperti seseorang itu berkata "Saya menerima tawaran kamu", dianggap sebagai metod yang asal dan paling jelas untuk

menunjukkan pendirian seseorang untuk menerima tawaran. Kedudukan perkara ini tentulah jelas kerana melahirkan kehendak secara lisan pada kebiasaannya, tidak menimbulkan sebarang kecamaran dan kekaburan untuk menunjukkan niat seseorang.

Dr. Mahmood Bilal Mahran berkata:

Para-para iukhah telah bersepakat menyatakan bahawa semua jenis kontrak dan akad adalah sah dikomunikasikan melalui lisan (اللفظ) kerana lisan dianggap sebagai metod yang asal untuk melahirkan kehendak yang tersembunyi di hati. Ada pun metod-metod yang lain maka hanya hanyalah sebagai pengganti (بدائل) kepada penggunaan lisan.³⁰

Di Secara Bersurat.

Komunikasi penerimaan secara bersurat atau pun secara pos yang ingin dibincangkan di sini ialah mengenai kontrak-kontrak yang berlaku di antara pihak-pihak yang berjauhan (بين الغائبين) ataupun kontrak secara bersurat.

Di dalam kes-kes kontrak secara bersurat, ahli-ahli perundangan Islam dan ahli-ahli perundangan Moden telah berselisih pendapat mengenai bilakah masanya sesuatu

KOMUNIKASI PENERIMAAN ITU DIKIRA LENGKAP DAN MENGIKAT
PIHAK PENAWAR ALAUPUN DENGAN BAHASA LAIN BILAKAN MASUKA
SUATU PENERIMAAN ITU DIKIRA SAH DAN MENYUJUDKAN
KONTRAK.

Di dalam persoalan ini terdapat empat teori yang telah dikemukakan:

1) Teori Menyatakan Penerimaan (

إعلان القبول

Teori ini menyatakan bahawa sesuatu komunikasi penerimaan itu dikira lengkap sebaik sahaja pihak yang kepadanya tawaran ditunjukkan memaklumkan penerimaannya setelah selesai membaca surat tawaran. Berdasarkan teori ini sesuatu penerimaan yang sah itu mestilah dilakukan secara serta-merta bila selesai membaca surat tawaran kerana menurut mereka, mallaik kontrak dikira berjalannya pada saat pihak penerima membaca surat tawaran.

Berdasarkan teori ini kita memerhatikan bahawa sesuatu komunikasi penerimaan dikira lengkap dalam keadaan di mana:

a) surat jawapan kepada tawaran belum pun dikirimkan kepada pihak penawar; dan

b) pihak penawar tidak pula mengetahui mengenai penerimaan yang berlaku.

Ini bermakna pihak yang membuat tawaran adalah terikat dengan penerimaan yang dibuat sekalipun dia tidak

... ..
... ..
... ..

... ..

... ..
... ..
... ..
... ..
... ..

مجلس قراءه الرساله

... ..
... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..

تقدير القبول

... ..
... ..
... ..
... ..
... ..
... ..

1. Teori Penerimaan Javahar Penerimaan.

استلام القبول

Teori ini menyatakan bahwa sebuah komunikasi penerimaan itu dikira lengkap bilamana surat penerimaan itu diproses oleh pihak penerima sampai ke alamat pihak penawar. Menurut teori ini, komunikasi penerimaan dikira lengkap dan mewujudkan kontrak sekalipun pihak penawar belum mengetahui mengenai penyampaian surat itu.

Yang pentingnya menurut teori ini ialah surat penerimaan itu mestilah telah tiba ke alamat penawar apabila ketika itulah berlakunya kontrak. 41

Teori ini memaklumkan bahawa seandainya surat penerimaan yang dikirimkan itu hilang di dalam perjalanan, maka kontrak tidak boleh diwujudkan dan pihak penawar adalah tidak terikat. Berbeza dengan teori yang kedua (تهدير القبول) yang memaklumkan bahawa pihak penawar adalah terikat walaupun mungkin surat penerimaan yang dikirimkan hilang di dalam perjalanan.

العلم بالقبول

Teori ini menyadarkan bahwa komunikasi penerimaan hanya secara lengkap dan efektif bilamana surat penerimaan yang dikirimkan telah sampai ke pengetahuan pihak penjual. Ini bermakna pihak penawar hanya terikat bilamana dia mengetahui mengenai penerimaan yang berlaku.

Penuntut pendukung teori ini, disebabkan kontrak itu merupakan ikatan dan persepakatan antara dua kehendak

(التوافق بين الإرادتين) maka ikatan dan persetujuan tersebut itu adalah tidak sempurna sehinggalah kedua-dua pihak termaklum mengenai persetujuan itu. Maka kerana itulah komunikasi penerimaan dianggap tidak lengkap sehinggalah pihak penawar telah mengetahui mengenainya. 42

Demikianlah empat bentuk teori yang telah dikemukakan oleh ahli-ahli perundangan Islam dan Modern. Malasubagaimana pun, bagi diri penulis, teori yang keempat iaitu "Teori Pengetahuan Mengenai Penerimaan" merupakan teori yang lebih adil dan munasabah untuk kepentingan ke semua pihak-pihak yang berkontrak. Terutamanya bagi pihak penawar.

Teori yang terpakai di bawah undang-undang kontrak
Malaysia

di bawah undang-undang kontrak Malaysia, teori yang
sama iaitu teori Melaksanakan Urusan Penerimaan
merupakan teori yang terpakai di negara ini.

Pemakaian teori ini jelas dinyatakan di dalam seksyen

4 (2a) akta kontrak yang menyatakan bahawa :

Komunikasi penerimaan adalah lengkap terhadap
penadang bilamana komunikasi penerimaan itu adalah
dalam perjalanan kepaunya dan hal ini di luar kuasa
penerima pula.

Seksyen ini memaklumkan bahawa pihak penawar adalah
terikat walaupun sebenarnya dia tidak mengetahui
mengenai penerimaan itu tetapi dengan syarat pihak
penerima telah menghantar surat penerimaannya sehingga
di luar kuasa beliau untuk menariknya kembali. (Seperti
surat penerimaan yang telah diletakkan di dalam peti
surat).

Menurut undang-undang kontrak juga, pihak penawar akan
terikat oleh penerimaan secara pos walaupun jika surat
atau telegram penerimaan terlewat tiba atau hilang dalam
perjalanan.

Mengedat PRINSIP ini. Keputusan Law berkata di dalam kes
Entores Ltd. lawan Miles Far East Corporation

apabila suatu kontrak dibuat melalui pos, undang-undang dalam semua negeri Common Law amatlah jelas bahawa penerimaan adalah lengkap seketika selepas surat itu dimasukkan ke dalam peti surat dan itulah tempatnya kontrak telah dibuat. 43

Manakala di dalam satu kes tempatan iaitu Ignatius Iman Bell adalah contoh penggunaan prinsip ini.

di dalam kes ini pihak plaintif telah menuntut pelaksanaan spesifik (khas) mengenai perjanjian opsiyen yang membolehkan beliau membuat pilihan membeli hak-hak defenden ke atas sebidang tanah.

opsyen tersebut sepatutnya dipergunakan pada atau sebelum 20 Ogos 1912. kedua-dua pihak bermaksud menggunakan perkhidmatan pos untuk berkomunikasi.

Plaintif telah menghantar notis penerimaannya melalui surat berdaftar pada 16 Ogos 1912 (yakni masa tawaran masih terbuka) tetapi surat penerimaan itu tidak sampai ke defenden (pihak penerima) sehingga petang 25 Ogos kerana defenden tiada di rumah. (yakni surat tersebut tiba pada tarikh tawaran telah pun berakhir).

Mahkamah Rayuan, dengan menggunakan seksen empat telah memutuskan bahawa opsiyen tersebut telah dipergunakan oleh plaintif (yakni pembelian plantif adalah sah)

terima surat penerimaannya telah diposkan pada 16 Ogos dan di saat itulah (pada tarikh tersebut) terbentuknya kontrak. 44

2) Menurut Cara yang Ditetapkan

Adakalanya di dalam sesuatu tawaran pihak penawar telah menetapkan cara-cara bagaimanakah tawaran tersebut seharusnya diterima. Ataupun dengan bahasa lain bagaimanakah komunikasi penerimaan seharusnya dilakukan.

Bekiranya perkara ini dinyatakan di dalam sesuatu tawaran, maka menjadi kewajiban pihak penerima untuk mengkomunikasikan penerimaannya menurut cara yang ditetapkan agar penerimaannya efektif di sisi undang-undang.

Inilah kedudukannya di bawah undang-undang Kontrak Malaysia. Seksyen 7 (b) Akta Kontrak Malaysia menjelaskan bahawa:

Untuk menjadikan sesuatu tawaran itu sebagai suatu janji, maka penerimaan itu mestilah :

(i) dinyatakan secara biasa dan munasabah, melainkan jika cadangan itu menetapkan cara penerimaannya, dan penerimaan itu tidak dibuat menurut cara yang ditetapkan itu maka pencadangan, dalam tempoh yang munasabah

sebagai penerima itu dibenarkan kepadanya
boleh menegaskan bahwa cadangan itu hendaklah diterima
menurut cara yang telah ditetapkan dan tidak sebaliknya;
tetapi jika ia mungkir berbuat demikian maka ia adalah
menerima penerimaan itu.

Seksyen ini menjelaskan bahwa sekiranya pihak yang
membuat tawaran menelakkan cara penderimasnya, maka
penerimaan mestilah dibuat menurut cara yang ditetapkan.
Walaupun bagaimanapun seandainya pihak penerima membuat
penerimaan dengan cara dan metod yang lain, maka
keadaan yang demikian bukanlah dengan sendirinya
membatalkan penerimaan itu tetapi adalah menjadi
tanggungjawab pihak penawar, di dalam masa yang
munasabah, menegaskan kepada pihak penerima bahwa
penerimaan mestilah dibuat menurut cara yang ditetapkan.
Sekiranya pihak penawar tidak menegaskan hal yang
demikian, maka dia dikira telah terikat dengan
penerimaan itu. (yakni penerimaan itu menjadi sah di
sisi undang-undang)

Berkara ini jelas dinyatakan melalui ungkapan:

... jika ia (pihak penawar) mungkir berbuat demikian,
maka ia adalah menerima penerimaan itu.

Apa yang jelasnya berdasarkan seksyen ini ialah walaupun
kadang-kala pihak penawar menetapkan cara penerimaannya,

terapa hanya bukanlah mutlak. Penerimaan menurut cara yang lain boleh menjadi sah di sisi undang-undang kontrak Malaysia dan hanya berlaku bilamana pihak penawar berdiam diri dengan cara penerimaan tersebut.

Kedudukan perkara ini pastinya agak berlainan dengan prinsip perundangan Islam kerana menurut undang-undang Islam, sesuatu penerimaan itu mestilah menepati segala kehendak-kehendak dan ketentuan yang ditetapkan oleh pihak pihak penawar. Ini memaklumkan bahawa seandainya pihak penawar menetapkan kaedah penerimaannya, maka kaedah tersebut mestilah diikuti sepenuhnya bagi menjadikan penerimaan itu sah.

Dr. Abdul Fattah berkata:

Sesuatu penerimaan itu mestilah menepati sepenuhnya penawaran iaitu setiap ketentuan-ketentuan yang termaktub di dalamnya dengan tidak ada pengecualian. 45

Di Penerimaan Secara Perbuatan dan Tindakan.

sepertimana yang telah dijelaskan di dalam fasal Penawaran bahawa sesuatu komunikasi penawaran itu boleh berlaku secara perbuatan, maka begitulah juga kedudukannya mengenai komunikasi penerimaan di mana

lainya boleh dibuat secara perbuatan, iaitu apa yang dipanggil sebagai kontrak Al Mu'atun di bawah perundangan Islam. 46

Sebagai misalannya seperti yang dikemukakan oleh Sheikh Muhammad Kashid Redha, adalah seperti seseorang yang menyerahkan pakaiannya kepada tukang pencuci pakaian, ataupun tukang pencelup, ataupun tukang seberika lalu pakaian-pakaian tersebut diambil dan dibuat seperti yang dikehendaki, maka perbuatan tersebut sudah cukup untuk dikira sebagai penerimaan dan mewujudkan kontrak Upah (عقد اجارة) walaupun tidak wujudnya penawaran dan penerimaan secara lisan. 47

Antara misalan yang lain ialah seperti di dalam kontrak pinjaman (عقد ائمانه) iaitu sekiranya seseorang itu berkata kepada rakannya "Saya akan meminjamkan harta saya ini kepada kamu ataupun "Saya akan memberinya kepada kamu sebagai pinjaman" lalu rakannya itu mengambil harta tersebut dan menggunakannya tanpa melarazkan sebarang kata-kata, maka perbuatannya itu dianggap sebagai penerimaan yang mewujudkan kontrak pinjaman. 48

an Dayyid Sabik berkata:

Kontrak pinjaman boleh diwujudkan melalui apa-apa cara yang menunjukkan kepadanya samada melalui lisan ataupun secara perbuatan. 49

Segitu juga di dalam kontrak Perwakilan

(عقد الوكالة) penerimaan boleh berlaku melalui tindakan dan perbuatan. Sebagai misalannya, sekiranya seseorang itu berkata kepada rakannya: Saya ingin mewakilkan kamu untuk melakukan perkara-perkara tertentu. Isiu pihak penerima tersebut terus melaksanakan seperti apa yang dikehendaki dengan memberikan jawapan secara lisan, maka tindakannya ini dikira sah untuk mewujudkan kontrak Wakālah. 50

Kedudukan perkara ini juga adalah serupa dengan prinsip undang-undang kontrak Malaysia.

Seksyen 13 akta kontrak menjelaskan bahawa penerimaan kepada tawaran adalah boleh dibuat melalui mana-mana perbuatan ataupun ketinggalan perbuatan. Manakala Treitel di dalam bukunya telah berkata:

Sesuatu tawaran boleh diterima melalui perbuatan tetapi perbuatan itu hanya dikira efektif sekiranya pihak penerima melakukannya dengan niat untuk menerima tawaran. 51 Sebagai misalannya, sekiranya si A membuat tawaran kepada Syarikat B untuk membeli barang-barang keluarannya, maka tawaran oleh si A boleh diterima oleh

B dengan hanya mengirimkan barang-barang yang dimintanya. 54

Satu lagi misal yang lain, sekiranya A membuat tawaran kepada B untuk menjual sesuatu barangan di mana A mengirimkan barang itu kepada B maka B dianggap telah menerima tawaran itu sekiranya dia menggunakan barangan yang dikirimkan itu. 54

Tetapi di dalam kes-kes penerimaan secara perbuatan, niat pihak penerima untuk menerima tawaran melalui perbuatannya dan pada masa yang sama perbuatannya itu tidak menimbulkan sebarang syak mengenai niatnya adalah sesuatu yang teramat penting dan kedudukan perkara ini adalah sama sahaja di bawah perundangan Islam dan undang-undang kontrak Malaysia.

B. Penerimaan secara berdiam diri

Menurut undang-undang Islam, perbuatan mendiamkan diri di dalam keadaan-keadaan tertentu adalah sesuai untuk dianggap sebagai suatu penerimaan oleh pihak penerima. 54
Ini bermakna ianya masih boleh dijadikan sebagai wasilah bagi melahirkan keinginan seseorang. Kontrak yang berlaku secara berdiam diri dari satu pihak ini diistilahkan oleh perundangan Islam sebagai kontrak secara "Lisan Al Hal" (لسان الحال) 55

Mengenai kedudukan perkara ini, Dr. Sudi Mahmasani telah berkata:

Di dalam Syariat Islam, terdapat keadaan-keadaan di mana seseorang itu tidak seharusnya berdiam diri, malah dia perlulah berkata sesuatu untuk menyatakan pendiriannya. (samaada menerima ataupun menolak) Sekiranya dia bersikap berdiam diri, maka sikap berdiam dirinya itu dianggap sebagai satu pengakuan (**إقراراً**) dan penerimaan dimni (**تعبيراً ضمناً**) darinya. ⁵⁶

Atas dasar ini maka kadang kala sesuatu kontrak boleh berlaku dengan wujudnya tawaran dari pihak penawar dan sikap berdiam diri dari pihak penerima. ⁵⁷

Satu contoh yang lazim dikemukakan oleh ahli-ahli perundangan Islam ialah seperti kontrak Wadi'ah ⁵⁸

di mana sekiranya si A meninggalkan sesuatu barangannya yang berharga di tempat b lalu beredar dan b yang melihat keadaan itu tidak pula menegah si A dari meletakkan barangannya itu dan tidak pula menyatakan bahawa beliau tidak bertanggungjawab di atas keselamatan barang tersebut, maka sikap si b yang berdiam diri itu telah mewujudkan kontrak wadi'ah dan beliau secara automatiknya bertanggungjawab di atas keselamatan barangan A itu.

begitu juga di dalam kontrak jual beli di mana kadang-kala perbuatan berdiam diri itu dianggap sebagai penerimaan. sebagai misalannya, sekiranya pihak pembeli menyerahkan harga bagi sesuatu barangan yang ingin dibelinya lalu mengambil barang tersebut dan pihak penjual yang melihat keadaan ini hanya bersikap berdiam diri, maka keadaan kontrak jual beli seperti ini adalah dikira sah kerana perbuatan penjual tersebut yang berdiam diri dikira sebagai penerimaan darinya. 58

Satu misalan yang lain adalah seperti di dalam kontrak sewaan (**عقد اجارة**). Di dalam Majallah Al Ankam al Adliyah ada menyatakan iaitu:

السكوت في اجارة يعد قبولا

maksudnya: sikap berdiam diri dalam kontrak sewaan dianggap sebagai penerimaan. 59

Sebagai misalannya, sekiranya seseorang itu telah menyewa sebuah rumah dengan harga \$300.00 bagi tempoh sebulan, kemudian setelah beberapa bulan berlalu pihak tuan rumah berhasrat untuk menaikkan sewanya dan menyatakan bayaran sewa bagi bulan seterusnya adalah \$400.00, sekiranya anda tidak berminat maka anda bolehlah keluar. Sekiranya pihak penyewa masih tetap tinggal di rumah tersebut (bersikap berdiam diri) maka dia berkewajipan untuk membayar bayaran sewa yang baru itu. 61

Perjanjian ini adalah jelas bahawa di bawah undang-undang Islam, sikap berdiam diri terhadap sesuatu tawaran itu masih boleh dikira satu penerimaan yang boleh mewujudkan kontrak dan ianya hanya berlaku di dalam keadaan-keadaan dan situasi-situasi tertentu sahaja.⁶²

Nampaknya kedudukan prinsip ini agak berbeza dengan prinsip undang-undang kontrak yang memestikan penerima tawaran menyatakan persetujuannya kepada pihak yang membuat tawaran.⁶³ Ini bermakna mestilah wujud sesuatu tindakan penerimaan yang positif dari penerima. Perbuatan mendiamkan diri atau tidak mengendahkan tawaran langsung tidak boleh dianggap sebagai penerimaan kerana tiada tindakan positif.

Kedudukan perkara ini adalah amat jelas di bawah undang-undang kontrak bilamana kita mengkaji satu kes yang diputuskan dalam Negeri-negeri Selat dahulunya iaitu kes Fraser lawan Everett.⁶⁴

Di dalam kes ini pemangku ketua Hakim Wood telah menyatakan bahawa

tidak terdapat kaedah undang-undang yang mengatakan bahawa diam itu ertinya bersetuju yang terpakai dalam kontrak-kontrak persaudagaran

Malahan menurut prinsip undang-undang kontrak, seandainya pihak penawar menyatakan di dalam tawarannya bahawa tawaran itu boleh diterima secara berdiam diri, seandainya pihak penerima bersikap berdiam diri, maka menurut kaedah umumnya, pihak penerima tersebut adalah sama-sekali tidak terikat dengan tawaran itu.⁶⁵

Begitu juga sekiranya pihak penawar menyatakan di dalam tawarannya:

"Jika saya tidak menerima apa-apa berita dari anda dalam masa seminggu, saya akan menganggap bahawa anda telah menerima tawaran saya", maka di dalam situasi seperti ini, pihak penerima boleh sahaja tidak memperdulikan kenyataan itu dan dia sama-sekali tidak terikat di sisi undang-undang dengan tawaran itu.

Satu kes yang boleh menunjukkan penggunaan prinsip ini ialah kes ^{Follett} Faithhouse lawan Bindley.⁶⁶

Di dalam kes ini, seorang pak cik (pihak penawar) telah membuat tawaran untuk membeli kuda milik anak saudaranya dengan harga \$100 di mana pak cik tersebut menyatakan di dalam surat tawarannya:

"Sekiranya saya tidak mendengar apa-apa dari anda, maka saya akan menganggap anda menerima tawaran ini dan kuda tersebut menjadi hak milik saya dengan harga yang saya nyatakan

Anak saudara tersebut tidak membuat sebarang jawapan terhadap surat pak ciknya itu tetapi telah memberitahu kepada kepada seorang pelelong (defenden) yang akan membuat satu perlelongan bahawa kuda tersebut tidak perlu dijual lagi di majlis perlelongan kerana beliau telah berniat untuk menjualnya kepada pak cik nya.

Tetapi malangnya pelelong itu telah usai lalu menjual kuda tersebut kepada orang lain di suatu majlis perlelongan. Akibat daripada itu, pak cik tersebut telah menyaman pelelong itu dengan mendakwa bahawa beliau telah menjual kuda itu yang telah pun menjadi hak miliknya.

Mahkamah telah memutuskan bahawa disebabkan anak saudaranya itu tidak membuat sebarang komunikasi penerimaan kepada pak ciknya (yak ni beliau tidak membalas surat tawaran pak ciknya) maka tidak wujudlah apa-apa kontrak dan akibatnya kuda itu bukanlah menjadi hak milik pak ciknya di hari perlelongan. Tuntutan pak ciknya (plaintif) dikira gagal.

Apa yang nyatanya di bawah undang-undang kontrak, sekiranya pihak penerima tidak berniat untuk menerima tawaran, beliau boleh sahaja berdiam diri dan keadaan yang demikian sudah cukup untuk dikira sebagai penolakan terhadap tawaran sekalipun pihak penawar menganggap sebaliknya.

NOTA KAKI FASAL KETIGA

1. Mahmood Bilal Mahran, al Madkhal li Dirasati al Fiqh al Islami, (cetakan pertama) Kaherah Darul al Saqafah al 'Arabiah, (tanpa tarikh) m.s. 313.
2. Ahmad Faraj Hussein, al Milkiyah wa Nazariyah al 'akdu fi Syari'ah al Islamiah, al Darul al Jami'ah, 1986. m.s. 136.
3. Mahmood Bilal Mahran, op. cit., m.s. 313.
4. G. H. Treitel, The Law Of Contract, (cetakan kelima) London : Stevens and Sons, 1979. m.s. 13.
5. A. G. Guest, Anson's Law Of Contract, Clarendon Press Oxford, 1979. m.s. 34.
6. Mahmood Bilal Mahran, op. cit., m.s. 320-321.
7. 'Isawi Ahmad 'Isawi, al Madkhal li al Fiqh al Islami, Tab'ah al Zikra, 1967-1968. m.s. 393.
8. Abdul Karim Zaidan, al Madkhal li Dirasati al Syari'ah al Islamiah, (cetakan kelapan) Beirut Maktabah al Quds, 1985. m.s. 289.
9. Ibid.
10. Ibid.
11. Muhammad Yusof Musa, al Fiqh al Islami: Madkhal li Dirasati Nizam al Mu'amalat Fih, (cetakan ketiga) Kaherah : Darul al Kitab al 'Arabi, 1958. m.s. 324.
12. Begitu juga di dalam seksyen 6 (c) akta kontrak Malaysia menyatakan bahawa "Ssesuatu tawaran adalah dibatalkan atas kemungkiran penerima untuk memenuhi syarat terdahulu mengenai penerimaan". Ini memaklumkan bahawa pihak penerima mestilah telah dapat memenuhi segala syarat-syarat yang telah ditetapkan oleh pihak penawar untuk menjadikan penerimaannya sah.
13. Sila lihat huraian "Tawaran Balas" yang lalu.
14. Dr. Avtar Singh, Law Of Contract, (cetakan keempat) Lucknow : Eastern Book Company, 1985. m.s. 47.

15. P. S. Atiyah, An Introduction To The Law Of Contract, (cetakan ketiga) New York : Clarendon Press Oxford, 1981. m.s. 53.
16. Abdul Karim Zaidan, op. sit. , m.s. 290.
17. Perlu disebut di sini bahawa perbicangan yang sedang diperkatakan di sini adalah berkaitan dengan kontrak yang berlaku di antara pihak-pihak yang hadir.
18. Badran Abu 'Ainain Badran, Tarikh al Fiqh al Islami wa Nazariyah al Milkiah wa al 'Ukud, Lubnan : Darul an Nahdhah al 'Arabiah, 1966. m.s. 371.
19. Ibid.
20. 'Isawi Ahmad 'Isawi, op. sit. , m.s. 395.
21. Badran, op. sit. , m.s. 371. Perhatikan bahawa pendapat yang dipegang oleh golongan jumbuh fukahak ini bersamaan dengan prinsip undang-undang kontrak Malaysia.
22. Ibid.
23. Seksyen 6 (b) ini akan dibincangkan dengan lebih lanjut dalam fasal keempat.
24. Muhammad Salam Madkur, al Fiqh al Islami: al Madkhal wa al Amwal wa al Hukuk wa al Milkiah wa al 'Ukud, (cetakan kedua) Maktabah Abdullah Wahab, 1955. m.s. 366.
25. Abdul Karim Zaidan, op. sit. m.s. 290.
26. (1966) I SCR 656 : AIR 1966.
27. Atiyah, op. sit. m.s. 56.
28. Mengenai maksud kontrak al Ja'alah sila lihat huraian yang lalu.
29. Sayyid Abu Bakar, Hashiah I'asabah al Thalibin 'ala Hilli Alfaz Fathi al Mu'in, (cetakan kedua) Mesir : Matba'ah Mustafa al Babiy al Halabiy, 1938. m.s. 123.
30. Sheikh Muhammad Khatib al Sharbini, Mughni al Muhtaj, Juzuk kedua, Mesir : Maktabah Tijaariah Kubro, 1955. m.s. 430.

31. Sayyid Sabiq, Fiqh as Sunnah, Jilid ketiga, (cetakan pertama) Beirut : Darul Kitab al 'Arabi, 1971. m.s. 352.
32. Anson's Law Of Contract, op. cit. m.s. 39.
33. (1893) 1 Q.B. 256.
34. Wu Min Aun, Undang-undang Perdagangan Malaysia, (cetakan kedua) Selangor : Longman Malaysia Sdn. Bhd., 1987. m.s. 7.
35. Anson's law of Contract, op. cit. 32-33.
36. Mahmood Bilal Mahran, op. cit. 314-315.
37. Ibid, m.s. 317.
38. Muhammad Salam Madkur, op. cit. m.s. 374.
39. Lihat komentar Dr. Anwar Sulthon, Masadir al Iltizam: al Mujiiz fi Nazariah al 'Ammah li al Iltizam, Darul Nahdhah al 'Arabiah, 1983. m.s. 85.
40. Ibid.
41. Abdul Fattah Abdul Baqi, Nazariah al 'Aqdi wa al Iradah al Munfaridah, 1984. m.s. 159.
42. Ibid. m.s. 160.
43. (1955) 2 Q.B. 327.
44. (1913) 2. F.M.S.L.R. 115.
45. Abdul Fattah, op. cit. m.s. 140.
46. Lihat huraian yang lalu.
47. Muhammad Rashid Redha, Tafsir al Manar, (cetakan kedua) Juzuk keenam, Beirut : Darul Makrifah, (tanpa tarikh). 121.
48. Subhi Mahmasani, an Nazariah al 'Ammah li al Mujiibat wa al 'Ukud fi Syari'ah al Islamiyah, (cetakan kedua) Beirut : Darul 'Ilm, 1972. m.s. 305.
49. Sayyid Sabiq, Fiqh as Sunnah, Jilid ketiga, (cetakan pertama) Beirut : Darul al Kitab al 'Arabi, 1971. m.s. 240.

50. Subhi Mahmaasani, op. cit. m.s. 305.
51. G.H. Treitel, op. cit. m.s. 14.
52. Chitty on Contract, Volum satu, (cetakan kedua puluh empat) London : Sweet and Maxwell, 1977. m.s. 27.
53. Ibid.
54. Abdul Karim Zaidan, op. cit. m.s. 299.
55. Ahmad Farraj Hussein, op. cit. , m.s. 145.
56. Subhi Mahmaasani, op. cit. , m.s. 309.
57. Abdul Karim Zaidan, op. cit. , m.s. 299.
58. Ahmad Farraj Hussein, op. cit. , m.s. 145.
59. Subhi Mahmaasani, op. cit. , m.s. 304.
60. Ibid. m.s. 310.
61. Ibid.
62. Abdul Karim Zaidan, op. cit. , m.s. 299.
63. Lihat seksen 2 (b) Akta kontrak Malaysia.
64. (1889) 4 Ky. 512.
65. G. H. Treitel, An Outline Of The Law Of Contract, (cetakan kedua) London : Butterworths, 1979. m.s. 18.
66. (1862) 11 CBNS 869.