

## **BAB 4**

### **METODOLOGI KAJIAN**

#### **4.1 PENDAHULUAN**

Bab ini menerangkan kaedah kajian yang digunakan dalam kajian ini. Penerangan melibatkan reka bentuk kajian, populasi dan sampel kajian, teknik persampelan, kaedah pengumpulan data, instrumen kajian dan kajian rintis, pentadbiran kajian, teknik analisis data dan batasan kajian.

#### **4.2 REKA BENTUK KAJIAN**

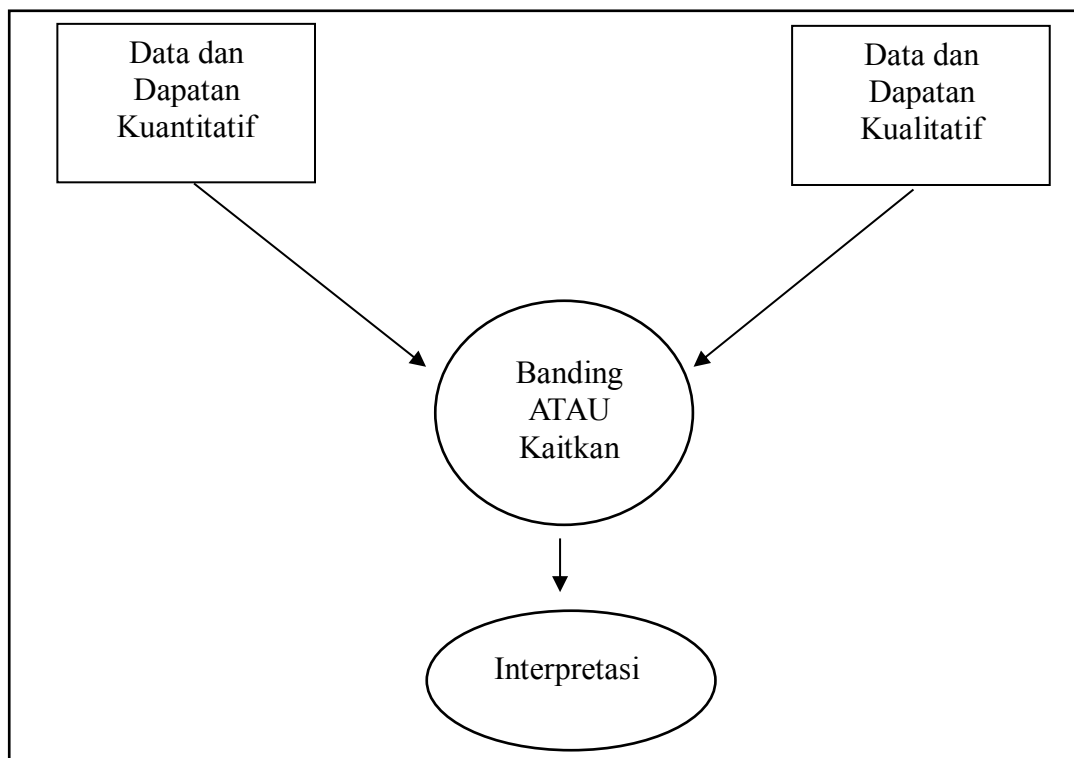
Kajian ini mengkaji pelaksanaan dasar sosial berkaitan kemiskinan di Malaysia dan Indonesia untuk membangunkan kehidupan komuniti yang sejahtera di kedua-dua negara. Persoalan utama kajian adalah mengetahui impak program pembasmian kemiskinan ke atas pembangunan komuniti di Malaysia dan Indonesia. Kajian ini juga ingin mengetahui mengapa program pembasmian kemiskinan di Malaysia dan Indonesia tidak dapat memajukan komuniti dengan sewajarnya, mengenal pasti faktor-faktor yang menyebabkan pelaksanaan pembasmian kemiskinan tidak berjaya membangunkan masyarakat dan mengetahui strategi program pembangunan sosial di Malaysia dan Indonesia yang boleh diperkasakan agar menjurus ke arah komuniti sejahtera. Reka bentuk kajian ini adalah bagi menjawab persoalan-persoalan kajian yang kompleks dan rumit dengan menggabungkan beberapa pendekatan dan kaedah sosiologi. Kajian perbandingan digunakan dengan memanfaatkan empat cara, iaitu:

- a) Pengumpulan data mentah yang berkaitan dengan objektif kajian menggunakan kajian jenis laporan sendiri (*self-report*). Jenis kajian ini dipilih kerana pengkaji ingin mendapatkan gambaran sebenar mengenai penglibatan responden dalam pelaksanaan program pembasmian kemiskinan.
- b) Menggunakan maklumat dari data sekunder yang melibatkan penyelidikan perpustakaan dan melalui laman sesawang di samping membuat perbandingan dengan kajian-kajian yang dilakukan sebelum ini untuk melihat perubahan hidup komuniti.
- c) Kajian komuniti dan membuat perbandingan responden di empat kawasan kajian iaitu tidak memberi tumpuan kepada satu komuniti di satu kawasan sahaja. Kajian ini menggabungkan metodologi kajian yang dikenali sebagai teknik persampelan rawak berlapis (*multi stage sampling*) yang telah membantu proses analisis data secara paling cekap dan berkesan.
- d) Kajian ini menggunakan dua kaedah pengumpulan data iaitu kaedah tinjauan dan kajian kes. Dalam kaedah tinjauan, soal selidik digunakan sebagai alat ukur untuk mendapatkan data mengenai pelaburan sosial dan pelaburan ekonomi serta impak pelaksanaan program pembasmian kemiskinan ke atas responden. Dalam kajian kes pula, teknik temu bual dilakukan ke atas informan utama dan analisis dokumen turut digunakan.

Kajian ini menggunakan pendekatan kuantitatif dan kualitatif secara bersama (*combined design*) ataupun digelar "*mixed method*" untuk memperkukuh hasil kajian. Dua pengkaji iaitu Giddens (1995) dan Vredenburg (1985) mengutarakan pendapat

mereka berkaitan gabungan ini. Bagi Giddens, gabungan dua pendekatan ini merupakan jalan keluar kepada ahli sosiologi untuk memahami masyarakat secara makro (cenderung deterministik-boleh diramal) dan struktur mikro (menekankan perlunya penjelasan dan proses kreatif-interaktif). Vredenburg pula melihat pendekatan kuantitatif mampu memberi kerangka ke atas realiti sosial yang telah diteliti dan pendekatan kualitatif pula dapat menempatkan data kuantitatif itu dalam perspektif yang benar. Gabungan kedua-dua pendekatan ini menjadikan hasil penyelidikan dapat dicapai dengan lebih tepat, munasabah dan memuaskan.

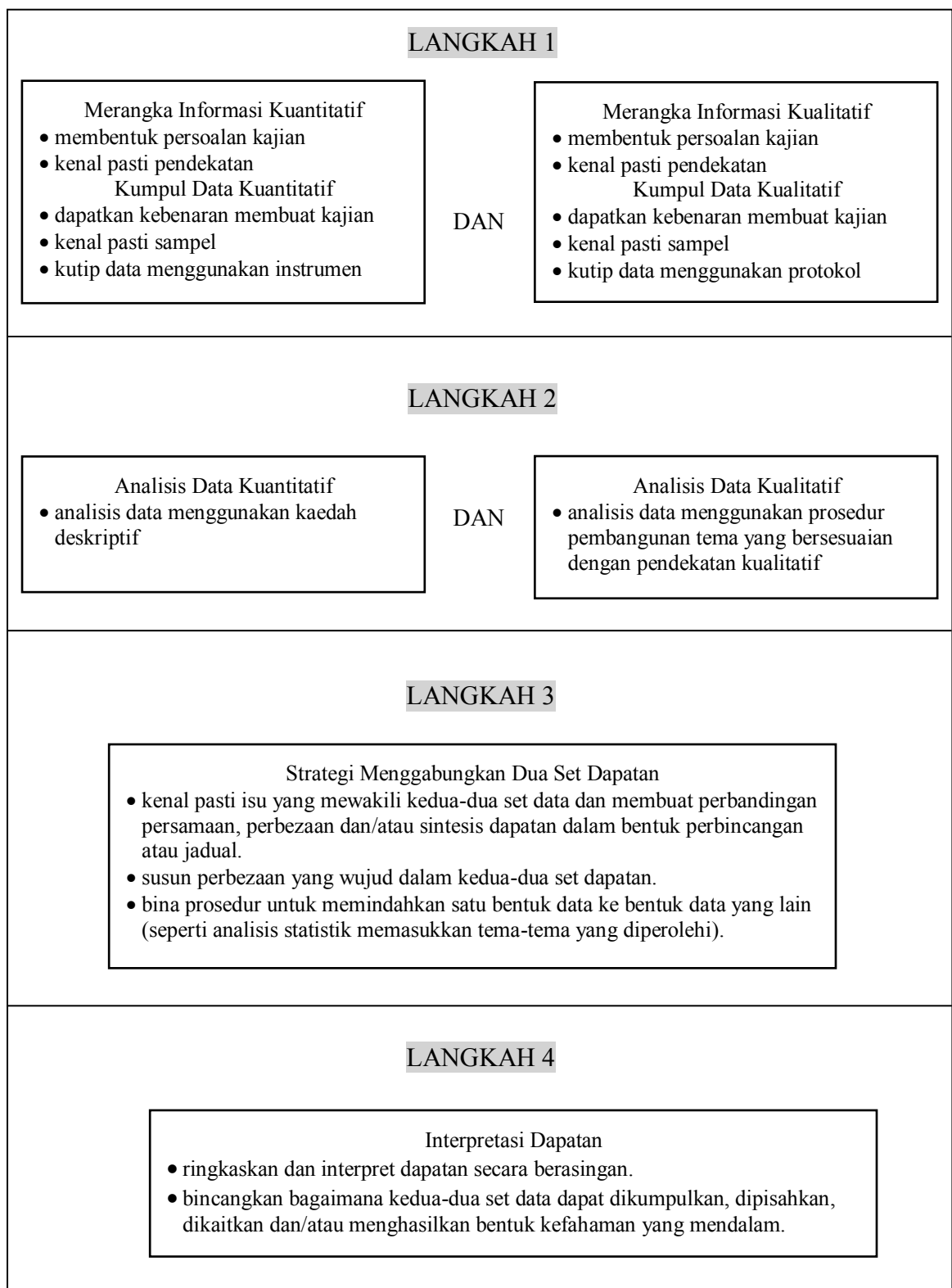
Menurut Scott dan Garner (2013), kelebihan utama kaedah "*mixed method*" ini adalah menyediakan kajian kualitatif yang lebih jelas dan pengayaan konteks melalui kajian kuantitatif. Di samping itu, pendekatan ini menawarkan peluang untuk proses triangulasi bagi pembelajaran yang berkaitan dunia sosial daripada pelbagai perspektif. Bagi Marshall dan Rossman (2006), pilihan kaedah kualitatif adalah kerana tingkah laku manusia kerap kali dipengaruhi oleh penempatan di sekitar mereka dan pengkaji perlu menyelidik tingkah laku itu dalam kehidupan sebenar. Walaupun kombinasi kedua-dua pendekatan ini boleh dilakukan, strategi kombinasi bergantung kepada persoalan kajian. Scott dan Garner seterusnya menjelaskan, "*There are many different strategies available for combining different approaches, and the choice of strategy will vary with the research questions*" (hal. 192). Bagi kajian ini, kaedah "*mixed method*" yang dipilih adalah model reka bentuk triangulasi (*triangulation design model*) yang diperkenalkan oleh Creswell dan Plano Clark (2007). Cohen dan Manion (1989) mengatakan triangulasi adalah "...attempt to map out, or explain more fully, the richness and complexity of human behavior by studying it from more than one stand point" (hal. 19). Triangulasi melibatkan metodologi (soal selidik) dan subjek (temu bual). Model triangulasi ini ditunjukkan dalam Rajah 4.1.



**Rajah 4.1:** Model triangulasi “*mixed method*”

Sumber: Creswell, L. dan Plano Clark, V. (2007). *Designing and conducting mixed methods research*. Thousand Oaks, CA, USA: SAGE Publications.

Dalam model ini, pengkaji telah mengumpul data pada masa yang sama. Maksudnya, semasa pengkaji berada di lapangan, sesi pengedaran borang soal selidik dan temu bual berjalan serentak. Hal ini kerana pengkaji memiliki masa yang sangat terhad untuk mengumpul data dan mesti mengutip data dengan sekali lawatan. Pengkaji juga merasakan terdapat nilai yang setara bagi mengumpul dan menganalisis kedua-dua data kuantitatif dan kualitatif untuk memahami permasalahan kajian. Akhir sekali, pengkaji boleh menguruskan data yang dikutip dan membuat penganalisan. Menurut Greene (2007), model ini sangat sesuai untuk seorang pengkaji atau kumpulan pengkaji yang dapat mengutip data kuantitatif dan kualitatif dalam jumlah yang terhad. Prosedur pelaksanaan proses kutipan data ditunjukkan dalam Rajah 4.2. Seterusnya pengkaji menyediakan analisis dan dapatan kajian dalam dua bahagian berbeza. Setiap data yang dikumpul telah dianalisis secara berasingan dan bebas menggunakan teknik yang bersesuaian.



**Rajah 4.2:** Prosedur pelaksanaan proses kutipan data

Kajian perbandingan dalam erti kata yang mudah adalah tindakan membandingkan dua atau lebih perkara dengan tujuan untuk menemui satu atau semua perkara yang dibandingkan. Kaedah penyelidikan perbandingan ini telah lama digunakan dalam kajian silang budaya untuk mengenal pasti, menganalisis dan menjelaskan persamaan dan perbezaan dalam masyarakat. Contohnya, Erikson dan Goldthorpe (1992) yang menjalankan kajian stratifikasi masyarakat berdasarkan kelas sosial ataupun kajian etnografik dalam kajian klasifikasi etnik oleh Gravlee (2005). Teknik ini sering menggunakan multidisiplin dalam satu kajian. Apabila ia berkaitan metodologi, persetujuan majoriti umum adalah tidak ada kaedah khusus kepada penyelidikan perbandingan.

Relevansi kajian perbandingan ini ialah sebagai percubaan untuk mencari penyelesaian kepada masalah dalam program pembasmian kemiskinan dengan melibatkan proses rundingan dan kompromi bersama pengetahuan mengenai konteks negara yang berbeza. Perbandingan pelaksanaan program pembasmian di Malaysia dan Indonesia berupaya membawa idea yang lebih segar, pandangan yang lebih menarik dan menambah kefahaman terhadap isu-isu yang menjadi kebimbangan pembuat dasar di kedua-dua negara. Hal ini dapat membantu mereka membina fokus yang lebih rinci untuk menganalisis subjek yang dikaji seterusnya memberi cadangan perspektif baru.

Di samping itu, kajian ini juga memberi kefahaman yang mendalam tentang sosiobudaya masyarakat yang berbeza (institusi, adat, tradisi, sistem nilai, gaya hidup, bahasa dan pola berfikir) di Malaysia dan Indonesia dengan menggunakan instrumen kajian. Di akhir kajian ini, pengkaji mendapat penjelasan bagi persamaan dan perbezaan serta mendapatkan kesedaran yang lebih besar dan pemahaman yang lebih mendalam tentang realiti sosial dalam konteks negara yang berbeza. Pengkaji juga dapat

menyerlahkan aspek-aspek unik yang muncul bersama dapatan kajian. Justeru, dapat memahami proses pemikiran budaya yang berbeza ini sebagai proses “mujahadah” membaiki usaha-usaha pembasmian kemiskinan yang sedang dijalankan.

Ketika melaksanakan kajian perbandingan ini, pengkaji menghadapi tiga masalah. Pertama, menguruskan pertemuan antara responden. Pengkaji perlu mencari masa yang sesuai untuk bertemu dengan responden yang berada di merata tempat dalam kawasan kajian. Begitu juga dengan tempat perundingan yang dipersetujui dan kos perjalanan bagi setiap perundingan. Kedua, sukar mengakses data yang sepadan kerana kaedah pengumpulan data yang berbeza. Di Malaysia, pengkaji mendapat kerjasama yang sangat baik daripada pihak AIM yang mencadangkan tempat khusus untuk pengkaji membuat temu bual dan soal selidik manakala di Indonesia pengkaji mendapatkan khidmat pembantu penyelidik untuk mendapatkan data. Perbezaan dalam kaedah pengumpulan data ini memberi kesan kepada analisis data yang lebih tepat. Ketiga, konsep dan parameter kajian iaitu laras bahasa dan penggunaan perkataan yang berbeza. Contohnya ialah farmasi. Di Indonesia, istilah yang digunakan ialah “apotek”. Bagi mengatasi perbezaan ini, pengkaji mendapatkan bantuan daripada sarjana Indonesia yang mahir dalam bahasa Melayu untuk menterjemahkan soal selidik dan soalan temu bual ke dalam bahasa Indonesia.

Kajian perbandingan yang dilakukan dalam kajian ini didapati memiliki kekayaan data. Bagaimanapun data yang banyak ini harus ditapis supaya ianya relevan dan berat sebelah (Mills, Bunt & Bruijn, 2006). Walaupun terdapat satu item yang difahami bersama, ukuran skala yang digunakan mungkin berbeza di seluruh populasi. Justeru, ia terdedah kepada sesiapa sahaja yang berhak mempersoalkan kesahihan jawapan semasa proses temu bual apabila membandingkan sesuatu konsep antara negara ini (Jowell, 1998).

Justeru, kajian ini secara semulajadinya perlukan fokus dan kompromi yang lebih besar seperti mendapatkan kerjasama pusat tanggungjawab tempat pengkaji bekerja, mendapatkan kebenaran menjalankan kajian daripada agensi kajian dan membina jaringan sosial bersama pembantu penyelidik di Indonesia. Semua proses ini melibatkan tempoh yang panjang iaitu satu hingga tiga tahun.

Tidak dapat dinafikan terdapat proses percubaan dan kesilapan yang sering kali mengganggu kelancaran kajian ini yang menjejaskan kualiti dapatan kajian (Hantrais, 1995). Namun pengkaji sentiasa mendapatkan bimbingan daripada penyelia dan sering kali mengadakan perbincangan dengan pakar metodologi kajian supaya kajian ini mempunyai rangka kerja yang lengkap, pengetahuan yang mantap, kefahaman dalam konteks negara lain dan lenggok bahasa serta budaya.

Dari semasa ke semasa, penyelidik sentiasa berwaspada terhadap gangguan budaya supaya percanggahan yang muncul ketika kajian ini tidak mengganggu dapatan kajian. Dalam memberi tafsiran terhadap keputusan kajian, penemuan berkenaan sentiasa diperiksa kembali supaya relevan dengan konteks masyarakat yang lebih menyeluruh dan mengambil kira batasan kajian yang telah ditetapkan.

### **4.3 POPULASI DAN SAMPEL KAJIAN**

Populasi kajian ini adalah komuniti miskin di Malaysia dan Indonesia yang merupakan kelompok miskin dan telah menjalankan perniagaan sama ada dalam jangka masa pendek atau jangka masa panjang melalui pembiayaan mikro kredit. Di Malaysia, sebanyak 0.6 peratus penduduk negara itu dikategorikan sebagai miskin (Unit Perancang Ekonomi, 2014) manakala di Indonesia pula sebanyak 11.47 peratus (Badan Pusat Statistik Indonesia,

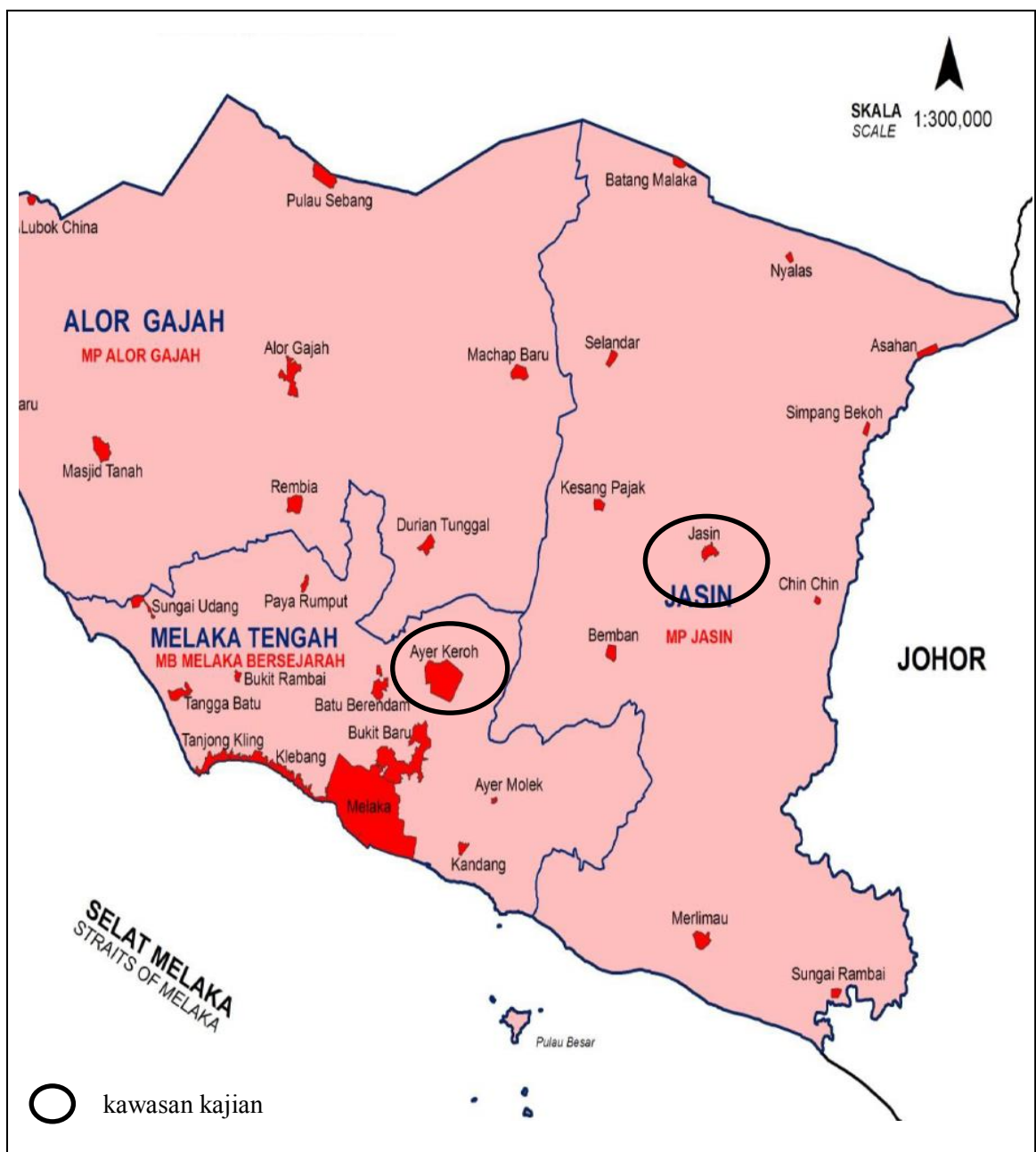


2013). Penglibatan mereka dalam perniagaan adalah untuk mengubah keadaan hidup sedia ada supaya dapat keluar daripada lingkaran kemiskinan.

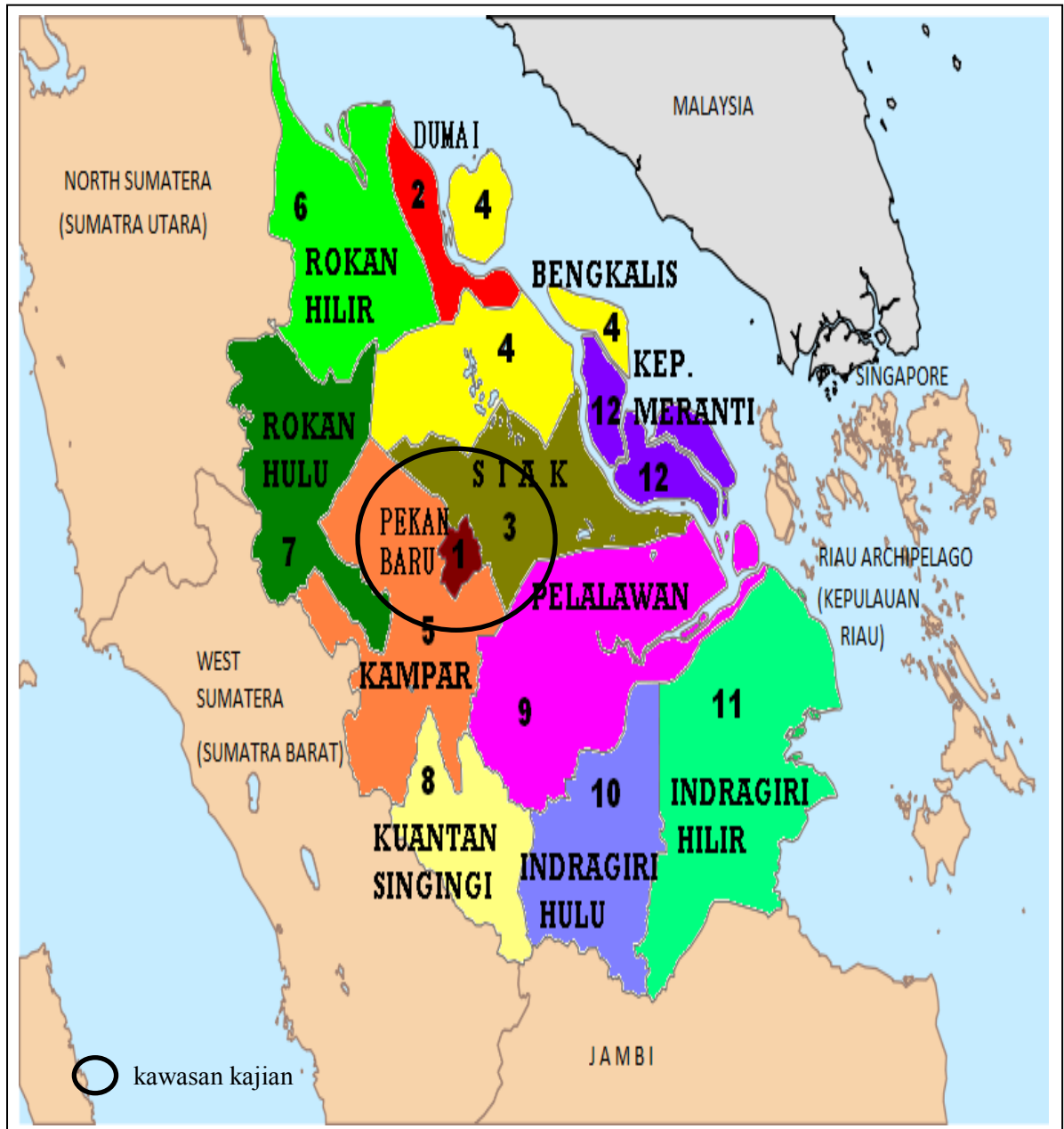
Sampel komuniti miskin bagi kajian ini adalah komuniti miskin yang menyertai program pembangunan sosial skim mikro kredit di kedua-dua buah negara. Di Malaysia, antara pelaksana program skim mikro kredit adalah Amanah Ikhtiar Malaysia (AIM), Yayasan Usaha Maju (YUM) dan Tabung Ekonomi Kumpulan Usahawan Niaga (TEKUN) (Suraya Hanim & Zariyawati, 2015). Di Indonesia pula, jenis-jenis program skim mikro kredit yang telah dilaksanakan adalah Program Nasional Pemberdayaan Masyarakat Mandiri (PNPM), Bank Rakyat Indonesia-Unit Desa (BRI-UD), Bimbingan Massal (BIMAS) dan Program Hubungan Bank dan KSM (PHBK) yang dilaksanakan oleh Bina Swadaya iaitu sebuah pertubuhan bukan kerajaan (Yoko Miyashita, 2000). Dalam kajian ini, pengkaji hanya memilih skim mikro kredit yang diurus selia oleh AIM di Malaysia dan PNPM di Indonesia. Bagaimanapun tidak semua peserta AIM dan PNPM yang terlibat sebagai sampel kajian sebaliknya hanya melibatkan peserta AIM di Melaka (Malaysia) dan PNPM di Riau (Indonesia).

Sampel kajian terlibat secara langsung menguruskan perniagaan mereka bagi menambah pendapatan keluarga. Pemilihan responden di daerah Melaka Tengah, Jasin, Pekanbaru dan Rumbai adalah kerana agensi pembiaya di kawasan-kawasan ini sedang giat meningkatkan pendapatan penduduk berpendapatan rendah dan miskin melalui Amanah Ikhtiar Malaysia dan Program Nasional Pemberdayaan Masyarakat Mandiri (Rajah 4.3 dan Rajah 4.4). Kawasan-kawasan ini dipilih kerana tiga sebab. Pertama, kawasan ini merupakan wilayah yang sedang membangun dengan penduduk lebih daripada sejuta orang yang memiliki kaedah dan prasarana yang bersepadu dan memadai dengan konsep pembangunan kota lestari (*sustainable city*) dalam bidang ekonomi,

ekologi, sosial dan politik untuk memenuhi keperluan komuniti. Kedua, tahap limpahan ekonomi dari kawasan pembangunan utama kedua-dua negara telah menyebabkan migrasi penduduk ke bandar dan pinggir bandar hingga mewujudkan golongan miskin. Ketiga, struktur sosioekonomi masyarakat yang hampir sama iaitu kawasan pinggir bandar.



**Rajah 4.3:** Kawasan kajian di Melaka, Malaysia.



**Rajah 4.4:** Kawasan kajian di Riau, Indonesia.

Perbandingan kawasan kajian ditunjukkan dalam Jadual 4.1. Sampel bagi tujuan tinjauan telah dipilih menggunakan kaedah persampelan bertujuan (*purposive sampling*) kerana bersesuaian dengan kajian ini iaitu mengetahui impak pelaksanaan program pembasmian kemiskinan terhadap komuniti. Dalam jadual ini, sampel kajian yang dijadikan unit analisis utama melibatkan 900 orang responden yang dipilih secara sampel bertujuan (*purposive sampling*) berdasarkan Jadual Saiz Sampel Krejcie & Morgan (1970) selepas mengambil kira peratusan penduduk miskin di Melaka iaitu 0.1 peratus (Unit Perancang Ekonomi, 2014) dan Riau sebanyak 3.27 peratus (Badan Pusat Statistik Indonesia, 2014).

Menurut Babbie (1986), kaedah persampelan bertujuan dilakukan setelah pengkaji mengetahui bahawa populasi berkenaan dapat memenuhi matlamat kajian. Persampelan cara ini membolehkan pengkaji memilih informan tertentu bagi memudahkan perkembangan terhadap sesuatu teori yang dibentuk (Glaser & Straus, 1967). Maxwell (1996) memberikan empat faktor kepentingan kaedah persampelan bertujuan iaitu; (1) dapat mewakili atau sebagai contoh (*typicality*) tentang latar, individu dan aktiviti-aktiviti yang dipilih, (2) dapat mencakupi heterogeniti sesuatu populasi atau variasi maksimum (Miles & Huberman, 1994), (3) pemilihan sampel yang sengaja dipilih bertujuan untuk meneliti kes kajian, dan, (4) dapat membentuk perbandingan khusus bagi menjelaskan sebab-sebab perbezaan antara latar dan individu. Seterusnya, Marshall dan Rossman (1989) mengatakan bahawa sampel (informan) sebegini mampu menghasilkan data-data untuk sesuatu kajian kerana ia mengambil kira latar atau "*setting*" yang sesuai. Goetz dan LeCompte (1984) dalam Merriam (1991) menerangkan persampelan bertujuan sebagai "*criterion based sampling*" yang bermaksud pengkaji perlu membentuk kriteria, asas atau piawai (*standard*) kepada unit yang dikaji.

**Jadual 4.1:** Kawasan kajian dan sampel kuantitatif

Negara	Lokasi		Bilangan (n)
Malaysia	Melaka	Melaka Tengah	250
		Jasin	200
Indonesia	Riau	Pekanbaru	225
		Rumbai	225
Jumlah			900

Kaedah persampalen bertujuan ini digunakan untuk memilih responden yang spesifik bagi mendapatkan maklumat tertentu yang tidak dapat diperolehi daripada semua individu. Neuman (2011) dan Krathwohl (1998) mengatakan kaedah persampelan secara bertujuan ini diterima untuk situasi tertentu sama ada kajian kuantitatif mahupun kualitatif. Individu yang dipilih berdasarkan kepada kepakaran dan pengetahuan mereka terhadap isu yang dikaji dan kepentingan responden berkenaan sebagai sumber yang kaya dengan maklumat mengenai isu yang dikaji (Leedy & Ormrod, 2005).

#### **4.4 TEKNIK PERSAMPELAN**

Kajian ini menggunakan teknik persampelan rawak berlapis (*multi stage sampling*) yang mana sampel dari kawasan yang luas dikenal pasti melalui pembahagian wilayah atau zon yang lebih kecil seterusnya sampel rawak dikenal pasti dari kawasan yang lebih khusus seperti daerah dan kawasan kampung atau taman perumahan. Persampelan rawak berlapis dipilih kerana dua sebab iaitu sukar membentuk senarai semua responden dalam populasi dan kedua mengurangkan kos perbelanjaan kajian. Kaedah ini lebih mudah, ekonomikal dan efisien serta senarai responden hanya diperlukan di peringkat akhir. Teknik ini melibatkan lima peringkat teknik persampelan iaitu:

(i) Pada tahap pertama, pengkaji memilih program pembangunan sosial yang ingin dikaji. Bagi konteks kajian ini, dengan menggunakan teknik persampelan bertujuan (*purposive sampling*), pengkaji memilih skim mikro kredit kerana program ini merupakan program pembasmian kemiskinan yang lebih menonjol dan menampakkan kejayaan dari segi perubahan taraf hidup peserta.

(ii) Seterusnya pada tahap kedua, pengkaji menggunakan teknik persampelan bertujuan (*purposive sampling*) sekali lagi bagi memilih lokasi kajian iaitu Melaka (Melaka Tengah dan Jasin) bagi Malaysia dan Riau (Pekanbaru dan Rumbai) bagi Indonesia.

(iii) Pada tahap ketiga, pengkaji menentukan saiz sampel bagi kedua-dua kawasan. Bagi tujuan ini, pengkaji memerlukan “master frame” iaitu bilangan peserta AIM di Melaka dan Riau. Pengkaji menggunakan Jadual Saiz Sampel Krejcie & Morgan untuk menentukan bilangan saiz sampel daripada bilangan keseluruhan peserta di keempat-empat lokasi.

(iv) Seterusnya, pada tahap keempat, pengkaji menggunakan “proportionate formula” bagi menentukan bilangan responden bagi setiap empat lokasi tersebut (i.e., Melaka Tengah- 250, Jasin- 250, Pekanbaru- 250 dan Rumbai- 250).

(v) Akhirnya, pengkaji menggunakan teknik persampelan rawak selesa (*convenience random technique*) bagi memilih responden bagi setiap lokasi kajian terpilih. Mengikut teknik ini, pengkaji pergi ke lokasi-lokasi kajian dan meminta responden yang menepati ciri-ciri inklusif yang telah ditetapkan menyertai kajian ini iaitu menjawab borang soal selidik yang disediakan.

Di Malaysia, pengkaji mendapatkan maklumat populasi dari ibu pejabat Amanah Ikhtiar Malaysia seterusnya dari cawangan AIM di Melaka Tengah dan Jasin. Begitu juga di Riau, pengkaji mendapatkan maklumat populasi dari Lembaga Bantuan Hukum Untuk Orang Miskin di Riau yang mana prosedur yang sama digunakan untuk menentukan sampel di kedua-dua kawasan ini. Dengan teknik ini, data yang diperolehi lebih bervariasi, kaya dengan maklumat dan dapat membuat perbandingan tentang faktor dan proses yang berbeza antara satu kawasan dengan kawasan yang lain.

#### **4.5 KAEDAH PENGUMPULAN DATA**

Menurut Sabitha (2006), data ialah pengiraan ke atas ciri-ciri, kejadian, fakta atau ukuran ke atas sesuatu peristiwa yang boleh dikira. Kajian ini menggunakan dua jenis data iaitu data primer dan data sekunder. Data primer dikumpulkan sendiri oleh pengkaji selepas memperolehinya melalui soal selidik, temu bual dan pemerhatian daripada individu, kumpulan fokus dan pakar. Metodologi pengumpulan data primer dilakukan secara pasif dan aktif.

Pengumpulan data secara pasif dibuat dengan berstruktur dan terbuka iaitu pengumpulan data dilakukan menggunakan soal selidik berdasarkan tahap keformalan yang tinggi. Bagi tujuan ini, responden telah dimaklumkan mengenai tujuan kajian supaya mereka memberikan jawapan yang sesuai dan ikhlas. Pengumpulan secara aktif adalah temu bual yang dibuat secara bersemuka melalui soalan semi struktur yang mengandungi dua bahagian. Kajian ini melaksanakan sesi temu bual dalam dua peringkat, peringkat pertama melibatkan temu bual secara mendalam (*in-depth interview*) kumpulan pakar yang terdiri daripada perancang dasar, pakar dasar dan pelaksana dasar selama dua jam. Mereka ialah Encik Mohd Shafiq Anas Abdullah, Ketua Penolong Setiausaha, Bahagian Dasar

Sosial Negara, Kementerian Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat mewakili perancang dasar, Prof Madya Dr Siti Hajar dari Universiti Malaya, Kuala Lumpur mewakili pakar dasar dan Dr Mohd Yusuf Daeng iaitu Ketua *Riau Lawyer Club*, Sekretariat Umum Senat Universiti Lancang Kuning, Riau dan ahli Lembaga Bantuan Hukum Untuk Orang Miskin Riau mewakili pakar dasar dan aktivis sosial dari Indonesia.

Proses temu bual bermula dengan pengkaji mendapatkan maklumat mengenai responden berdasarkan saranan daripada penyelia kajian, menghubungi responden melalui e-mel dan membuat temujanji pada tarikh dan masa yang dipersetujui. Tempoh temu bual bermula dari Disember 2012 sehingga Ogos 2013. Cara ini dapat membina hubungan yang tidak formal antara pengkaji dan responden membolehkan temu bual berjalan dalam suasana santai dan rasional.

Peringkat kedua adalah temu bual ke atas responden dalam kumpulan fokus yang dilakukan di Malaysia dan Indonesia masing-masing melibatkan empat orang. Mereka dikumpulkan di lokasi yang dipersetujui dan proses temu bual dipandu oleh pemudahcara yang dilantik oleh pengkaji berdasarkan soalan-soalan tidak berstruktur dan terbuka. Sebelum pemudahcara memulakan sesi temu bual, mereka diberi penerangan tentang tatacara temu bual kumpulan berfokus dan jangkaan dapatan yang hendak diperolehi. Jangka masa yang diambil untuk melengkapkan proses temu bual adalah satu setengah jam.



#### **4.5.1 Soal Selidik**

Seramai 920 individu telah dipilih secara teknik persampelan rawak berlapis (*multi stage sampling*) dan dikenal pasti masing-masing melalui Amanah Ikhtiar Malaysia cawangan Melaka dan Lembaga Bantuan Hukum Untuk Orang Miskin di Riau. Bagaimanapun, jumlah bilangan responden bagi kajian tinjauan ini bergantung kepada jumlah soal selidik yang dikembalikan kepada pengkaji. Di akhir kajian, terdapat 900 individu yang telah memulangkan borang soal selidik dan menjadi responden bagi kajian tinjauan yang dijalankan untuk mendapatkan data. Data yang diperolehi melalui soal selidik dianalisis secara kuantitatif menggunakan perisian SPSS versi 19.

Kajian kuantitatif berbentuk deskriptif dijalankan menerusi satu set soal selidik. Kaedah ini digunakan dalam penyelidikan untuk menerangkan sesuatu fenomena yang sedang berlaku dan berupaya untuk menggambarkan secara lengkap mengenai hal-hal yang berkaitan dengan masalah yang dikaji (Mohd Majid, 2005). Di samping itu, kajian bentuk ini juga berperanan menghuraikan dan menjelaskan mengenai sesuatu perkara atau keadaan pada sesuatu masa. Data yang diperolehi daripada kajian ini dapat digunakan untuk membantu mengenal pasti dan menyelesaikan sesuatu masalah. Selain itu, kajian deskriptif ini juga cuba menunjukkan hubungan antara kesan dan akibat berasaskan teknik yang sesuai (Johnson & Christensen, 2000; Taylor, 2000).

#### **4.5.2 Temu Bual**

Dalam temu bual, responden kajian yang terbabit ialah individu yang mempunyai maklumat tentang teoritikal, operasional dan praktikaliti program pembasmian kemiskinan di Malaysia dan Indonesia. Seramai tiga orang telah ditemu bual dalam kajian kes yang

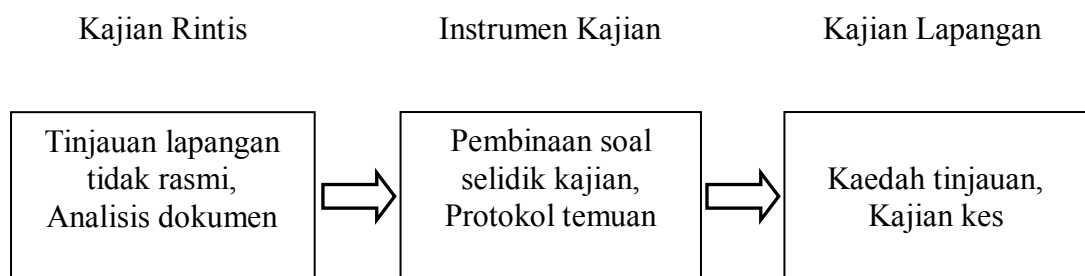
dijalankan iaitu dua orang dari Malaysia dan seorang dari Indonesia. Responden yang dijadikan informan utama ini merupakan pegawai kanan di kementerian, tokoh akademik dan aktivis sosial. Tujuan utama pemilihan informan ialah kemampuan membekalkan maklumat yang berkaitan dan menjadi fokus kajian ini. Temu bual menggunakan soalan semi struktur untuk memandu arah tuju proses temu bual ke arah memenuhi objektif kajian. Oleh itu, kajian ini menggunakan kaedah persampelan bertujuan sebagai satu andaian pengkaji mahu menerokai dan memahami secara mendalam daripada responden yang boleh memberikan maklumat yang banyak dan mendalam. Bagi temu bual untuk mengetahui faktor penghalang kepada pembentukan masyarakat sejahtera, enam orang responden telah ditemui masing-masing tiga di Malaysia dan tiga di Indonesia.

Kaedah ini dilakukan berdasarkan kriteria iaitu mereka menjalankan perniagaan untuk menambah pendapatan keluarga, terdiri daripada kelompok miskin yang mendapat bantuan dari Amanah Ikhtiar Malaysia dan Program Nasional Pemberdayaan Masyarakat Mandiri yang kebanyakannya berada di kawasan pinggir bandar atau luar bandar. Bagi mendapatkan jumlah yang sama bagi Malaysia dan Indonesia, seramai 450 ditetapkan bagi setiap negara. Saiz sampel bagi setiap kawasan harus menepati ciri-ciri utama yang diperlukan di samping faktor masa dan kesanggupan mereka untuk ditemu bual. Selain kaedah sampel bertujuan, kaedah “*snowball*” juga diguna pakai dalam kajian ini yang mana sebahagian responden yang mempunyai ciri-ciri diperlukan kajian telah didekati melalui perkenalan dengan responden sebelumnya.

#### **4.5.3 Prosedur Kajian dan Kutipan Data**

Pengumpulan data dalam kajian ini dibuat melalui dua peringkat iaitu kajian rintis dan kajian lapangan. Kedua-dua peringkat ini saling berkait antara satu sama lain kerana

peringkat kajian rintis adalah untuk menyokong pelaksanaan kajian lapangan seperti kaedah kajian, responden kajian, pendedahan dan pengalaman pengkaji. Tujuan kajian rintis ini adalah menilai kesesuaian konteks, mengenal pasti masalah logistik yang mungkin berlaku apabila menggunakan kaedah yang dicadangkan, membina dan menguji kecukupan instrumen kajian, mereka bentuk protokol penyelidikan dan mengenal pasti kesesuaian penggunaan bahasa dan ayat dalam soal selidik. Kaitan antara peringkat kajian rintis dan kajian lapangan ditunjukkan dalam Rajah 4.5.



**Rajah 4.5:** Kaitan antara kajian rintis dan kajian lapangan

#### 4.5.4 Kajian Lapangan

Kajian lapangan bagi kajian ini telah dilaksanakan selama 22 bulan bermula pada Februari 2013 hingga November 2014. Jangka masa ini digunakan untuk mengumpulkan data melalui kaedah tinjauan dan kajian kes. Kajian lapangan menggunakan kaedah tinjauan sebagai cara utama untuk mendapatkan data mengenai perkara-perkara yang berkaitan dengan intervensi sosial dan impak kepada kesejahteraan komuniti di Malaysia dan Indonesia. Punch (2001, 2000) mengatakan bahawa kaedah tinjauan adalah mendapatkan maklumat secara langsung daripada sekumpulan individu yang menjadikannya lebih berkesan untuk memenuhi tujuan sesuatu kajian dijalankan. Data tentang perkara-perkara

yang berkaitan dengan intervensi sosial ini membabitkan variabel-variabel berikut iaitu pendidikan, tempat tinggal, pekerjaan, pendapatan, bantuan perniagaan, kesihatan, penglibatan dalam komuniti dan perubahan dari segi sosial dan ekonomi.

Selain kaedah tinjauan, kajian kes telah dijalankan untuk melihat secara lebih mendalam pelaksanaan intervensi sosial dalam program pembasmian kemiskinan di Malaysia dan Indonesia. Yin (2003) dan Krathwohl (1998) menyifatkan kajian kes membenarkan sesuatu kajian yang diteliti dilakukan ke atas sesuatu kes dengan mengekalkan ciri-ciri holistik dan bermakna dalam situasi sebenar. Dalam kajian kes ini, teknik yang digunakan ialah temu bual dan analisis dokumen. Data yang diperolehi melalui kaedah temu bual adalah lebih mendalam dan dapat memberikan gambaran sebenar dan jelas tentang apa yang ingin disampaikan oleh seseorang berbanding kaedah-kaedah lain (Neuman, 2011). Data-data ini memberi maklumat yang berkaitan dengan pengalaman, pendapat dan maklum balas seseorang terhadap isu yang dikaji.

Temu bual dalam kajian kes ini dilakukan berdasarkan kepada masa dan kesediaan informan utama untuk ditemu bual. Justeru terdapat jarak masa yang agak jauh untuk mendapatkan data melalui teknik ini. Tiga orang informan yang ditemu bual dalam kajian ini memberi maklumat yang mendalam tentang selok-belok berkaitan implementasi intervensi sosial yang dilaksanakan di Malaysia dan Indonesia. Antara soalan yang dikemukakan ialah proses pembentukan, operasi dan penerimaan intervensi sosial ini dalam kalangan masyarakat, kejayaan besar yang dicapai dan bagaimanakah pencapaiannya sejak mula dilaksanakan telah mempengaruhi kesejahteraan komuniti dan sejauh mana penglibatan kumpulan sasaran dalam program-program yang dijalankan. Dalam kajian kes ini, teknik temu bual dan analisis dokumen telah digunakan untuk mendapatkan data yang berkaitan dengan implementasi intervensi sosial dan impak kepada komuniti.

Pengumpulan data sekunder dilakukan melalui penelitian ke atas dokumen-dokumen yang diperolehi dari perpustakaan seperti jurnal, tesis, buku, laporan tahunan dan laman sesawang. Selain dalam bentuk tulisan, maklumat data sekunder diperolehi melalui saluran pandang dengar seperti ucapan pemimpin negara, tayangan gambar dan tayangan video melalui laman sesawang *Youtube* dan bahagian dokumentasi audio video di perpustakaan.

Analisis dokumen ini dapat membantu pengkaji mendapatkan data secara objektif melalui dokumen serta tidak memerlukan kehadiran informan (Frankael & Wallen, 1996). Dokumen dapat memberikan data yang konsisten kerana semua data diperolehi secara jelas dan boleh digunakan untuk mendapatkan kesahan sesuatu jawapan daripada analisis soal selidik. Antara dokumen yang dirujuk untuk mendapatkan data bagi kajian kes adalah:

1. Dokumen Laporan Sosial berkaitan Petunjuk Sosial Malaysia, Kementerian Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat.
2. Dokumen Laporan Sosial Malaysia 2011.
3. Dokumen Dasar Sosial Negara, Kementerian Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat.
4. Dokumen Rancangan Malaysia Kesepuluh 2011-2015.
5. Dokumen Laporan Tahunan Amanah Ikhtiar Malaysia (pelbagai tahun).
6. Dokumen Laporan Tahunan Jabatan Kebajikan Masyarakat Malaysia (pelbagai tahun).
7. Undang-undang Nombor 40 Tahun 2004 dan Undang-undang Nombor 24 Tahun 2011 Tentang Sistem Jaminan Sosial Nasional.
8. Dokumen Peraturan Presiden Republik Indonesia Nombor 5 Tahun 2010 Tentang Rencana Pembangunan Jangka Menengah Nasional 2010-2014.

9. Dokumen Rencana Strategis Kementerian Sosial Indonesia Tahun 2010-2014.

Dalam kaedah kerja lapangan, pengkaji membuat pemerhatian langsung dengan cara bersama responden terpilih. Pemerhatian langsung dipilih kerana kaedah ini membantu penyelidik memahami dan mendapat gambaran ke atas peranan dan aktiviti yang dilaksanakan di kawasan lapangan. Kaedah ini dilakukan dengan cara mengadakan lawatan ke lokasi terpilih bagi melihat aktiviti responden. Melalui pemerhatian langsung dan turut serta, pengkaji mendapat peluang dan pengalaman sebenar berkaitan permasalahan, keperluan dan pencapaian matlamat program pembasmian kemiskinan ini.

#### **4.6 INSTRUMEN KAJIAN DAN KAJIAN RINTIS**

Di Malaysia, pengkaji telah mendapat kebenaran untuk mengedarkan borang soal selidik oleh Amanah Ikhtiar Malaysia bagi kawasan Melaka. Taklimat ringkas telah diberikan kepada pengurus cawangan Melaka Tengah dan Jasin berkaitan kaedah menjawab soalan dan penerangan terhadap bahagian-bahagian yang perlukan penjelasan lebih lanjut. Pengedaran borang soal selidik telah mendapat kerjasama yang sangat baik dan borang-borang yang diedarkan telah dikembalikan dengan sempurna untuk dianalisis.

Di Indonesia, pengkaji telah pergi ke Riau dan berjumpa wakil pengkaji bagi memaklumkan tatacara pengedaran borang soal selidik. Proses pengedaran mengambil masa selama empat minggu yang turut dibantu oleh tiga orang mahasiswa universiti. Setiap orang daripada mereka diberi saguhati kerana pengkaji mahu memastikan setiap borang soal selidik yang diedarkan mesti dikembalikan dengan lengkap dan sempurna. Bagi tujuan memudahkan kefahaman responden di sana, pengkaji meminta bantuan

sarjana dari Indonesia menterjemahkan borang soal selidik dari Bahasa Melayu ke Bahasa Indonesia. Proses penterjemahan ini penting kerana perkataan yang tepat dan difahami oleh responden dapat memberikan jawapan yang jelas. Urusan pengedaran dan pengumpulan semula borang soal selidik telah dilaksanakan oleh pengkaji pada Jun 2013 hingga November 2014.

Kajian ini menggunakan borang soal selidik sebagai instrumen utama untuk mengumpulkan data kuantitatif bagi meninjau implementasi intervensi sosial dan impak kepada komuniti. Borang berkenaan telah diedarkan kepada responden di Melaka Tengah dan Jasin serta Pekanbaru dan Rumbai di Riau. Soal selidik ini disusun berasaskan kepada *Living Standards Measurement Study (LSMS)* oleh Bank Dunia dan survei PNPM Mandiri yang menentukan maklumat tentang faedah dan impak sesuatu program, pelaksanaan dasar dan kemudahan ke atas isi rumah. LSMS dibentuk untuk membantu pembuat dasar mengenal pasti bagaimana sesuatu dasar dapat dirangka dan ditambah baik ke arah hasil yang memberi kesan positif dalam pelbagai aspek seperti pendidikan, kesihatan, aktiviti ekonomi, perumahan dan sebagainya. Ia juga digunakan sebagai data dalam membentuk dasar berkaitan kebajikan yang merangkumi keadaan sosial, mengukur kebajikan, simulasi dasar dan penilaian program.

Dalam proses membentuk soal selidik kajian ini, sesi perbincangan telah dibuat bersama pembuat dasar, pakar sosial dan aktivis sosial untuk mengetahui dasar-dasar asas yang diukur di samping mendapatkan isi-isi penting yang berkaitan. Seterusnya perbincangan secara dalam talian dilakukan bersama ahli statistik untuk mengetahui dan menetapkan isu-isu utama yang boleh dibentuk dan dimasukkan ke dalam soal selidik. Soalan-soalan daripada LSMS dan survei PNPM Mandiri dibandingkan dan dibahagikan dalam bentuk kategori dan variabel. Perbincangan turut dilakukan tentang kaedah

mendapatkan responden yang bersesuaian dengan kajian ini. Pengkaji juga menelaah dan membuat penelitian ke atas kajian-kajian mengenai dasar sosial untuk mendapatkan informasi yang lebih jelas dan dimasukkan sebagai item penting dalam borang soal selidik. Seterusnya dibentuk soalan-soalan yang perlukan penjelasan (*explicit question*) seperti tahap pendidikan tertinggi dan soalan pra-berkod (*pre-coded question*) seperti hubungan jantina dan tempat mendapatkan rawatan kesihatan. Kemudian dibina soalan-soalan yang perlukan maklumat langsung (*direct informants*) seperti bebanan hidup yang dihadapi dan sikap yang dimiliki meliputi perbelanjaan isi rumah dan keperluan di rumah di samping soalan-soalan yang dianggap sensitif seperti jumlah pendapatan, tabungan bulanan dan hutang. Akhir sekali dibentuk soalan-soalan berkaitan keberkesanan program pembasmian kemiskinan dan perubahan hidup yang dialami. Pengkaji telah membentuk dan menyusun soal selidik ini secara berstruktur iaitu setiap jawapan responden telah diarahkan dan dihadkan sesuai dengan kategori jawapan dalam soal selidik. Kategori soal selidik dibahagikan kepada lapan bahagian iaitu profil responden, tempat tinggal, pendidikan, kesihatan, pekerjaan dan pendapatan, bantuan perniagaan, perbelanjaan dan pemilikan aset serta keberkesanan bantuan agensi.

Bahagian pertama terdiri daripada profil responden seperti jantina, umur, etnik, taraf perkahwinan, bilangan anak, bilangan anak yang bersekolah dan bilangan isi rumah. Bahagian kedua mengenai kemudahan kediaman seperti rumah sendiri, pembayar sewa rumah, jumlah bilik dalam rumah, bilik yang dijadikan sebagai tempat untuk berniaga, tempoh tinggal di rumah, memiliki telefon dan bayaran bil bulanan telefon. Bahagian ketiga berkenaan pendidikan seperti taraf pendidikan, tempoh belajar dalam pendidikan formal dan alasan tidak meneruskan persekolahan. Bahagian keempat ialah untuk menjawab persoalan tentang kesihatan diri responden yang merangkumi masalah kesihatan dan tempat mendapatkan rawatan.



Bahagian kelima ialah set soal selidik tentang pendapatan dan perbelanjaan yang merangkumi sumber pendapatan yang tetap, kategori pekerjaan, taraf pekerjaan, tempoh bekerja, jumlah pendapatan sebulan, pekerjaan sampingan, pengangkutan ke tempat kerja dan perbandingan tahap pendapatan dahulu dengan sekarang. Bahagian keenam ialah bantuan perniagaan yang berkaitan dengan bentuk dan jumlah bantuan serta kaedah pemberian bantuan. Bahagian ketujuh mengenai perbelanjaan dan pemilikan aset seperti jumlah perbelanjaan semua orang yang tinggal di rumah dalam sebulan, jumlah simpanan dalam sebulan serta hutang dan peralatan dalam rumah. Bahagian terakhir pula mengenai keberkesanan bantuan agensi terhadap kesejahteraan hidup seperti penglibatan dalam komuniti, penyertaan dalam persatuan, perubahan sikap serta peluang-peluang perniagaan dan pinjaman.

Kajian rintis dilakukan sebelum kajian lapangan bermula yang melibatkan dua teknik iaitu tinjauan lapangan tidak rasmi dan analisis dokumen. Tinjauan lapangan di peringkat ini telah dilakukan selama dua bulan iaitu November hingga Disember 2012 di sekitar Bandaraya Melaka Bersejarah. Pemilihan tempat ini sebagai tinjauan lapangan adalah bagi meneliti kehidupan responden yang berniaga di sekitar Jalan Hang Tuah secara berperingkat dan mengadakan temu bual tidak rasmi dengan mereka. Bilangan responden yang ditemui adalah 25 orang yang merangkumi pelbagai bidang perniagaan, pengalaman berniaga dan peringkat umur. Di sebelah siang pengkaji menemui usahawan yang mempunyai premis kekal manakala di sebelah malam pengkaji menemui usahawan yang menggunakan gerai mudah alih dan kenderaan bergerak. Responden diberi masa hampir satu jam untuk menjawab soalan-soalan berkenaan. Temu bual yang dijalankan ini tidak dirakam secara audio dan tidak ditranskripsi kerana peringkat ini hanya mendapat gambaran umum mengenai profil sosio dan ekonomi responden.

Analisis dokumen dibuat bagi tujuan membangunkan butiran soal selidik untuk digunakan dalam kaedah tinjauan bagi kajian lapangan sebenar. Antara dokumen yang dirujuk adalah yang berkaitan dengan pencapaian Malaysia dan Indonesia dalam *Millenium Development Goals*, transformasi sosial dan ekonomi serta impak perubahan sosial dan ekonomi ke atas golongan berpendapatan rendah.

Data-data dan pengalaman yang diperolehi oleh pengkaji daripada tinjauan lapangan ini dijadikan asas dalam menentukan fokus kajian, kaedah kajian dan responden kajian bagi kerja lapangan sebenar. Analisis dokumen yang berkaitan pencapaian kedua-dua negara dalam transformasi sosial membantu dalam membangunkan butiran soal selidik dan pembentukan soalan dalam temu bual. Sementara itu pengkaji telah memohon kebenaran kajian ke atas penerima bantuan skim mikro kredit Amanah Ikhtiar Malaysia dan mendapat surat kebenaran pada 3 April 2013 dan 18 November 2014 manakala di Indonesia pengkaji menggunakan hubungan peribadi yang akrab dengan informan untuk mendapatkan senarai kawasan dan maklumat responden.

#### **4.7 PENTADBIRAN KAJIAN**

Kajian ini ditadbir secara dua peringkat iaitu kajian rintis dan kajian sebenar. Kajian rintis telah dilaksanakan untuk menentukan kesahan dan kebolehpercayaan maklumat dalam soal selidik. Hal ini kerana semua kajian yang dilaksanakan amat mementingkan hasil dapatan yang sah dan boleh dipercayai. Kesahan merujuk kepada penilaian yang dibuat terhadap kesesuaian dalam mentafsir dan tindakan yang dibuat terhadap skor-skor kajian (Johnson & Christensen, 2000). Tafsiran ini hampir sama dengan Neuman (2011) iaitu kesahan berkait dengan kebenaran dan merujuk kepada kesesuaian antara pembinaan atau cara pengkaji mengkonsepsikan idea dalam mendefinisikan sesuatu konsep dan sesuatu

pengukuran. Menurut Merriam (1998), kedua-dua elemen ini dapat memastikan pengetahuan yang diperolehi melalui kajian ini dapat dipercayai dan menyumbang kepada perkembangan ilmu sedia ada. Merriam (2009) berpendapat isu kesahan dalaman dan luaran serta kebolehpercayaan adalah sangat penting dalam penyelidikan kerana kualiti dapatan kajian bergantung kepada aspek kesahan dan kebolehpercayaannya. Kedua-dua aspek ini bermula dari awal pelaksanaan, pengumpulan data, penganalisan data sehinggalah kepada penulisan laporan kajian. Ia lebih merupakan isu kejujuran dan etika penyelidik untuk memungut dan menganalisis data serta membentangkannya.

Bagi tujuan kajian rintis, 25 orang responden sekitar Bandaraya Melaka Bersejarah telah dipilih. Mereka terdiri daripada usahawan kecil-kecilan separuh masa dan sepenuh masa. Fungsi percubaan rintisan ialah supaya pengkaji dapat mengenal pasti kekuatan dan kelemahan dalam maklumat soal selidik dan mengambil langkah memperkemas maklumat yang ada. Dalam kajian sebenar, pengkaji melakukannya dalam dua peringkat. Peringkat pertama melibatkan temu bual bersama kumpulan pakar. Bagi tujuan temu bual, pengkaji terlebih dahulu menetapkan janji melalui telefon dan e-mel. Kaedah ini dilakukan untuk menyesuaikan masa sesi temu bual penyelidik dengan masa informan. Peringkat kedua adalah pengedaran borang soal selidik kepada responden di Melaka dan Riau. Pengkaji memastikan borang berkenaan dikembalikan dengan sempurna melalui pengurus cawangan AIM di Melaka Tengah dan Jasin serta mengambil sendiri di pejabat ahli Lembaga Bantuan Hukum Untuk Orang Miskin di Riau. Di peringkat ini juga pengkaji menjalankan temu bual bersama tiga responden di Malaysia dan tiga responden lagi di Indonesia.

## **4.8 TEKNIK ANALISIS DATA**

### **4.8.1 Prosedur Analisis Data Kuantitatif**

Data kuantitatif bagi kajian ini telah dikumpulkan melalui kaedah tinjauan dengan menjadikan soal selidik sebagai alat ukur. Pengkaji menggunakan analisis data statistik deskriptif untuk melihat tahap dan peringkat dalam setiap variabel yang digunakan bagi mengetahui implementasi intervensi sosial dan impak kepada kesejahteraan komuniti di Malaysia dan Indonesia. Data-data telah dikelompokkan mengikut aktiviti dan variabel yang dipersembahkan dalam bentuk jadual.

### **4.8.2 Prosedur Analisis Data Kajian Kes**

Kajian kes digunakan untuk mengenal pasti dan meneliti implementasi intervensi sosial dan impak kepada kesejahteraan komuniti di Malaysia dan Indonesia. Data-data dalam kajian kes ini berbentuk kualitatif yang dikumpulkan menggunakan kaedah temu bual dan analisis dokumen. Semasa proses temu bual, alat perakam suara telah digunakan untuk merekodkan setiap butiran maklumat dengan informan. Enam responden masing-masing tiga di Malaysia dan Indonesia telah ditemu bual dari Februari 2013 hingga Ogos 2014. Transkripsi rakaman tersebut mengambil masa selama tiga bulan untuk diterjemahkan ke dalam bentuk tulisan. Data temu bual telah dianalisis mengikut prosedur yang disarankan oleh Creswell (1998) yang melibatkan proses meringkas, mengkod, mengklasifikasi dan mentafsir data. Temu bual secara mendalam dapat memberikan gambaran sebenar tentang pengalaman responden bagi mendapatkan data yang tepat dan tulen. Maklumat temu bual dikumpulkan sehingga mencapai tahap tepu (*saturation*) iaitu maklumat yang diberi oleh responden baru semasa temu bual memberikan sedikit tambahan maklumat baru yang ada kaitan dengan persoalan kajian berbanding responden sebelumnya (Merriam, 1998).

Langkah pertama yang telah diikuti dalam menganalisis data temu bual ialah menyusun dan meringkaskan data. Dalam proses ini, transkripsi temu bual dan kategori kod dihasilkan. Kategori kod bagi data ini diperolehi daripada penulisan catatan, “*rephrasing*” (pernyataan informan berdasarkan kefahaman pengkaji) dan “*identifying*” iaitu pernyataan yang bermakna untuk dimuatkan dalam huraian. Bagi langkah kedua, data berkenaan seterusnya disusun dan diagregat semula dengan mengenal pasti tema daripada dapatan keseluruhan data. Ketika dilakukan pembahagian mengikut tema ini, terdapat keadaan yang mana data yang sama berada dalam kod yang berbeza. Semasa proses analisis dan interpretasi dapatan kajian ini, pengkaji menggunakan perisian *NVIVO* dalam menentukan tema ini.

Langkah ketiga adalah membina kerangka penulisan atau penceritaan yang dapat difahami. Dalam melengkapkan penulisan ini, setiap tema dibaca beberapa kali bagi menghasilkan kerangka penulisan atau cerita yang mengaitkan implementasi intervensi sosial dan impak kepada kesejahteraan komuniti. Selain menggunakan data temu bual, penulisan juga dihasilkan berdasarkan data dari analisis dokumen yang berkaitan. Rujukan kepada dokumen-dokumen tersebut dibandingkan dengan dapatan temu bual melalui kaedah triangulasi untuk kesahan dapatan kajian ini. Hal ini dapat memastikan data kualitatif bagi kajian kes ini lebih bermakna. Scott dan Garner (2013), Punch (2000) dan Merriam (1998) mengatakan triangulasi berfungsi memeriksa kebenaran data dengan cara membandingkan data yang diperolehi dari sumber lain di samping meningkatkan kesahan data dan memberi kedalaman hasil kajian. Triangulasi boleh dijalankan dengan menggunakan kaedah pemerhatian, temu bual dan laporan yang dikeluarkan oleh pihak yang berautoriti.

#### **4.9 BATASAN KAJIAN**

Kajian ini memberikan tumpuan hanya kepada responden dari kelompok berpendapatan rendah yang mengusahakan perniagaan di Melaka Tengah, Jasin, Pekanbaru dan Rumbai dengan melihat kepada implementasi intervensi sosial oleh kerajaan Malaysia dan Indonesia serta impak implementasi tersebut kepada komuniti yang dikaji melalui program pembasmian kemiskinan. Pemilihan responden kajian hanya melibatkan peserta dari skim mikro kredit yang dilaksanakan oleh AIM dan PNPM untuk melihat impak dasar sosial. Selain itu, proses merawak yang bersifat “convenience” dalam memilih responden kajian dan kesan penggunaan teknik persampelan bertujuan dalam kajian triangulasi bagi memilih perwakilan.

Selain daripada itu, jumlah responden dalam soal selidik ini amat bergantung kepada bilangan soal selidik yang dipulangkan kepada pengkaji. Hal ini kerana soal selidik diedarkan oleh pengkaji dan banyak kekangan yang dilalui sepanjang pengumpulan semula borang berkenaan untuk mencukupkan bilangannya. Data-data yang diperolehi daripada kajian kes yang dijalankan di Malaysia dan Indonesia itu hanya menggambarkan transformasi yang berlaku di kawasan kajian dan tidak boleh dijadikan sebagai dapatan kajian umum di peringkat nasional bagi kedua-dua negara.