

**PEMBANGUNAN MODUL KURIKULUM
INTERGENERASI BERASASKAN PERKONGSIAN
KEMAHIRAN**

NGU KEE SHING

**FAKULTI PENDIDIKAN
UNIVERSITI MALAYA
KUALA LUMPUR**

2016

**PEMBANGUNAN MODUL KURIKULUM
INTERGENERASI BERASASKAN PERKONGSIAN
KEMAHIRAN**

NGU KEE SHING

**TESIS DISERAHKAN SEBAGAI MEMENUHI
SEBAHAGIAN DARIPADA KEPERLUAN BAGI
IJAZAH DOKTOR FALSAFAH**

**FAKULTI PENDIDIKAN
UNIVERSITI MALAYA
KUALA LUMPUR**

2016

**UNIVERSITI MALAYA
PERAKUAN KEASLIAN PENULISAN**

Nama: NGU KEE SHING (No. K.P/Pasport: [REDACTED])

No. Pendaftaran/Matrik: PHB120010

Nama Ijazah: DOKTOR FALSAFAH PENDIDIKAN

Tajuk Kertas Projek/Laporan Penyelidikan/Disertasi/Tesis ("Hasil Kerja ini"):

PEMBANGUNAN MODUL KURIKULUM INTERGENERASI BERASASKAN PERKONGSIAN KEMAHIRAN

Bidang Penyelidikan: KURIKULUM DAN TEKNOLOGI PENGAJARAN

Saya dengan sesungguhnya dan sebenarnya mengaku bahawa:

- (1) Saya adalah satu-satunya pengarang/penulis Hasil Kerja ini;
- (2) Hasil Kerja ini adalah asli;
- (3) Apa-apa penggunaan mana-mana hasil kerja yang mengandungi hakcipta telah dilakukan secara urusan yang wajar dan bagi maksud yang dibenarkan dan apa-apa petikan, ekstrak, rujukan atau pengeluaran semula daripada atau kepada mana-mana hasil kerja yang mengandungi hakcipta telah dinyatakan dengan sejelasnya dan secukupnya dan satu pengiktirafan tajuk hasil kerja tersebut dan pengarang/penulisnya telah dilakukan di dalam Hasil Kerja ini;
- (4) Saya tidak mempunyai apa-apa pengetahuan sebenar atau patut semunasabahnya tahu bahawa penghasilan Hasil Kerja ini melanggar suatu hakcipta hasil kerja yang lain;
- (5) Saya dengan ini menyerahkan kesemua dan tiap-tiap hak yang terkandung di dalam hakcipta Hasil Kerja ini kepada Universiti Malaya ("UM") yang seterusnya mula dari sekarang adalah tuan punya kepada hakcipta di dalam Hasil Kerja ini dan apa-apa pengeluaran semula atau penggunaan dalam apa jua bentuk atau dengan apa jua cara sekalipun adalah dilarang tanpa terlebih dahulu mendapat kebenaran bertulis dari UM;
- (6) Saya sedar sepenuhnya sekiranya dalam masa penghasilan Hasil Kerja ini saya telah melanggar suatu hakcipta hasil kerja yang lain sama ada dengan niat atau sebaliknya, saya boleh dikenakan tindakan undang-undang atau apa-apa tindakan lain sebagaimana yang diputuskan oleh UM.

Tandatangan Calon [REDACTED]

Tarikh: 3/3/2016

Diperbuat dan sesungguhnya diakui di hadapan,

Tandatangan Saksi [REDACTED]

Tarikh: 3/3/2016

Nama:

Jawatan:

Professor Dr. Saedah Siraj
Department of Curriculum and Instructional Technology
Faculty of Education
University of Malaya
Kuala Lumpur, Malaysia

ABSTRAK

Kajian ini bertujuan untuk membangunkan modul kurikulum intergenerasi berasaskan perkongsian kemahiran dalam kalangan warga emas dan pelajar sekolah menengah. Pembinaan modul adalah bertujuan untuk memperlihatkan bagaimana modul ini boleh digunakan dalam usaha mengurangkan jurang antara generasi dan memberikan peluang kepada warga emas untuk memberi sumbangan yang bermakna melalui program intergenerasi. Kajian ini menggunakan kaedah Reka bentuk dan Pembinaan (*Design and Development Research*) yang diperkenalkan oleh Richey dan Klein (2007) yang mengandungi tiga fasa. Fasa pertama melibatkan analisis keperluan dengan menggunakan soal selidik yang dijalankan ke atas 618 warga emas untuk mengenal pasti keperluan bagi pembinaan modul kurikulum intergenerasi. Fasa kedua menggunakan kaedah *Fuzzy Delphi* untuk membangunkan modul berdasarkan pandangan dan keputusan 21 ahli panel pakar. Nilai ambang (*threshold, d*) dikira untuk mengesahkan konsensus pakar terhadap semua item soal selidik. Tiga pakar dipilih untuk memurnikan modul prototaip. Fasa ketiga ialah penilaian kepenggunaan modul menggunakan temu bual separa berstruktur kepada 10 orang pelajar dan tujuh orang warga emas. Temu bual separa berstruktur telah dijalankan ke atas sampel untuk menilai kebolegunaan modul kurikulum intergenerasi tersebut. Dapatan fasa pertama menunjukkan bahawa majoriti warga emas mempunyai keyakinan serta sanggup berkongsi masa dan kemahiran dengan pelajar sekolah menengah. Ini menunjukkan wujudlah satu keperluan untuk membangunkan modul kurikulum intergenerasi berasaskan kemahiran untuk warga emas dan pelajar-pelajar. Dapatan dari fasa kedua menghasilkan pembinaan modul yang terdiri dari reka bentuk, komponen utama modul dan 30 aktiviti yang perlu dimuatkan dalam Modul Kurikulum Intergenerasi. Tiga klasifikasi untuk program intergenerasi dicadangkan iaitu warga emas melayan warga muda (*elders serve the youth*), program bersama (*Shared program*) dan program

resiprokal pembelajaran bersama (*Reciprocal mutual learning*). Dapatan fasa tiga menunjukkan sampel berpuas hati dengan aktiviti intergenerasi, masa dan lokasi yang disediakan dalam modul tersebut. Dapatan kajian fasa tiga juga menunjukkan modul kurikulum intergenerasi mempunyai empat kekuatan utama iaitu: modul memberi peluang dan ruang kepada pelajar dan warga emas untuk berinteraksi dan berkomunikasi, saling berkongsi kemahiran, memberi peluang kepada pelajar untuk membantu warga emas dan saling menghormati dan menjadikan warga emas merasa diperlukan. Modul kurikulum intergenerasi berasaskan perkongsian kemahiran yang dihasilkan oleh kajian ini boleh dijadikan panduan kepada Kementerian Pendidikan, Kementerian Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat, Persatuan Warga Emas, dan agensi-agensi tertentu apabila mengadakan program intergenerasi nanti.

DEVELOPING AN INTERGENERATIONAL CURRICULUM MODULE BASED ON SKILL SHARING

ABSTRACT

This study aimed at developing an intergenerational curriculum module based on skill sharing among the older generation and secondary school students. The module development was targeted at demonstrating how the module can be used in efforts to breach the gap between the generations and to give an opportunity to the older generation to make a meaningful contribution through the intergenerational program. This study used the Design and Development Research approach first introduced by Richey dan Klein (2007) that consists of three phases. The first phase involved needs analysis using the questionnaire administered on 618 senior citizens to identify their needs in building the intergenerational curriculum module. The second phase used the Fuzzy Delphi approach to develop a module based on the views and consensus of a 21-member panel of experts. The threshold value (d) was calculated to verify the consensus of experts toward all the questionnaire items. Three experts were selected to revise the prototype module. The third phase was the module usability evaluation using semi structured interviews with 10 students and seven senior citizens. Semi structured interviews were carried out on the sample to evaluate the usability of the intergenerational curriculum module. Findings from the first phase show that the majority of senior citizens had confidence and were willing to share their time and skills with the secondary school students. This shows that there exists a need for developing an intergenerational curriculum module based on skills for senior citizens and students. Findings from the second phase resulted in development of the module made up of the design, main module components, and 30 activities that need to be put into the intergenerational curriculum module. Three classifications of intergenerational

programs were suggested (*elders serve the youth, shared program and reciprocal mutual learning*). The third phase findings show that the sample was satisfied with the intergenerational activities, duration and location afforded by the module. The third phase findings also show that the intergenerational curriculum module had four main strengths: the module gave opportunity and space for students and senior citizens to interact and communicate, share their skills, give opportunities for students to help the aged and generate mutual respect and make the aged feel needed. The intergenerational curriculum module based on skill sharing produced by this study can be used as a guideline for the Ministry of Education, the Ministry of Women, Family and Community Development, Senior Citizen Associations, and selected agencies when carrying out intergenerational programs in future.

PENGHARGAAN

Terima kasih kepada Tuhan kerana tanpa kasih sayang dan pertolongan Mu tidak mungkin dapat saya menyempurnakan penulisan tesis ini. Setinggi-tinggi penghargaan buat semua yang terlibat secara langsung atau tidak langsung terhadap penghasilan kajian ini. Dimulai dengan penyelia saya, Profesor Dr Saedah Siraj dan Dr Norlidah Alias, yang sentiasa menjadi sumber inspirasi, pembakar semangat, mendidik saya berfikiran jauh melangkau ke hadapan dan sentiasa yakin dengan kemampuan diri saya sehingga saya mampu melalui semua halangan. Terima kasih juga kepada semua pensyarah Fakulti Pendidikan, khas kepada pensyarah yang telah sudi mengajar kelas kursus PhD, terutamanya Profesor Dr Saedah Siraj, Dr Norlidah Alias, Profesor Dato' Abu Bakar Nordin, Dr Dorothy Dewitt, Dr Siti Hajar Halili, Profesor Dr Rohaida Saat dan Dr Nabeel Abdallah Mohammad Abedalaziz.

Untuk Kementerian Pendidikan Malaysia, terima kasih buat pihak Bahagian Tajaan kerana anugerah Cuti Bergaji Penuh Tanpa Biasiswa sepenuh masa. Sekalung penghargaan

dan terima kasih kepada panel Fuzzy Delphi, pengetua-pengetua, Persatuan Warga Emas dan pelajar-pelajar serta warga emas Taman Medan yang tidak sewajarnya nama mereka saya nyatakan disini, segala pandangan dan komitmen tinggi yang anda berikan telah memotivasikan saya terus gigih menyiapkan kerja saya dan amat saya hargai.

Inspirasi, sokongan dan pertolongan daripada kawan-kawan seperti Ayu, Esmali, Deen, Rev, Tee, Hafiz, Kasful dan rakan-rakan projek Melor.

Akhirnya buat isteri tercinta, Lim Beng See, terima kasih tidak terhingga atas kasih sayang, dan pengorbanan sepanjang tempoh belajar ini. Untuk anak tersayang Ngu Earn Lin, semoga menjadi anak yang berjasa kepada masyarakat, agama dan

negara. Juga terima kasih buat ibu saya Yong Nguk Hwa dan juga mendiang ayah
Ngu Chin Hooi.

University of Malaya

SENARAI KANDUNGAN

KANDUNGAN	HALAMAN
ABSTRAK	iii
ABSTRACT	v
PENGHARGAAN	vii
SENARAI KANDUNGAN	ix
SENARAI RAJAH	xviii
SENARAI JADUAL	xix
SENARAI SINGKATAN	xxiii
SENARAI LAMPIRAN	xxiv
BAB 1: PENGENALAN	1
Latar Belakang	1
Penyataan Masalah	4
Tujuan Kajian	9
Objektif Kajian	10
Soalan Kajian	11
Rasional Kajian	11
Kerangka Teori	13
Signifikan Kajian	13
Limitasi Kajian	16

Definisi Istilah	17
Kesimpulan	19
 BAB 2 SOROTAN KAJIAN	
Pengenalan	20
Konsep Intergenerasi	20
Kurikulum dan Kaitan dengan Program Intergenerasi berasaskan	
Sekolah	22
Perkembangan Program Intergenerasi	26
Keperluan dan Kelebihan Modul Kurikulum Intergenerasi	31
Modul Program Intergenerasi di Luar Negara	35
Program Intergenerasi Luar Negara	42
Komponen Program Intergenerasi	48
Kerangka Teori	61
Kerangka Konsep Modul Intergenerasi	75
Kajian-kajian tentang program intergenerasi di Luar Negara	77
Kajian-kajian tentang program intergenerasi di dalam negara	81
Kesimpulan	84

BAB 3 METODOLOGI KAJIAN

Pengenalan	85
Reka Bentuk Kajian	85
Fasa Analisis Keperluan	87
Fasa Reka Bentuk	89
Fasa Penilaian	90
Pemilihan Persampelan	94
Prosedur Pengumpulan data	96
Instrumen Kajian	96
Temu bual	97
Teknik Fuzzy Delphi	97
Prosedur Penganalisan Data	100
Ringkasan Pengendalian Teknik Fuzzy Delphi dan analisis data	102
Kajian Rintis Soal Selidik Fasa 1: Analisis Keperluan	103
Kesimpulan	105

BAB 4: ANALISIS KEPERLUAN

Pengenalan	106
Demografi Responden	107
Kesediaan Perkongsian Kemahiran	109
Tahap keyakinan warga emas	110
Kemahiran warga emas	111
Kesanggupan warga emas belajar kemahiran baru	112
Kemahiran baru yang ingin dipelajari warga emas	113

Rumusan Dapatan Fasa I	115
BAB 5: DAPATAN FASA II: REKA BENTUK DAN	
PEMBANGUNAN MODUL	
Pengenalan	116
Reka Bentuk Modul Intergenerasi Berasaskan Perkongsian Kemahiran	116
Deskripsi Panel Pakar untuk Teknik Fuzzy Delphi	117
Pembentukan Instrumen Fuzzy Delphi	117
Konsensus Pakar terhadap Klasifikasi Modul Kurikulum	
Intergenerasi	119
Konsensus Pakar terhadap Reka Bentuk Modul	
Kurikulum Intergenerasi	122
Konsensus Pakar terhadap Sasaran Pelajar Modul	
Kurikulum Intergenerasi	125
Konsensus Pakar terhadap Lokasi Modul Kurikulum Intergenerasi	128
Konsensus Pakar terhadap Kesesuaian Masa Modul	
Kurikulum Intergenerasi	131
Konsensus Pakar terhadap Aspek Institusi Bersama Modul	
Kurikulum Intergenerasi	134
Konsensus Pakar terhadap Komponen Utama Modul	

Kurikulum Intergenerasi	137
Konsensus Pakar terhadap Program-program Modul	
Kurikulum Intergenerasi	141
Konsensus Pakar terhadap Aktiviti-aktiviti Modul	
Kurikulum Intergenerasi	145
Kesimpulan	149
Pembangunan Modul Terpilih untuk Penilaian Kepenggunaan	152
Pembangunan Rancangan Program Intergenerasi Terpilih dan Pemurnian	153
Pemilihan Program berasaskan kesepakatan pakar	153
Pembangunan Rancangan Kurikulum Intergenerasi Terpilih	155
Cadangan Pemurnian Rancangan Kurikulum Intergenerasi	162
Pembangunan Aktiviti Modul Kurikulum Intergenerasi Terpilih	163
Aktiviti berkenalan	163
Aktiviti Intergenerasi	166
Pautan dan rujukan	167
Pelaksanaan Penilaian Kepenggunaan Modul	169
Rumusan Fasa Pembangunan	172

BAB 6: DAPATAN KAJIAN FASA PELAKSANAAN DAN

PENILAIAN	176
Pengenalan	176
Pelaksanaan Penilaian Modul Kurikulum Intergenerasi	176
Analisis Temu bual	180
Apakah jangkaan pelajar sebelum Pelaksanaan program intergenerasi	182
Aktiviti-Aktiviti Program intergenerasi	182
Lokasi Program	184
Tempoh Masa	185
Persepsi Terhadap warga emas	186
Apakah jangkaan Warga emas Sebelum Pelaksanaan program intergenerasi	188
Aktiviti-Aktiviti Program intergenerasi	188
Lokasi Program	190
Tempoh Masa	190
Persepsi Terhadap pelajar	191
Apakah jangkaan Pelajar Selepas Pelaksanaan program intergenerasi	192

Aktiviti-Aktiviti Program intergenerasi	192
Lokasi Program	193
Tempoh Masa	194
Persepsi Terhadap warga emas	194
Apakah pandangan Warga emas Selepas Pelaksanaan program intergenerasi	196
Aktiviti-Aktiviti Program intergenerasi	196
Lokasi Program	197
Tempoh Masa	197
Persepsi Terhadap pelajar	198
Analisis Kekuatan dan Kelemahan pelaksanaan Program Intergenerasi Mengikut pandangan pelajar	199
Analisis Kekuatan dan Kelemahan pelaksanaan Program Intergenerasi Mengikut pandangan warga emas	203
Rumusan Fasa Penilaian kebolegunaan Modul dari pandangan warga emas dan pelajar	206

BAB 7: RUMUSAN, PERBINCANGAN DAN CADANGAN

Pengenalan	207
Ringkasan Kajian	207
Perbincangan Dapatan Kajian Fasa I: Analisis Keperluan	209
Perbincangan Dapatan Kajian Fasa II: Fasa Reka Bentuk dan Pembangunan	211
Perbincangan Dapatan Kajian Fasa III: Implementasi dan Penilaian	215
Implikasi Kajian	218
Implikasi Dan Cadangan Terhadap Teori	219
Implikasi Dan Cadangan Terhadap Metodologi	222
Implikasi Amalan	223
Implikasi dan Cadangan kepada Kementerian Pendidikan Malaysia	223
Implikasi dan Cadangan kepada Badan Sukarela/NGO Dan Agensi kerajaan	224
Implikasi dan Cadangan kepada Pelajar	224
Implikasi dan Cadangan kepada Pusat Warga Emas dan Masyarakat warga emas	225

Sumbangan Kepada Ilmu Bidang	226
Cadangan Kajian Lanjutan	227
Penutup dan Kesimpulan	228
Rujukan	230
Senarai Artikel dan Kertas Pembentangan	245
Lampiran	246

University of Malaya

SENARAI RAJAH

RAJAH

Rajah 2.1	Adaptasi Model Kurikulum Hunkins(1980)	23
Rajah 2.2	Amalan Intergenerasi	35
Rajah 2.3	Hubungan antara Komponen Program Intergenerasi	54
Rajah 2.4	Empat Tahap pengetahuan	73
Rajah 2.5	Kerangka Konsep Kajian	76
Rajah 3.1	Carta Alir Proses Kajian: Fasa Analisis Keperluan	88
Rajah 3.2	Carta Alir Proses Kajian: Fasa Reka Bentuk	89
Rajah 3.3	Carta Alir Proses Kajian: Fasa Penilaian	91
Rajah 3.4	Carta Aliran prosedur teknik Fuzzy Delphi	101
Rajah 5.1	Cadangan Prototype Modul Kurikulum Intergenerasi berasaskan Perkongsian Kemahiran	151
Rajah 5.2	Modul Kurikulum Intergenerasi	173
Rajah 7.1	Pembangunan Modul Kurikulum Intergenerasi dengan mengintegrasikan Model Hunkins, Model Isman, Teori Contact, Teori Konstruktivisme Sosial dan Teori Pembelajaran Situasi	220
Rajah 7.2	Modul Kurikulum Intergenerasi Sekolah Menengah Berasaskan Perkongsian Kemahiran	221

SENARAI JADUAL

Jadual 1.1	Bilangan Warga Remaja dan Warga Emas	
	Dari Tahun 1991-2010	3
Jadual 2.1	Perkembangan Program Intergenerasi Dari Tahun 1960	
	hingga 2013	29
Jadual 2.2	Ringkasan Bentuk, Aktiviti Intergenerasi dan Kelebihan	
	Program Intergenerasi	33
Jadual 2.3	Komponen Program Intergenerasi Dari Tahun	
	1998-2006	52
Jadual 2.4	Rukun Teori Contact	65
Jadual 3.1	Dua Jenis Kajian Reka Bentuk dan Pembangunan	
	(Richey & Klein, 2007).	86
Jadual 3.2	Hubungan Fasa-Fasa dalam Kajian dengan	
	Peringkat-Peringkat Pembangunan Modul Intergenerasi	87
Jadual 3.3	Matriks Kajian	92
Jadual 3.4	Skala Triangular Fuzzy Number	101
Jadual 3.5	Cronbach's Alpha mengikut konstruk ujian	
	Kebolehpercayaan instrument Soal selidik Fasa 1	104
Jadual 4.1	Taraf Pendidikan Responden Kajian	108
Jadual 4.2	Kesanggupan warga emas berkongsi kemahiran	

	dan masa	109
Jadual 4.3	Tahap Keyakinan yang dimiliki warga emas	110
Jadual 4.4	Kemahiran yang dikuasai oleh warga emas	111
Jadual 4.5	Kesanggupan warga emas untuk belajar kemahiran baru	112
Jadual 4.6	Kemahiran Baru yang ingin dipelajari oleh warga emas	113
Jadual 5.1	Klasifikasi Modul Kurikulum Intergenerasi	119
Jadual 5.2	Nilai threshold(d) untuk aspek Klasifikasi Modul Kurikulum Intergenerasi	120
Jadual 5.3	Peratusan Konsensus Pakar, Nilai Defuzzification dan Kedudukan Aspek Klasifikasi Modul Kurikulum Intergenerasi	121
Jadual 5.4	Fokus Reka Bentuk Modul Kurikulum Intergenerasi	122
Jadual 5.5	Nilai Threshold (d), Peratusan Konsensus Pakar, Defuzzification Dan Ranking Bagi Item Reka Bentuk Modul Kurikulum Intergenerasi	123
Jadual 5.6	Peratusan konsensus pakar, nilai defuzzification dan kedudukan Reka bentuk modul kurikulum intergenerasi	124
Jadual 5.7	Kumpulan Sasaran Pelajar Modul Kurikulum Intergenerasi	125
Jadual 5.8	Nilai Threshold (d) Untuk Aspek Sasaran Pelajar	126
Jadual 5.9	Peratusan konsensus pakar, nilai defuzzification dan kedudukan sasaran pelajar modul kurikulum intergenerasi	127
Jadual 5.10	Item-item Untuk Aspek Lokasi Modul Kurikulum Intergenerasi	128

Jadual 5.11	Nilai Threshold (d) Untuk Aspek Lokasi Modul Kurikulum Intergenerasi	129
Jadual 5.12	Peratusan konsensus pakar, nilai defuzzification dan kedudukan jenis lokasi modul kurikulum intergenerasi	130
Jadual 5.13	Item-item untuk aspek Masa Modul Kurikulum Intergenerasi	131
Jadual 5.14	Nilai threshold(d),peratusan konsensus pakar,defuzzification dan ranking item untuk aspek Masa Modul Kurikulum Intergenerasi	132
Jadual 5.15	Peratusan konsensus pakar, nilai defuzzification dan kesesuaian masa Modul Kurikulum Intergenerasi	133
Jadual 5.16	Item-item untuk aspek Institusi Bersama Modul Kurikulum Intergenerasi	134
Jadual 5.17	Nilai threshold(d) untuk aspek institusi Bersama	135
Jadual 5.18	Peratusan konsensus pakar, nilai defuzzification dan Institut Bersama dalam Modul Kurikulum Intergenerasi	136
Jadual 5.19	Item-item untuk aspek Komponen Utama Modul Kurikulum Intergenerasi	137
Jadual 5.20	Nilai Threshold(d) Untuk Aspek Komponen Utama dalam Modul Kurikulum Intergenerasi	138
Jadual 5.21	Peratusan konsensus pakar, nilai defuzzification dan komponen utama dalam Modul Kurikulum Intergenerasi	139
Jadual 5.22	Program-program Modul Kurikulum Intergenerasi	141
Jadual 5.23	Nilai threshold (d) untuk aspek Program-program Modul Kurikulum Intergenerasi	142
Jadual 5.24	Peratusan konsensus pakar, nilai defuzzification dan jenis program dalam Modul Kurikulum Intergenerasi	143

Jadual 5.25	Aktiviti-aktiviti Modul Kurikulum Intergenerasi	145
Jadual 5.26	Nilai Threshold(d), Peratusan Konsensus Pakar, Defuzzification dan Ranking Item Untuk Aspek Program-Program Modul Kurikulum Intergenerasi	147
Jadual 5.27	Penetapan Program Modul Kurikulum Intergenerasi Sekolah Menengah	154
Jadual 5.28	Aktiviti Taaruf dalam Modul Kurikulum Intergenerasi	164
Jadual 5.29	Aktiviti Taaruf: Sarapan Bersama	165
Jadual 5.30	Aktiviti-aktiviti Yang dicadangkan oleh pakar untuk dimasukkan ke dalam Modul Kurikulum Intergenerasi mengikut keutamaan	166
Jadual 5.31	Pautan dan Rujukan Program Intergenerasi	168
Jadual 5.32	Perlaksana Modul Kurikulum Intergenerasi Terpilih di Sebuah Sekolah Menengah	170
Jadual 5.33	Rumusan cadangan pakar untuk penambahbaikan Modul Kurikulum Intergenerasi terpilih	174
Jadual 6.1	Pelaksana Program Kurikulum Intergenerasi	178
Jadual 6.2	Jangkaan Aktiviti Intergenerasi Pelajar	183
Jadual 6.3	Jangkaan Aktiviti Intergenerasi oleh Warga Emas	189

SENARAI SINGKATAN

RBP *Reka Bentuk dan Pembangunan*

University of Malaya

SENARAI LAMPIRAN

LAMPIRAN TAJUK

- A Surat Sokongan Menjalankan Penyelidikan
- B Surat Kelulusan Untuk Menjalankan Kajian di Sekolah, Institut Perguruan,
Jabatan Pelajaran Negeri dan Bahagian-bahagian di Bawah Kementerian
- C Surat Kebenaran Menjalankan Penyelidikan di Sekolah-Sekolah Negeri Selangor
- D Surat Kebenaran Menjalankan Penyelidikan di Sekolah-Sekolah Negeri Kedah
- E Soal selidik Analisis Keperluan
- F Surat Memohon Kebenaran Menemubual Pakar
- G Protokol Temubual Pakar
- H Soal Selidik Fuzzy Delphi
- I Surat Memohon Kebenaran Kepada Pengetua Untuk menjalankan Kajian Di Sekolah
- J Surat Kebenaran Ibu Bapa
- K Protokol Temu bual Pelajar-Pra Program Intergenerasi
- L Protokol Temu bual Warga Emas-Pra Program Intergenerasi
- M Protokol Temu bual Pelajar-Pasca Program Intergenerasi
- N Protokol Temu bual Warga Emas-Pasca Program Intergenerasi
- O Rancangan/Program Intergenerasi
- P Gambar-gambar program Intergenerasi di SMK Taman Medan
- Q Hasil Kerja warga emas dan pelajar-pelajar
- R Modul Kurikulum Intergenerasi Berasaskan Perkongsian Kemahiran

University of Malaya

BAB 1

PENGENALAN

Latar Belakang Kajian

Program intergenerasi telah mula diperkenalkan di Amerika Syarikat sejak tahun 1960. Program intergenerasi pada masa itu bertujuan untuk memberi didikan dan tutorial kepada kanak-kanak yang mempunyai masalah pendidikan dan emosi (Larkin & Newman, 1997). Pada tahun 1960-an dan 1970-an, program intergenerasi berperanan untuk menyelesaikan masalah dan isu sosial seperti penyalahgunaan dadah, masalah jenayah dan masalah literasi.

Sejak itu, program intergenerasi telah mula berkembang dengan pesat dan banyak kajian telah dijalankan mengenainya. Kajian-kajian pada tahun 1980-an hingga 2000-an tertumpu kepada tiga fokus iaitu kesedaran dan kefahaman terhadap warga emas dan keperluan untuk program intergenerasi. Fokus kedua adalah tentang sikap dan persepsi kanak-kanak terhadap warga emas dan akhirnya fokus ketiga tentang pelaksanaan program intergenerasi di pusat komuniti.

Kini, program intergenerasi yang dijalankan mempunyai pelbagai bentuk dan dilaksanakan dalam pelbagai tetapan (*settings*). Antaranya program intergenerasi berasaskan mentor dan tutorial (Chan & Ho, 2006; Shedletsky, 2012), program intergenerasi berasaskan sekolah (Gamliel & Gabay, 2014) dan komuniti (Armstrong, 2012), program berasaskan perkhidmatan dan pembelajaran (Hernandez & Gonzalez, 2008) dan program intergenerasi berasaskan perkongsian tapak (*shared sites*) (Cooper, 2011).

Hasil kajian ramai penyelidik luar negara mendapati program intergenerasi boleh mengatasi masalah komunikasi antara warga muda dan warga emas dan memperbaiki

pandangan atau sikap warga muda terhadap warga emas (Chorn Dunham & Casadonte, 2009; Dorfman, Murthy, Ingram, Evans, & Power, 2004; Gilbert & Ricketts, 2008; Hernandez & Gonzalez, 2008; Schwalbach & Kiernan, 2002; Spudich & Spudich, 2010; Yamashita, Kinney, & Lokon, 2011; Zuccherro, 2011).

Seterusnya, kajian luar negara juga mendapati program intergenerasi membawa faedah kepada pelajar dan warga emas (DeMichelis, Ferrari, Rozin & Stern, 2015; Femia, Zarit, Blair, Jarrott, & Bruno, 2008; Fried et al., 2013; George, 2011; Herrmann, Sipsas-Herrmann, Stafford, & Herrmann, 2005; Hernandez & Gonzalez, 2008; Jarrott & Bruno, 2007). Walau bagaimanapun, bukan semua kajian mengenai pengalaman antara generasi telah menunjukkan kesan-kesan positif (Salari, 2002; Seefeldt, 1989). Mengikut Seefeldt (1989), metodologi penyelidikan, sampel, dan jenis-jenis program boleh membawa kepada kesan yang tidak diinginkan. Kajian lampau menunjukkan kesan negatif dapat diatasi jika program yang dilaksanakan dapat memberikan manfaat kepada kedua-dua generasi dan bukannya hanya membawa faedah kepada satu generasi sahaja (Salari, 2002). Mengikut Salari (2002), proses *infantilization* yang berlaku ke atas warga emas telah menyebabkan mereka kurang berminat untuk mengambil bahagian dalam aktiviti intergenerasi. Justeru, program intergenerasi yang dijalankan secara teratur boleh membawa kebaikan kepada warga emas dan pelajar-pelajar (DeMichelis, Ferrari, Rozin & Stern, 2015).

Di Malaysia, peratus warga tua yang melebihi umur 65 ke atas semakin meningkat dengan drastik sejak kebelakangan ini. Jika dilihat peratusan warga emas bagi jumlah kependudukan di Malaysia telah meningkat daripada 3.2% (1970) kepada 8.39% pada tahun 2010. Manakala bilangan remaja (10-19) semakin meningkat, dan akan meningkat kepada 20.16% pada tahun 2010 (jadual 1.1)(Jabatan perangkaan Malaysia,2010). Peningkatan bilangan warga emas dan warga muda telah membawa

kepada masalah pembahagian sumber dan juga kepada masalah kurangnya komunikasi dan interaksi antara generasi.

Jadual 1.1

Bilangan Warga Remaja dan Warga Emas Dari Tahun 1991-2010

Generasi	1991		2000		2010	
	Bilangan	Peratus	Bilangan	Peratus	Bilangan	Peratus
Remaja(10-19)	3744,561	21.31	4694,064	21.44	5243,832	20.16
Warga Emas(60+)	1047,163	5.96	1411,501	6.45	2182,804	8.39

Sumber: Jabatan Perangkaan Malaysia (2010)

Berdasarkan kepada keadaan ini, warga emas yang masih sihat, berpengalaman dan berpengetahuan masih boleh menyumbang secara aktif kepada masyarakat. Oleh itu, program intergenerasi boleh dianggap sebagai aktiviti untuk meningkatkan kerjasama, interaksi atau perkongsian antara dua generasi. Ini melibatkan usaha perkongsian kemahiran, pengetahuan dan pengalaman antara dua pihak (Chorn Dunham & Casadonte, 2009; Powers, Gray, & Garver, 2013).

Pihak kerajaan telah mengambil inisiatif untuk menggantikan Dasar Warga Tua Negara 1995 dengan Dasar Warga Emas Negara pada 5 Januari 2011 (Utusan 2011). Penggubalan Dasar Warga Emas yang baharu ini adalah bukti komitmen kerajaan dan sebagai persediaan negara menghadapi cabaran penuaan masa kini dan yang mendatang bagi memastikan warga emas dapat terus hidup aktif dan bermaruah serta dapat menyumbang kepada masyarakat dan negara. Seiring itu, Pelan Tindakan Warga Emas Negara turut digubal sebagai landasan kerjasama multisektoral ke arah usaha penambahbaikan sistem penyampaian demi kepentingan dan kesejahteraan warga emas. Walau bagaimanapun, sehingga setakat ini, masih kurang program intergenerasi dilaksanakan di peringkat sekolah khasnya.

Di Malaysia program intergenerasi telah dijalankan pada tahun 1986 untuk memberi perkhidmatan kepada warga emas dan remaja melalui penubuhan Pusat Komuniti Petaling Jaya (PJCC). Sehingga kini, model sedemikian belum banyak diusahakan, apatah lagi kajian-kajian tempatan mengenainya amatlah kurang. Oleh yang demikian, kajian ini yang berfokus kepada mereka bentuk dan menilai kepenggunaan modul intergenerasi berasaskan sekolah menengah adalah sangat relevan.

Penyataan Masalah

Pelaksanaan Program Intergenerasi yang berkualiti akan memberi kesan yang positif kepada warga emas dan pelajar (Femia, Zarit, Blair, Jarrott, & Bruno, 2007; Fried et al., 2013; George, 2011; Hernandez & Gonzalez, 2008; Herrmann et al, 2005; Jarrott & Bruno, 2007). Lebih-lebih lagi program intergenerasi ini sangat diperlukan kerana perubahan dalam masyarakat secara global. Bagaimanapun, secara amnya terdapat pelbagai isu mengapa perlunya program intergenerasi. Isu yang pertama dapat dilihat dari aspek perubahan sosial dalam masyarakat seperti penambahan mobiliti kerja, fragmentasi dalam keluarga dan kewujudan keluarga nuklear (Chung, 2009; Fletcher, 2008; Lohman, Griffiths, Coppard & Cota, 2005) telah membawa kepada ketiadaan integrasi antara generasi. Ini telah membawa kepada pengasingan dari segi umur dan sikap stereotaip terhadap satu sama lain (Granvillie, 2002; Hatton-Yeo & Ohsako, 2000; Hernandez & Gonzalez, 2008).

Isu seterusnya ialah ikatan yang lemah antara warga emas dan warga muda sehingga menyebabkan mereka kurang interaksi dan kurang sokongan dan berkongsi kemahiran antara satu sama lain (Hernandez & Gonzalez, 2008; Holmes, 2009; Newman, 1998; Seefeldt, 1989; Yamazaki, 1994). Interaksi yang terhad antara generasi bermakna kanak-kanak sering menafikan kebijaksanaan, kemahiran dan kepakaran yang dimiliki

oleh warga emas . Manakala warga emas mungkin terlepas kecergasan dan tenaga serta kemahiran yang dimiliki oleh pelajar-pelajar . Ini menyebabkan warga emas tidak mempunyai peluang untuk memberikan sumbangan sosial yang bermakna (Schwalbach & Kiernan, 2002).

Tambahan pula, masyarakat pada zaman sekarang cenderung untuk tidak melibatkan warga emas dalam sebarang aktiviti. Warga emas dipandang tidak cekap dan tidak produktif, konservatif, pesimis dan pemarah. Kajian-kajian lampau menunjukkan warga emas adalah tidak kompeten dan mereka diletakan dalam satu status yang rendah (Ezrol, 2012; Yamazaki, 1994). Warga emas tidak lagi dihargai sumbangan mereka dan kepakaran dan kemahiran serta pengalaman mereka tidak dihargai oleh generasi muda.

Keadaan yang sama berlaku di Malaysia iaitu perubahan dalam struktur keluarga dan masalah geografi telah menghalang warga emas dan muda berinteraksi (Khadijah Alavi, 2012). Isu-isu tersebut mencetuskan satu keperluan untuk membangunkan program intergenerasi bagi menampung keperluan warga emas dan warga muda. Warga muda wajar dididik dan warga emas yang berkemahiran dan berpengalaman seharusnya diberi peluang untuk menunjukkan mereka masih boleh memberikan sumbangan kepada masyarakat khususnya kepada warga muda. Jadi program intergenerasi yang dicadangkan bukan sahaja memenuhi keperluan sosial dan akademik pelajar tetapi memenuhi keperluan *generativity* warga emas (Parisi et al., 2009).

Hasil kajian kebanyakan penyelidik luar negara mendapati program intergenerasi boleh mengatasi masalah komunikasi antara warga muda dan warga emas serta memperbaiki pandangan atau sikap warga muda terhadap warga emas (Chorn Dunham & Casadonte, 2009; Dorfman, Murty, Ingram, Evans, & Power, 2004; Gilbert & Ricketts,

2008; Hernandez & Gonzalez, 2008; Schwalbach & Kiernan, 2002; Spudich & Spudich, 2010; Stubblefield, 2000; Yamashita, Kinney, & Lokon, 2011; Zuccherro, 2011).

Program intergenerasi yang dijalankan di luar negara juga membawa kebaikan kepada pelajar dan warga emas (Femia et al., 2008; Fried et al., 2013; George, 2011; Hernandez & Gonzalez, 2008; Herrmann et al., 2005; Jarrott & Bruno, 2007). Kajian-kajian di luar negara lebih berfokus kepada kesan dan impak program intergenerasi dan kurang kajian dilakukan ke atas program intergenerasi yang berasaskan kemahiran.

Kajian-kajian tempatan yang menyentuh program intergenerasi adalah kurang dan mempunyai bidang masing-masing. Walau bagaimanapun, aspek yang dihubungkan adalah berbeza dan masing-masing memberi tumpuan tersendiri. Banyak kajian tempatan adalah tentang kemudahan dan fasiliti yang boleh dinikmati oleh warga tua (Ahmad Syahrin, 2001; Lim, 2005; Sanmargaraja, 2012), dan tidak berfokus pada program intergenerasi. Fokus kedua kajian tempatan adalah mengenai sokongan sosial dan emosi kepada warga tua (Ma'rof, Zahid, Abdul, & Wan Ahmad, 2009; Rosnah & Habibie, 2002). Fokus ketiga kajian tempatan adalah mengenai kesejahteraan dan kualiti hidup warga tua (Eshah, Mohamed, & Rostam, 2012; Maria Justine, 2010; Sidiah Ak John Siop, 2008). Fokus keempat adalah mengenai kajian kesihatan warga tua (Cheng & Suzana Shahr, 2012; Lee, 2008; Subramaniam, 2009) dan fokus terakhir kajian tempatan adalah mengenai pengetahuan dan persepsi pelajar terhadap warga tua (Husna, Robaiyah & Tanti, 2009).

Kajian-kajian lepas tentang program intergenerasi berfokus kepada pelbagai bentuk program intergenerasi dan juga mengkaji persepsi warga emas terhadap pelajar. Sebaliknya, kurang kajian dilakukan ke atas cara-cara dan aktiviti-aktiviti yang diperlukan untuk memenuhi keperluan warga emas dan pelajar. Jadi satu pembangunan modul intergenerasi yang merangkumi reka bentuk, komponen-komponen dan aktiviti-

aktiviti intergenerasi adalah sangat diperlukan dan relevan untuk mengurangkan masalah dan konflik yang berlaku antara generasi. Panel pakar telah dirujuk untuk membangunkan aktiviti intergenerasi supaya pelajar-pelajar dan warga emas dapat manfaat melalui aktiviti-aktiviti ini menerusi satu pembentukan modul yang dapat memenuhi keperluan kedua-dua generasi ini.

Setakat ini agak kurang kajian dilakukan terhadap pembangunan modul kurikulum intergenerasi di sekolah rendah dan menengah, khususnya dalam negara. Sehingga kini, modul sedemikian belum banyak diusahakan, apatah lagi kajian-kajian ilmiah mengenainya amat kurang. Di samping itu, kaedah kajian tempatan lebih bertumpuan kepada kaedah tinjauan dan hanya beberapa kajian yang telah menggunakan kaedah pembangunan untuk mereka dan membangunkan modul (Chin, 2009; Dewitt, 2010; Ma Ping, 2012; Mohd Nazri, 2014; Muhammad Sabri, Nor Aziah Alias, Zawawi Ismail, & Nurulhuda Osman, 2012; Norlidah Alias, 2010; Siti Zuraida, 2014; Vanitha Thanabalan, 2011).

Oleh itu, kajian ini bertujuan untuk mengkaji mengenai intervensi yang sesuai dan berkesan berdasarkan pendapat pakar. Untuk tujuan ini, pengkaji menggunakan pendekatan *Fuzzy Delphi* untuk mendapatkan nasihat pakar untuk memilih reka bentuk, komponen dan aktiviti-aktiviti yang sesuai untuk dimuatkan dalam modul kurikulum intergenerasi.

Kajian ini telah dapat memberi kefahaman yang menyeluruh tentang proses mereka bentuk dan pembangunan modul kurikulum intergenerasi berasaskan perkongsian kemahiran. Selain itu, golongan yang bakal memperoleh manfaat daripada hasil kajian ini antaranya ialah murid-murid di sekolah menengah, guru-guru, pihak pentadbir sekolah, pusat perkembangan kurikulum dan juga warga emas. Dapatan kajian

ini boleh digunakan oleh Pusat Perkembangan Kurikulum, Kementerian Pendidikan Malaysia untuk merancang aktiviti atau program intergenerasi di sekolah.

Dapatan kajian ini juga membolehkan pihak pentadbir sekolah dan guru-guru untuk mengenal pasti apakah bentuk program intergenerasi yang sesuai di sekolah berkenaan dan merancang dengan efektif jadual waktu dan memperuntukkan masa yang sesuai bagi program atau aktiviti intergenerasi.

Selain itu, dapatan kajian juga membolehkan golongan warga emas mempunyai keyakinan bahawa mereka masih diperlukan dalam memberi sumbangan kepada sekolah dan masyarakat. Mereka tidak dipinggirkan dan mempunyai peluang untuk mempelajari sesuatu kemahiran baru dan meningkatkan keyakinan mereka untuk menghadapi penyakit mental dan fizikal selain dapat menjalinkan semula perhubungan dan persahabatan dengan warga muda serta pelajar-pelajar di sekolah.

Dapatan kajian ini juga memupuk keyakinan pelajar, membina harga diri pelajar dan mengurangkan masalah sosial dalam kalangan pelajar. Di samping itu, pelajar dapat meningkatkan prestasi akademik dengan bantuan warga emas, selain menjalin hubungan yang erat dengan mereka.

Tujuan kajian pembangunan modul ini dijalankan adalah untuk membangunkan modul kurikulum intergenerasi berasaskan perkongsian kemahiran untuk warga emas dan warga muda di sekolah menengah. Dalam membangunkan modul ini, kajian ini telah mengenal pasti keperluan warga emas dalam memberi sumbangan kepada modul kurikulum intergenerasi. Berdasarkan sorotan kajian, modul seperti ini belum lagi dibangunkan oleh mana-mana pihak. Oleh itu, penghasilan modul berguna untuk memberikan maafaat kepada warga emas dan warga muda serta masyarakat di dalam negara ini

Tujuan Kajian

Kajian ini dijalankan bertujuan untuk membangunkan modul kurikulum intergenerasi bagi warga emas dan pelajar-pelajar sekolah menengah di Malaysia. Pembangunan modul ini bertujuan untuk memberikan garis panduan mengenai bagaimana aktiviti intergenerasi ini boleh dilaksanakan untuk membolehkan warga muda dan warga emas berinteraksi dan berkongsi kemahiran di antara satu sama lain. Modul ini dibangunkan dengan bantuan panel pakar melalui keputusan bersama dalam memilih aktiviti-aktiviti antara generasi yang sesuai untuk dimasukkan ke dalam modul. Program kurikulum intergenerasi ini boleh dijadikan harapan dalam usaha menyelesaikan isu-isu interaksi antara warga emas dan warga muda.

Objektif Kajian

Objektif kajian secara khusus bagi kajian ini akan melibatkan 3 fasa iaitu **Fasa I**: Analisis Keperluan Modul Kurikulum Intergenerasi berasaskan kemahiran warga emas. **Fasa II**: Pembangunan Reka Bentuk Modul Kurikulum Intergenerasi berasaskan perkongsian kemahiran **Fasa III**: Penilaian Kebolehgunaan Modul Kurikulum Intergenerasi Berasaskan perkongsian kemahiran.

Fasa I akan menggunakan kajian tinjauan. Fasa ini bertujuan untuk mengenal pasti kemahiran dan keyakinan warga emas mengikut pandangan warga emas. Fasa II bertujuan untuk mereka bentuk dan membangunkan modul kurikulum intergenerasi berasaskan kemahiran warga emas dengan menggunakan kesepakatan pakar melalui teknik *Fuzzy Delphi*. Fasa III dijalankan untuk menguji dan menilai kebolehgunaan modul menggunakan pendekatan temu bual.

Soalan Kajian

Berdasarkan objektif kajian tersebut, kajian ini cuba menjawab soalan-soalan yang dinyatakan seperti berikut:

Fasa I: Analisis keperluan

Soalan 1: Apakah keperluan modul intergenerasi yang sesuai untuk warga emas ?

Fasa II: Pembangunan Modul Intergenerasi

Soalan 2: Apakah reka bentuk modul intergenerasi yang sesuai untuk warga emas dan pelajar sekolah mengikut pandangan pakar?

Fasa 3: Penilaian dan Pelaksanaan Modul Kurikulum Intergenerasi berasaskan perkongsian kemahiran

Soalan 3. Apakah pandangan pengguna ke atas modul kurikulum intergenerasi berasaskan perkongsian kemahiran?

Rasional Kajian

Sorotan kajian lepas menunjukkan bahawa program intergenerasi dapat merungkai permasalahan kurang interaksi antara pelajar dan warga emas. Sehingga kini, pembangunan modul kurikulum intergenerasi belum diusahakan dalam konteks pendidikan di Malaysia. Pembangunan modul kurikulum intergenerasi ini amat rasional pada masa kini disebabkan ketiadaan satu bentuk modul kurikulum intergenerasi beridentitikan masyarakat Malaysia yang boleh dilaksanakan untuk pelajar-pelajar dan warga emas di Malaysia. Selama ini badan-badan Bukan Kerajaan (NGO) dan agensi kerajaan kurang melaksanakan program intergenerasi kepada pelajar dan warga emas.

Rasional program kurikulum intergenerasi bagi kajian pembangunan ini adalah berdasarkan kepada keperluan berikut

- Keperluan program kurikulum intergenerasi bagi warga emas yang mementingkan ikatan keluarga, penerapan nilai tradisi serta pengekal budaya (Bales, Eklund, & Siffin, 2000; Hatton- Yeo & Ohsako, 2000; Holmes, 2009; Thang, Kaplan & Henkin, 2003).
- Kelebihan program intergenerasi dalam usaha mengurangkan masalah sosial pelajar dan pengasingan umur yang berlaku dalam masyarakat dan pembelajaran sepanjang hayat (Strotmann, 2012).
- Penyelidik luar negara telah menggunakan program intergenerasi sebagai intervensi dalam usaha meningkatkan interaksi antara pelajar dan warga emas yang memberikan kebaikan kepada kedua-dua pihak (Larkin & Newman, 1997; Schwalbach & Kiernan, 2002) serta mengurangkan masalah stereotaip yang berlaku ke atas mereka (Bales, Eklund & Siffin, 2000; Hernandez & Gonzalez, 2008).
- Program Kurikulum Intergenerasi berasaskan perkongsian kemahiran ini diperlukan kerana warga emas dan pelajar-pelajar mempunyai kemahiran dan kepakaran yang boleh dikongsi bersama. Kajian-kajian lepas menunjukkan warga emas mempunyai kepakaran dan kemahiran yang berharga untuk dikongsi dengan warga muda (Escolar Chua & Guzman, 2014).

Kerangka Teori Kajian

Kajian ini menggunakan 2 teori sebagai kerangka teori iaitu 1) Teori interaksi untuk menerangkan bagaimana warga emas dan pelajar-pelajar dapat berinteraksi melalui aktiviti intergenerasi dan 2) Teori dan model yang digunakan untuk membangunkan satu modul kurikulum intergenerasi berasaskan kepada kemahiran yang ada pada warga emas dan pelajar-pelajar. Untuk domain interaksi antara pelajar dan warga emas, kajian ini menggunakan teori *contact* (Allport, 1954) dan teori konstruktivisme social (Vygotsky, 1978). Sementara itu, untuk pembangunan modul kurikulum intergenerasi, kajian ini menggunakan Model Hunkins, disokong oleh Model Isman dan Model tahap Pengetahuan untuk mereka bentuk dan membangunkan aktiviti-aktiviti intergenerasi yang sesuai dengan tahap kemahiran warga emas dan pelajar-pelajar sekolah.

Bab 2 akan menerangkan secara terperinci bagaimana kerangka teori ini digunakan dalam membantu interaksi antara warga emas dan pelajar-pelajar serta menerangkan bagaimana kerangka teori ini digunakan dalam usaha membantu proses pembangunan modul kurikulum intergenerasi.

Signifikan Kajian

Kajian ini bertujuan untuk mengenal pasti elemen-elemen dan aktiviti-aktiviti yang sesuai untuk program kurikulum intergenerasi. Oleh itu, dapatan kajian ini boleh dijadikan garis panduan serta rujukan yang penting kepada Kementerian Pendidikan Malaysia, Jabatan Kebajikan Masyarakat, Pertubuhan warga emas, Pihak Komuniti, Ibu Bapa, guru dan pelajar serta masyarakat, dalam cara-cara berikut:

Pertama, melalui kajian ini adalah diharapkan Pejabat Pelajaran Daerah, Pentadbir Sekolah, Badan Bukan Kerajaan (NGO), penggubal dasar dan polisi serta

pendidik dapat membawa bersama-sama kumpulan warga muda dan tua dan membantu untuk menghapuskan stereotaip yang negatif antara satu sama lain. Perkongsian bakat dan sumber-sumber boleh membantu untuk mewujudkan satu identiti kumpulan yang bersatu. Walaupun kanak-kanak, kumpulan belia, dan warga emas yang semakin berjauhan hubungan, masyarakat masih mengakui sumbangan mereka.

Kedua, kajian ini juga dapat memberi manfaat kepada negara Malaysia dan sekitar rantau Asia Tenggara dalam usaha menggalakkan pertukaran budaya. Program intergenerasi menggalakkan penghantaran tradisi budaya dan nilai dari lebih tua kepada generasi muda, membantu untuk membina sebuah identiti peribadi dan masyarakat di samping memupuk toleransi. Selain itu, modul kurikulum intergenerasi berasaskan perkongsian kemahiran ini juga menyediakan panduan pelaksanaan aktiviti intergenerasi bukan sahaja kepada masyarakat warga emas dan warga muda di negara ini, malah modul kurikulum ini boleh diperhalusi dan disesuaikan untuk negara-negara membangun dan negara-negara sedang membangun yang lain. Program intergenerasi di negara-negara lain seperti Amerika Syarikat, Kanada, England, Sweden, Afrika Selatan, Belanda, Jepun, Taiwan, Jerman dan Singapura adalah sesuai untuk konteks negara berkaitan, tetapi modul kurikulum intergenerasi yang dihasilkan oleh kajian ini adalah lebih sesuai untuk Malaysia kerana pembangunan modul ini berasaskan keperluan setempat.

Ketiga, program intergenerasi boleh menyatukan ahli-ahli masyarakat untuk mengambil tindakan ke atas isu-isu dasar awam yang memenuhi keperluan manusia di seluruh generasi.

Keempat, kajian ini juga turut menyumbangkan dalam aspek kepentingan komponen-komponen yang penting dalam proses pembinaan modul intergenerasi yang

sesuai dalam keadaan konteks di Malaysia. Selain itu, hasil kajian ini juga melaporkan sumbangan warga emas dalam proses pendidikan murid-murid.

Kelima, kajian ini membolehkan pembangunan modul intergenerasi berasaskan kemahiran warga emas yang dibangunkan hasil daripada kaedah *Fuzzy Delphi*. Sebanyak 31 aktiviti intergenerasi telah dibangunkan oleh sekumpulan pakar. Aktiviti-aktiviti intergenerasi ini pastinya akan memberi sumbangan besar kepada murid-murid dan warga emas dan pastinya akan memanfaatkan pelbagai pihak dalam pembangunan kurikulum intergenerasi di Malaysia.

Keenam, seterusnya, disebabkan banyak kajian dan dapatan mengenai program intergenerasi adalah berdasarkan kebaratan, kajian ini berusaha untuk mengisi ketiadaan bahan mengenainya di Malaysia. Tambahan pula, modul-modul kurikulum intergenerasi yang ada semuanya menjunjung nilai-nilai kebaratan yang sama sekali berbeza dengan budaya masyarakat ketimuran. Justeru itu, pembangunan modul kurikulum intergenerasi berkonsepkan nilai ketimuran yang bertunjangkan adat budaya Malaysia adalah sangat perlu dan relevan.

Akhirnya, kajian ini diharapkan memberi garis panduan kepada pihak komuniti dan persatuan warga emas dalam usaha melaksanakan program intergenerasi yang sesuai.

Limitasi Kajian

Kajian yang dijalankan ini tertakluk kepada beberapa limitasi kajian seperti berikut

1. Kajian ini bertujuan untuk mereka bentuk, membangun dan menilai modul kurikulum intergenerasi berasaskan perkongsian kemahiran di Malaysia. Kajian ini merupakan kajian penyelidikan reka bentuk dan pembangunan, maka penyelidikan hanya memberi tumpuan kepada proses reka bentuk dan pembangunan modul.
2. Kajian ini sangat bergantung kepada kerjasama serta sumbangan idea para kumpulan pakar. Jadi kesahan dapatan kajian sangat bergantung kepada tahap kerjasama, komitmen serta kesungguhan yang diberikan semasa teknik pungutan data secara tinjauan, temu bual separa struktur, dan teknik *Fuzzy Delphi* dalam proses pembangunan modul.
3. Reka dan pembangunan modul dijalankan dalam kalangan pakar-pakar yang terlibat dalam kegiatan warga emas yang dilantik dan menggunakan perisian *Excel*.

Berdasarkan limitasi ini, dapatan kajian tidak boleh digeneralisasikan kepada seluruh warga emas dan pelajar-pelajar sekolah di Malaysia kerana penyelidikan yang dijalankan adalah spesifik kepada konteks dan bukannya bertujuan untuk membuat kesimpulan yang umum.

Definisi Istilah

Beberapa istilah telah diguna pakai dalam kajian ini akan diterangkan dari segi definisi operasinya bagi menjelaskan makna istilah dalam penyelidikan yang dijalankan. Penerangan makna istilah tersebut adalah seperti berikut.

Modul Kurikulum

Modul merupakan pakej pendidikan yang mempunyai tema bersepadu untuk membangunkan penguasaan ilmu pengetahuan dan kemahiran khusus dan berfungsi sebagai salah satu komponen daripada keseluruhan kursus atau kurikulum (Dick & Carey, 2009). Dalam kajian ini, modul kurikulum merujuk kepada aktiviti-aktiviti intergenerasi yang dirancang untuk warga emas dan pelajar-pelajar.

Pembangunan Modul

Pembangunan modul bererti proses membangunkan modul kurikulum intergenerasi berdasarkan pendekatan *Fuzzy Delphi*. Pembangunan modul ini berdasarkan kerangka Kajian Reka Bentuk dan Pembangunan Richey & Klien (2007, 2014). Proses pembangunan modul ini melibatkan tiga fasa, iaitu fasa analisis keperluan, reka bentuk dan pembangunan, dan pelaksanaan dan penilaian. Pembangunan modul dalam kajian ini berfokus kepada program intergenerasi berasaskan perkongsian kemahiran yang dijalankan berdasarkan kepada dapatan kajian melalui tiga fasa.

Modul Kurikulum Intergenerasi

Fokus adalah kepada program, projek, dan aktiviti-aktiviti yang memberi manfaat bersama yang menggalakkan persefahaman antara generasi (Hatton-Yeo & Ohsako, 2000). Ciri-ciri modul kurikulum yang telah dibina dan dinilai dalam kajian ini adalah dalam bentuk program dan aktiviti yang boleh digunakan oleh mana-mana

pihak yang ingin melaksanakan program intergenerasi. Kurikulum yang dibina tidak akan dapat dipisahkan daripada kumpulan sasaran. Dalam konteks kajian ini, modul kurikulum merujuk kepada modul kurikulum intergenerasi untuk warga emas dan pelajar sekolah menengah yang dibangunkan berdasarkan konsensus pakar.

Perkongsian Kemahiran

Merujuk kepada proses perkongsian ilmu dan kemahiran antara warga emas dan pelajar-pelajar. Melalui kurikulum intergenerasi berasaskan kemahiran, warga emas dan pelajar sekolah menengah mempunyai peluang dan ruang untuk belajar dan berkongsi kemahiran antara satu sama lain (Institut Beth Johnson Foundation , 2010). Dalam kajian ini, warga emas dan pelajar-pelajar boleh berkongsian kemahiran melalui aktiviti-aktiviti intergenerasi.

Warga Emas

Warga Emas adalah orang yang berusia, masih berpotensi, masih dalam usaha mencapai kebahagiaan, kegembiraan dan keseronokan, dan mempunyai hak untuk terus hidup dan masih boleh memberi sumbangan kepada masyarakat. Mereka yang bekerja boleh berkongsi kebijaksanaan dan pengalaman hidup serta menjadi warisan untuk generasi akan datang; biasanya bermaksud orang yang berumur 60 tahun ke atas (Hatton-Yeo & Ohsako, 2000). Dalam kajian ini, warga emas yang dipilih adalah warga emas yang berumur 60 ke atas yang tinggal di kawasan sekitar Petaling Jaya dan Lembah Klang.

Pelajar/Murid

Murid-murid terdiri daripada pelbagai bangsa yang mengikuti pendidikan formal pada peringkat sekolah menengah rendah. Murid-murid terdiri daripada murid lelaki dan perempuan yang berumur 14-15 tahun. Dalam kajian ini, pelajar-pelajar yang terpilih adalah pelajar tingkatan dua yang sedang belajar di sebuah sekolah menengah di negeri Selangor.

Kesimpulan

Bab ini telah membincangkan latar belakang kajian, pernyataan masalah, objektif kajian, persoalan kajian, kepentingan kajian, batasan kajian dan definisi operasi sebagai pengenalan kajian. Bab seterusnya akan membincangkan sorotan kajian lepas.

University of Malaysia

BAB 2

SOROTAN KAJIAN

Pengenalan

Perkara yang akan dibincangkan dalam bab ini dibahagikan kepada sembilan bahagian utama iaitu konsep intergenerasi, pelaksanaan kurikulum dan kaitan dengan program intergenerasi, perkembangan program intergenerasi, Keperluan Modul Kurikulum Intergenerasi, Modul program intergenerasi, komponen program intergenerasi, kerangka teori, kerangka konseptual, kajian-kajian berkaitan di luar negara dan kajian-kajian berkaitan dalam negara.

Konsep Intergenerasi

Bidang pengajian intergenerasi telah muncul kali pertama pada tahun 1960, yang menjalin hubungan kanak-kanak dan warga emas untuk aktiviti bersama (Hanks & Ponzetti, 2004). Sejak itu, program intergenerasi telah berkembang dengan pesat dan telah ada banyak program intergenerasi. Kini kajian program intergenerasi telah menjadi kajian interdisiplin, dan telah ada banyak program, forum dan sumber dan kajian muncul di luar negara khususnya Amerika Syarikat (Newman, 2003). Menurut Hatton-Yeo & Ohsako (2000), program intergenerasi adalah alat untuk pertukaran dan perkongsian sumber dan pembelajaran yang berterusan dalam kalangan tua dan muda. Manakala menurut McCrea, Wissmann, dan Thorpe-Brown (2004) program intergenerasi adalah satu program untuk memupuk interaksi antara kanak-kanak dengan warga emas yang dijalankan secara berterusan. Ventura-Merkel dan Liddoff (1983) pula mendefinisikan program intergenerasi sebagai aktiviti atau program yang meningkatkan kerjasama, interaksi dan perkongsian antara dua generasi. Newman (1997) melihat program intergenerasi direka khas untuk orang tua dan muda bagi menguatkan ikatan antara generasi, menggalakkan budaya perkongsian, dan menyediakan sistem sokongan yang

positif untuk mengekalkan kesejahteraan antara generasi. Program intergenerasi adalah satu program yang dianjurkan untuk memupuk interaksi antara kanak-kanak dan warga emas melalui perkongsian ilmu.

Walaupun terdapat perbezaan dalam definisi konsep dan pengertian program intergenerasi, ciri-ciri yang biasa boleh didapati dalam program intergenerasi termasuk:

1) Program intergenerasi adalah bertujuan membawa bersama-sama generasi yang berbeza dengan aktiviti-aktiviti yang dirancang; 2) Tujuan aktiviti-aktiviti ini adalah untuk meningkatkan kerjasama, interaksi antara generasi melalui perkongsian pengetahuan, kemahiran, dan pengalaman; dan 3) Program intergenerasi boleh membawa manfaat kepada kanak-kanak dan warga emas (Femia et al., 2008; Fried et al., 2013; George, 2011; Greengross, 2003; Hernandez & Gonzalez, 2008; Herrmann, Sipsas-Herrmann, Stafford, & Herrmann, 2005; Jarrott & Bruno, 2007). Program intergenerasi amat berbeza pada aspek-aspek seperti fokus, matlamat, populasi sasaran, dan konteks. Sebagai contoh, program intergenerasi boleh didapati dalam pelbagai tetapan seperti sekolah, program penjagaan kanak-kanak atau dewasa, kawasan-kawasan perumahan, universiti, pusat komuniti dan pelbagai organisasi (Hatton-Yeo & Ohsako, 2000). Memandangkan kepelbagaian pengaturcara antara generasi, usaha-usaha telah dibuat untuk mengelaskan program mengikut tipologi. Salah satu tipologi biasa digunakan untuk program ini adalah seperti berikut: 1) Warga emas memberi nasihat kepada warga muda (contohnya, mentor), 2) Warga muda memberi bantuan kepada warga emas, 3) Warga emas dan warga muda bekerjasama untuk menjayakan aktiviti komuniti mereka (Hatton-Yeo & Ohsako, 2000; Newman, 2003).

Kurikulum dan Kaitan dengan Program Intergenerasi Berasaskan Sekolah

Kurikulum merupakan dokumen yang bertulis yang meliputi strategi untuk mencapai objektif yang hendak dicapai. Perancangan kurikulum yang sesuai digunakan dalam kajian ini pada pandangan penyelidik adalah berdasarkan model Kurikulum Hunkins (1980) dan model Pengetahuan (*Knowledge*) (Gamliel, Reichental & Ayal, 2007). Hunkins menggesa para pendidik melibatkan pelajar dalam pembelajaran dan membina kurikulum yang bermakna melalui strategi penyediaan tertentu (Ornstein & Hunkins, 2004). Hunkins percaya para penggubal kurikulum perlu memahami situasi atau keperluan pengguna kurikulum sebelum mereka sesuatu kurikulum dan jangan semata-mata untuk mereka sesuatu program pendidikan. Menurut Ornstein dan Hunkins (2004), kurikulum adalah satu rancangan tindakan atau satu dokumen bertulis yang mengandungi strategi untuk mencapai matlamat yang diharapkan. Pendekatan kurikulum merupakan posisi yang menyeluruh iaitu merangkumi asas-asas kurikulum, domain kurikulum dan teori serta prinsip kurikulum (Ornstein & Hunkins, 2004). Satu reka bentuk kurikulum dapat dibangunkan melalui lima pendekatan kurikulum untuk mengukuhkan objektif kurikulum iaitu pendekatan tingkah laku-rasional, pendekatan sistem pengurusan, pendekatan akademik-intelek, pendekatan humanistik dan pendekatan konsepsi (Ornstein & Hunkins, 2004). Hunkins (1980) dalam modelnya telah menggariskan 7 langkah untuk membina kurikulum (Rajah 2.1).

Langkah 1: Mengkonsepkan kurikulum dan kesahan

Langkah 2: Diagnosis kurikulum

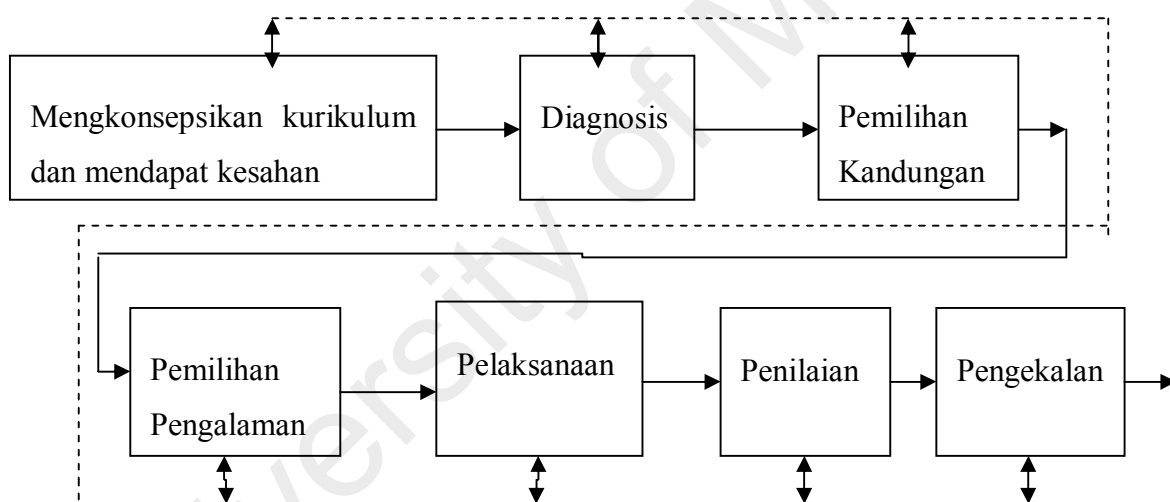
Langkah 3: Pemilihan kandungan

Langkah 4: Pemilihan pengalaman.

Langkah 5: Pelaksanaan kurikulum

Langkah 6: Penilaian kurikulum

Langkah 7: Pengekalan



Rajah 2.1 Adaptasi Model Kurikulum Hunkins (1980)

Modul Intergenerasi di sekolah yang membawa sukarelawan warga emas ke sekolah sedang digunakan dalam semua bidang pendidikan. Mereka menyumbang sebagai tutor, pembantu perpustakaan, pembantu kafeteria, pembantu kerani, penasihat kerjaya, sukarelawan, pendengar, mentor mesra, pembantu komputer, pembantu kelas, pensyarah tetamu, pemimpin latihan, rakan-rakan makan tengah hari dan pemancar warisan budaya. Mereka sering dicari untuk membantu dalam program-program rekreasi

(sukan, hobi), kelas seni, kelas muzik, kelas bahasa asing (dengan sukarelawan dwibahasa), dan program-program pencegahan pendidikan dadah. Program intergenerasi boleh dibangunkan untuk menyokong hampir mana-mana subjek kurikulum dan kemahiran akademik. Terdapat contoh-contoh projek yang direka untuk meningkatkan pembelajaran dalam bidang sejarah, sivik, seni dan seni bina, kajian bandar, sosiologi, geologi, dan ekonomi. Friedman (1999) menyatakan warga emas mudah diterapkan dalam matematik, seni bahasa Inggeris, seni halus, sains, pendidikan jasmani, kesihatan, dan kajian sosial kurikulum. Beberapa contoh adalah:

(1) Sejarah

Seorang warga emas telah diambil untuk mengambil bahagian dalam pengajaran sejarah di sebuah sekolah rendah (Le Draoulec, 1995).

(2) Seni Persembahan dan Seni Halus

Di Miyagi Prefecture, Jepun pada tahun 1975, warga emas yang pakar dalam "shishi odori" dan "kenbai" (dua bentuk tarian tradisional yang melibatkan gendang dan pedang) telah dijemput mengajar bentuk tarian kepada pelajar-pelajar gred enam sekolah Fukuoka. Pelajar-pelajar itu menjalankan persembahan, dalam pakaian tradisional penuh, di sekolah, semasa musim perayaan, rumah warga tua, stesen kereta bawah tanah, dan di pusat komuniti yang lain (Kaplan, Kusano, Tsuji, & Hisamichi, 1998). Di Amerika syarikat, program seni halus telah diperkenalkan di 145 pusat intergenerasi yang berasaskan perkongsian tapak (Whiteland, 2013).

(3) Bahasa

Di Australia satu projek telah dibangunkan di universiti untuk membantu pelajar belajar bahasa Cina, Jerman, atau Sepanyol selain bahasa Inggeris untuk meningkatkan kemahiran berkomunikasi dengan berpasangan dengan warga emas yang telah mahir dalam bahasa yang berkenaan. Sehingga kini, 94 Cina (56 perempuan, 38 lelaki: 58-94 tahun), 12 German (4 perempuan, 8 lelaki: 61-81 tahun) dan 10 Sepanyol (8 perempuan, 2 lelaki: 60-85 tahun) daripada masyarakat tempatan telah bekerjasama dengan 144 pelajar (76 perempuan, 68 lelaki: 16-18 tahun) dari 3 buah sekolah bandar (Cordella et al., 2012).

(4) Kemahiran Teknologi

Veelken (2000) melaporkan bahawa terdapat program intergenerasi di Jerman di mana pelajar menjalankan kursus-kursus komputer untuk warga emas (Hatton-Yeo & Ohsako, 2000). Tambahan lagi, program-program intergenerasi yang berkaitan dengan komputer dijalankan dengan mengambil warga emas yang telah menerima latihan khusus dalam komputer dan bersedia untuk berkongsi pengetahuan mereka dengan kanak-kanak sekolah. Dalam kes ini, pelajar dan warga tua sebagai rakan kongsi dalam pembelajaran komputer. Di Korea, program intergenerasi telah dijalankan di sekolah luar bandar dengan bantuan teknologi. Pelajar-pelajar di sekolah rendah dan menengah telah digalakkan berinteraksi dengan warga emas melalui e-mel (Han, 2013).

(5) Pendidikan alam sekitar

Program intergenerasi yang berkaitan dengan pendidikan alam sekitar adalah "Wildfriends". Program ini ditaja oleh Universiti New Mexico. Pensyarah universiti telah membawa pelajar sekolah menengah bersama-sama dengan mentor tua yang suka hidupan liar. Bersama-sama, mereka menulis dan melindungi spesies terancam (Ingman, Benjamin, & Lusky, 1999).

(6) Program Qi Gong

Terdapat banyak modul intergenerasi berasaskan sekolah yang tidak menyumbang kepada kurikulum akademik, tetapi masih menyumbang kepada bidang ko-kurikulum. Sebagai contoh, Program Qi gong telah diperkenalkan di Massachusetts, Amerika Syarikat untuk interaksi bersama pelajar tadika dengan warga emas (Goodman, 2013). Terdapat juga inisiatif di mana sukarelawan warga emas memberi bantuan kerjaya untuk pelajar. Sebagai contoh, dalam beberapa program sekolah menengah di Scotland, sukarelawan warga emas bersama belia untuk melibatkan diri dalam temu bual dan berkongsi akaun pekerjaan mereka sendiri (Age Concern Scotland, 1997).

Perkembangan Program Intergenerasi

Perkembangan program intergenerasi dapat dibahagikan kepada 2 peringkat iaitu sebelum 1990-an, selepas tahun 1990-an, dan sekarang.

(a) Perkembangan Program Intergenerasi Sebelum 1990-an

Program Intergenerasi ini mula berakar di Amerika Syarikat sejak 1963 apabila *Foster Grandparents Program* telah dijalankan untuk memberi didikan dan tutorial kepada kanak-kanak yang mengalami masalah emosi dan pendidikan (Larkin & Newman, 1997). Selalunya program intergenerasi ini boleh didapati di sekolah, pusat asuhan kanak-

kanak, rumah jagaan orang tua, pusat komuniti dan badan-badan kebajikan lain. Pada tahun 1960-an dan 1970-an, kebanyakan program intergenerasi bertumpu kepada aktiviti-aktiviti meningkatkan akademik pelajar dan pengetahuan pelajar mengenai warga emas. Pada tahun 1980-an, mulanya ada polisi dan dasar program intergenerasi dan juga penubuhan Pusat Intergenerasi di Universiti Temple Amerika Syarikat. Dengan tertubuhnya pusat intergenerasi di Universiti Temple, lahirnya banyak program yang memupuk hubungan anak muda dan warga emas. Pada tahun 1990-an, banyak manual latihan, video dan institusi yang memberikan latihan dan perkhidmatan dalam bidang ini telah diadakan. Kajian-kajian pada tahun 1980-an hingga 1990-an memberi tumpuan kepada tiga fokus iaitu kesedaran dan kefahaman terhadap warga emas dan keperluan untuk program intergenerasi. Fokus kedua adalah tentang sikap dan persepsi kanak-kanak terhadap warga emas dan akhirnya fokus ketiga tentang pelaksanaan program intergenerasi di pusat komuniti. Kebanyakan kajian pada masa itu tidaklah diterbitkan kerana tidak banyak jurnal pada masa itu.

(b) Perkembangan Program Intergenerasi Selepas 1990-2013

Pada tahun 1991-2000, telah bertambah kajian mengenai program intergenerasi. Fokus pertama adalah tentang keperluan semasa, sokongan dan masalah program intergenerasi. Fokus kedua adalah tentang persepsi warga emas, sukarelawan dan keluarga terhadap pelaksanaan program intergenerasi. Fokus ketiga kajian adalah peranan datuk dan nenek dalam program intergenerasi. Fokus keempat kajian masih tentang sikap kanak-kanak dan pelajar terhadap warga emas dan fokus terakhir adalah tentang kesan ataupun impak pelaksanaan program intergenerasi ke atas kanak-kanak, pelajar, warga emas dan masyarakat. Pada tahun 2000-an, Jurnal *Intergenerational Relationships* telah diterbitkan mulai tahun 2003. Dengan adanya jurnal ini, banyak artikel tentang teori intergenerasi, polisi, kajian program intergenerasi untuk melihat impak program, faedah

program dan sebagainya telah diterbitkan. Kebanyakan kajian pada tahun 2000-an menyentuh aspek yang berbeza dan masing-masing memberi tumpuan tersendiri. Fokus pertama melibatkan sikap pelajar terhadap waga emas (Chorn Dunham & Casadonte, 2009; Dorfman, Murthy, Ingram, Evans, & Power, 2004; Schwalbach & Kiernan, 2002; Lynott & Merola, 2007; Schwalbach & Kiernan, 2002). Fokus kedua pula mengenai usaha memupuk hubungan yang baik antara generasi (Goff, 2004; Zuccherro, 2011). Fokus ketiga adalah mengenai pelaksanaan program intergenerasi dari segi ciri-ciri, kos dan cabaran dan faedah (Gigliotti, Morris, Smock, Jarrott, & Graham, 2005; Hernandez & Gonzalez, 2008; Herrmann, Sipsas-Herrmann, Stafford, & Herrmann, 2005; Marcia, Alicia, Parpura-Gill, & Cohen-Mansfield, 2004; Monard, 2001; Weinreich, 2003).

Dalam tempoh empat puluh lapan tahun di mana program intergenerasi telah membangun terdapat beberapa peristiwa yang amat penting seperti dalam Jadual 2.1.

Jadual 2.1

Perkembangan Program Intergenerasi Dari Tahun 1960 hingga 2013

Tahun	Peristiwa Penting Dalam Sejarah Perkembangan Program Intergeneasi
1960-1970	Kemunculan baru Program Intergenerasi yang dianjurkan oleh kerajaan tempatan dan negeri. Contohnya Foster Grandparents pada tahun 1963.
1980an	<p>Penerbitan manual untuk mewujudkan program intergenerasi yang mampan dalam jangka panjang.</p> <p>Penerbitan manual latihan untuk menghasilkan kakitangan dan pakar antara generasi.</p> <p>Di Amerika Syarikat, Generations United telah ditubuhkan sebagai agensi kebangsaan yang menyokong, mempromosi serta melobi untuk sokongan perundangan bagi pelaksanaan program intergenerasi ini.</p> <p>Generation Together, Sebuah pusat di bawah Universiti Pittsburgh, telah memperkenalkan kursus antara generasi sebagai peluang kepada ramai profesional untuk mendaptkan pentauliahan dalam bidang ini.</p> <p>Sesetengah universiti di Amerika Utara mula memperkenalkan kursus pembelajaran antara generasi sebagai sebahagian daripada sukatan pelajaran pelajar mereka. Pelajar mempunyai peluang untuk melibatkan diri dalam projek-projek antara generasi sebagai sebahagian daripada latihan praktikal mereka.</p>
1990an	<p>Pembangunan dan perkembangan program intergenerasi berkaitan dengan isu komuniti, penglibatan individu dan masyarakat.</p> <p>Konsortium Antarabangsa bagi Program Intergenerasi (ICIP) telah ditubuhkan pada tahun 1999.</p>
2000an	<p>2001. Penubuhan Pusat Beth Johnson Foundation untuk amalan antara generasi, di United Kingdom pada tahun 2001</p> <p>2002. Konferens pertama ICIP di Universiti Keele, England.</p>

2003. Pelancaran *Jurnal Intergenerational Relationship* (JIR) pada tahun 2003, sebuah jurnal diwujudkan untuk menggalakkan komunikasi dalam bidang antara generasi. JIR menerbitkan kertas-kertas mengenai amalan, penyelidikan dan dasar-dasar berkaitan dengan program antara generasi.

2004. Konferens kedua ICIP di Victoria, Kanada.

2005. Penubuhan Pusat Intergenerasi (IMSERSO), di Sepanyol pada tahun 2005.

2006. Konferens ketiga ICIP di Melbourne, Australia.

2007. Universiti-universiti di Pittsburgh, di Amerika Syarikat telah mewujudkan kursus-kursus latihan program intergenerasi pada tahun 2007.

2010-sekarang 2010. Konferens keempat ICIP di Singapura.

2011. Pengenalan “Granddad Program” di Sweden.

2015. Konferens kelima di Hawaii, Amerika Syarikat.

Realitinya, pada masa sekarang program intergenerasi ini telahpun dilaksanakan oleh sebilangan kecil pusat komuniti di Malaysia (Tan, 2002). Di Malaysia, program ini biasanya dijalankan oleh pusat komuniti dengan sokongan kerajaan, sektor swasta dan badan sukarela seperti NGO. Petaling Jaya Community Centre (PJCC) yang ditubuhkan pada tahun 1996 adalah pusat komuniti yang pertama di Malaysia yang memberikan perkhidmatan kepada warga tua dan remaja dengan pelbagai aktiviti yang dijalankan (Tan & Tey, 2005).

Keperluan dan Kelebihan Modul Kurikulum Intergenerasi

Institut Beth Johnson Foundation (2010), di British mendefinisikan program intergenerasi sebagai usaha yang bertujuan untuk perkongsian kemahiran dan pembelajaran antara generasi muda dan tua untuk kebaikan individu dan masyarakat. Berdasarkan Hatton-Yeo dan Ohsako (2000), Program Intergenerasi memenuhi keperluan warga emas dan warga muda dalam aspek berikut.

(a) Pembelajaran sepanjang hayat.

Program Intergenerasi membolehkan bahan, sumber dan ruang pembelajaran dikongsi antara generasi yang berbeza umur. Melalui program intergenerasi, warga emas dan warga muda dapat berkongsi kemahiran dan menggalakkan pembelajaran sepanjang hayat dalam kalangan warga emas.

(b) Menyelesaikan masalah sosial dalam masyarakat.

Program intergenerasi memastikan sokongan sosial untuk warga emas yang diasingkan dalam masyarakat dan program pemulihan untuk menangani isu-isu seperti keciciran sekolah, penyalahgunaan dadah, keganasan sekolah dan vandalisme dalam masyarakat.

(c) Menjalinkan semula hubungan yang renggang antara generasi

Program Intergenerasi memulihkan semula hubungan yang renggang antara generasi akibat perubahan dalam struktur rumah tangga yang berlaku di dalam keluarga.

(d) Budaya dan adat

Program Intergenerasi membolehkan warga emas masih dihargai dalam masyarakat kerana dapat memindahkan budaya dan adat kepada warga muda supaya budaya dan adat tidak lupus begitu sahaja.

Berdasarkan kajian lepas, penyelidik telah membuat ringkasan terhadap bentuk dan aktiviti-aktiviti program intergenerasi yang terlibat dan juga kelebihan program intergenerasi dari tahun 2000-2015 dalam Jadual 2.2 berikut.

University of Malaya

Jadual 2.2

Ringkasan Bentuk, Aktiviti Intergenerasi dan Kelebihan Program Intergenerasi

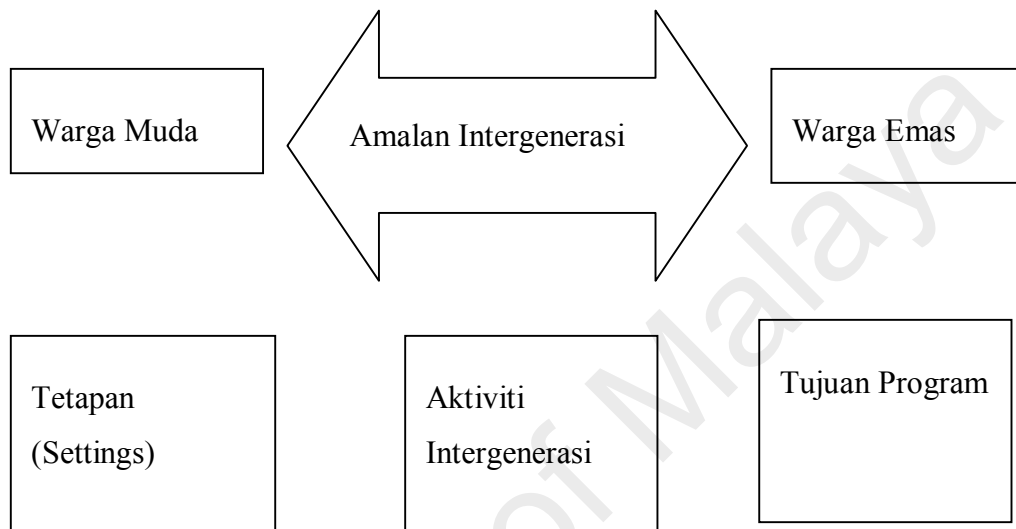
Pengkaji	Bentuk/Fokus	Aktiviti	Tujuan/Kelebihan
Natvig (2007)	Perkhidmatan dan Pembelajaran	Aktiviti pengajaran dan pembelajaran kemahiran computer	Pengalaman berguna di luar bilik darjah dan mengisi masa lapang dan meningkatkan kemahiran komputer warga emas.
Zucchero (2011)	Perkhidmatan dan Pembelajaran	Aktiviti pembelajaran dalam kelas psikologi	Meningkatkan hubungan antara generasi
Parisi et al., (2009)	Berasaskan Komuniti	Aktiviti mentor dan tutorial kepada pelajar	Memenuhi keperluan sosial dan akademik pelajar dan warga emas dan meningkatkan taraf hidup warga emas.
Shedletsky (2012)	Berasaskan Mentor	Warga muda mentor warga emas kemahiran internet	Mengurangkan masalah stereotaip antara satu sama lain
Goff (2004)	Perkhidmatan dan Pembelajaran	Aktiviti Horticulture	Menggalakkan pembelajaran sepanjang hayat antara generasi
Escolar Chua (2014)	Perkhidmatan dan pembelajaran	Aktiviti Pembelajaran Sepanjang hayat	Memenuhi keperluan dan pembelajaran sepanjang hayat warga emas
Belgrave (2011)	Berasaskan program bersama (shared)	Aktiviti muzik	Mengurangkan masalah persepsi negatif antara generasi dan meningkatkan kesejahteraan di kalangan warga emas.
Herrmann et al., (2005)	Berasaskan sekolah	Tayangan Video tentang kurikulum kerjaya	Warga emas dapat memenuhi keperluan "generativity"
Meshel & McGlynn (2004)	Berasaskan Shared site (Perkongsian Tapak)	Aktiviti bersama (berkongsi idea tentang persembahan dan melakukan persembahan	Warga emas dan warga muda masing-masing bersikap positif terhadap satu sama lain .

		bersama	
Penick , Fallshore & Spencer (2014)	Berasaskan pembelajaran dan perkhidmatan	Perbincangan warga emas dan warga muda berdasarkan topik yang diberikan	Pelajar telah ada perubahan sikap positif terhadap warga emas
Nishita & Hamei (2015)	Berasaskan Sekolah	<i>The One Mile Project</i>	Pelajar menunjukkan empati terhadap warga emas
Borrero, 2015	Berasaskan pembelajaran dan Perkhidmatan	Perbincangan pelajar universiti dengan warga emas tentang projek pembelajaran dan perkhidmatan yang ingin dilaksanakan	Program ini memberi peluang kepada dua generasi untuk berkomunikasi dan membawa kepada pembelajaran kolaboratif

University of Malacca

Modul Program Intergenerasi di luar negara

Terdapat banyak model dan jenis program intergenerasi bergantung kepada objektif program, tetapan(settings) dan sasaran kumpulan serta aktiviti intergenerasi (Hattan-Yeo & Ohsako, 2000; Springate, Atkinson & Martin,2008) (Rajah 2.2)



Rajah 2.2 : Amalan Intergenerasi

Sumber: Springate, Atkinson & Martin, 2008, hlm 5

Modul Program intergenerasi boleh dibahagikan kepada tujuh kategori

1. Program Intergenerasi Berkongsi Tapak (*Shared Sites*)

“*Intergenerational Program Shared sites*” ditakrifkan sebagai program yang dijalankan di tapak yang sama, dan secara umumnya generasi berinteraksi melalui aktiviti yang formal atau tidak formal. Di Singapura, Tampines-3-in-1 sebuah pusat di bahagian timur Singapura yang menjalankan program intergenerasi secara kongsi tapak. Sekolah itu mempunyai pusat penjagaan kanak-kanak, sekolah rendah dan pusat jagaan harian warga tua. Generasi berinteraksi melalui aktiviti dalam permainan, aktiviti bercerita, sambutan perayaan dan senaman pagi (Amy, 2003). Di Hawaii, Amerika Syarikat

Sekolah Kapolei telah memperkenalkan program intergenerasi sejak 1971 yang berkonsepkan kongsi tapak. Sekolah ini mempunyai lapan bangunan yang mempunyai 240 kanak-kanak dan 60 warga tua. Di sini, aktiviti-aktiviti dirancang supaya kanak-kanak (keiki) dan orang dewasa (kupuna) boleh berinteraksi antara satu sama lain dan memupuk hubungan yang baik antara generasi (Mendelson, Larson, & Greenwood, 2011). Jefferson Area Board for Aging (JABA), Virginia, Amerika Syarikat mempunyai tiga program intergenerasi yang berkonsepkan kongsi tapak bertujuan untuk interaksi warga muda dan tua. Di sini, kanak-kanak menyertai warga emas untuk aktiviti yang dirancang termasuk nyanyian, seni dan kraf, mengatur bunga, dan menyertai permainan aktif bersama. Kanak-kanak dalam program ini mendapat perhatian dan belajar kemahiran sosial dengan warga emas yang lebih tua (Cooper, 2011; Nishita & Hamai, 2015).

2. Program Intergenerasi Berpusatkan Komuniti

Pada asasnya, konsep pusat komuniti bertujuan sebagai pusat penting bagi kerajaan, agensi-agensi bukan kerajaan dan swasta untuk menghubungkan warga emas dan golongan muda untuk aktiviti yang memanfaatkan penduduk setempat. Pusat ini melibatkan pesara dan kanak-kanak untuk menjalankan aktiviti-aktiviti. Model pusat komuniti menekankan penglibatan antara generasi. Model ini telah pun diaplikasikan oleh Petaling Jaya Community Centre (PJCC) yang ditubuhkan pada tahun 1996. PJCC adalah pusat komuniti yang pertama di Malaysia yang memberikan perkhidmatan kepada warga emas dan remaja dengan pelbagai aktiviti yang dijalankan (Tan & Tey, 2005). Di England, Historypin merupakan satu projek yang membawa pelbagai generasi bersama. Projek ini telah dijalankan di pusat komuniti dan sebuah Muzium membaca telah ditubuhkan untuk tujuan itu. Sukarelawan dan penduduk setempat dijemput untuk datang ke pameran itu untuk mengimbas dan memuat naik imej mereka

dan berkongsi kisah-kisah mereka. Historypin telah mewujudkan semangat kekitaan dalam masyarakat. Persahabatan baru telah dijalin antara warga emas dan golongan muda, dan kemahiran baru telah dipelajari (Armstrong, 2012).

3. Program Intergenerasi Berasaskan Tunjuk Ajar (*Tutoring*)

Di Amerika Syarikat, *OASIS Institute* telah mengadakan program intergenerasi melalui bentuk ‘tutoring’. Sehingga kini, lebih 100,000 sukarelawan telah mengajar hampir 350,000 kanak-kanak di seluruh Amerika Syarikat dengan bertujuan untuk meningkatkan kemahiran membaca, prestasi akademik, dan sikap terhadap pembelajaran. Kini *OASIS* telah melaksanakan program kepada hampir 900 orang awam dan sekolah rendah yang tersebar di lebih daripada 100 sekolah di daerah-daerah dalam 25 bandar Amerika Syarikat. Pada asasnya, setiap tahun, hampir 6,000 sukarelawan warga emas mengajar lebih 10,000 kanak-kanak. Model tunjuk ajar antara generasi *OASIS* telah menawarkan peluang kepada sukarelawan warga tua untuk menyumbang kepada generasi yang lain (Teufel, Gilbert, Foster, Holtgrave, & Norrick, 2012). Di Queensland, Australia, Program Skylarkers bertujuan untuk meningkatkan kesedaran warga emas ke atas warga muda. Di sini, warga muda membimbing warga tua menguasai kemahiran menggunakan komputer dan internet. Program ini mengurangkan kemungkinan pengasingan sosial dan mendidik kesabaran dan empati anak-anak muda ketika mengajar warga emas (Nycyk & Redsell, 2011). Terdapat beberapa faedah program intergenerasi berasaskan tunjuk ajar. Pertama, program internet antara generasi boleh mengurangkan keperluan pengangkutan, pergerakan warga emas, dan memupuk keselamatan untuk warga emas dan pelajar (Middlemiss & Meyer, 2004). Penggunaan komunikasi berasaskan internet membolehkan warga emas memberi tunjuk ajar dengan pelajar-pelajar tanpa hadir di sekolah-sekolah dan tanpa perlu terikat dengan jadual sekolah yang sibuk (Middlemiss & Meyer, 2004).

Kedua, mengambil bahagian dalam program tunjuk ajar berasaskan internet boleh meningkatkan kemahiran komputer dan kemahiran kognitif warga emas (Meyer & Poon, 2001). Akhirnya, program intergenerasi berasaskan tunjuk ajar memberi peluang kepada warga tua yang berada di rumah kejururawatan untuk mengambil bahagian sebagai tutor walaupun terdapat batasan fizikal mereka. Oleh itu, program intergenerasi berasaskan tunjuk ajar melalui internet membolehkan warga tua yang mempunyai jadual yang sibuk atau mempunyai kesukaran fizikal boleh menyertai program tersebut.

4. Program Intergenerasi Berasaskan Pusat Harian Dewasa (Aging Senior Centre)

Di Melbourne, Australia, program intergenerasi telah dijalankan di Pusat Harian Warga Tua. Program ini disertai 12 orang warga emas, lapan kanak-kanak 6 hingga 7 tahun, kakitangan pusat harian, seorang guru sekolah, dan ahli terapi fasilitator. Aktiviti ini dijalankan selama sembilan minggu, di mana peserta datang setiap minggu untuk tarian. Program ini bertujuan membolehkan kanak-kanak dan warga emas berinteraksi bersama. Mereka mengetahui antara satu sama lain dan terjalin kepercayaan dan persahabatan antara warga emas dan kanak-kanak. Manakala pada masa yang sama semangat kumpulan juga dibangunkan (Hill, 2008). Program qigong antara generasi kini sedang dibangunkan di Pusat Harian Dewasa di Somerville, Massachusetts, Amerika Syarikat. Seorang ahli terapi muzik membawa sekumpulan 8-12 warga tua dan 8-9 kanak-kanak untuk menghadiri kelas qigong. Program ini bertujuan untuk memupuk hubungan yang baik antara kumpulan umur yang berbeza di samping menawarkan individu peluang untuk perkembangan individu dan meningkatkan kesejahteraan fizikal dan emosi. Sesi ini menawarkan peluang kepada warga emas untuk berinteraksi dengan kanak-kanak (Goodman, 2013).

5. Program Intergenerasi Berasaskan Perkhidmatan dan Pembelajaran (Service Learning)

Di Amerika Syarikat, program intergenerasi dijalankan dalam bentuk perkhidmatan dan pembelajaran. Universiti Oklahoma merupakan universiti yang pertama menawarkan program ini kepada pelajar-pelajarnya. Melalui program ini, sepuluh individu yang berusia lebih 55 tahun telah dianugerahkan biasiswa untuk mendaftar dalam kursus pembelajaran perkhidmatan antara generasi. Melalui penyertaan kelas dan aktiviti-aktiviti perkhidmatan komuniti, pelajar universiti dan pelajar warga emas berkongsi pengalaman dan belajar tentang proses penuaan (Stubblefield, 2000). Di Sepanyol, program antara generasi dalam bentuk perkhidmatan dan pembelajaran juga telah dijalankan dengan melibatkan 179 pelajar mahasiswa dan 101 warga tua. Dapatan kajian menunjukkan bahawa warga emas yang berinteraksi dengan pelajar mengalami peningkatan kesejahteraan mereka dan mereka yang berinteraksi dengan orang-orang muda mempunyai persepsi positif terhadap warga muda (Hernandez & Gonzalez, 2008).

6. Program Intergenerasi Berasaskan Sekolah

Di negara Singapura, Program Intergenerasi telah dijalankan di sekolah. Intergenerational Learning Program telah dianjurkan oleh The Council For Third Age (C3A) untuk warga tua. Program itu berasaskan di sekolah dan warga emas boleh belajar dengan warga muda tentang kemahiran komputer dan pada masa yang sama warga tua boleh kongsi pengalaman hidup mereka (An Intergenerational Learning Program in Singapore, 2012). Di Sepanyol, Universiti Valencia telah memulakan program intergenerasi "Nau Gran" pada sesi 1999-2000 untuk orang dewasa umur 55 tahun dan ke atas. Objektif utama program ini adalah untuk menggalakkan hubungan antara generasi, khususnya antara pelajar muda dan tua (Pinazo & Montoro-Rodriguez, 2003). Di negara Jerman, program

intergenerasi dijalankan di sekolah juga. Pesara yang mahir dalam bidang teknikal telah dijemput ke sekolah untuk mengajar kemahiran teknikal yang diperlukan oleh pelajar. August-Claas-School, sebuah sekolah menengah di Harsewinkel, Jerman telah membawa 10 pesara yang mempunyai kemahiran untuk mengajar kemahiran teknikal. Kemasukan pesara ke dalam sekolah telah menambahkan bilangan pakar sekolah dan meningkatkan pelbagai kemahiran pelajar. Kerjasama sekolah dengan pesara telah meningkatkan cara komunikasi, dan nilai-nilai moral antara generasi (Strotmann, 2012).

Di Amerika Syarikat, banyak program intergenerasi telah dijalankan berdasarkan di sekolah. *CATCH* adalah program intergenerasi dan pemakanan (2011-2012) yang direka untuk meningkatkan aktiviti fizikal dan meningkatkan pemakanan dalam kalangan warga emas dan kanak-kanak. Program ini terbahagi kepada dua modul: tadika hingga gred 2 (peringkat umur 5-8) dan gred 3 hingga 5 (umur 8-11). Setiap modul mempunyai 25 pelajaran. Setiap pelajaran mempunyai 60 minit dan dibahagikan kepada 20 minit pendidikan pemakanan, 10 minit untuk makanan ringan yang sihat, dan 30 minit aktiviti fizikal. Antara tahun 2011 hingga 2012, program ini telah dilaksanakan di sekurang-kurangnya 100 lokasi di 18 bandar di 14 negeri yang melibatkan kira-kira 5,000 individu (750 warga tua, 4,250 orang dewasa dan kanak-kanak) dalam tempoh dua tahun. Program ini telah memberi kesan positif kepada kesihatan warga emas dan muda (Teufel, Holtgrave, Dinman, & Werner, 2012). Di Jepun, Persatuan Masyarakat Akitsu telah menganjurkan pelbagai aktiviti antara generasi di Sekolah Asas Akitsu sepanjang tahun. Sebanyak 30 program intergenerasi telah diperkenalkan di sekolah, dan ke semuanya berkonsepkan Gakusha Yugo, yang bertujuan mengintegrasikan kurikulum sekolah rendah dengan inisiatif pembelajaran sepanjang hayat yang ditubuhkan untuk warga emas dalam masyarakat (Kishi, 2009). Manakala di Sweden pula, konsep "Class granddads" telah diperkenalkan di tadika sehingga ke sekolah

menengah. Sehingga sekarang, terdapat 1000 orang granddad telah berkhidmat di sekolah-sekolah sekitar Sweden. Mereka berkhidmat di sekolah sebagai pendengar, dan berkongsi pengalaman, kemahiran, pengetahuan dan memberi sokongan kepada pelajar (Boström, 2011).

7. Program Intergenerasi Berasaskan Mentor (*Mentoring*)

Di negara Hong kong, Program Intergenerasi Berasaskan Mentor telah dijalankan dalam bentuk konsep mentor dan mentee. Skim Mentor Komuniti adalah satu program intergenerasi yang dianjurkan bersama Politeknik Universiti Hong Kong dengan pasukan Polis. Program ini bertujuan untuk memenuhi keperluan pelajar dari segi pengetahuan, kemahiran sosial, komunikasi, sokongan sosial dan hubungan mereka dengan keluarga (Chan & Ho, 2006). Di Amerika Syarikat, mahasiswa universiti diminta mengajar warga emas kemahiran menggunakan internet. Osher Lifelong Learning Institute (OLLI) telah mengadakan program intergenerasi dalam bentuk mentor dan mentee. Kedua-dua kumpulan orang diminta untuk bekerja sama sebagai mentor dan mentee, di mana orang muda dibimbing oleh warga emas. Akhirnya, kedua-dua kumpulan belajar antara satu sama lain (Shedletsky, 2012). Rakan-rakan di Sekolah Membantu (FISH), yang diusahakan oleh *Jefferson Area Board for Aging*, di *Charlottesville, Virginia* (JABA), kini berusia enam tahun dan model program mentor ini telah berjaya untuk kanak-kanak berisiko ketinggalan dalam akademik. Keputusan penilaian yang dijalankan oleh University of Virginia menunjukkan peningkatan hasil akademik dan tingkah laku pelajar-pelajar yang mengambil bahagian dalam program ini. Program itu telah diperluaskan untuk merangkumi mentor pada semua peringkat umur, amat berkesan untuk meningkatkan prestasi akademik pelajar dan juga memperbaiki tingkah laku pelajar (Cooper, 2011).

Program Intergenerasi Luar Negara

Program Intergenerasi kian mendapat tempat dalam kalangan warga emas di serata dunia kerana pertambahan bilangan warga emas dan perubahan struktur masyarakat dan keluarga. Perkembangan ini mencetus kepada perlunya program intergenerasi untuk menampung kekurangan ikatan dan interaksi antara generasi. Berikut dibincangkan program-program intergenerasi di beberapa buah negara di Benua Amerika, Asia Pasifik, Asean dan Eropah.

Program Intergenerasi Di Amerika Syarikat

Di Amerika Syarikat, perubahan demografi dan sosial yang menyumbang kepada perlunya dasar-dasar dan program-program antara generasi sebagai kaedah bagi menyelesaikan isu-isu yang memberi kesan kepada warga emas dan warga muda. Program Intergenerasi di Amerika syarikat telah bermula sejak tahun 1963 apabila program *Foster Grand parents* telah diperkenalkan untuk menangani masalah psikologi di kalangan golongan muda dan tua. Pada tahun 1980-an dan 1990-an, program intergenerasi telah bertujuan untuk menangani masalah sosial, seperti kesepian warga emas, harga diri rendah warag emas, keciciran sekolah, penyalahgunaan dadah, keganasan dan sistem sokongan yang tidak mencukupi untuk kedua-dua populasi. Pada tahun 1991-2000, telah bertambah kajian dilakukan ke atas program intergenerasi. Fokus pertama adalah tentang keperluan semasa, sokongan dan masalah program intergenerasi. Fokus kedua adalah tentang persepsi warga emas, sukarelawan dan keluarga terhadap pelaksanaan program intergenenerasi. Fokus ketiga adalah peranan datuk dan nenek dalam program intergenerasi. Fokus keempat kajian masih tentang sikap kanak-kanak dan pelajar terhadap warga emas dan fokus terakhir adalah tentang kesan ataupun impak pelaksanaan program intergenerasi ke atas kanak-kanak, pelajar, warga emas dan masyarakat. Kini, program intergenerasi di Amerika Syarikat semakin

banyak. Program intergenerasi telah mula berfokus kepada unsur recipokal dan pembelajaran bersama (Castro, Gonzalez, Aguayo & Fernandez,2013; De Vries, 2011; Hernandez and Gonzalez,2008; Lohman, Griffiths, Coppard & Cota, 2005; Natvig, 2007; Ng, 2005; Weaver, 2014). Di Amerika Syarikat, terdapat 4 bentuk modul intergenerasi seperti berikut.

- Warga emas yang sihat dan tua memberi perkhidmatan kepada warga muda.
- Warga muda yang aktif memberi perkhidmatan kepada warga emas.
- Warga emas dan muda bersama memberikan perkhidmatan kepada masyarakat
- Progam Intergenerasi bentuk resiprokal.

Antara aktiviti-aktiviti yang dilakukan oleh program intergenerasi di Amerika Syarikat adalah seperti berikut.

- a. Aktiviti kecergasan seperti Tai Chi dan Qi Gong.
- b. Kemahiran komputer.
- c. Aktiviti bercerita.
- d. Aktiviti tutor dan mentor melalui program OASIS dan FiSH.
- e. Aktiviti bacaan.
- f. Aktiviti perkhidmatan dan pembelajaran.
- g. Aktiviti seni dan kraf.
- h. Aktiviti budaya.
- i. Aktiviti masakan, seni dan kraf, tarian melalui program N.O.I.S.E.E.

Program Intergenerasi Di Kanada

Program Intergenerasi di negara Kanada secara rasminya telah bermula sejak tahun 2000 apabila projek sekolah Meadow telah dimulakan. Persatuan i2i antara generasi Kanada telah ditubuhkan pada tahun 2008 untuk membantu warga emas Kanada dalam usaha mempromosikan dan menjalankan program intergenerasi di negara itu.

Antara aktiviti-aktiviti yang dilakukan oleh persatuan i2i melalui projek sekolah Meadow adalah seperti Kelas Kesihatan, Projek Seni dan kraf, Kelas Nyanyi, Kelas Bercerita, dan Projek Perkhidmatan dan pembelajaran (MacKenzie, Carson, & Kuehne, 2011).

Program Intergenerasi Di England

Di England, faktor utama bagi pembangunan program intergenerasi adalah keperluan warga emas untuk berkhidmat kepada masyarakat dan sentiasa dinilai sebagai warga yang masih diperlukan. Di England, model intergenerasi adalah seperti berikut.

- Warga emas berperanan sebagai mentor kepada warga muda yang mempunyai masalah akademik di sekolah.
- Warga emas dan warga muda bekerja bersama dalam kerja komuniti.
- Anak muda berkunjung ke rumah warga emas yang mempunyai masalah kesihatan.
- Projek-projek bersama seperti projek Historypin (Armstrong, 2012).
- Program dan pembangunan kemahiran dalam bidang-bidang seperti teknologi maklumat dan seni.

Program Intergenerasi Di Sweden

Kerajaan Sweden telah menerima pakai tema Pertubuhan Bangsa-bangsa Bersatu (PBB) Tahun Warga Emas "Masyarakat untuk segala usia". Dalam hal ini terdapat usaha ke arah mewujudkan perbincangan yang lebih luas mengenai perkara-perkara seperti pembelajaran sepanjang hayat dan hubungan antara generasi . Di Sweden, aktiviti-aktiviti intergenerasi adalah seperti berikut.

- Pembelajaran antara generasi dalam bidang teknologi.
- Projek “Granddad di sekolah” (Bostrom, 2011).

Program Intergenerasi Di Afrika Selatan

Program intergenerasi di Afrika Selatan merangkumi bidang berikut seperti Pendidikan persekitaran dan penjagaan anak-anak muda dan warga emas. Contoh program yang dijalankan adalah seperti Program AIDS (The Circle of Care Program) dan Program Pembelajaran Sepanjang Hayat (Hatton-Yeo & Ohsako, 2000).

Program Intergenerasi Di Belanda

Di Belanda, program intergenerasi adalah seperti Program Kesihatan antara generasi, Program Pembelajaran bersama antara generasi, Program intergenerasi berasaskan komuniti dan kejiwaan, Program mentor-mentee antara generasi dan Program Intergenerasi berasaskan perkhidmatan dan pembelajaran antara generasi (Hatton-Yeo & Ohsako, 2000).

Program Intergenerasi Di Jepun

Kebanyakan program intergenerasi di negara Jepun adalah berasaskan komuniti dan sekolah (Kishi, 2009). Di Jepun, program intergenerasi adalah seperti berikut.

- Warga emas menyampaikan budaya tradisional dan sejarah untuk anak-anak muda sekolah.
- Program sukan dan aktiviti-aktiviti kebudayaan dan festival di mana tiga generasi, warga muda, warga emas dan komuniti dalam masyarakat, boleh menyertai dan menikmati permainan atau persembahan bersama.
- Program e-pembelajaran bersama warga muda dan warga emas.

Program Intergenerasi Di Taiwan

Kebanyakan program intergenerasi di negara Taiwan adalah berasaskan unsur reciprocal (Hsu, Rong, Lin & Liu, 2014). Di Taiwan, program intergenerasi adalah seperti berikut.

- Warga emas mengajar warga muda kemahiran memasak dan warga muda berkongsi kemahiran menggunakan telefon pintar dengan warga emas.
- Warga emas mengajar warga muda kemahiran Tai Chi dan warga muda berkongsi kemahiran menyunting album elektronik dengan warga emas.

Program Intergenerasi Di Jerman

Terdapat empat reka bentuk *intergenerational model* di negara Jerman seperti berikut.

- Warga emas memberikan perkhidmatan kepada warga muda (kraftangan, kemahiran teknikal, akademik dan penjagaan anak yatim (Strotmann, 2012).
- Warga muda memberikan perkhidmatan kepada warga emas (latihan komputer, lawatan sosial).

- Warga emas dan muda berkerjasama dalam program bahasa dan program bercerita.
- Warga emas bertukar kemahiran dengan warga muda.

Program Intergenerasi Di Singapura

Terdapat 3 bentuk program intergenerasi di Singapura. Antaranya termasuk

- Warga muda memberikan perkhidmatan kepada warga emas (lawatan ke rumah warga emas sebagai sukarelawan).
- Warga emas memberikan perkhidmatan kepada warga muda menerusi kelas latihan ping pong seperti yang dianjurkan oleh SAGE (Singapore Actions Group of Elders) (Ng, 2005), latihan kemahiran komputer.
- Program Intergenerasi Kongsi Tapak (Share Site Intergenerational Program) seperti yang dianjurkan oleh Ayer Rajah Day Care Centre dan Tampines 3-In-1 Centre (Amy, 2003).

Komponen Program Intergenerasi

Menurut Newman (1998), terdapat lapan elemen yang perlu ada pada program intergenerasi.

1. Komuniti.
2. Institusi
3. Pengurusan
4. Penilaian
5. Peserta
6. Rangkaian (Networking)
7. Pembiayaan
8. Staf.

Sehubungan dengan itu, Bressler, Henkin, dan Adler (2005) berpendapat terdapat lima lagi elemen diperlukan untuk kejayaan sesebuah program intergenerasi, iaitu:-

1. Peranan Peserta Program (*Roles*): Semua peserta program perlu mempunyai peranan yang diberikan, jawatan dan tugas yang mereka faham dan yang bermakna kepada mereka.
2. Hubungan Peserta Program (*Relationship*): Peserta membangunkan hubungan peribadi dan mempunyai perasaan positif (kasih sayang, sokongan, kepercayaan, persahabatan).
3. Pengiktirafan (*Recognition*): Memotivasikan peserta program.
4. Memenuhi Keperluan Masyarakat: Dapat meningkatkan kemampanan program.

5. Timbal balik (*Reciprocity*): Semua peserta perlu ada pengalaman untuk memberi dan menerima dari orang-orang yang bukan dalam kumpulan umur mereka.

Selain daripada itu, Feldman (2002) telah mengkaji 13 buah program intergenerasi di Australia dan mendapati terdapat tujuh faktor yang mempengaruhi kejayaan atau kegagalan sesebuah program intergenerasi:

1. Tema yang lestari (*sustainable theme*): Tema yang dapat memenuhi keperluan peserta.
2. Sokongan pihak berkepentingan: Sokongan daripada organisasi tempatan.
3. Penglibatan Komuniti: Penglibatan masyarakat dalam melancarkan, melaksanakan dan mengekalkan program intergenerasi.
4. Perancangan: Strategi dan perancangan yang menyeluruh dan rapi.
5. Sokongan Sukarelawan: Sokongan daripada badan-badan sukarelawan dan badan bukan kerajaan dan organisasai swasta.
6. Pembiayaan: Tajaan daripada pihak yang tertentu.
7. Kerjasama: Kerjasama daripada pihak yang berkepentingan dan organisasi yang terlibat.

Seterusnya di England, Granville (2002) telah menentukan 9 komponen yang membawa kepada kejayaan program intergenerasi selepas membuat analisis ke atas 6 program intergenerasi yang ada di negaranya.

1. Perancangan dan pengurusan.
2. Perkongsian kerja.
3. Semangat dan Komitmen orang yang berjaya melaksanakan Program (Presence of Champions).
4. Keupayaan Komuniti.
5. Penyertaan Sosial.
6. Manfaat semua peserta.
7. Persediaan peserta program.
8. Tidak memperkukuhkan stereotaip negatif.
9. Keperluan untuk penilaian.

Di samping itu, MacCallum et al., (2010) mendapati program intergenerasi sepatutnya mempunyai ciri-ciri seperti berikut:

1. Peluang untuk menjalin hubungan.
2. Sokongan daripada komuniti setempat.
3. Aktiviti untuk bersama.
4. Peranan peserta.

5. Pengurusan peserta program.
6. Kerjasama antara persatuan/pertubuhan.
7. Penyelarasan program kepada kepelbagaian konteks

Elemen-elemen tersebut adalah penyumbang kepada pembangunan sesebuah program intergenerasi. Semua ini merupakan elemen-elemen yang penting dalam usaha untuk merancang dan menganjurkan program-program intergenerasi (Jadual 2.3).

University of Malaysia

Jadual 2.3

Komponen Program Intergenerasi Dari Tahun 1998-2010

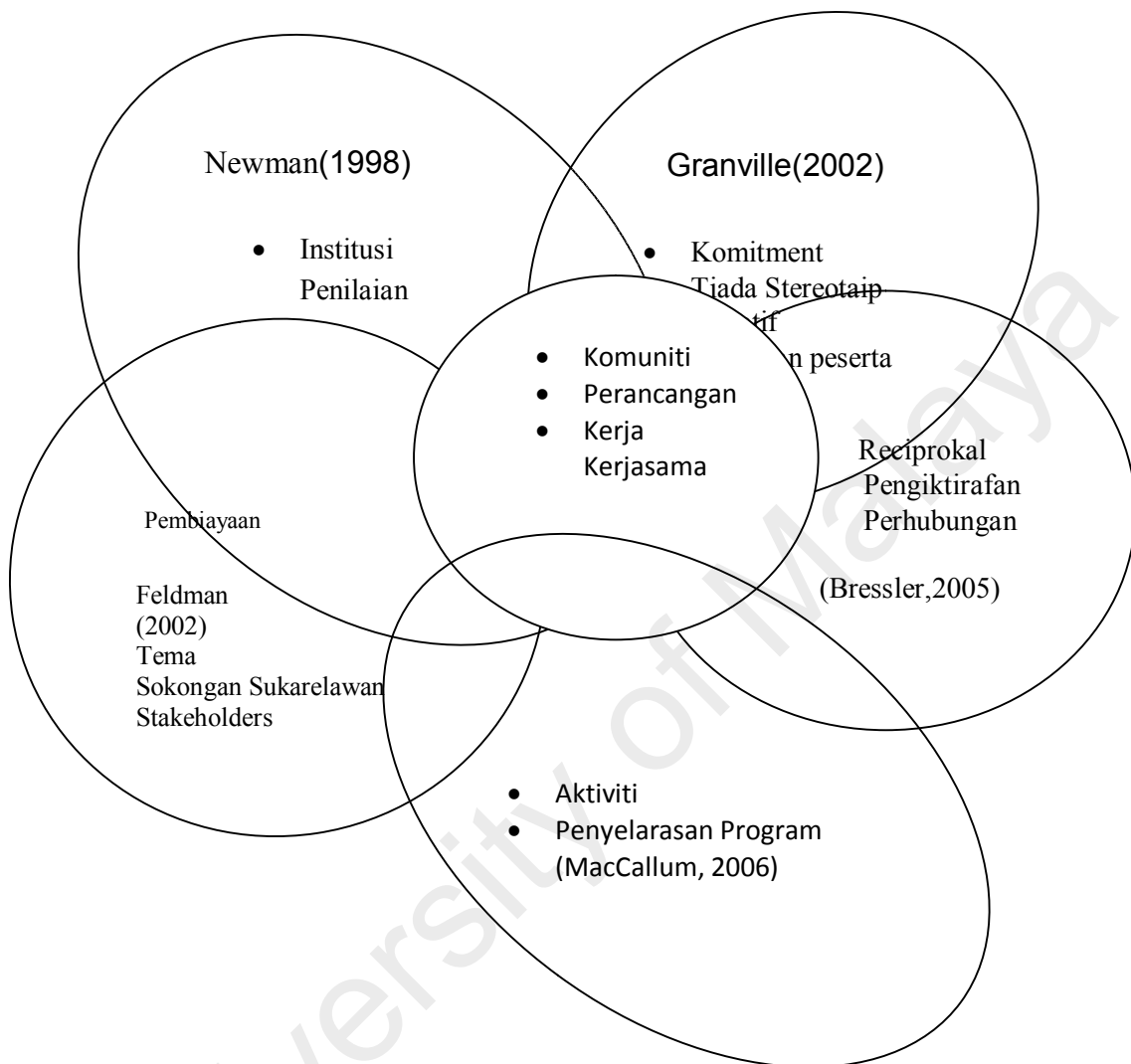
Newman (1998)	Granville (2002)	Feldman (2002)	Bressler (2005)	MacCallum (2010)
	Perkongsian			
	Komitment			
	Perancangan			Peluang Menjalinkan Hubungan
Komuniti	Komuniti	Tema yang mampan	Peranan peserta	Komuniti
Institusi	Promosi	Sokongan <i>Stakeholder</i>	Pengiktirafan	Aktiviti bersama
Pengurusan	Kebaikan peserta	Komuniti	Keperluan masyarakat	Peranan peserta
Penilaian	Persediaan	Perancangan	Hubungan peserta program	Pengurusan
Peserta	Tidak ada unsur negatif stereotaip	Sokongan Sukarelawan		Kerjasama antara persatuan
Rangkaian				Penyelarasaan program
Pembiayaan	Penilaian	Pembiayaan	Resiprokal	
Staf		Kerjasama		

Terdapat tahap persetujuan kepada elemen-elemen yang penting (Rajah 2.3).

Antaranya

- a) Program Intergenerasi mesti bertindak balas kepada keperluan komuniti tempatan.
- b) Program mesti diurus dengan baik dan dirancang.
- c) Ia memerlukan kerjasama organisasi tempatan (rangkaian).
- d) Penilaian yang sesuai.
- e) Penyediaan yang rapi dari peserta yang mengambil bahagian dalam program intergenerasi.
- f) Pembiayaan yang mencukupi
- g) Setiap peserta mesti mempunyai peranan untuk dimainkan dalam program ini.
- h) Program intergenerasi bukan sahaja perlu memastikan bahawa peserta bertemu dan menghabiskan masa bersama-sama tetapi mereka menjalinkan hubungan antara satu sama lain.

Rajah 2.3 memberi ilustrasi hubungan antara elemen-elemen penting dalam program intergenerasi.



Rajah 2.3. Hubungan antara Komponen Program intergenerasi

Rosebrook dan Larkin (2003) telah mengenal pasti enam standard yang dikenakan khusus untuk amalan antara generasi, dan kemudian menyenaraikan beberapa petunjuk (hasil pembelajaran) dalam setiap prinsip yang luas. Garis Panduan dan Piawaian Amalan antara generasi menggariskan teras pengetahuan, kemahiran yang diperlukan oleh pakar antara generasi dalam menentukan suasana program.

Piawaian Pertama

Pakar antara generasi mengambil kira pengetahuan pembangunan manusia di seluruh jangka hayat untuk merancang dan melaksanakan program-program berkesan yang membawa anak-anak muda dan warga emas bersama-sama untuk manfaat bersama.

➤ Penunjuk Utama

- Mengenal pasti keperluan warga muda dan warga emas dan merancang program untuk faedah bersama.
- Pemahaman tentang bagaimana orang belajar pada peringkat umur yang berbeza untuk merancang aktiviti antara generasi dengan menggunakan pelbagai deria dan pendekatan interaktif yang boleh menampung gaya yang berbeza. Mengenalpasti keperluan untuk semua peringkat umur dan mengambil berat elemen keselamatan.
- Mengenalpasti tanda-tanda masalah kesihatan biasa yang mungkin berlaku dalam kalangan warga muda dan warga tua, dan boleh membuat rujukan yang sesuai.
- Mereka bentuk persekitaran yang sesuai yang dapat menampung perbezaan fizikal keperluan dan kepentingan aktiviti untuk peserta dari semua peringkat umur dan kebolehan.

Piawaian Kedua

Pakar intergenerasi mengiktiraf keperluan dan menggunakan komunikasi yang berkesan untuk menyokong hubungan antara generasi.

➤ Petunjuk Utama

- Memahami perbezaan keupayaan warga muda dan tua dari segi fizikal, sosial, budaya, bahasa, emosi dan rohani.
- Mewujudkan persekitaran yang menggalakkan interaksi antara generasi dan mengurangkan halangan-halangan yang disebabkan oleh kurang upaya fizikal, atau perbezaan dalam budaya, latar belakang dan pengalaman hidup.
- Menggunakan bahasa yang sesuai untuk menggalakkan interaksi formal dan terancang dalam kalangan peserta umur yang berbeza.
- Berkomunikasi secara positif dengan setiap peserta program tanpa mengira umur atau tahap perlibatan.
- Bertindak dengan cara yang penuh belas kasihan dan sensitif kepada setiap peserta.

Piawaian Ketiga

Pakar intergenerasi memahami dan menunjukkan komitmen untuk kerjasama dan perkongsian.

➤ **Petunjuk Utama**

- Mengenal manfaat kepakaran perkongsian merentasi sempadan institusi dan latihan profesional.
- Mengetahui kebaikan daripada program-program antara generasi dan mendidik orang lain tentang nilai mereka.
- Membangunkan misi bersama, dan belanjawan yang menyokong matlamat organisasi masing-masing, dan juga mencerminkan penggunaan sumber yang adil untuk semua rakan-rakan yang bekerjasama.
- Menganjurkan latihan untuk kakitangan mempelajari strategi yang berkesan untuk menguruskan tingkah laku dalam kalangan warga tua dan muda.
- Melengkapi teknologi untuk memudahkan agensi yang terlibat untuk berkomunikasi dan bekerjasama.
- Mengekalkan standard etika yang tinggi dan menghormati profesional yang lain.

Piawaian Keempat

Pakar intergenerasi menggabungkan pengetahuan daripada pelbagai bidang berkaitan termasuk psikologi, sosiologi, sejarah, sastera, dan seni untuk membangunkan program.

➤ Petunjuk Utama

- Mempamerkan pengetahuan tentang sejarah, budaya, dan asas-asas sosial tentang dasar dan polisi program antara generasi.
- Mengenali bagaimana konteks sejarah, budaya dan sosial setiap generasi membentuk nilai-nilai dan perspektif peserta muda dan tua dalam program yang berbeza.
- Menggunakan pengetahuan bidang subjek yang berkaitan dari pelbagai disiplin akademik dalam membangunkan aktiviti antara generasi yang berkesan.
- Meneroka kaedah tradisional dan baru untuk menangani masalah antara generasi di peringkat masyarakat, negara, dan antarabangsa.
- Draf objektif untuk program antara generasi mencerminkan pelbagai disiplin.
- Penggunaan bahan-bahan dan teknologi yang sesuai untuk aktiviti-aktiviti antara generasi.
- Peka akan dasar-dasar dan peraturan-peraturan kerajaan yang berkaitan dengan kesihatan dan keselamatan peserta muda dan tua.

Piawaian Kelima

Pakar intergenerasi menggunakan teknik penilaian yang disesuaikan dari bidang sains pendidikan dan sosial untuk memaklumkan program pembangunan untuk kumpulan umur yang berbeza.

➤ Petunjuk utama

- Mengetahui dan mengguna pelbagai strategi untuk menilai program.
- Menyedari konteks masyarakat di mana program berfungsi supaya matlamat antara generasi dan hasil adalah sejajar dengan dasar sosial.
- Menyelaras pertukaran maklumat mengenai pengumpulan data dan analisis yang akan menyumbang kepada peningkatan kerjasama antara agensi.
- Melibatkan peserta, keluarga mereka, dan kakitangan dalam proses penilaian.
- Menggunakan pendekatan antara disiplin untuk mentafsirkan penyelidikan semasa dan teori untuk memaklumkan amalan antara generasi.
- Menjalankan kajian tindakan dan memberitahu penemuan yang kepada agensi yang terlibat dalam program antara generasi.

Piawaian Keenam

Pakar intergenerasi adalah golongan profesional penyayang yang bertujuan untuk membawa orang-orang muda dan warga emas bersama-sama untuk faedah bersama.

➤ Petunjuk Utama

- Memadankan orang-orang muda dan warga emas yang serasi dan membina hubungan antara dua pihak berdasarkan kepentingan, keperluan dan matlamat yang sama.
- Membina model interaktif yang berkesan untuk semua peringkat umur.
- Mendapatkan maklum balas daripada rakan-rakan dalam bidang yang sama untuk menggalakkan pemikiran kritikal dan penyelesaian masalah.
- Menggalakkan lebih banyak mentor memasuki dalam bidang pengajian antara generasi.
- Menggalakkan komunikasi produktif dalam kalangan pelbagai kumpulan, dan membantu untuk mentaksir kepentingan bidang ini untuk orang awam.
- Menyumbang kepada profesion dengan mengambil bahagian dalam persidangan, menjalankan penyelidikan, penulisan untuk diterbitkan, dan membina rangkaian dengan menghubungkan orang tempatan, kebangsaan dan antarabangsa dalam bidang yang sama.

Kerangka Teori

Kerangka teori untuk kajian ini terbahagi kepada dua bahagian berikut:

- Bahagian 1: Teori yang mendasari interaksi antara warga emas dan pelajar-pelajar sekolah melalui modul kurikulum intergenerasi iaitu Teori Konstruktivisme sosial (Vygotsky, 1978), Teori *Contact* (Allport, 1954) dan Teori Pembelajaran Situasi (Situasi Learning Teori) (Lave & Wenger, 1991).
- Bahagian 2: Teori yang mendasari pembangunan modul kurikulum intergenerasi ialah Model Kurikulum Hunkins (1980), Model Isman (2011) dan Model tahap pengetahuan (Gamliel, Reichental, & Ayal, 2007).

Perbincangan kerangka teori dimulakan dengan teori Konstruktivisme, teori *contact* dan Teori Pembelajaran Situasi untuk proses interaksi antara warga emas dan pelajar, diikuti dengan model Hunkins (1980) dan Model Isman (2011) dan model tahap pengetahuan (Gamliel, Reichental, & Ayal, 2007) untuk reka bentuk modul kurikulum intergenerasi berasaskan perkongsian kemahiran.

Bahagian 1: Teori yang mendasari interaksi dan perkongsian kemahiran antara warga emas dan pelajar-pelajar sekolah melalui modul kurikulum intergerasi berasaskan perkongsian kemahiran.

Teori Konstruktivisme Sosial

Konstruktivisme Sosial telah dipelopori oleh ahli psikologi, Lev Vygotsky (Crain, 2011; Eggen & Kauchak, 2010; Ormrod, 2011; Schunk, 2009; Woolfolk, 1998). Satu konsep utama dalam teori Vygotsky adalah zon perkembangan proksimal (ZPD), yang menjelaskan tugas dalam ZPD merupakan tugas yang belum dapat dilakukan oleh pelajar sendiri, akan tetapi mampu diselesaikan dengan bimbingan orang dewasa

atau dengan kerjasama dengan rakan-rakan yang lebih mampu (Eggen & Kauchak, 2010; Ormrod, 2011; Schunk, 2009).

Selain itu, “*scaffolding*” juga merupakan idea utama konstruktivisme sosial oleh Vygotsky. Dalam keadaan pembelajaran, guru pada mulanya melakukan kebanyakan aktiviti dan arahan, dan apabila pelajar semakin kompeten, guru akan mengurangkan tanggungjawab dan memberikan maklum balas perkembangan pelajar dan akhirnya pelajar diberi tanggungjawab sepenuhnya untuk menyelesaikan sesuatu tugas (Eggen & Kauchak, 2010; Ormrod, 2011; Schunk, 2009).

Kajian ini telah menggunakan teori konstruktivisme sosial dalam pelaksanaan modul intergenerasi antara warga emas dan muda di sekolah menengah. Pengajaran dan pembelajaran dalam modul diberi dalam bentuk tugas dan pelajar diminta melakukan tugas bersama dengan warga emas yang hadir bersama. Pelajar-pelajar boleh rujuk dan minta nasihat daripada warga emas yang lebih cerdas semasa menyelesaikan satu tugas seperti mana Vygotsky merumuskan konsep “Zone of Proximal Development” sebagai “*actual development level as determined by independent problem solving and the higher level of potential development as determined through problem solving under adult guidance collaboration with more capable peers*” (hlm. 86). Pada masa yang sama konsep “*scaffolding*” juga boleh diaplikasikan dalam kajian ini. Warga tua yang hadir dalam kelas boleh memberikan arahan tugas dan selepas itu pelajar boleh menyelesaikan masalah dengan sendiri atau dengan bantuan bersama warga emas yang sedia ada.

Teori *Contact*

Teori *Contact* yang diasaskan oleh Allport (1954) mengandungi 4 rukun dan ditambah dengan satu rukun baru oleh Pettigrew pada tahun 1998. Rukun-rukun ini adalah (a) sokongan pihak berkepentingan dan pengurusan, (b) malamat bersama warga tua dan muda, (c) kerjasama antara ahli kumpulan, (d) sama status antara ahli kumpulan (Setiap ahli memberikan sumbangan dan mendapat faedah daripada program), dan (e) peluang untuk persahabatan. Teori ini telah diguna pakai untuk penyelidikan program antara generasi di pelbagai tetapan (*settings*). Berikut menghuraikan bagaimana rukun ini digunakan untuk membangunkan modul program intergenerasi dalam kajian ini. Sokongan pihak berkepentingan termasuklah sokongan kepimpinan untuk latihan tahunan untuk kakitangan program. Aktiviti mingguan dirancang, dilaksanakan dan dinilai secara kerjasama oleh wakil-wakil dari setiap pihak. Ahli-ahli keluarga adalah pihak berkepentingan, menerima komunikasi yang tetap mengenai program ini melalui surat berita, laporan harian, dan acara-acara bersama untuk keluarga. Melantik kakitangan yang bertanggungjawab bagi aktiviti-aktiviti antara generasi terus menyokong kemampuan program intergenerasi ini. Kajian Hamilton et al., (1999) mengatakan tidak ada kakitangan yang dilantik untuk mengurus dan menyelaras aktiviti antara generasi merupakan punca kegagalan program untuk bertahan selama 2 tahun.

Rukun kedua dan ketiga berkaitan dengan nilai kerja berpasukan antara ahli-ahli kumpulan. Ahli kumpulan harus memberitahu apa dan bagaimana aktiviti-aktiviti yang dirancang dan dilaksanakan dan bagaimana bahan-bahan diagihkan untuk mencapai matlamat bersama. Rukun keempat menyatakan bahawa setiap kanak-kanak dan warga emas mempunyai sesuatu untuk menyumbang kepada dan sesuatu untuk mendapat manfaat daripada hubungan antara generasi. Prinsip ini menghormati kedua-dua generasi dan kanak-kanak dan warga emas mempunyai peluang untuk

melaksanakan kemahiran mereka dan berkongsi kemahiran dengan orang lain (Salari, 2002). Rukun kelima merujuk kepada kepentingan hubungan yang kerap dan tetap antara sukarelawan warga emas dan kanak-kanak (Pettigrew, 1998). Pettigrew (1998) menetapkan bahawa hubungan antara kumpulan dicapai melalui hubungan berulang. Peserta yang mungkin pada mulanya tidak selesa dengan satu sama lain akan membangunkan keakraban dan persahabatan dengan generasi yang lain melalui interaksi.

University of Malaya

Jadual 2.4 menunjukkan setiap rukun di bawah teori ini dan kaitan dengan aktiviti antara generasi.

Jadual 2.4

Rukun Teori Contact

Rukun Teori	Huraian Aktiviti Generasi
Sokongan Pihak Berkepentingan dan Pengurusan	Kakitangan dan pihak pengurusan dan pihak berkepentingan bermesyuarat pada masa yang tetap untuk merancang aktiviti. Jadual setiap program mencerminkan aktiviti antara generasi.
Matlamat Bersama	Matlamat Bersama Program dibina berasaskan pengalaman dan keperluan warga emas dan muda.
Kerjasama	Bahan disusun mengikut pasangan antara generasi.
Sama Status	Warga tua dan kanak-kanak diberi peranan yang lebih aktif dalam aktiviti.
Peluang Untuk Persahabatan	Persahabatan terjalin atas interaksi sosial.

Teori Pembelajaran Situasi

Dalam usaha untuk memahami pembelajaran antara generasi, Peterat dan Mayersmith (2006) bergantung kepada teori pembelajaran bersituasi yang diasaskan oleh Lave & Wenger (1991) dan dikembangkan oleh Wenger (1998). Teori ini menekankan bahawa proses pembelajaran berlaku dalam konteks dan budaya persekitaran. Selain itu, teori ini memberi penekanan kepada kerjasama dan interaksi antara pelajar dan orang yang lebih berpengalaman serta pelajar dengan konteks sebenar. Kajian yang dilakukan oleh Peterat dan Mayersmith (2006) adalah mengenai program intergenerasi pendidikan alam sekitar yang dijalankan oleh warga emas dan pelajar-pelajar sekolah. Kajian ini telah berjaya membuktikan bahawa pembelajaran telah berlaku antara satu sama lain, iaitu warga emas belajar daripada warga pelajar, dan pada masa yang sama, warga muda belajar dengan warga emas.

Teori-teori yang telah dibincangkan digunapakai di atas semua diguna pakai dalam kajian ini untuk menerangkan bagaimana warga emas dan warga muda berinteraksi dan belajar kemahiran antara satu sama lain melalui konsep *Scaffolding* dan disokong oleh Teori Contact dan teori pembelajaran Bersituasi. Berikut dibincangkan bagaimana teori-teori digunapakai untuk membangunkan modul kurikulum intergenerasi berasaskan perkongsian kemahiran.

Bahagian 2: Kerangka teori dan model untuk pembangunan Modul Kurikulum Intergenerasi berasaskan perkongsian kemahiran.

Model Hunkins (1980)

Hunkins menggesa para pendidik melibatkan pelajar dalam pembelajaran dan membina kurikulum yang bermakna melalui strategi penyoalan tertentu (Ornstein & Hunkins, 2004). Hunkins percaya para pembangun kurikulum perlu memahami situasi atau keperluan pengguna kurikulum sebelum mereka sesuatu kurikulum.

Oleh itu Hunkins (1980) dalam modelnya telah menggariskan 7 langkah untuk membina kurikulum.

Langkah 1: Konsep kurikulum dan kesahannya

Fasa ini akan menentukan konsep kurikulum yang akan digunakan yang mementingkan keperluan pelajar dan kurikulum yang dicadangkan itu perlu mendapat pengesahan berasaskan keperluan pelajar.

Langkah 2: Diagnosis

Fasa ini mempunyai dua tugas utama iaitu menterjemahkan keperluan kepada punca dan mewujudkan matlamat dan objektif daripada keperluan. Sekiranya kurikulum diterima berasaskan kepada keperluan pelajar maka matlamat dan objektif boleh diterima sebagai garis panduan.

Langkah 3: Pemilihan Kandungan

Fasa ini menentukan 'apa' yang hendak diajar atau dipelajari. Kandungan adalah asas kepada pembinaan kurikulum yang berkaitan dengan fakta, konsep, prinsip, teori dan generalisasi.

Langkah 4: Pemilihan Pengalaman

Fasa ini melibatkan peranan guru untuk menentukan cara penyampaian kandungan kepada pelajar atau pengalaman pembelajaran yang harus diterima oleh pelajar. Guru-guru juga akan menentukan bahan-bahan yang akan digunakan dalam pengajaran.

Langkah 5: Pelaksanaan Kurikulum

Fasa ini melibatkan dua peringkat iaitu menjalankan ujian perintis kurikulum untuk mengesahkan masalah yang wujud dalam sesuatu program dan menyebarkan program yang telah diuji.

Langkah 6: Penilaian Kurikulum

Fasa ini melibatkan penilaian yang berterusan untuk mendapatkan data dalam membuat keputusan sama ada perlu melanjutkan, membaiki, meminda atau menamatkan program.

Langkah 7: Pengekalan

Peringkat ini merupakan peringkat yang terakhir dalam membuat keputusan pembinaan kurikulum. Ia melibatkan kaedah dan cara pengurusan yang efektif supaya kurikulum ini sentiasa stabil dan berkesan. Kurikulum yang tidak disusuli dengan program pengekalan akan hilang identitinya dan guru tidak akan berasa komited terhadap program.

Justifikasi pemilihan model kurikulum Hunkins(1980) digunakan adalah untuk menentukan kesesuaian pemilihan komponen dan aktiviti intergenerasi yang sesuai untuk warga emas dan pelajar-pelajar sekolah menengah. Elemen pemilihan kandungan, dan pemilihan pengalaman dan kemahiran dalam model kurikulum Hunkins sesuai kerana kemahiran dan pengalaman yang ada pada warga emas perlu diambil kira semasa memilih kandungan dan aktiviti intergenerasi.

Model Isman (2011)

Matlamat utama model ini adalah untuk menunjukkan bagaimana untuk merancang, membangun, melaksana, menilai, dan mengatur aktiviti pembelajaran yang berkesan untuk memastikan kecemerlangan prestasi pelajar (İşman, 2011). Asas teori model ini berasal dari behaviorisme, kognitivisme dan pandangan konstruktivisme. Pertama, Model Isman (2011) menggunakan hubungan antara rangsangan dan tindak balas, faktor pengukuhan dan mereka bentuk keadaan persekitaran dalam teori behaviorisme untuk mendorong pelajar belajar dengan lebih berkesan dalam model ini. Kedua, motivasi, proses pembelajaran intelektual, pengalaman dan kandungan dalam teori kognitif yang digunakan dalam model ini memberikan motivasi kepada pelajar untuk belajar lebih berkesan dalam model ini. Model ini berminat dalam bagaimana untuk menyimpan maklumat ke dalam ingatan jangka panjang. Oleh itu, aktiviti pengajaran yang direka dalam model ini juga menggunakan konstruktivisme yang memberi perhatian kepada aplikasi peribadi.

Model Isman telah dilaksanakan ke atas 100 pelajar siswazah di Fakulti Pendidikan di Universiti Timur Mediterranean di Utara Cyprus untuk menganalisis kesan model kepada pencapaian akademik. Hasil kajian menunjukkan bahawa model Isman telah dilaksanakan dengan jayanya dalam aktiviti pengajaran dalam kumpulan eksperimen dan telah meningkatkan pencapaian akademik pelajar (İşman, 2005). Di

samping itu, model pengajaran Isman telah digunakan dalam reka bentuk dan pembangunan modul fizik berdasarkan gaya pembelajaran teknologi dan sesuai dalam persekitaran sekolah menengah di Malaysia (Norlidah Alias & Saedah Siraj, 2012). Hasil kajian ini menunjukkan bahawa model Isman membawa kepada reka bentuk pengajaran yang memberi perhatian kepada arahan daripada perspektif pelajar dari perspektif kandungan adalah sesuai dalam mereka bentuk dan membangunkan modul fizik berdasarkan pembelajaran gaya dan teknologi yang sesuai dalam suasana pendidikan menengah di Malaysia. Sehubungan itu, model Isman juga telah digunakan dalam menilai keberkesanan pembelajaran berasaskan Facebook dalam usaha meningkatkan kreativiti dalam kalangan pelajar Pengajian Islam (Norlidah Alias, Saedah Siraj, Mohd Khairul Azman, & Zaharah Hussin, 2013). Hasil kajian ini menunjukkan bahawa Model Pengajaran Isman yang memberi perhatian kepada arahan daripada perspektif pelajar berbanding perspektif kandungan adalah sesuai dalam mereka bentuk dan membangunkan pembelajaran berasaskan Facebook untuk meningkatkan kreativiti dalam kalangan pelajar Pengajian Islam di sekolah menengah dalam suasana di Malaysia. Model Isman mempunyai 5 langkah proses perancangan yang sistematik iaitu input, proses, output, maklum balas dan pembelajaran.

Langkah pertama dalam model Isman adalah input. Langkah input mengenal pasti keperluan, kandungan, matlamat-matlamat, kaedah pengajaran, bahan penilaian dan media pengajaran. Matlamat utama langkah pertama adalah untuk mengenal pasti faktor-faktor input. Selepas matlamat dan objektif yang telah dikenal pasti, dan aktiviti-aktiviti pengajaran dan teknik penilaian telah dirancang, guru akan bersedia untuk mencuba, atau melaksanakan, arahan yang dirancang dengan pelajar. Ini adalah satu langkah penting dalam perancangan pengajaran kerana ia memberi maklumat guru

tentang keberkesanan arahan. Dalam erti kata lain, langkah-langkah ini boleh membantu guru untuk mengenal pasti apa untuk mengajar dan bagaimana untuk mengajar.

Langkah kedua dalam model Isman adalah proses. Langkah proses melibatkan prototaip ujian dan mereka bentuk semula aktiviti pengajaran. Matlamat utama langkah kedua adalah untuk mengetahui apa yang pelajar mahu, dan menyusun semula aktiviti pengajaran. Untuk menganjurkan aktiviti-aktiviti pengajaran, pra-ujian memainkan peranan penting untuk mereka bentuk arahan yang berkesan. Jika arahan yang berkesan yang direka dengan baik, matlamat pengajaran akan berjaya dicapai.

Langkah ketiga dalam model Isman adalah output. Proses output melibatkan ujian dan analisis pencapaian. Proses ini memerlukan guru untuk melaksanakan penilaian untuk menentukan sama ada pelajar menunjukkan kemahiran, pengetahuan dan sikap yang dinyatakan dalam arahan matlamat dan objektif. Apabila pelajar-pelajar mengambil bahagian dalam aktiviti pengajaran, guru ingin tahu sama ada mereka telah mencapai apa yang dirancangkan. Proses ini memberikan maklumat dan membenarkan guru/pengkaji membuat keputusan sama ada perlu menilai semula pengajaran yang dirancangkan sebelumnya.

Langkah keempat dalam model Isman adalah maklum balas. Proses maklum balas melibatkan proses menyemak arahan berdasarkan data yang dikumpul semasa fasa pelaksanaan. Jika, semasa fasa ini, guru mendapati bahawa pelajar tidak belajar seperti yang dirancangkan atau mereka tidak menikmati proses pembelajaran, guru akan kembali dan cuba untuk menyemak semula beberapa aspek pengajaran sebelumnya untuk membolehkan pelajar-pelajar mereka mencapai matlamat mereka.

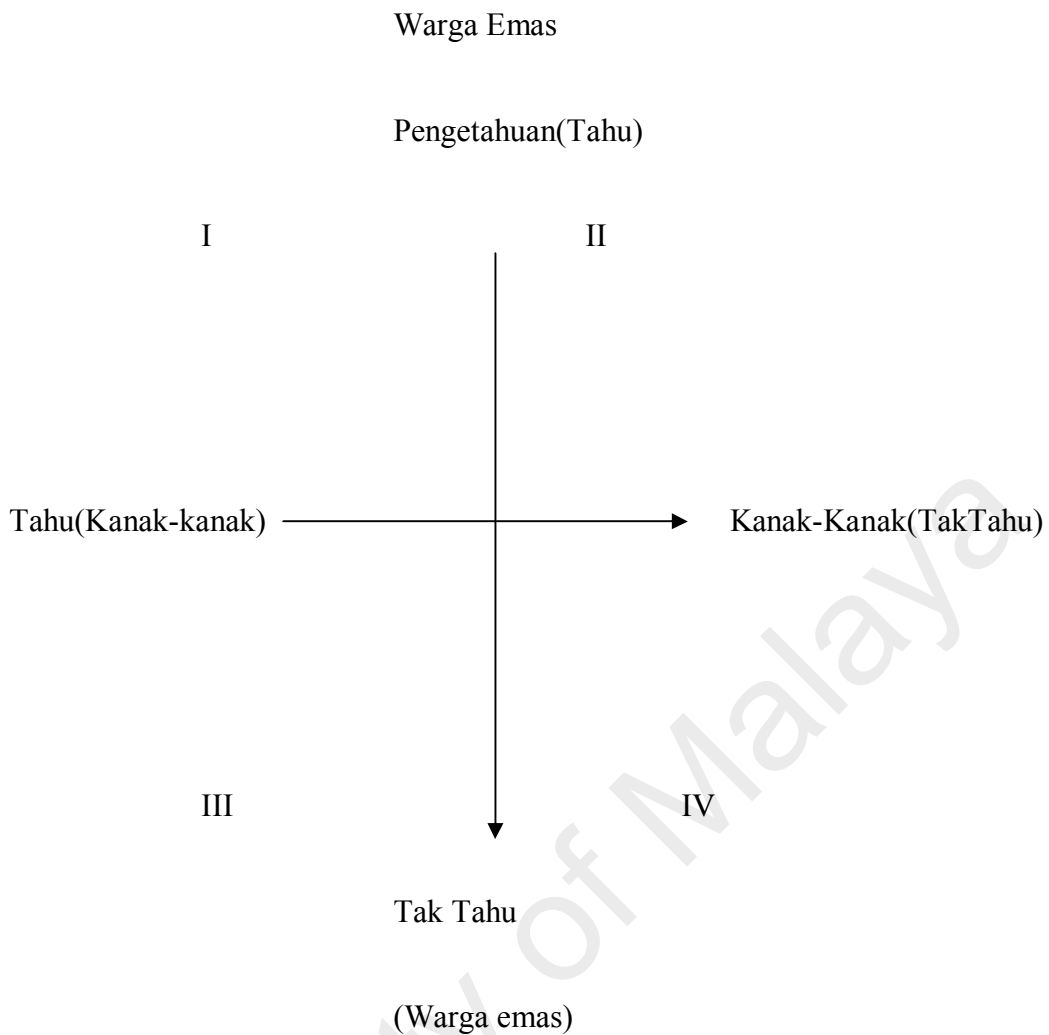
Langkah kelima dan terakhir dalam model Isman ialah pembelajaran jangka panjang. Dalam proses ini, guru mahu memastikan bahawa pelajar-pelajar mereka telah

belajar apa yang dirancangkan. Jika, semasa fasa ini, guru mendapati bahawa pelajar-pelajar mereka telah mencapai matlamat mereka dalam aktiviti-aktiviti pengajaran, guru akan meneruskan aktiviti pengajaran baru.

Dalam konteks kajian ini, model Isman(2011) digunakan kerana elemen input, proses, output dan maklum balas sesuai dengan pembangunan modul kurikulum intergenerasi kerana aktiviti-aktiviti intergenerasi ini perlu dinilai dan diberi maklum balas oleh pengguna modul agar aktiviti intergenerasi yang dilaksanakan memenuhi minat dan keperluan warga emas dan pelajar-pelajar sekolah menengah khususnya.

Model Tahap Pengetahuan (Model *Knowledge*)

Sebelum merancang sesuatu program ataupun modul intergenerasi, perancang kurikulum perlu menyedari pengetahuan yang sedia ada dalam warga emas dan kanak-kanak. Model pengetahuan (Gamliel, Reichental, & Ayal, 2007) mempunyai empat arena interaktif antara orang dewasa dan kanak-kanak, diatur pada dua paksi. Paksi menegak mewakili tahap pengetahuan warga tua dan paksi melintang mencerminkan tahap pengetahuan kanak-kanak (Rajah 2.4).



Rajah 2.4. Empat Tahap Pengetahuan (*Model of Knowledge*).

Dalam kategori pertama (I), kedua-dua kanak-kanak dan warga emas mempunyai pengetahuan yang berkaitan. Dalam kategori II, warga emas mempunyai kelebihan ilmu pengetahuan ke atas kanak-kanak. Dalam kategori III, kanak-kanak mempunyai kelebihan pengetahuan ke atas warga emas dan dalam kategori IV kedua-dua pihak tidak mempunyai pengetahuan yang relevan antara satu sama lain. Kurikulum Kategori I melibatkan warga emas dan warga muda dalam aktiviti jamuan dan budaya, berkongsi kemahiran dalam aktiviti seni, kraf, dan permainan. Kurikulum Kategori II menggunakan pengetahuan dan pengalaman warga emas untuk mendidik kanak dalam pelbagai bidang. Kelebihan ilmu mereka ke atas anak-anak ditunjukkan dalam tiga cara:

(a) warga emas boleh menggunakan pengalaman dan pengetahuan mereka untuk mengajar mata pelajaran akademik. (b) warga emas boleh berkhidmat sebagai pakar dalam bidang masing-masing (perubatan, pertukangan, dan lain-lain), peranan mereka dalam sosial dan keluarga (ibu, datuk, sukarela, dan lain-lain), hobi (kemahiran memasak, ukiran, menunggang basikal, memancing, dan lain-lain), dan kemahiran-kemahiran lain (bagaimana untuk berjenaka, bagaimana untuk memenangi permainan, bagaimana untuk menyelesaikan masalah pelbagai) (c) dan membantu untuk menyelesaikan tugas akademik di sekolah. Kurikulum Kategori III sebaliknya menggunakan pengetahuan dan pengalaman yang ada pada kanak-kanak untuk mengajar kemahiran yang belum lagi dikuasai oleh warga emas. Di sini, kanak-kanak mempunyai pengetahuan yang pasti kelebihan berbanding orang dewasa. Mereka berkhidmat sebagai guru muda untuk warga emas, menyelia pembelajaran mereka dan memantau kemajuan mereka. Kajian menunjukkan warga emas telah mendapat manfaat daripada belajar komputer dan internet (Furlong, 1989). Kurikulum Kategori IV melibatkan usaha warga muda dan warga emas untuk menyiapkan tugas bersama, mengambil bahagian di dalam kelas, dan memperoleh pengetahuan baru. Kurikulum ini mencabar mereka dari segi intelektual dan emosi. Pelajar kedua-dua generasi meminta kerjasama satu sama lain untuk membantu dan menyelesaikan masalah. Jadi dalam konteks kajian ini, pihak yang bertanggungjawab seharusnya mengambil tahu tahap pengetahuan yang ada pada warga emas dan pelajar-pelajar sekolah sebelum merancang sebarang program intergenerasi untuk warga emas dan pelajar-pelajar sekolah menengah.

Kerangka Konsep Modul Intergenerasi Berasaskan Perkongsian Kemahiran

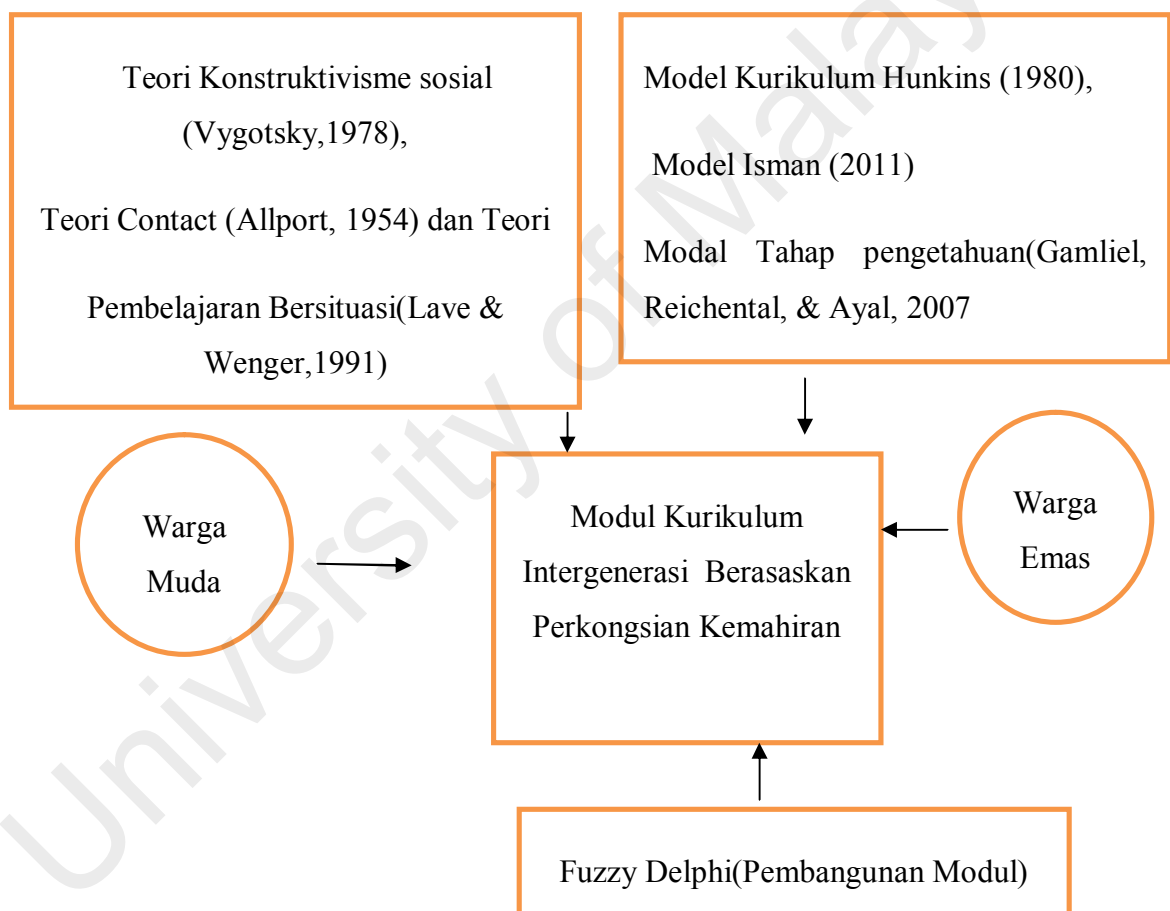
Fokus kajian ini adalah untuk membangunkan modul kurikulum intergenerasi berasaskan perkongsian kemahiran untuk warga emas dan pelajar-pelajar sekolah. Kajian pembangunan ini melalui 3 fasa iaitu fasa I: analisis keperluan; fasa II: reka bentuk dan pembangunan modul dan fasa III: penilaian modul. Pembangunan modul ini menggunakan teknik *Fuzzy Delphi* bagi mengenal pasti reka bentuk, komponen-komponen dan seterusnya menentukan aktiviti-aktiviti yang sesuai untuk dimasukkan dalam modul yang dibangunkan. Secara ringkas, kerangka kajian ini dapat diterangkan dalam Rajah 2.5 berikut.

Pembinaan Kerangka kajian ini diterangkan seperti berikut

- a. Objektif kajian ini adalah untuk membangunkan satu modul kurikulum intergenerasi untuk memenuhi keperluan warga emas dan pelajar-pelajar. Dalam konteks kajian ini, modul pendidikan intergenerasi dibangunkan untuk memberikan garis panduan bagaimana aktiviti-aktiviti intergenerasi boleh dijalankan.
- b. Berdasarkan objektif kajian, pernyataan masalah dan soalan kajian, satu modul kurikulum intergenerasi dicadangkan untuk membantu warga emas dan pelajar-pelajar. Jadi, teori konstruktivisme sosial dan teori contact adalah relevan dalam meningkatkan interaksi antara dua generasi ini.
- c. Model Tahap Pengetahuan (Gamliel, Reichental, & Ayal, 2007) digunakan sebagai garis panduan untuk analisis keperluan kajian ini.
- d. Model Hunkins dan Model Isman digunakan untuk mendasari bagaimana modul kurikulum intergenerasi dibangunkan. Penggunaan teknik *Fuzzy Delphi* digunakan untuk membangunkan modul kurikulum intergenerasi tersebut.

- e. Modul ini seterusnya dinilai kebolehgunaan oleh warga emas dan pelajar-pelajar sekolah.

Pembinaan kerangka kajian ini adalah berdasarkan kerangka kajian reka bentuk dan pembangunan yang menggabungkan konsep penting dalam teori dan model berkaitan dengan modul intergenerasi. Berdasarkan kerangka ini satu modul kurikulum intergenerasi berasaskan perkongsian kemahiran dibentuk dengan menggunakan pendekatan Fuzzy Delphi. Modul ini seterusnya dinilai kebolehgunaan oleh warga emas dan pelajar-pelajar sekolah.



Rajah 2.5. Kerangka konsep kajian

Kajian-kajian Tentang Program Intergenerasi di Luar Negara

Hasil kajian menunjukkan ramai penyelidik luar negara tentang program intergenerasi telah menghasilkan pelbagai dapatan. Walau bagaimanapun, aspek yang dihubungkan adalah berbeza dan masing-masing memberi tumpuan tersendiri. Fokus pertama melibatkan sikap pelajar terhadap warga emas dan proses penuaan (Bales, Eklund, & Siffin, 2000; Chorn Dunham & Casadonte, 2009; Dorfman et al., 2004; Lynott & Merola, 2007; Meshel & McGlynn, 2004; Schwalbach & Kiernan, 2002; Stubblefield, 2000). Fokus kedua pula mengenai usaha memupuk hubungan yang baik antara generasi (Goff, 2004; Zuccherro, 2011). Fokus ketiga adalah mengenai pelaksanaan program intergenerasi dari segi ciri-ciri, kos dan cabaran dan faedah (Gigliotti et al., 2005; Hernandez & Gonzalez, 2008; Herrmann, Sipsas-Herrmann, Stafford, & Herrmann, 2005; Marx et al., 2005; Marcia et al., 2004; Monard, 2001; Weinreich, 2003).

Dapatan kajian lalu menunjukkan sikap kanak-kanak terhadap warga tua dan proses penuaan adalah secara positif. Kajian Bales, Eklund, & Siffin, (2000) menunjukkan bahawa pelajar gred 2 dan gred 4 telah ada pertambahan perkataan positif digunakan untuk menggambarkan warga tua. Dapatan ini mempunyai persamaan dengan dapatan kajian Schwalbach dan Kiernan (2002) yang menyatakan pelajar semakin sedar mengenai warga emas dan sikap mereka terhadap warga emas adalah makin positif. Seterusnya kajian Stubblefield (2000) juga mendapati kursus-kursus yang disertai oleh warga muda dan warga emas telah mengubah pandangan warga muda mengenai proses penuaan dan kini mereka mempunyai sikap yang lebih positif terhadap golongan warga emas. Kajian Chorn Dunham dan Casadonte (2009) melaporkan penemuan daripada program sains antara generasi, Serve Project, yang meletakkan sukarelawan kanan di sekolah rendah dan untuk membantu guru-guru mendapati bahawa terdapat perbezaan

yang signifikan dalam sikap positif terhadap warga emas dalam kumpulan eksperimen. Dapatan kajian mereka mencadangkan untuk program masa depan adalah perlu untuk memperkenalkan sukarelawan untuk kelas dan sebab-sebab mereka terlibat dalam aktiviti intergenerasi sebelum permulaan projek intergenerasi. Seterusnya kajian Lynott dan Merola (2007) juga mendapati selepas program ini, 9 daripada 17 item menunjukkan statistik yang signifikan peningkatan dalam sikap kanak-kanak terhadap warga emas.

Kajian Meshel dan McGlynn (2004) ke atas 63 remaja sekolah pertengahan (umur 11-13) yang dipilih secara rawak untuk program selama 6 minggu mendapati secara keseluruhannya, remaja dan warga emas mempunyai sikap positif antara satu sama lain. Selepas berkenalan, warga emas menunjukkan sikap positif terhadap orang-orang muda. Walau bagaimanapun, penilaian perkhidmatan-pembelajaran untuk program intergenerasi jarang membandingkan kohort pelajar yang berbeza, jadi adalah sukar untuk menentukan sama ada penemuan itu boleh dipercayai atau tidak (Dorfman et al., 2004). Kajian ini membuat perbandingan perubahan sikap dalam lima kelompok pelajar yang mendaftar dalam kursus gerontologi pengenalan di sebuah universiti Midwestern. Data kuantitatif dan kualitatif telah digunakan untuk menyiasat sikap pelajar. Keputusan menunjukkan bahawa hanya kelompok 1 dan 2 mempunyai perubahan positif yang ketara dalam sikap keseluruhan terhadap warga emas. Selain itu, hanya Cohort 1 menunjukkan perubahan ketara positif dalam keseluruhan sikap ke arah bekerja dengan warga emas.

Dapatan kajian lalu menunjukkan program intergenerasi boleh memupuk hubungan yang baik antara generasi. Kajian Zuccherro (2011) mendapati bahawa pelajar lebih pengetahuan tentang warga emas selepas pengalaman perkhidmatan-pembelajaran. Ini adalah selaras dengan literatur pembelajaran perkhidmatan sebelumnya yang melaporkan pelajar mempunyai hubungan *interpersonal* yang mendalam dengan warga

emas. Pelajar kagum dengan warga emas, merasakan diilhamkan oleh mereka, dan melihat warga emas sebagai *role model*. Seterusnya, Goff (2004) dalam kajiannya telah memperkenalkan satu program terapi hortikultur untuk masyarakat minoriti orang tua (60 tahun keatas) dan pelajar Kolej di Universiti *Olakhama*. Dapatan kajian beliau telah menunjukkan hubungan positif antara generasi dan telah membina kemahiran pembelajaran sepanjang hayat dengan ahli-ahli generasi yang berbeza. Kajian Herrmann, Sipsas-Herrmann, Stafford, dan Herrmann (2005) ke atas 71 warga tua yang mengambil bahagian dalam program intergenerasi yang berasaskan sekolah selama 8 minggu mendapati mereka yang ambil bahagian sebagai jurulatih kemahiran hidup mempunyai perubahan psikososial yang lebih positif. Demikian juga dengan kajian Hernandez & Gonzalez (2008) yang mendapati warga tua yang terlibat dalam aktiviti intergenerasi telah membawa kepada kesejahteraan hidup mereka. Kajian Marx dan rakan-rakan (2005) mendapati warga tua yang terlibat dalam aktiviti kemasyarakatan perkhidmatan telah memberikan penilaian yang tinggi kepada aktiviti intergenerasi ini dan mereka menunggu untuk mengambil bahagian dalam aktiviti kemasyarakatan perkhidmatan pada masa akan datang. Kebaikan program ini kepada pihak sekolah dan pelajar-pelajar telah membawa kepada pertimbangan pihak pentadbir sekolah untuk meletakkan program intergenerasi ini ke dalam aktiviti sekolah untuk mengurangkan risiko kegagalan akademik pelajar (Marcia et al., 2004).

Dapatan kajian lepas menunjukkan pelaksanaan program antara generasi mempunyai ciri-ciri, kos dan cabaran yang tertentu. Dalam usaha untuk membangunkan sesuatu program intergenerasi, ciri-ciri seperti umur, jantina dan pengalaman peserta harus diambil kira supaya peserta program mendapat manfaat yang diinginkan (Monard, 2001; Salari, 2002). Selain itu pandangan-pandangan pelbagai pihak seperti kakitangan dan pentadbir program, fasilitator program, ibu bapa kepada pelajar, dan warga tua itu

sendiri merupakan cabaran kepada kesinambungan dan kemampanan program (Gigliotti et al., 2005). Sehubungan itu, pihak pentadbir program perlu juga mengalami cabaran dalam usaha membentuk kerjasama antara warga muda dan tua dalam aktiviti intergenerasi. Kajian Weinreich (2003) mendapati walaupun aktiviti interaksi ini mencabar, tetapi peserta kursus merasakan projek pembelajaran perkhidmatan antara generasi berfaedah dan memuaskan.

Secara ringkas, kebanyakan kajian yang lepas adalah mengenai sikap pelajar terhadap warga emas, dan juga memupuk hubungan yang positif antara generasi. Terdapat kekurangan dalam kajian tentang pembangunan program intergenerasi. Oleh itu, kajian ini merupakan suatu percubaan untuk mengisi kekurangan tersebut.

Kajian-kajian tentang program intergenerasi di dalam negara

Hasil pemerhatian menunjukkan kurang penyelidikan dan dapatan kajian dalam negara tentang program intergenerasi. Walau bagaimanapun, aspek yang dihubungkan adalah berbeza dan masing-masing memberi tumpuan tersendiri. Fokus pertama melibatkan kemudahan dan fasiliti yang boleh dinikmati oleh warga tua (Ahmad Syahrin, 2001; Lim, 2005; Sanmargaraja, 2012). Fokus kedua adalah mengenai kajian terhadap sokongan sosial dan emosi kepada warga tua (Ma'rof, Zahid, Abdul, & Wan Ahmad, 2009; Rosnah & Habibie, 2002). Fokus ketiga adalah mengenai kesejahteraan dan kualiti hidup warga emas (Eshah, Mohamed & Rostam, 2012; Maria Justine, 2010; Sidiah Ak John Siop, 2008). Fokus keempat adalah mengenai kajian kesihatan warga tua (Cheng & Suzana Shahr, 2012; Lee, 2008; Subramaniam, 2009; Teh et al., 2015; Teh, Tey, & Ng, 2014) dan fokus terakhir adalah mengenai pengetahuan dan persepsi pelajar terhadap warga emas (Husna & Roaiyah & Tanti, 2009).

Dapatan kajian lalu mengenai fokus kemudahan dan fasiliti warga tua telah menunjukkan warga tua terpaksa bergantung kepada kemudahan kesihatan swasta daripada kemudahan kesihatan awam kerana kekurangan hospital dan klinik kerajaan (Lim, 2005). Kajian Sanmargaraja (2012) mendapati bahawa semua rumah warga emas memang mempunyai fasiliti yang diperlukan oleh warga tua tetapi tidak mencukupi dengan pertambahan golongan penghuni rumah warga tua pada masa kini. Seterusnya kajian Ahmad Syahrin (2001) juga mendapati banyak rumah-rumah warga tua telah diwujudkan terutamanya di kawasan bandar untuk menampung pertambahan golongan warga tua yang tidak mendapat perhatian yang sewajarnya daripada waris masing-masing.

Seterusnya tumpuan kedua kajian tempatan adalah mengenai sokongan sosial dan emosi kepada warga tua. Kajian Rosnah dan Habibie (2002) menunjukkan 59.4 peratus wanita memberikan bantuan kewangan, bantuan penjagaan kepada ibu bapa mereka. Seterusnya kajian Ma'rof, Zahid, Abdul, dan Wan Ahmad (2009) mengesahkan bahawa pendidikan, pengalaman kerja, perumahan serta hubungan sosial dengan pasangan dan kawan-kawan serta jiran tetangga adalah penting untuk kesejahteraan warga tua.

Fokus ketiga kajian tempatan mengenai kesejahteraan dan kualiti hidup warga tua. Kajian Eshah, Mohamed & Rostam, (2012) mendapati bahawa warga tua mengalami keterasingan sosial, kehilangan autonomi, terasing, sepi dan takut, penderaan, keperluan rohani dan merasa diri menjadi beban sosial, ekonomi dan emosi keluarga terdekat. Sementara itu, hasil kajian Sidiah (2008) mengesahkan sumbangan penting faktor risiko, status kesihatan atau penyakit dan limitasi fungsi dalam proses ketidakupayaan menyumbang kepada tahap yang rendah dalam pengertian kualiti hidup yang baik bagi warga tua. Walau bagaimanapun kajian Maria Justine (2010) mendapati senaman pelbagai komponen boleh meningkatkan fungsi fizikal dan kualiti hidup warga tua.

Seterusnya fokus keempat kajian adalah mengenai kajian kesihatan warga tua. Kajian Cheng Shi Hui dan Suzana Shahr (2012) menunjukkan 143 warga tua pernah jatuh, terutamanya dalam kalangan wanita. Terdapat juga warga tua yang mengalami masalah kecacatan kognitif (Subramaniam, 2009) dan mereka telah membelanjakan RM114 sebulan untuk membeli ubat bagi menjaga kesihatan mereka (Lee, 2008). Kajian Teh et al., 2015 dan kajian Teh, Tey dan Ng (2014) mendapati telah pun ada peningkatan dikalangan warga emas dalam penyakit tidak berjangkit seperti penyakit jantung, kencing manis, asthma dan penyakit darah tinggi. Ini disebabkan oleh kurangnya ikatan dan sokongan keluarga terhadap warga emas. Keadaan ini telah

menyebabkan permintaan dan keperluan yang tinggi warga emas ke atas jagaan geriatik dan kos perubatan. Fokus kelima adalah mengenai pengetahuan dan persepsi pelajar terhadap warga tua. Kajian oleh Husna, Robaiyah, dan Tanti (2009) mendapati kebanyakan pelajar di fakulti pergigian mempunyai tahap pengetahuan yang sederhana berkaitan dengan warga tua serta berupaya mengenal pasti isu sosial yang mempengaruhi kesihatan mulut mereka. Secara am, tiada banyak perubahan terhadap persepsi kemahiran pelajar pergigian dalam menguruskan pesakit warga tua selepas menjalani modul pergigian geriatrik di fakulti.

Dalam konteks pendidikan pula, warga emas dilihat sanggup mencurahkan masa dan kemahiran untuk dikongsi bersama. Ini dapat dijelaskan dalam kajian yang dijalankan oleh Husaina Banu Kenayathulla, Norlidah Alias dan Saedah Siraj (2016). Dapatan kajian ini membuktikan bahawa 60.7% warga emas sanggup berkongsi masa dan kemahiran secara produktif selepas mereka bersara. Dapatan kajian ini menyokong sumbangan warga emas dalam memberikan sumbangan mereka khususnya dalam program intergenerasi.

Kesimpulan

Bab ini telah menghuraikan tinjauan perpustakaan tentang konsep, modul intergenerasi dan teori serta latar belakang dan perkembangan program intergenerasi yang berkaitan dengan kajian ini. Kajian ini berpandukan teori Vygotsky, teori contact, model Hunkins dan model Isman untuk menjelaskan bagaimana modul pendidikan intergenerasi dibangunkan dan diaplikasikan dalam aktiviti intergenerasi untuk warga emas dan pelajar-pelajar di sekolah. Terdapat kekurangan bahan kajian dalam negara berkaitan dengan program kurikulum intergenerasi, namun tinjauan yang dibincangkan beserta dengan teori dan modul kurikulum intergenerasi luar negara memberikan satu galakan untuk membangunkan satu modul kurikulum intergenerasi yang berunsurkan tempatan di Malaysia khususnya. Dapatan kajian-kajian tentang modul pendidikan intergenerasi luar negara juga dibincangkan dalam kajian ini untuk memperlengkapkan perbincangan dalam bab ini.

BAB 3

METODOLOGI KAJIAN

Pengenalan

Bab ini akan membincangkan kaedah penyelidikan yang telah digunakan oleh penyelidik untuk menjalankan kajian. Penyelidik menumpukan perhatian terhadap reka bentuk kajian, kerangka kajian, persampelan, instrumen kajian, tatacara pengumpulan data dan cara penganalisan data.

Reka Bentuk Kajian

Kajian ini bersifat kajian Reka Bentuk dan Pembangunan (Richey & Klein, 2007, 2014). Richey dan Klein (2007) telah mendefinisikan kajian reka bentuk dan pembangunan sebagai *“the systematic study of design, development and evaluation processes with the aim of establishing an empirical basis for a creation of instructional and non-instructional products and tools and new or enhanced models that govern their developments”* (hlm. 1). Walaupun banyak istilah telah diperkenalkan untuk menjelaskan dan menerangkan kaedah penyelidikan ini, ia juga digunakan untuk mereka bentuk dan membangunkan program, strategi pengajaran-pembelajaran dan bahan-bahan, produk dan sistem dengan tujuan untuk menyelesaikan masalah pendidikan yang kompleks (Richey & Klein, 2007). Wang dan Hannafin (2005) mentakrifkannya *“sebagai kaedah yang sistematik tetapi fleksibel bertujuan untuk memperbaiki amalan pendidikan melalui analisis, reka bentuk, pembangunan dan pelaksanaan, berdasarkan kerjasama di kalangan penyelidik dan pengamal dalam persekitaran dunia sebenar, dan membawa kepada kontekstual sensitif prinsip reka bentuk dan teori”* (hlm. 6). Richey dan Klein (2007, 2014) telah mengenal pasti 2 jenis kajian reka bentuk dan pembangunan (RBP) seperti mana dirumuskan dalam Jadual 3.1. Kajian jenis 1 ialah kajian mengenai

pembangunan produk dan alat (*Product and Tools*). Sementara kajian jenis 2 ialah kajian mengenai pembangunan model.

Jadual 3.1

Dua Jenis Kajian Reka Bentuk dan Pembangunan(Richey & Klein,2007).

Kajian Reka Bentuk dan Pembangunan(RBP)

Kajian Produk Dan Alat	Kajian Pembangunan Model
Projek-projek reka bentuk dan pembangunan yang menyeluruh	Pembangunan Model
<ul style="list-style-type: none"> • Produk Pengajaran dan Program • Produk Bukan Pengajaran Dan Program 	<ul style="list-style-type: none"> • Pembangunan Model Secara Menyeluruh • Pembangunan Komponen/Proses Model
Fasa Projek	Pengesahan Model
<ul style="list-style-type: none"> • Analisis • Reka Bentuk • Pembangunan • Penilaian 	<ul style="list-style-type: none"> • Pengesahan Dalam Model • Pengesahan Luar Model Impak
Reka Bentuk Dan Pembangunan Alat	Kepenggunaan model
<ul style="list-style-type: none"> • Pembangunan Alat (<i>Tools</i>) • Kepenggunaan Alat 	<ul style="list-style-type: none"> • Kajian keadaan yang memberi kesan kepada penggunaan Model

Sumber. Richey & Klein (2007)

Dalam konteks Malaysia, kebanyakan kajian adalah bersifat jenis pertama. Chin (2009) telah menggunakan RBP dalam membangunkan portal pembelajaran untuk pengajaran tatabahasa Melayu kepada pelajar tingkatan dua. Norlidah Alias (2010) juga menggunakan RBP untuk membangunkan modul pedagogi berasaskan teknologi dan gaya pembelajaran Felder-Silverman kurikulum Fizik Sekolah Menengah. DeWitt (2010) juga mengaplikasi RBP untuk membangunkan modul pembelajaran kerjasama mobil untuk topik pemakanan bagi pelajar tingkatan dua. Vanitha Thanabalan (2011) juga menggunakan kaedah RBP untuk mereka modul pendidikan Digital Story untuk memudahkan membaca dalam kalangan kanak-kanak daripada suku Temuan. Ma Ping (2012) juga menggunakan RBP untuk membangunkan modul pedagogi untuk

pembelajaran belajar bahasa asing. Muhammad Sabri Sharir, Nor Aziah Alias, Zawawi Ismail dan Nurulhuda Osman (2012) juga menggunakan kaedah RBP untuk membangunkan aplikasi web online berdasarkan perbendaharaan kata bahasa Arab.

Dalam konteks kajian ini, penyelidik menggunakan kajian pembangunan jenis 1 merangkumi 3 fasa iaitu fasa analisis, fasa reka bentuk dan fasa penilaian kerana kesesuaian dalam proses membangunkan sesuatu program atau kurikulum (Richey & Klein, 2007).

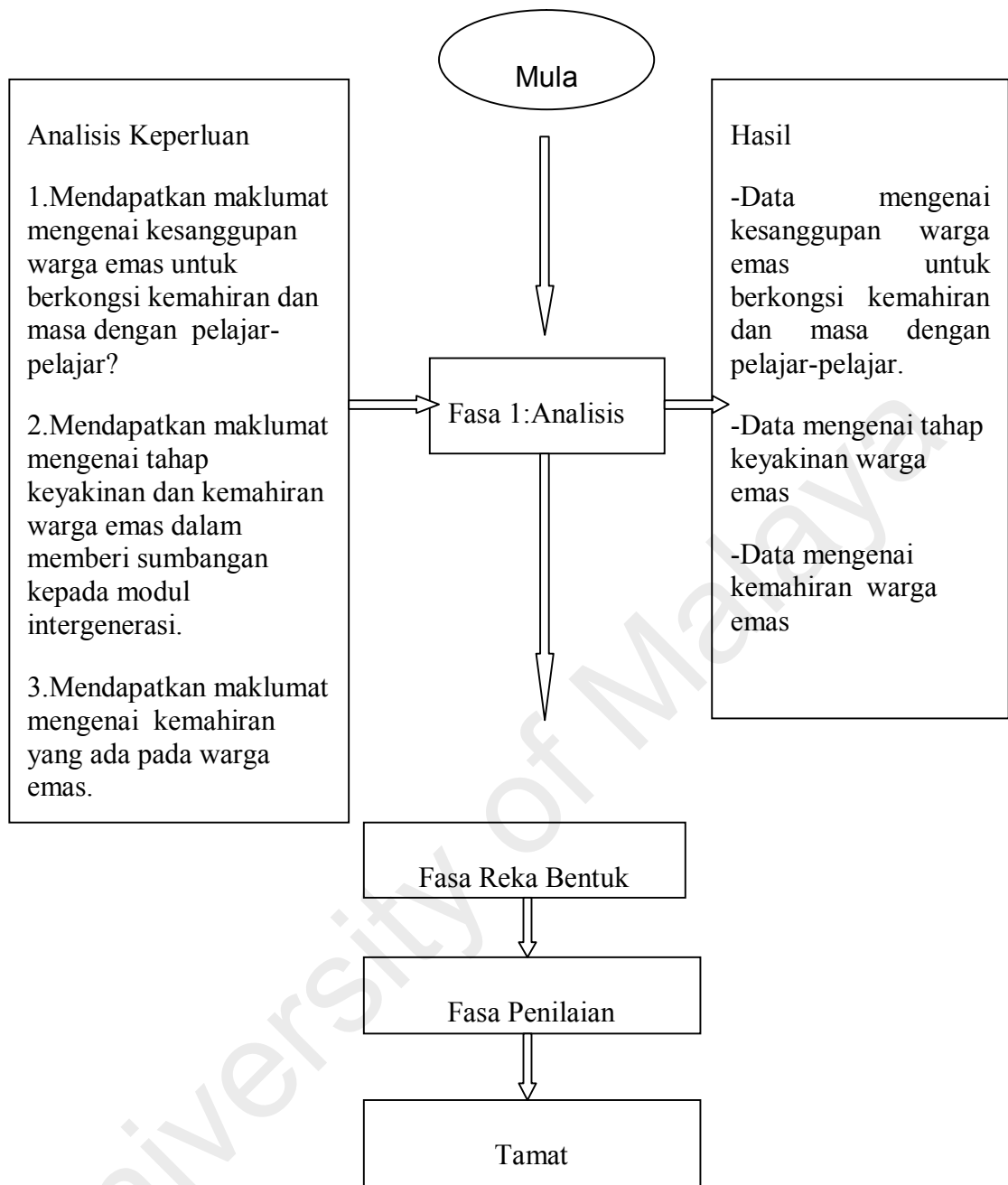
Jadual 3.2

Hubungan Fasa-Fasa dalam Kajian dengan Peringkat-Peringkat Pembangunan Modul Intergenerasi

Pembangunan Modul Intergenerasi	Fasa Kajian
Fasa I: Analisis keperluan	Analisis (sebelum reka bentuk modul intergenerasi)
Fasa II: Reka Bentuk Modul Intergenerasi	Pembangunan (Semasa reka bentuk modul intergenerasi)
Fasa III: Penilaian Modul Intergenerasi	Penilaian (Selepas reka bentuk modul intergenerasi)

Fasa Analisis Keperluan

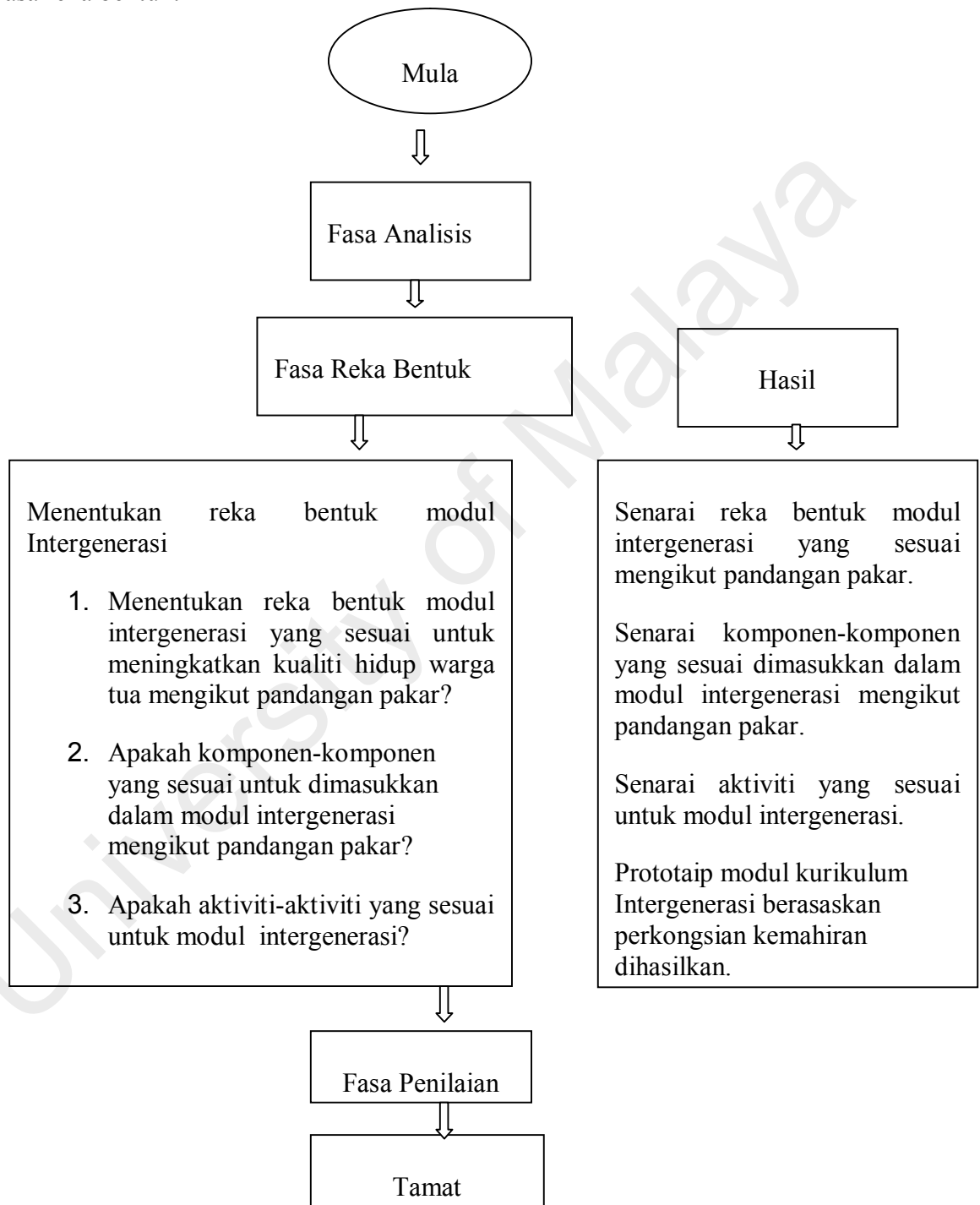
Dalam fasa kajian ini, tinjauan dibuat ke atas 618 orang warga emas untuk menentukan keperluan modul intergenerasi seperti yang dipaparkan dalam Rajah 3.1.



Rajah 3.1. Fasa Analisis Keperluan.

Fasa Reka Bentuk

Reka bentuk yang dijalankan dalam fasa ini ialah menentukan dan mereka bentuk modul intergenerasi. Rajah 3.2 menunjukkan carta aliran proses kajian dalam fasa reka bentuk.



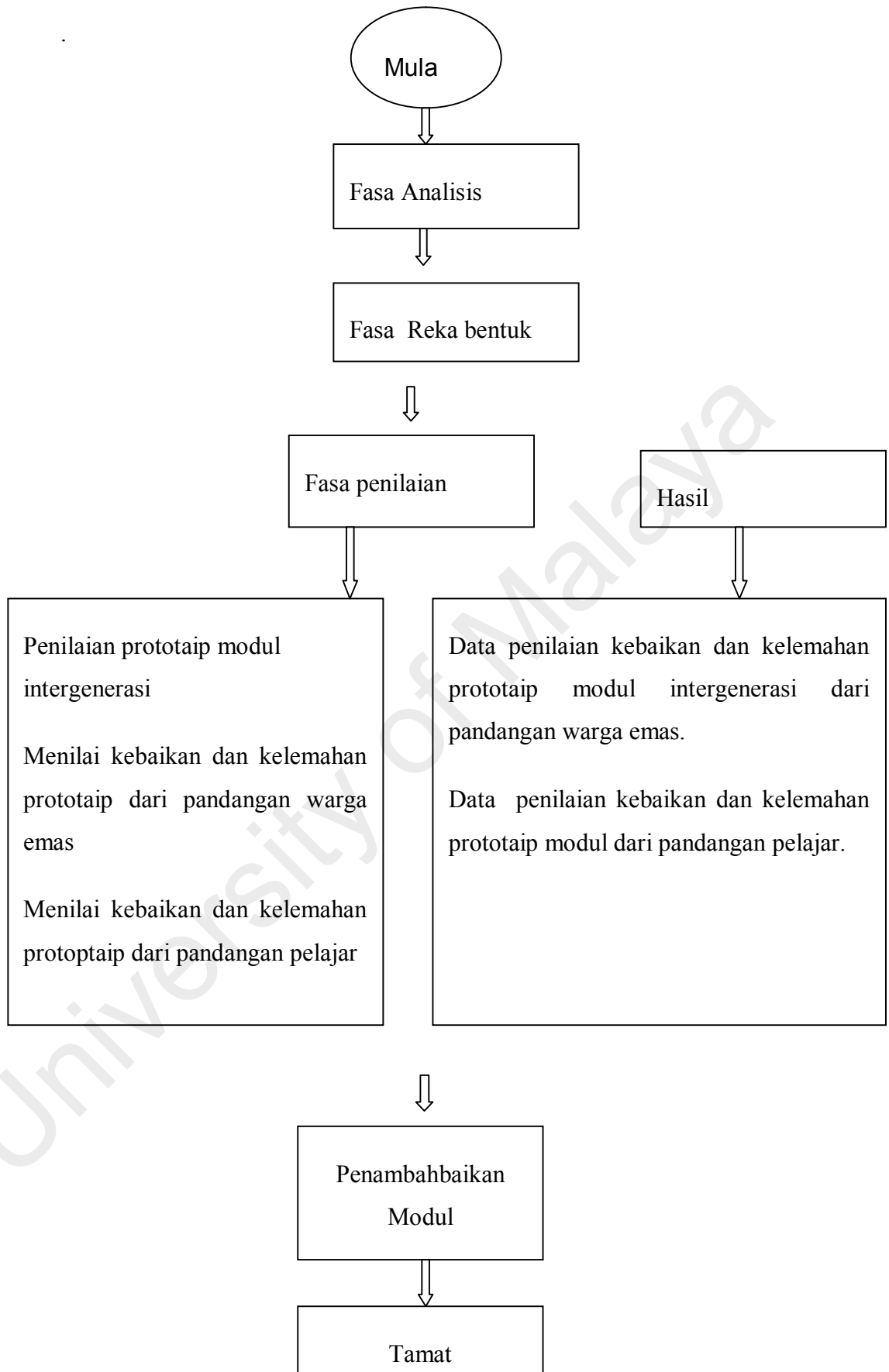
Rajah 3.2. Carta aliran proses kajian: Fasa reka bentuk.

Fasa Penilaian

Penilaian yang dilakukan dalam fasa ini ialah penilaian ke atas program kurikulum modul intergenerasi dari segi kelemahan dan kekuatan modul yang dihasilkan.

Dalam fasa ini, pengkaji mengendalikan penilaian formatif dengan temu bual dijalankan ke atas 7 orang warga emas dan 10 pelajar untuk mengetahui kebaikan dan keburukan modul intergenerasi (Nielsen, 2012). Nielsen (2012) mencadangkan supaya 5 peserta kajian dilibatkan untuk tujuan kepenggunaan atau *usability testing*. Dalam menilai tahap kepenggunaan terhadap prototaip Modul Kurikulum Intergenarasi berasaskan perkongsian kemahiran pengkaji memilih teknik temu bual. Kajian-kajian lampau menunjukkan kaedah temu bual merupakan teknik yang selalu digunakan dalam kajian program intergenerasi (Jarrott, 2011; MacCallum et al., 2010).

Temu bual tersebut akan dirakamkan secara audio untuk mendapatkan pandangan peserta mengenai pelaksanaan modul intergenerasi. Seterusnya temu bual tersebut akan ditranskripsikan.



Rajah 3.3. Carta Aliran Proses Kajian: Fasa Penilaian Modul Intergenerasi.

Hubungan fasa-fasa dalam kajian dengan peringkat-peringkat pembangunan modul intergenerasi berasaskan sekolah adalah seperti dalam Jadual 3.3.

Jadual 3.3

Matriks Kajian

Soalan Kajian	Kaedah	Sasaran/Analisis Data
<p>Fasa I: Analisis Keperluan</p> <p>S1. Soalan 1:Apakah keperluan modul intergenerasi yang sesuai untuk warga emas dan warga muda ?</p> <p>1.1: Adakah warga emas sanggup berkongsi masa dan kemahiran dengan murid-murid di sekolah ?</p> <p>1.2: Apakah tahap keyakinan yang ada pada warga emas ?</p> <p>1.3: Apakah kemahiran yang ada pada warga emas ?</p> <p>1.4: Apakah kemahiran baru yang ingin dipelajari warga emas ?</p>	<p>1.Soal-selidik</p>	<p>618 orang warga emas di Pertubuhan warga emas</p>
<p>Fasa II: Reka Bentuk Modul Intergenerasi mengikut pandangan Pakar</p> <p>2.1: Apakah klasifikasi reka bentuk modul intergenerasi yang sesuai untuk warga emas dan pelajar mengikut pandangan pakar?</p> <p>2.2: Apakah komponen-komponnen yang sesuai untuk dimasukkan dalam modul intergenerasi mengikut pandangan pakar?</p> <p>2.3: Apakah aktiviti-aktiviti yang sesuai untuk dimasukkan dalam modul intergenerasi?</p>	<p>Teknik Fuzzy Delphi</p> <p>(Temu bual 5 orang pakar)</p> <p>Soal selidik berstruktur.</p> <p>(21 orang pakar)</p>	<p>21 orang pakar terdiri daripada: Profesor kurikulum, Pegawai BPK, KPM, Pakar Gerontologi, Presiden Pertubuhan Warga Emas, Pakar Geriatrik.</p>
<p>B.Pembangunan Program dan aktiviti Modul Intergenerasi</p> <p>Prototaip Modul Dibentuk</p>		<p>Kaedah deffuzification</p> <p>formula $A_{max} = 1/3 * (a_1 + a_2 + a_m)$.</p>

Fasa III: Penilaian Pelaksanaan modul Intergenerasi

Kaedah temu bual

Soalan 3.

Apakah pandangan pengguna ke atas modul kurikulum intergenerasi mengikut pandangan warga emas dan pelajar?

Lima orang warga emas

3.1 Apakah jangkaan pelajar sebelum pelaksanaan program kurikulum intergenerasi?

10 orang pelajar

3.2 Apakah jangkaan warga emas sebelum pelaksanaan program kurikulum intergenerasi?

3.3 Apakah pandangan pelajar selepas pelaksanaan program kurikulum intergenerasi?

3.4 Apakah pandangan warga emas selepas pelaksanaan program kurikulum intergenerasi?

3.5 Apakah kekuatan dan kelemahan dalam pelaksanaan program kurikulum intergenerasi

Pemilihan Persampelan

Pemilihan Persampelan dalam Fasa Pertama Analisis Keperluan melibatkan seramai 618 warga emas dengan menggunakan teknik rawak mudah di sekitar kawasan Petaling Jaya dan lembah pantai Kuala Lumpur. Warga emas dipilih secara rawak daripada senarai pendaftar undi. Kajian ini dijalankan di sekitar Petaling Jaya dan Lembah Pantai sahaja kerana kurangnya interaksi warga muda dengan warga emas di bandar berbanding dengan kawasan kampung (Hatton-Yeo & Ohsako, 2000; Khadijah Alavi, 2012). Selain itu, dijangkakan lokasi kajian ini dapat menerangkan dapatan yang lebih tepat dan sesuai dengan objektif kajian. Peserta kajian dalam fasa kedua ialah panel pakar yang dipilih bersifat bertujuan. Panel pakar akan terdiri daripada dua kategori iaitu pakar reka bentuk kurikulum dan pakar bidang gerontologi. Kriteria pemilihan pakar adalah berdasarkan kepada **empat** kriteria:

- Profesor Kurikulum
- Kaunselor Sekolah
- Pegawai Bidang Gerontologi
- Pegawai Pertubuhan Warga Emas

Berkenaan dengan saiz panel pakar yang diperlukan oleh teknik Delphi atau *Fuzzy Delphi*, ketiadaan konsensus terdapat dalam perkara ini (Mullen, 2003). Saiz panel pakar terdiri dari kumpulan kecil iaitu 9 pakar (Hsu, Lee, & Kreng, 2010), 10 pakar (Bueno & Salmeron, 2008), 13 pakar (Ma, Shao, Ma, & Ye, 2011), atau 31 ahli pakar (Kuo & Chen, 2008). Saiz panel pakar yang biasa digunakan dalam kajian adalah antara 8 dan 12 pakar (Cavalli-Sforza, & Ortolano, 1984) atau antara 10 dan 18 pakar

(Okoli & Pawlowski, 2004). Walau bagaimanapun, panel yang berbeza-beza (iaitu panel yang termasuk ahli-ahli dengan tahap yang sama kepakaran tetapi dari skala sosial atau profesional yang berbeza) akan memerlukan kurang pakar, iaitu dalam lingkungan 5 hingga 10 pakar (Bueno & Salmeron, 2008). Untuk kajian ini, penyelidik telah menggunakan panel pakar seramai 21 orang. Agihan pakar adalah seperti berikut:

- Enam orang professor Kurikulum dari Universiti awam. Kajian mereka telah dirujuk oleh penyelidik.
- Seorang Kaunselor sekolah yang berkelulusan ijazah Sarjana Pendidikan kaunselor.
- Tujuh pakar dalam bidang Gerontologi.
- Tujuh presiden atau penolong presiden atau pegawai dari pertubuhan persatuan warga tua.

Sementara kajian dalam fasa ketiga telah menggunakan peserta bertujuan (*purposive sampling*) iaitu 10 orang pelajar dan 5 warga emas untuk tujuan temu bual separa berstruktur. Penyelidik terlebih dahulu mengikut prosedur menjalankan kajian dengan mendapatkan kebenaran bertulis daripada Kementerian Pendidikan Malaysia (Lihat Lampiran A).

Prosedur Pengumpulan Data

Instrumen Kajian

Fasa I Analisis Keperluan telah menggunakan instrumen yang telah dibangunkan oleh panel penyelidik projek Melor (*Malaysian Elders Longitudinal Research*). Kaedah soal selidik digunakan melalui beberapa soalan yang akan dikemukakan kepada responden yang terlibat. Soalan dalam soal selidik ini terbahagi kepada dua bahagian iaitu iaitu keyakinan dan kemahiran yang ada pada warga emas dalam memberi sumbangan kepada program kurikulum intergenerasi.

Soal-selidik terdiri daripada 23 item yang meliputi dua dimensi iaitu tahap keyakinan dan kemahiran yang dimiliki warga emas. Tujuan soal selidik tersebut adalah untuk mendapatkan data-data mengenai tahap keyakinan warga emas dan juga jenis kemahiran ada pada warga emas. Setiap jawapan responden telah dianalisis dan diinterpretasikan bagi tujuan mengenal pasti kemahiran dan keyakinan yang diperlukan dalam pembangunan modul pendidikan intergenerasi mengikut pandangan warga emas.

Fasa II Reka bentuk dan Pembangunan Modul terbahagi kepada 2 bahagian iaitu reka bentuk dan pembangunan modul yang telah menggunakan instrument temu bual dengan kumpulan panel pakar terpilih. Seterusnya modul kurikulum intergenerasi telah dibangunkan melalui pendekatan Fuzzy Delphi.

Fasa III penilaian pula telah menggunakan instrument temubual kepada warga emas dan pelajar-pelajar untuk menilai kebolegunaan modul kurikulum intergenerasi yang dibangunkan. Temu bual pra dan pasca akan dijalankan ke atas 10 pelajar dan 5 warga emas. Instrument Temu bual pra dan pasca bagi penambahbaikan modul dibangunkan oleh penyelidik sendiri akan disemak semula oleh tiga pakar yang dilantik dalam membangunkan modul kurikulum intergenerasi untuk melihat kesesuaian soalan.

Temu Bual

Kaedah temu bual separa berstruktur akan digunakan dalam fasa reka bentuk modul dan fasa penilaian dalam kajian ini. Penyelidik telah menyediakan beberapa soalan dan segala jawapan telah dicatat dan dirakamkan. Temu bual dengan pakar telah dilakukan dalam fasa kedua reka bentuk modul (Lampiran F). Data daripada temu bual itu akan digunakan untuk membangunkan satu soal selidik yang akan digunakan dalam teknik Fuzzy Delphi untuk pengumpulan data dalam kalangan pakar-pakar (Lampiran G). Manakala temu bual dengan 10 orang pelajar dan lima warga emas akan dijalankan dalam fasa penilaian (Lampiran K-N). Soalan temubual pra dan pasca telah disediakan oleh penyelidik dan dikesahkan oleh tiga orang pakar yang digunakan untuk melihat kesesuaian soalan. Kaedah temu bual pra dan pasca digunakan dalam fasa tiga adalah untuk mendapatkan pendapat-pendapat warga emas dan pelajar-pelajar bagi penambahbaikan program intergenerasi.

Teknik *Fuzzy Delphi*

Teknik Delphi yang pertama kali dibangunkan oleh Dalkey dan Helmer (1963) adalah teknik yang digunakan untuk mendapatkan kata sepakat antara kumpulan pakar (Mullen, 2003; Okoli & Pawlowski, 2004; Saedah Siraj, 2008). Kelebihan kaedah ini ke atas teknik lain adalah teknik ini mengelakkan konfrontasi langsung antara pakar (Mullen, 2003; Okoli & Pawlowski, 2004; Saedah Siraj, 2008) dan teknik ini menawarkan peluang kepada kumpulan pakar untuk menerima maklum balas bagi meningkatkan pendapat mereka sendiri (Nasserzadeh, 2008).

Kaedah mendapatkan persetujuan pakar melalui teknik Fuzzy Delphi telah digunakan dalam fasa kedua kajian iaitu fasa reka bentuk. Teknik ini dipilih kerana penyelidik mendapati teknik ini adalah terbaik untuk memperoleh persetujuan pakar dalam menentukan perkara-perkara yang akan dimasukkan dalam membangunkan garis

panduan modul intergenerasi. Justifikasi pemilihan Fuzzy Delphi oleh penyelidik adalah kerana teknik Delphi mempunyai batasan-batasan tertentu. Menurut Saedah Siraj (2008), teknik Delphi akan hilang kebolehpercayaan data sekiranya penyelidik gagal memilih pakar sebenar. Kedua, ujikaji yang diulang-ulang kepada pakar yang sama akan menimbulkan kebosanan pada pakar. Ketiga, bilangan pakar yang kecil adalah tidak cukup untuk menyelesaikan masalah yang besar. Selain itu, teknik Delphi mengalami penumpuan rendah pendapat pakar, kos pelaksanaan yang tinggi kerana memerlukan dua atau tiga pusingan dan kemungkinan dengan tidak sengaja menolak atau menapis pendapat pakar-pakar tertentu (Kuo & Chen, 2008). Menurut Kuo dan Chen (2008), hanya satu pusingan untuk mendapatkan pandangan pakar adalah perlu dalam proses Fuzzy Delphi. Oleh itu, pakar-pakar tidak perlu mengubah suai pendapat mereka seperti dalam kes pusingan Delphi tradisional; tidak ada maklumat hilang, kerana semua pendapat pakar dihormati dan diambil kira dalam pengiraan darjah persetujuan. Keempat, teknik Delphi menggunakan masa yang lama kerana melibatkan beberapa pusingan dan ini akan menyebabkan data yang dikumpul tidak tepat dan pendapat setiap pakar adalah subjektif kepada kepakarannya dalam bidang yang tertentu. Sebagai kesimpulan, kelebihan utama teknik Fuzzi Delphi untuk mengumpul keputusan setiap pendapat pakar dan bersepadu untuk mencapai persetujuan keputusan kumpulan. Selain itu, ia mengurangkan kos dan masa (Kuo & Chen, 2008).

Teknik *Fuzzy* Delphi telah diguna secara meluas oleh penyelidik luar negara dengan tumpuan yang pelbagai (Hsu, Lee, & Kreng, 2010; Kardaras, Karakostas, & Mamakou, 2013; Kuo & Chen, 2008; Liu & Wang, 2009; Ma, Shao, Ma, & Ye, 2011). Pertama, Hsu, Lee, & Kreng (2010) telah menggunakan teknik Fuzzy Delphi untuk mendapatkan pandangan pakar dalam pemilihan teknologi regeneratif. Kedua, Kuo dan Chen (2008) telah menggunakan teknik Fuzzy Delphi untuk membina penunjuk

penilaian prestasi utama bagi mobiliti industri perkhidmatan. Ketiga, Liu dan Wang (2009) juga telah menggunakan kaedah Fuzzy Delphi untuk mengenal pasti kriteria penilaian dalam penilaian pembekal dan pemilihan dalam logistik pihak ketiga (third party logistics) untuk bidang kejuruteraan. Keempat, Ma, Shao, Ma, dan Ye (2011) telah menggunakan teknik Fuzzy Delphi untuk membina 3 set petunjuk prestasi keselamatan jalan raya di negara China. Kardaras, Karakostas dan Mamakou (2013) juga telah menggunakan teknik *Fuzzy Delphi* untuk mengenal pasti ciri-ciri perkhidmatan yang paling digemari oleh pelanggan dan mengaplikasikan media dalam laman web pelancongan. Teknik *Fuzzy Delphi* masih kurang dilaksanakan oleh penyelidik tempatan sama ada di peringkat Ijazah Doktor Falsafah dan di peringkat sarjana. Saiman, Sinnatamby, Lailly Mastura Mustafa, Norlidah Alias, & Saedah Siraj (2013) telah menggunakan teknik Fuzzy Delphi untuk mendapat pandangan pakar tentang penggunaan video untuk pelajar autisme. Kajian ini akan menggunakan teknik Fuzzy Delphi yang menggabungkan temu bual dan tinjauan untuk mengumpul data daripada pakar. Temu bual separa berstruktur akan dijalankan ke atas 5 orang pakar (Lampiran F). Data daripada temu bual itu akan digunakan untuk membangunkan satu soal selidik yang akan digunakan dalam teknik *Fuzzy Delphi* untuk pengumpulan data dalam kalangan pakar-pakar (Lampiran H).

Prosedur Penganalisisan Data

Data-data soal selidik untuk fasa pertama kajian ini iaitu analisis keperluan akan diproses dengan menggunakan perisian *Statistical Packages for the Social Sciences (SPSS)*, versi 21. Untuk memudahkan kerja, data-data daripada soal-selidik diberi nilai dan dituliskan dalam borang pengkodan. Dalam fasa I: Analisis keperluan akan dianalisis menggunakan statistik deskriptif untuk menghuraikan data latar belakang responden dalam bentuk kekerapan dan peratusan. Data telah dianalisis secara tematik. Data-data dalam fasa II: Pembangunan Modul telah dianalisis dengan menggunakan teknik Fuzzy Delphi. Dalam fasa kedua kajian akan dianalisis menggunakan skala fuzzy lima poin. Triangular Fuzzy Number lima poin ditunjukkan dalam Jadual 3.4 berikut. Carta aliran bagaimana teknik Fuzzy Delphi digunakan untuk mengumpul dan menganalisis data ditunjukkan dalam rajah 3.4 berikut.

Berdasarkan maklum balas pakar Fuzzy Delphi ini, nilai threshold 'd' dihitung untuk semua item di dalam soalan selidik tersebut. Proses pengiraan nilai threshold adalah dengan menggunakan formula berikut (Cheng & Lin, 2002).

$$d(\bar{m}, \bar{n}) = \sqrt{\frac{1}{3}[(m_1 - n_1)^2 + (m_2 - n_2)^2 + (m_3 - n_3)^2]}.$$

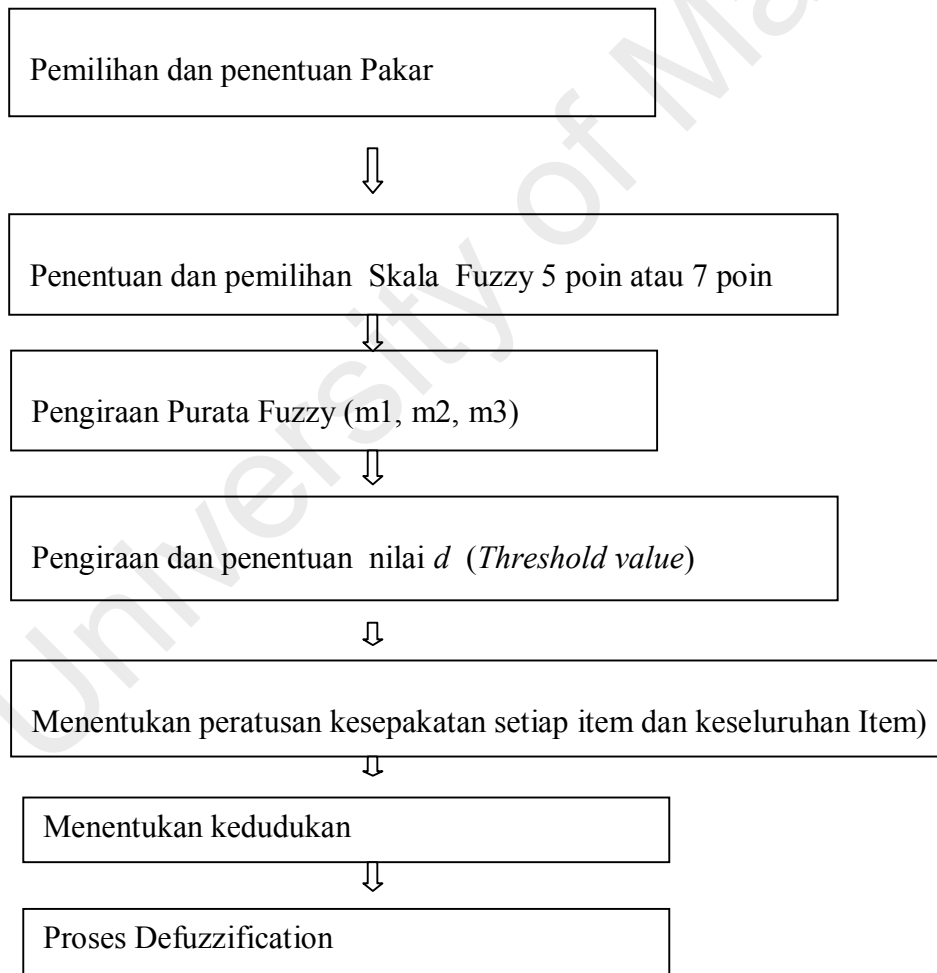
Kaedah defuzzification digunakan untuk menentukan kedudukan setiap pembolehubah dan sub pembolehubah dilakukan dengan menggunakan formula $A_{max} = 1/3 * (a_1 + a_2 + a_m)$.

Proses penilaian dalam fasa III menggunakan pendekatan temu bual pra dan pasca dengan warga emas dan pelajar-pelajar. Data temu bual dengan guru dan pelajar dalam fasa ketiga kajian untuk menilai kebaikan dan keburukan modul intergenerasi telah ditranskripsi dengan bantuan perisian *Atlas.ti*. Data telah dianalisis secara tematik.

Jadual 3.4

Skala Triangular Fuzzy Number

	Sangat Setuju	tidak Setuju	Tidak Pasti	Setuju	Sangat Setuju
Skala Likert	1	2	3	4	5
Triangular Fuzzy Number	0.0,0.1,0.2	0.1,0.2,0.4	0.2,0.4,0.6	0.4,0.6,0.8	0.6,0.8,1.0



Rajah 3.4. Carta aliran prosedur teknik Fuzzy Delphi.

Ringkasan Pengendalian Teknik Fuzzy Delphi dan Analisis Data

Seperti mana yang telah dinyatakan dalam bab 3, pembentukan instrumen Fuzzy Delphi adalah melalui temu bual separa berstruktur dengan lima orang pakar. Data temu bual berstruktur telah dianalisis secara tematik untuk pembentukan soal-selidik. Analisis temu bual dengan panel pakar telah mengenal pasti tiga kategori utama dalam instrumen *Fuzzy Delphi* iaitu

- Reka Bentuk
- Komponen
- Aktiviti

Seterusnya soal-selidik yang telah dibentuk tersebut ditadbirkan kepada 21 pakar. Para pakar diminta menyatakan aras persetujuan terhadap setiap item sama ada Sangat Bersetuju, Setuju, Kurang Setuju, Tidak Setuju dan Sangat Tidak Setuju. Data-data soal selidik yang diperolehi melalui perjumpaan dengan setiap pakar kemudian diterjemahkan ke dalam bentuk data nombor Fuzzy dan dianalisis menggunakan perisian *Microsoft Excel* (Rajah 3.4). Berdasarkan maklum balas pakar Fuzzy Delphi ini, nilai threshold ' d ' dihitung untuk semua item di dalam soal selidik tersebut. Proses pengiraan nilai threshold adalah dengan menggunakan formula berikut.

$$d(\bar{m}, \bar{n}) = \sqrt{\frac{1}{3}[(m_1 - n_1)^2 + (m_2 - n_2)^2 + (m_3 - n_3)^2]}.$$

Nilai ' d ' (nilai threshold) bagi semua item soal selidik menunjukkan kesepakatan konsensus pakar dalam setiap item. Menurut Cheng dan Lin (2002), nilai ' d ' mesti melebihi atau sama dengan 0.2 untuk menunjukkan kesepakatan konsensus dalam setiap item.

Teknik *Fuzzy* Delphi juga melibatkan proses menentukan kesepakatan kumpulan pakar sama ada melebihi atau bersamaan dengan 75% bagi keseluruhan konstruk. Setiap item perlu mencapai konsensus pakar sekurang-kurangnya 75% (Chu & Hwang, 2008).

Proses defuzzification turut dilakukan dalam proses penganalisan data kajian teknik Fuzzy Delphi untuk menentukan kedudukan atau keutamaan bagi setiap item. Dalam kajian ini, formula yang digunakan ialah :

$$A=1/3*(m1+m2+m3).$$

Nilai A atau α -cut = 0.5 atau melebihi 0.5 untuk menunjukkan konsensus pakar untuk menerima item berkenaan (Tang & Wu, 2010).

Kajian rintis Soal Selidik Fasa 1 :Analisis Keperluan

Sebelum kajian analisis keperluan terhadap warga emas yang sebenar dijalankan, satu kajian rintis telah dilaksanakan. Soal-selidik telah diuji kesahan dan kebolehpercayaan oleh penyelidik ke atas 80 sukarelawan warga emas dalam daerah yang sama dengan daerah dijalankan. Tujuan kajian rintis adalah untuk mengenal pasti kelemahan dan kekurangan dalam instrumen kajian agar pengkaji boleh mengubahsuai item-item yang kurang jelas dan kurang sesuai. Hasil kajian rintis menunjukkan konstruk keyakinan warga emas berdasarkan kemahiran yang ada menunjukkan nilai Cronbach Alpha melebihi nilai minima .817 (Nunnally, 1978). Manakala konstruk-onstruk lain telah disahkan kesahan oleh dua pakar kurikulum dan satu pakar dalam bidang gerontologi. Oleh yang demikian, tiada item yang digugurkan memandangkan konstruk-onstruk tersebut mempunyai tahap kebolehpercayaan yang dapat diterima sebagaimana yang dirumuskan dalam Jadual 3.5.

Jadual 3.5

Cronbach's Alpha mengikut Konstruk Ujian Kebolehpercayaan Instrumen Soal Selidik Fasa 1 : Analisis Keperluan

Konstruk	Bilangan Item	Cronbach's Alpha/Kesahan pakar
1.Kesanggupan warga emas dan jenis kemahiran yang dimiliki warga emas	10	Kesahan Pakar
2.Keyakinan warga emas berdasarkan kemahiran yang ada.	4	.817
3.Kesanggupan warga emas untuk belajar kemahiran baru dan jenis kemahiran baru.	9	Kesahan Pakar

University of Malaya

Kesimpulan

Secara keseluruhannya, kajian ini menggunakan reka bentuk dan pembangunan (DDR) sebagai kerangka utama metodologi. Kajian ini mempunyai tiga fasa, iaitu Fasa I: Analisis Keperluan, Fasa II: Reka Bentuk dan pembangunan, dan Fasa III: Penilaian Modul. Fasa Analiss Keperluan telah dijalankan ke atas 618 warga emas untuk mengetahui kesanggupan warga emas, tahap keyakinan serta mengetahui jenis kemahiran yang ada pada warga emas untuk memberi sumbangan mereka dalam modul kurikulum intergenerasi.

Fasa II mengandungi dua tahap, iaitu tahap reka bentuk modul dan pembangunan modul. Lima pakar telah digunakan untuk mereka bentuk item modul kurikulum intergenerasi menerusi kaedah temu bual. Data daripada temu bual telah digunakan untuk pembentukan instrumen Fuzzy Delphi dan seterusnya ditadbirkan ke atas 21 pakar. Kajian ini menggunakan lima skala Triangular Fuzzy Number dan dianalisis dengan bantuan perisian *Excel* dengan berpanduan nilai *d*.

Fasa III adalah mengenai penilaian kebolehgunaan modul berdasarkan pandangan warga emas dan pelajar-pelajar. Data fasa III dikumpul melalui temu bual pra dan pasca untuk menilai kebolehgunaan dan kesesuaian modul kurikulum intergenerasi yang dibangunkan untuk warga emas dan pelajar-pelajar. Penemuan kajian akan dibincangkan dan dirumuskan seterusnya dalam bab 4 hingga bab 7.

BAB 4

ANALISIS KEPERLUAN

Pengenalan

Tujuan utama kajian ini adalah untuk membangunkan modul intergenerasi di Malaysia. Kajian ini telah dijalankan dalam tiga fasa iaitu fasa analisis keperluan, fasa pembangunan dan fasa penilaian pelaksanaan. Fasa pertama iaitu analisis keperluan bertujuan untuk mengenal pasti keperluan warga emas bagi membangunkan modul intergenerasi. Dapatan daripada fasa-fasa berikutnya akan dibincangkan dalam bab 5 dan 6. Bagi mendapatkan maklumat mengenai apakah keperluan warga emas, satu soal selidik telah ditadbirkan ke atas 618 warga emas di sekitar Petaling Jaya dan Lembah Pantai yang dipilih secara rawak.

Perbincangan dalam bab ini terbahagi kepada empat bahagian. Bahagian pertama akan mempersembahkan data analisis keperluan iaitu demografi responden. Bahagian kedua pula akan mengetengahkan sama ada warga emas sanggup berkongsi masa dan kemahiran dengan pelajar-pelajar melalui program intergenerasi. Bahagian tiga pula akan mempersembahkan analisis data mengenai tahap keyakinan dan kemahiran yang ada pada warga emas yang boleh menyumbang kepada reka bentuk dan pembangunan modul intergenerasi. Manakala bahagian empat adalah mengenai apa jenis kemahiran baru yang ingin dipelajari warga emas melalui reka bentuk dan pembangunan modul kurikulum intergenerasi.

Dalam bahagian ini akan dibincangkan hasil kajian yang telah diperoleh berdasarkan analisis deskriptif ke atas 618 warga emas yang dipilih menggunakan teknik rawak mudah yang dipilih secara rawak daripada senarai pendaftar undi yang berdaftar bagi kawasan Petaling Jaya dan Lembah Pantai Kuala Lumpur. Sampel

kajian analisis keperluan warga emas terdiri daripada 618 warga emas, iaitu 219 warga emas orang Melayu, 169 warga emas orang Cina, 226 warga emas orang India dan 4 orang bangsa lain. Penyelidik akan membincangkan analisis data dan dapatan kajian berdasarkan persoalan kajian berikut.

1.1: Adakah warga emas sanggup berkongsi kemahiran dan masa dengan murid-murid di sekolah ?

1.2: Apakah tahap keyakinan yang ada pada warga emas ?

1.3: Apakah kemahiran yang ada pada warga emas ?

1.4: Apakah kemahiran baru yang ingin dipelajari warga emas ?

Demografi Responden

Bahagian pertama dalam soal selidik kajian tinjauan adalah berkaitan dengan demografi responden yang terlibat dalam kajian ini. Sebanyak 618 warga emas iaitu 260 warga emas lelaki (42%) dan 358 warga emas perempuan (58%) dipilih sebagai sampel kajian. Mereka terdiri daripada 219 warga Melayu, 169 warga Cina dan 226 warga India dan 4 orang bangsa lain. Taraf Pendidikan responden adalah seperti Jadual 4.1.

Jadual 4.1

Taraf Pendidikan Responden Kajian

Taraf Pendidikan	F	Peratus(%)
Tidak bersekolahan	24	3.9
Sekolah Rendah	138	22.3
Sekolah Menengah	266	42.9
Sijil/Diploma	36	5.8
Ijazah Sarjana Muda/Sarjana/ Kedoktoran	155	25.1
Jumlah	618	100

Jadual 4.1 menunjukkan taraf pendidikan responden kajian. Dapatan kajian menunjukkan bahawa sebahagian besar responden berpendidikan sekolah menengah iaitu 42.9% atau 266 orang. Ini diikuti dengan responden yang mempunyai tahap pendidikan sama ada ijazah sarjana muda atau saujana atau ijazah kedoktoran iaitu sebanyak 25.1% atau 155 orang. Selain itu, terdapat juga responden yang mendapat pendidikan peringkat sekolah rendah iaitu 22.3% atau 138 orang. Bagi kategori sijil/diploma pula didapati sebanyak 5.8% atau 36 orang. Terdapat 24 orang atau 3.9% yang tidak bersekolahan.

Kesediaan Perkongsian Kemahiran

Bahagian ini adalah untuk menjawab soalan kajian 1.1 iaitu adakah warga emas sanggup berkongsi kemahiran dan masa dengan murid-murid di sekolah ?

Jawapan kepada soalan tersebut boleh dilihat dalam Jadual 4.2.

Jadual 4.2

Kesanggupan Warga Emas Berkongsi Kemahiran dan Masa

Kesanggupan Warga Emas Berkongsi Kemahiran Dan Masa	Lelaki	Perempuan	Jumlah	Peratus(%)
Bersetuju	110	323	433	70.1
Tidak Bersetuju	85	100	185	29.9
Jumlah	195	423	618	100

Jadual 4.2 menunjukkan 70.1% iaitu 433 warga emas sanggup berkongsi kemahiran dan masa dengan murid-murid di sekolah, tetapi 29.9% warga emas tidak bersetuju dan tidak sanggup untuk berkongsi kemahiran dan masa dengan murid-murid di sekolah. Dapatan kajian juga menunjukkan warga emas perempuan lebih sanggup berkongsi masa dan kemahiran berbanding dengan warga emas lelaki seperti yang ditunjukkan dalam Jadual 4.2.

Tahap Keyakinan warga emas

Bahagian ini adalah untuk menjawab soalan kajian 1.2 iaitu apakah tahap keyakinan yang ada pada warga emas ?

Berdasarkan konstruk yang telah dibangunkan untuk mengetahui tahap keyakinan yang ada pada warga emas, tinjauan terhadap 618 warga emas telah diperoleh dan dianalisis bagi mendapatkan maklumat tentang keyakinan mereka dalam aspek berikut:

- Keyakinan untuk bercakap di depan khayalak ramai
- Keyakinan untuk menyertai lawatan akademik
- Keyakinan untuk melatih pelajar
- Keyakinan untuk menerima komen dan maklum balas

Jawapan kepada soalan tersebut boleh dilihat dalam Jadual 4.3.

Jadual 4.3

Tahap Keyakinan yang dimiliki oleh Warga Emas

Tahap Keyakinan	Tidak Setuju		Tidak Pasti		Setuju		Jumlah	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Bercakap di Depan khalayak ramai	244	39.5	80	12.9	294	47.6	618	100
Lawatan Akademik	193	32.9	70	11.3	345	55.9	618	100
Melatih Pelajar	205	33.2	76	12.3	337	54.5	618	100
Menerima Komen	61	10.2	58	9.4	498	80.7	618	100

Jadual 4.3 memaparkan tahap keyakinan yang ada pada warga emas dalam usaha memberi sumbangan mereka dalam modul kurikulum intergenerasi. Dapatan kajian menunjukkan bahawa hanya 47.6% sahaja warga emas yakin untuk bercakap di depan pelajar. Dari segi aspek keyakinan untuk menyertai lawatan akademik bersama pelajar sebanyak 55.9% warga emas berkeyakinan untuk menyertai lawatan akademik bersama pelajar. Selain daripada itu, dapatan kajian juga menunjukkan 54.5% warga

emas mempunyai keyakinan untuk melatih pelajar dan 80.7% daripada mereka juga mempunyai keyakinan untuk menerima komen dan maklum balas daripada pelajar-pelajar.

Kemahiran warga emas

Tujuan bahagian ini adalah untuk menjawab soalan kajian 1.3 iaitu untuk mendapatkan maklumat mengenai kemahiran yang ada pada warga emas. Selain aspek tahap keyakinan warga emas dikaji, soal-selidik analisis keperluan ini juga meninjau kemahiran yang ada pada warga emas yang boleh menyumbang kepada reka bentuk dan pembangunan modul intergenerasi. Jawapan kepada soalan tersebut ditunjukkan dalam Jadual 4.4.

Jadual 4.4

Kemahiran yang Dikuasai Oleh Warga Emas

Jenis Kemahiran	Lelaki	Perempuan	Jumlah	Peratus (%)
Seni	27	35	62	10.0
Kraf	9	62	71	11.4
Muzik	27	45	72	11.7
Aktiviti Sukan Dalam	26	27	53	16.2
Aktiviti Sukan Luar	70	30	100	8.6
Akademik (subjek)	109	93	202	32.7
Pertukangan	91	34	125	20.2
Komputer	38	22	60	9.7
Jumlah	397	221	618	100

Dapatan kajian menunjukkan bahawa warga emas menguasai kemahiran akademik subjek iaitu 32.7%. Ini diikuti dengan kemahiran pertukangan sebanyak (20.2%), kemahiran aktiviti sukan dalaman adalah sebanyak (16.2%), kemahiran muzik (11.7%), kemahiran kraf (11.4%), kemahiran seni sebanyak (10.0%), kemahiran komputer sebanyak (9.7 %), dan diakhiri dengan kemahiran aktiviti sukan luaran sebanyak (8.6%) . Secara keseluruhan, dapatan kajian juga menunjukkan warga emas

lelaki lebih dominan dalam kemahiran pertukangan, kemahiran akademik, kemahiran komputer dan kemahiran aktiviti sukan luaran. Manakala warga emas perempuan pula lebih dominan dalam kemahiran seni, kemahiran kraf, kemahiran muzik dan kemahiran aktiviti sukan dalaman seperti dalam Jadual 4.4.

Kesanggupan warga emas belajar kemahiran baru

Tujuan bahagian ini adalah untuk mendapatkan maklumat mengenai kesanggupan warga emas untuk belajar kemahiran baru melalui program intergenerasi seperti dalam soalan kajian 1.4. Dapatan kajian ditunjukkan dalam Jadual 4.5 dan 4.6.

Jadual 4.5

Kesanggupan Warga Emas Untuk Belajar Kemahiran Baru

Kesanggupan Warga Emas Belajar kemahiran baru	Lelaki	Perempuan	Jumlah	Peratus(%)
Bersetuju	257	350	607	98.2
Tidak Bersetuju	6	5	11	1.8
Jumlah	263	355	618	100

Jadual 4.5 menunjukkan 98% warga emas bersetuju untuk belajar kemahiran baru melalui program intergenerasi. Tidak ada perbazaan banyak dari segi bilangan warga emas lelaki dan bilangan warga emas perempuan dalam usaha belajar kemahiran baru.

Kemahiran baru yang ingin dipelajari warga emas

Jadual 4.6 menunjukkan senarai kemahiran baru yang ingin dipelajari oleh warga emas

Jadual 4.6

Kemahiran Baru Yang Ingin Dipelajari Oleh Warga Emas

Jenis Kemahiran	Lelaki	Perempuan	Jumlah	Peratus(%)
Seni	17	46	63	10.2
Kraf	13	57	70	11.3
Muzik	23	44	67	10.8
Aktiviti Sukan Dalam	14	18	32	4.4
Aktiviti Sukan Luaran	19	8	27	5.2
Akademik (subjek)	48	44	92	14.9
Pertukangan	35	24	59	9.5
Komputer	77	111	188	30.4
Jumlah			618	100

Jadual 4.6 menunjukkan bahawa warga emas ingin belajar kemahiran komputer iaitu 30.4%. Ini diikuti dengan kemahiran dalam akademik subjek (14.9%), kemahiran kraf sebanyak (11.3%), kemahiran muzik (10.8%), kemahiran seni (10.2%), kemahiran pertukangan sebanyak (9.5 %), kemahiran sukan luaran adalah sebanyak (5.2%) dan diakhiri dengan kemahiran sukan dalaman (4.4%).

Secara keseluruhan, dari segi kemahiran baru, warga emas lelaki masih ingin mempelajari kemahiran yang lama didominasi oleh mereka seperti kemahiran pertukangan, kemahiran akademik dan kemahiran aktiviti sukan luaran. Demikian juga dengan warga emas perempuan ; mereka masih ingin mempelajari kemahiran baru yang

lama didominasi oleh mereka seperti kemahiran seni, kemahiran kraf, kemahiran muzik dan kemahiran aktiviti sukan dalaman. Apa yang menarik di sini, dapatan kajian ini menunjukkan warga emas baik warga lelaki atau warga perempuan berminat untuk mempelajari kemahiran komputer seperti yang ditunjukkan dalam Jadual 4.6.

University of Malaya

Rumusan Dapatan Fasa 1

Hasil kajian Fasa Analisis Keperluan dapat dirumuskan seperti berikut

- Dapatan kajian menunjukkan warga emas sanggup berkongsi kemahiran dan masa dengan murid-murid di sekolah.
- Warga emas mempunyai keyakinan untuk melatih pelajar dengan kemahiran yang ada pada mereka. Mereka juga mempunyai keyakinan untuk menerima komen pelajar-pelajar dan juga yakin untuk menyertai lawatan akademik pelajar. Sebaliknya, warga emas kurang yakin untuk bercakap di hadapan khalayak pelajar. Dapatan kajian ini menunjukkan wujudnya keyakinan untuk memberikan sumbangan kepada pelajar-pelajar menerusi program intergenerasi.
- Warga emas mempunyai kemahiran dalam subjek akademik, kemahiran sukan, pertukangan, muzik dan kraf dan mereka kurang mahir dalam bidang komputer. Kajian mendapati mereka ingin belajar kemahiran baru dan kemahiran berkomputer merupakan kemahiran yang paling ingin dipelajari oleh mereka. Oleh itu, wujudlah keperluan untuk membangunkan program intergenerasi berasaskan kepada keyakinan dan kemahiran yang ada pada warga emas. Dapatan kajian dalam fasal I ini menyokong keperluan untuk membangunkan modul kurikulum intergenerasi berasaskan kemahiran warga emas bagi pelajar. Bab seterusnya akan membincangkan dapatan kajian fasa II: reka bentuk dan pembangunan modul.

BAB 5

DAPATAN FASA II : REKA BENTUK DAN PEMBANGUNAN MODUL

Pengenalan

Kajian fasa kedua ialah pembangunan modul kurikulum intergenerasi berasaskan perkongsian kemahiran. Tujuan utama bahagian ini ialah mendapatkan reka bentuk modul intergenerasi melalui konsensus pakar. Bahagian ini akan menghuraikan fasa pembangunan modul kurikulum intergenerasi berdasarkan dua tema utama berikut:

- Reka bentuk Modul Intergenerasi
- Pembangunan Modul Intergenerasi terpilih untuk penilaian kepenggunaan modul

Reka Bentuk Modul Intergenerasi Berasaskan Perkongsian Kemahiran

Teknik Fuzzy Delphi digunakan dalam fasa reka bentuk modul kurikulum intergenerasi untuk mengenal pasti reka bentuk, komponen dan aktiviti-aktiviti yang sesuai bagi warga emas dan pelajar di sekolah Malaysia. Bahagian ini akan menjawab soalan-soalan kajian berikut

Apakah reka bentuk modul intergenerasi yang sesuai untuk warga emas dan pelajar-pelajar? Untuk menjawab soalan kajian ini, tiga sub-soalan dibentuk iaitu:

- 2.1. Apakah klasifikasi reka bentuk modul intergenerasi yang sesuai untuk warga emas dan pelajar mengikut pandangan pakar?
- 2.2. Apakah komponen-komponen yang sesuai untuk dimasukkan dalam modul intergenerasi mengikut pandangan pakar?

2.3 Apakah program dan aktiviti yang sesuai untuk dimasukkan dalam modul intergenerasi?

Deskripsi Panel Pakar Untuk Teknik Fuzzy Delphi

Seramai 21 pakar dalam bidang gerontologi dan bidang kurikulum telah digunakan untuk mereka bentuk modul Intergenerasi. Pecahan pakar yang terlibat adalah

- Enam orang professor Kurikulum dari universiti awam. Kajian mereka telah dirujuk oleh penyelidik.
- Seorang kaunselor berkelulusan ijazah Sarjana daripada Sekolah.
- Tujuh pakar dalam bidang Gerontologi.
- Tujuh presiden atau penolong presiden atau pegawai dari pertubuhan persatuan warga tua.

Pembentukan Instrumen Delphi

Temu bual separa berstruktur ke atas lima orang pakar dalam kalangan 21 panel pakar Fuzzy Delphi yang telah terpilih ialah titik permulaan pembentukan instrumen soal selidik. Pakar yang terlibat terdiri daripada dua orang pengerusi persatuan warga emas yang mewakili Majlis Persatuan Warga Emas Malaysia (Nascom), dua orang pensyarah kurikulum ijazah kedoktoran dan seorang kaunselor sekolah menengah. Hasil dapatan temu bual panel pakar lima orang telah mengenal pasti 7 item dalam reka bentuk modul intergenerasi, 11 item dalam komponen modul intergenerasi dan 58 item dalam aktiviti-aktiviti modul intergenerasi.

Seterusnya, penyelidik telah membentuk instrumen Fuzzy Delphi dengan menggunakan kategori yang dicadangkan oleh panel pakar seperti berikut

- Reka Bentuk Modul Intergenerasi berasaskan Perkongsian Kemahiran
- Komponen Modul Intergenerasi berasaskan Perkongsian Kemahiran
- Program dan Aktiviti Modul Intergenerasi Berasaskan Perkongsian kemahiran

Bahagian ini akan menjawab soalan 2.1 iaitu mengenai Klasifikasi Reka Bentuk Modul Kurikulum Intergenerasi. Analisis data bahagian ini dibahagikan kepada

- a. Klasifikasi Modul Kurikulum Intergenerasi
- b. Fokus Reka Bentuk
- c. Kumpulan sasaran
- d. Lokasi Modul
- e. Kesesuaian Masa
- f. Institusi Bersama

Jawapan kepada soalan kajian boleh dilihat dalam Jadual 5.1 hingga 5.26

- a. Konsensus Pakar Terhadap Klasifikasi Modul Kurikulum Intergenerasi terdapat dalam Jadual 5.1 di bawah

Jadual 5.1

Klasifikasi Modul Kurikulum Intergenerasi

Item
1. Warga muda melayan warga emas (<i>Youth Serving elders</i>)
2. Warga emas melayan warga muda (<i>Elders serving youth</i>)
3. Program Bersama (<i>Shared Program</i>)
4. Program Resiprokal pembelajaran bersama (<i>Reciprocal mutual learning</i>)

Jadual 5.1 menunjukkan 4 klasifikasi modul kurikulum intergenerasi iaitu Warga muda melayan warga emas (*youth serving elders*), Warga emas melayan warga muda (*elders serving youth*), Program Bersama (*shared program*) dan Program resiprokal pembelajaran bersama (*reciprocal mutual learning*).

Nilai threshold(d), peratusan konsensus pakar, *defuzzification* dan *ranking* item bagi item-item diatas ditunjukkan dalam Jadual 5.2 dan Jadual 5.3.

Jadual 5.2

Nilai Threshold(d) Untuk Aspek Klasifikasi Modul Kurikulum Intergenerasi

Pakar	Item			
	1	2	3	4
1	0.0	0.5	0.1	0.1
2	0.3	0.4	0.2	0.1
3	0.0	0.2	0.1	0.2
4	0.0	0.2	0.1	0.1
5	0.0	0.1	0.1	0.2
6	0.0	0.1	0.1	0.2
7	0.3	0.5	0.1	0.2
8	0.3	0.1	0.1	0.1
9	0.0	0.1	0.2	0.1
10	0.3	0.2	0.1	0.2
11	0.0	0.1	0.1	0.1
12	0.3	0.2	0.1	0.1
13	0.3	0.4	0.1	0.2
14	0.0	0.1	0.1	0.1
15	0.0	0.1	0.5	0.1
16	0.3	0.2	0.5	0.1
17	0.3	0.1	0.1	0.2
18	0.0	0.1	0.2	0.1
19	0.3	0.2	0.2	0.4
20	0.0	0.1	0.1	0.2
21	0.3	0.4	0.1	0.2

Jadual 5.3

Peratusan Konsensus Pakar, Nilai Defuzzification Dan Kedudukan Aspek Klasifikasi Modul Kurikulum Intergenerasi

Klasifikasi Modul Kurikulum Intergenerasi	Peratusan Konsensus Pakar(%)	Nilai Defuzzification	Kedudukan
Warga Muda melayan warga emas	52	0.619	-
Warga emas melayan wrga muda	76	0.533	3
Program Bersama	91	0.724	1
Resiprokal pembelajaran Bersama	95	0.676	2

Berdasarkan Jadual 5.2 dan 5.3, panel pakar bersetuju supaya modul kurikulum intergenerasi dijalankan berdasarkan klasifikasi Program Bersama (*shared program*) dan Program Resiprokal pembelajaran bersama (*reciprocal mutual learning*) dan warga emas melayan warga muda (*elders serve the youth*) kerana nilai threshold (*d*) adalah 91%, 95%, dan 76% yang melebihi 75%.

Panel Pakar menolak modul kurikulum intergenerasi jenis warga muda melayan warga emas (*youth serving elders*) kerana nilai (*d*) cuma 52%. Dari segi kedudukan, panel pakar bersetuju supaya jenis modul kurikulum intergenerasi dijalankan mengikut jenis program bersama (*share program*), diikuti dengan program resiprokal pembelajaran bersama (*reciprocal mutual learning*), dan program warga emas melayan warga muda.

b. Konsensus Pakar Terhadap Fokus Reka Bentuk Modul Kurikulum Intergenerasi

Dalam kajian ini, fokus reka bentuk modul kurikulum intergenerasi yang diberikan kepada pakar adalah seperti yang dinyatakan dalam Jadual 5.4.

Jadual 5.4

Fokus Reka Bentuk Modul Kurikulum Intergenerasi

Item	
1.	Berasaskan sekolah
2.	Berasaskan komuniti
3.	Perkhidmatan dan Pembelajaran
4.	Tunjuk ajar (tutor)
5.	Mentor
6.	Perkongsian Tapak (Share site)
7.	Berasaskan pusat warga emas

Berdasarkan Jadual 5.4, terdapat tujuh fokus reka bentuk modul kurikulum intergenerasi. Nilai threshold (d), peratusan konsesnsus pakar, *defuzzification* dan *ranking* item bagi item-item diatas ditunjukkan dalam Jadual 5.5.

Jadual 5.5

Nilai Threshold (d), Peratusan Konsensus Pakar, Defuzzification Dan Ranking Bagi Item Reka Bentuk Modul Kurikulum Intergenerasi

Pakar	Item						
	1	2	3	4	5	6	7
1	0.2	0.1	0.1	0.3	0.4	0.1	0.0
2	0.4	0.2	0.2	0.3	0.2	0.2	0.3
3	0.5	0.1	0.1	0.3	0.1	0.4	0.6
4	0.4	0.1	0.1	0.0	0.1	0.1	0.3
5	0.1	0.2	0.2	0.3	0.2	0.1	0.0
6	0.2	0.2	0.2	0.3	0.2	0.2	0.0
7	0.2	0.1	0.1	0.0	0.1	0.2	0.3
8	0.5	0.2	0.2	0.0	0.2	0.1	0.0
9	0.1	0.1	0.1	0.0	0.1	0.1	0.0
10	0.5	0.1	0.2	0.3	0.1	0.1	0.0
11	0.1	0.1	0.1	0.0	0.1	0.1	0.0
12	0.2	0.2	0.1	0.3	0.4	0.1	0.3
13	0.2	0.2	0.2	0.3	0.2	0.2	0.3
14	0.1	0.2	0.1	0.0	0.1	0.2	0.3
15	0.1	0.1	0.1	0.0	0.1	0.1	0.0
16	0.1	0.1	0.1	0.0	0.1	0.1	0.0
17	0.1	0.1	0.1	0.0	0.1	0.1	0.0
18	0.1	0.1	0.2	0.3	0.2	0.1	0.3
19	0.1	0.1	0.1	0.0	0.1	0.1	0.0
20	0.4	0.2	0.2	0.3	0.2	0.2	0.3
21	0.4	0.2	0.2	0.3	0.2	0.2	0.3

Jadual 5.6

Peratusan Konsensus Pakar, Nilai Defuzzification Dan Kedudukan Reka Bentuk Modul Kurikulum Intergenerasi

Reka Bentuk Berasaskan	Peratusan Konsensus Pakar(%)	Nilai Defuzzification	Kedudukan
Sekolah	67	0.533	-
Komuniti	100	0.686	1
Perkhidmatan & Pembelajaran	100	0.686	1
Tunjuk ajar (Tutor)	47	0.533	-
Mentor	91	0.657	3
Perkongsian Tapak	95	0.657	3
Pusat warga emas	52	0.533	-

Berdasarkan Jadual 5.5 dan 5.6 item 2, item3, item 5 dan item 6 diterima kerana nilai d melebihi 75%. Ini bermakna panel pakar bersetuju reka bentuk modul kurikulum intergenerasi dijalankan berasaskan komuniti (nilai $d = 100\%$), berasaskan perkhidmatan dan pembelajaran (nilai $d = 100\%$), berasaskan mentor (nilai $d = 91\%$) dan berasaskan perkongsian tapak (nilai $d = 95\%$). Panel pakar menolak reka bentuk modul kurikulum intergenerasi dijalankan berasaskan sekolah ($d = 67\%$), berasaskan tunjuk ajar (47%) dan berasaskan pusat warga emas ($d = 52\%$) kerana nilai d di bawah 75%.

c. Konsensus Pakar Terhadap Sasaran Pelajar Modul Kurikulum Intergenerasi

Dalam kajian ini, sasaran pelajar yang diberikan kepada pakar adalah seperti yang dinyatakan dalam Jadual 5.7.

Jadual 5.7

Kumpulan Sasaran Pelajar Modul Kurikulum Intergenerasi

Item	
1.	Pelajar Tadika
2.	Pelajar Sekolah Rendah
3.	Pelajar Sekolah Menengah
4.	Pelajar Universiti

Berdasarkan Jadual 5.7, terdapat 4 kumpulan sasaran pelajar dalam modul kurikulum intergenerasi. Nilai threshold (d), peratusan konsensus pakar, *defuzzification* dan *ranking* item bagi item-item diatas ditunjukkan dalam Jadual 5.8 dan 5.9.

Jadual 5.8

Nilai Threshold (d) Untuk Aspek Sasaran Pelajar

Pakar	Item			
	1	2	3	4
1	0.3	0.1	0.2	0.1
2	0.3	0.1	0.1	0.2
3	0.3	0.1	0.1	0.1
4	0.3	0.2	0.2	0.1
5	0.3	0.1	0.1	0.1
6	0.3	0.4	0.1	0.2
7	0.3	0.1	0.1	0.1
8	0.3	0.1	0.1	0.1
9	0.0	0.1	0.1	0.2
10	0.3	0.2	0.2	0.1
11	0.0	0.1	0.1	0.2
12	0.0	0.1	0.2	0.1
13	0.3	0.1	0.4	0.5
14	0.3	0.2	0.2	0.1
15	0.0	0.1	0.1	0.2
16	0.0	0.1	0.1	0.2
17	0.0	0.1	0.1	0.2
18	0.0	0.1	0.1	0.1
19	0.0	0.1	0.1	0.2
20	0.3	0.2	0.2	0.1
21	0.3	0.2	0.2	0.1

Jadual 5.9

Peratusan Konsensus Pakar, Nilai Defuzzification Dan Kedudukan Sasaran Pelajar Modul Kurikulum Intergenerasi

Sasaran Pelajar Modul Kurikulum Intergenerasi	Peratusan Konsensus Pakar(%)	Nilai Defuzzification	Kedudukan
Pelajar Tadika	38	0.571	-
Pelajar Sekolah Rendah	95	0.600	3
Pelajar Sekolah Menengah	95	0.657	2
Pelajar Universiti	95	0.705	1

Berdasarkan Jadual 5.8 dan 5.9, hanya item 2, item 3 dan item 4 sahaja yang mempunyai nilai d melebihi 75%. Ini bermakna panel pakar bersetuju supaya modul kurikulum intergenerasi dijalankan ke atas pelajar sekolah rendah, pelajar sekolah menengah dan pelajar universiti. Panel pakar tidak bersetuju supaya modul kurikulum intergenerasi ini dijalankan ke atas pelajar tadika ($d = 38\%$). Panel bersetuju supaya modul kurikulum ini dijalankan ke atas pelajar universiti, diikuti dengan pelajar sekolah menengah dan pelajar sekolah rendah berdasarkan nilai *defuzzification*.

d. Konsensus Pakar Terhadap Lokasi Modul Kurikulum Intergenerasi

Dalam kajian ini, lokasi modul kurikulum intergenerasi yang diberikan kepada pakar adalah seperti yang dinyatakan dalam Jadual 5.10.

Jadual 5.10

Item-item Untuk Aspek Lokasi Modul Kurikulum Intergenerasi

Item	
1.	Sekolah
2.	Pusat Komuniti
3.	Pusat warga emas
4.	Hospital

Jadual 5.10 menunjukkan jenis lokasi modul kurikulum intergeenrasi. Nilai threshold (*d*), peratusan konsesnsus pakar, *defuzzification* dan *ranking* item bagi item-item diatas ditunjukkan dalam Jadual 5.11 dan 5.12.

Jadual 5.11

Nilai Threshold (d) Untuk Aspek Lokasi Modul Kurikulum Intergenerasi.

Pakar	Item			
	1	2	3	4
1	0.0	0.1	0.1	0.2
2	0.0	0.2	0.2	0.5
3	0.3	0.1	0.1	0.1
4	0.0	0.5	0.1	0.1
5	0.0	0.2	0.1	0.1
6	0.3	0.2	0.2	0.2
7	0.0	0.5	0.4	0.2
8	0.0	0.2	0.4	0.2
9	0.0	0.1	0.1	0.2
10	0.0	0.2	0.1	0.1
11	0.0	0.1	0.1	0.1
12	0.0	0.2	0.1	0.2
13	0.3	0.2	0.2	0.2
14	0.0	0.2	0.2	0.1
15	0.0	0.1	0.1	0.2
16	0.0	0.1	0.1	0.1
17	0.0	0.2	0.2	0.2
18	0.0	0.2	0.2	0.2
19	0.0	0.1	0.1	0.2
20	0.3	0.2	0.2	0.1
21	0.0	0.2	0.1	0.1

Jadual 5.12

Peratusan Konsensus Pakar, Nilai Defuzzification Dan Kedudukan Jenis Lokasi Modul Kurikulum Intergenerasi

Jenis lokasi Modul Kurikulum Intergenerasi	Peratusan Konsensus Pakar (%)	Nilai Defuzzification	Kedudukan
Sekolah	81	0.619	3
Pusat Komunii	90	0.695	1
Pusat warga emas	90	0.648	2
Hospital	95	0.505	4

Berdasarkan Jadual 5.11 dan 5.12, semua item mempunyai nilai d melebihi 75%. Ini bermakna panel pakar bersetuju supaya modul kurikulum intergenerasi dijalankan di sekolah, pusat komuniti, pusat warga emas dan hospital. Panel bersetuju supaya modul kurikulum intergenerasi ini dijalankan di pusat komuniti, diikuti dengan pusat warga emas, di sekolah dan hospital berdasarkan nilai *defuzzification* melebihi α -cut 0.5.

e. Konsensus Pakar Terhadap Kesesuaian Masa Modul Kurikulum Intergenerasi
Dijalankan.

Dalam kajian ini, kesesuaian masa modul kurikulum intergenerasi yang diberikan kepada pakar adalah seperti yang dinyatakan dalam Jadual 5.13.

Jadual 5.13

Item-item Untuk Kesesuaian Masa Modul Kurikulum Intergenerasi

<i>Item-item Untuk Kesesuaian Masa Modul Kurikulum Intergenerasi</i>	
Item	
1.	Minggu
2.	Hari
3.	Bulan
4.	Cuti Sekolah

Jadual 5.13 menunjukkan kesesuaian masa modul kurikulum intergenerasi. Nilai threshold (d), peratusan konsensus pakar, *defuzzification* dan *ranking* item bagi item-item diatas ditunjukkan dalam Jadual 5.14 dan 5.15.

Jadual 5.14

Nilai threshold(d), Peratusan Konsensus Pakar, Defuzzification Dan Ranking Item Untuk Kesesuaian Masa Modul Kurikulum Intergenerasi

Pakar	Item			
	1	2	3	4
1	0.0	0.5	0.1	0.1
2	0.0	0.1	0.2	0.1
3	0.0	0.1	0.1	0.1
4	0.3	0.6	0.1	0.1
5	0.0	0.1	0.2	0.1
6	0.3	0.1	0.2	0.1
7	0.3	0.1	0.1	0.1
8	0.3	0.1	0.4	0.1
9	0.0	0.1	0.4	0.2
10	0.3	0.1	0.1	0.2
11	0.3	0.1	0.4	0.5
12	0.0	0.1	0.1	0.1
13	0.0	0.1	0.2	0.5
14	0.3	0.1	0.1	0.1
15	0.0	0.1	0.1	0.2
16	0.3	0.5	0.1	0.2
17	0.0	0.5	0.1	0.1
18	0.0	0.1	0.2	0.1
19	0.3	0.1	0.2	0.1
20	0.0	0.4	0.2	0.2
21	0.3	0.4	0.2	0.1

Jadual 5.15

Peratusan Konsensus Pakar, Nilai Defuzzification Dan Kesesuaian Masa Modul Kurikulum Intergenerasi

Kesesuaian Masa Modul Kurikulum Intergenerasi	Peratusan Konsensus Pakar(%)	Nilai Defuzzification	Kedudukan
Minggu	52	0.600	-
Hari	71	0.352	-
Bulan	86	0.648	2
Cuti sekolah	90	0.714	1

Berdasarkan Jadual 5.14 dan 5.15, hanya item 3 dan item 4 sahaja yang mempunyai nilai d melebihi 75%. Ini bermakna panel pakar bersetuju supaya modul kurikulum intergenerasi dijalankan pada masa cuti sekolah dan mengikut bulan. Panel pakar tidak bersetuju supaya modul kurikulum intergenerasi ini dijalankan secara mingguan (nilai $d = 52\%$) dan harian ($d = 71\%$). Panel bersetuju supaya modul kurikulum ini dijalankan pada masa cuti sekolah dan bulanan dan mingguan berdasarkan nilai *defuzzification* melebihi α -cut 0.5.

f. Konsensus Pakar Terhadap Aspek Institusi Bersama Modul Kurikulum Intergenerasi.

Dalam kajian ini, institusi bersama modul kurikulum yang diberikan kepada pakar adalah seperti yang dinyatakan dalam Jadual 5.16.

Jadual 5.16

Item-item Untuk Aspek Institusi Bersama Modul Kurikulum Intergenerasi

Item	
1.	Sekolah
2.	Persatuan Ibu Bapa Guru
3.	Pusat warga Emas
4.	Pertubuhan Agama
5.	Agensi Kerajaan
6.	Pusat Komuniti
7.	Badan Sukarela/NGO
8.	Pihak Swasta

Jadual 5.16 menunjukkan institusi bersama dalam modul kurikulum intergenerasi. Nilai threshold (d), peratusan konsesnsus pakar, *defuzzification* dan *ranking* item bagi item-item aspek institusi bersama ditunjukkan dalam Jadual 5.17 dan 5.18.

Jadual 5.17

Nilai Threshold(d) Untuk Aspek Institusi Bersama

Pakar	Item							
	1	2	3	4	5	6	7	8
1	0.0	0.3	0.1	0.3	0.1	0.1	0.2	0.1
2	0.3	0.3	0.2	0.3	0.2	0.2	0.1	0.2
3	0.3	0.3	0.4	0.3	0.1	0.2	0.1	0.2
4	0.0	0.0	0.1	0.3	0.2	0.1	0.1	0.2
5	0.0	0.0	0.1	0.0	0.1	0.2	0.1	0.2
6	0.3	0.3	0.2	0.3	0.4	0.2	0.1	0.2
7	0.0	0.0	0.1	0.0	0.1	0.1	0.2	0.1
8	0.3	0.3	0.1	0.3	0.1	0.2	0.1	0.5
9	0.0	0.0	0.1	0.0	0.1	0.1	0.2	0.1
10	0.3	0.0	0.1	0.0	0.1	0.2	0.1	0.2
11	0.0	0.0	0.1	0.0	0.1	0.1	0.2	0.1
12	0.0	0.0	0.2	0.0	0.1	0.1	0.1	0.2
13	0.3	0.0	0.2	0.3	0.1	0.1	0.2	0.1
14	0.0	0.0	0.1	0.0	0.1	0.1	0.2	0.1
15	0.0	0.0	0.1	0.0	0.1	0.1	0.2	0.1
16	0.0	0.0	0.1	0.0	0.1	0.1	0.2	0.1
17	0.0	0.3	0.2	0.3	0.2	0.2	0.1	0.2
18	0.0	0.0	0.1	0.3	0.2	0.2	0.1	0.2
19	0.0	0.0	0.1	0.0	0.1	0.1	0.2	0.2
20	0.0	0.0	0.2	0.3	0.2	0.2	0.1	0.2
21	0.3	0.3	0.2	0.3	0.1	0.2	0.1	0.1

Jadual 5.18

Peratusan Konsensus Pakar, Nilai Defuzzification Dan Institut Bersama Dalam Modul Kurikulum Intergenerasi

Institusi Bersama Modul Kurikulum Intergenerasi	Peratusan Konsensus Pakar (%)	Nilai Defuzzification	Kedudukan
Sekolah	67	0.590	8
Persatuan Ibu Bapa Guru	67	0.610	7
Pusat Warga Emas	95	0.657	4
Pertubuhan Agama	48	0.629	6
Agensi Kerajaan	95	0.638	5
Pusat Komuniti	100	0.695	2
Badan Sukarela/NGO	100	0.714	1
Pihak Swasta	95	0.695	2

Berdasarkan Jadual 5.17 dan 5.18, item 3, item 5, item 6, item 7 dan item 8 mempunyai nilai d melebihi 75%. Ini bermakna panel pakar bersetuju supaya modul kurikulum intergenerasi perlu mempunyai institusi bersama seperti Pusat Warga Emas, Agensi kerajaan, Pusat Komuniti, badan sukarela dan pihak swasta untuk menjayakan program intergenerasi. Panel bersetuju supaya modul kurikulum intergenerasi ini disertai oleh semua pihak berdasarkan nilai defuzzification melebihi nilai α -cut 0.5.

Bahagian ini akan menjawab soalan 2.2 iaitu mengenai konsensus pakar terhadap komponen utama modul kurikulum Intergenerasi.

Dalam kajian ini, komponen utama modul kurikulum intergenerasi yang diberikan kepada pakar adalah seperti yang dinyatakan dalam Jadual 5.19.

Jadual 5.19

Item-item Untuk Aspek Komponen Utama Modul Kurikulum Intergenerasi

Item	
1.	Program Konteks
2.	Program Objektif
3.	Penulisan Kertas Kerja
4.	Institusi Bersama
5.	Penempatan dan Latihan
6.	Kolaborasi
7.	Pembiayaan
8.	Kerjasama dan sokongan Pihak berkepentingan
9.	Penilaian
10.	Kemampanan (<i>sustainability</i>)
11.	Budaya Kaum (<i>Local Culture</i>)

Jadual 5.19 menunjukkan komponen utama dalam modul kurikulum intergenerasi. Nilai threshold (d), peratusan konsensus pakar, *defuzzification* dan *ranking* item bagi item-item diatas ditunjukkan dalam Jadual 5.20 dan 5.21.

Jadual 5.20

Nilai Threshold(d) Untuk Aspek Komponen Utama Dalam Modul Kurikulum

Intergenerasi

Pakar	Item										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	0.0	0.2	0.3	0.0	0.0	0.2	0.1	0.1	0.2	0.2	0.1
2	0.3	0.2	0.0	0.0	0.3	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.1
3	0.3	0.1	0.0	0.3	0.3	0.1	0.4	0.1	0.1	0.4	0.4
4	0.0	0.1	0.6	0.3	0.3	0.1	0.2	0.4	0.4	0.4	0.1
5	0.3	0.1	0.0	0.0	0.3	0.1	0.1	0.1	0.4	0.1	0.1
6	0.3	0.2	0.3	0.0	0.3	0.1	0.1	0.1	0.2	0.2	0.2
7	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.1	0.2	0.2	0.1	0.1	0.2
8	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.1	0.2	0.2	0.1	0.2	0.2
9	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1
10	0.3	0.2	0.3	0.3	0.0	0.1	0.1	0.2	0.2	0.2	0.2
11	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.2	0.1	0.2	0.2	0.2	0.2
12	0.3	0.4	0.3	0.0	0.0	0.1	0.1	0.1	0.4	0.4	0.4
13	0.3	0.2	0.3	0.3	0.3	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2
14	0.0	0.2	0.0	0.0	0.3	0.2	0.2	0.1	0.2	0.2	0.1
15	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1
16	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1
17	0.3	0.4	0.3	0.0	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1
18	0.0	0.1	0.0	0.0	0.2	0.3	0.1	0.3	0.1	0.1	0.1
19	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.2	0.2	0.2	0.1	0.1	0.2
20	0.3	0.2	0.3	0.0	0.0	0.2	0.2	0.1	0.2	0.2	0.1
21	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1

Jadual 5.21

Peratusan Konsensus Pakar, Nilai Defuzzification Dan Komponen Utama Dalam Modul Kurikulum Intergenerasi.

Komponen utama dalam Modul Kurikulum Intergenerasi	Peratusan Konsensus Pakar(%)	Nilai Defuzzification	Kedudukan
Program Konteks	57	0.629	-
Program Objektif	90	0.657	3
Penulisan Kertas Kerja	62	0.571	-
Institusi Bersama	81	0.600	8
Penempatan dan Latihan	67	0.590	-
Kolaborasi	95	0.667	1
Pembiayaan	95	0.667	1
Kerjasama dan Sokongan Pihak Berkepentingan	90	0.657	3
Penilaian	86	0.648	6
Kemampanan	86	0.657	3
Budaya Kaum	90	0.648	6

Berdasarkan Jadual 5.20 dan 5.21, item 2, item 4, item 6, item 7, item 8, item 9, item 10 dan item 11 mempunyai nilai d melebihi 75%. Ini bermakna panel pakar bersetuju dengan komponen utama modul kurikulum intergenerasi seperti Program Objektif, Institusi Bersama, Kolaborasi, Pembiayaan, Kerjasama dan Sokongan pihak berkepentingan, Penilaian, Kemampanan dan Budaya kaum sebagai komponen-komponen utama dalam modul pendidikan intergenerasi ini. Panel bersetuju supaya modul kurikulum intergenerasi ini mengandungi kesemua komponen-komponen ini berdasarkan nilai defuzzification semua item melebihi nilai α -cut 0.5.

University of Malaya

Bahagian ini akan menjawab soalan 2.3 iaitu mengenai konsensus pakar terhadap program dan aktiviti yang sesuai untuk modul kurikulum intergenerasi.

a. Konsensus Pakar Terhadap Program-program Modul Kurikulum Intergenerasi

Dalam kajian ini, Program-program Modul Kurikulum Intergenerasi yang diberikan kepada pakar adalah seperti yang dinyatakan dalam Jadual 5.22.

Jadual 5.22

Program-program Modul Kurikulum Intergenerasi

Item
1. Program Berasaskan Sekolah
2. Program Berasaskan Komuniti
3. Program berasaskan Kongsi Tapak(share site)
4. Program Berasaskan Universiti
5. Program Berasaskan Pusat warga Emas
6. Program Berasaskan Hospital
7. Program Berasaskan Tadika
8. Program Berasaskan Badan-badan NGO
9. Program Berasaskan Rumah Agama
10. Program Berasaskan Badan Kerajaan
11. Program Berasaskan Korporat Swasta

Jadual 5.22 menunjukkan jenis program dalam modul kurikulum intergenerasi.

Nilai threshold(d), peratusan konsensus pakar, *defuzzification* dan *ranking* item bagi item-item aspek program-program ditunjukkan dalam Jadual 5.23 dan 5.24.

Jadual 5.23

Nilai Threshold (d) Untuk Aspek Program-program Modul Kurikulum Intergenerasi.

Pakar	Item										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	0.0	0.2	0.0	0.2	0.0	0.1	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0
2	0.0	0.1	0.3	0.2	0.3	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3	0.0	0.1	0.3	0.2	0.3	0.1	0.3	0.0	0.0	0.0	0.3
4	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
5	0.0	0.2	0.0	0.2	0.0	0.2	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0
6	0.3	0.2	0.3	0.2	0.3	0.4	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3
7	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.2	0.3	0.3	0.0	0.3	0.3
8	0.3	0.2	0.0	0.1	0.3	0.2	0.3	0.3	0.0	0.3	0.3
9	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
10	0.3	0.1	0.0	0.1	0.3	0.1	0.3	0.0	0.0	0.0	0.3
11	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
12	0.3	0.2	0.0	0.1	0.0	0.2	0.3	0.0	0.0	0.3	0.0
13	0.3	0.2	0.3	0.1	0.3	0.2	0.3	0.3	0.3	0.0	0.0
14	0.3	0.1	0.0	0.1	0.3	0.4	0.0	0.3	0.3	0.0	0.3
15	0.0	0.1	0.0	0.4	0.0	0.2	0.0	0.0	0.3	0.3	0.3
16	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
17	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
18	0.0	0.2	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
19	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
20	0.0	0.2	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
21	0.0	0.2	0.3	0.1	0.3	0.1	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0

Jadual 5.24

Peratusan Konsensus Pakar, Nilai Defuzzification Dan Jenis Program Dalam Modul Kurikulum Intergenerasi

Kesesuaian jenis program dalam Modul Kurikulum Intergenerasi	Peratusan Konsensus Pakar(%)	Nilai Defuzzification	Kedudukan
Berasaskan Sekolah	71	0.581	-
Berasaskan Komuniti	100	0.686	1
Berasaskan Kongsi Tapak	76	0.629	3
Berasaskan Universiti	95	0.638	2
Berasaskan Pusat Warga Emas	62	0.619	-
Berasaskan Hospital	90	0.562	11
Berasaskan Tadika	57	0.571	-
Berasaskan Badan NGO	76	0.610	6
Berasaskan Rumah Agama	76	0.629	3
Berasaskan Badan Kerajaan	76	0.571	7
Berasaskan Korporat Swasta.	67	0.571	-

Berdasarkan Jadual 5.23 dan 5.24 , item 2, item 4, item 6, item 8, item 9 dan item 10, mempunyai nilai d melebihi 75%. Ini bermakna panel pakar bersetuju dengan program berasaskan komuniti, program berasaskan universiti, program berasaskan hospital, program berasaskan badan-badan NGO, program berasaskan rumah agama dan program berasaskan badan kerajaan. Panel bersetuju supaya program modul kurikulum intergenerasi ini dimulakan dengan program berasaskan komuniti, dan diikuti dengan program-program lain berdasarkan nilai defuzzification semua item melebihi nilai α -cut 0.5.

University of Malaya

b. Konsensus Pakar Terhadap Aktiviti-aktiviti Modul Kurikulum Intergenerasi

Dalam kajian ini, aktiviti-aktiviti Modul Kurikulum Intergenerasi yang diberikan kepada pakar adalah seperti yang dinyatakan dalam Jadual 5.25.

Jadual 5.25

Aktiviti-aktiviti Modul Kurikulum Intergenerasi

NO	Aktiviti-aktiviti
1.	Bacaan
2.	Bercerita
3.	Komputer/Teknologi/Siber
4.	Tai Chi/Qi Gong
5.	Fitness Yoga
6.	Berasaskan Mentor (Mentoring)
7.	Berasaskan Pengetahuan dan Perkhidmatan (<i>Learning & Service</i>)
8.	Fotografi
9.	Tutor
10.	Memasak
11.	Pastri & Kek
12.	Kelas Menyanyi & karaoke
13.	Kelas Menari
14.	Lawatan Sosial
15.	Melukis
16.	Gotong royong
17.	E-pembelajaran
18.	Pertukaran Pelajar
19.	Bahasa Arab
20.	Bahasa Mandarin
21.	Congkak
22.	Mahjong
23.	Dam Haji
24.	Catur
25.	Karom
26.	Layang-Layang /Wau
27.	Batik
28.	Anyaman
29.	Seramik/Tembikar/Pasu
30.	Seni Laman
31.	Kalligrafi
32.	Latihan Vokasional
33.	Kesihatan
34.	Pengurusan
35.	Homeshared
36.	History Sharing

37.	Pertanian-fertigasi di rumah
38.	Pertukangan kayu
39.	Penyelenggaraan Kereta
40.	Penyelenggaraan Penghawa Dingin
41.	Elektrik dan Paip
42.	Kaunseling
43.	Muzik: Gamelan
44.	Muzik Ukulele
45.	Jahitan asas
46.	Akademik
47.	Buddy
48.	Pen Pal
49.	Komuniti/Amal Kebajikan
50.	Creating Workbook(Family Workbook)
51.	Pameran/Aktiviti muzium
52.	Projek Sains
53.	Koir
54.	Filem/Drama
55.	Penjagaan warga emas
56.	Keluarga
57.	Ibu Bapa Angkat
58	Kemahiran Komunikasi

Jadual 5.25 menunjukkan aktiviti-aktiviti dalam modul kurikulum intergenerasi. Peratusan konsesnsus pakar, nilai *defuzzification* dan *ranking* item bagi item-item aktiviti modul ditunjukkan dalam Jadual 5.26.

Jadual 5.26

Nilai Threshold(d), Peratusan Konsensus Pakar, Defuzzification Dan Ranking Item

Untuk Aspek Program-Program Modul Kurikulum Intergenerasi

NO	Ativiti-aktiviti	Fuzzy Evaluaton	Average Fuzzy Number	of Kedudukan
1.	Bacaan	11.533	0.549	18
2.	Bercerita	12.200	0.581	10
3.	Komputer/Teknologi/Siber	12.600	0.600	7
4.	Tai Chi/Qi Gong	11.400	0.543	20
5.	Fitness Yoga	10.667	0.508	29
6.	Berasaskan Mentor(Mentoring)	11.800	0.562	12
7.	Berasaskan Pengetahuan dan Perkhidmatan(<i>Learning & Service</i>)	13.800	0.657	3
8.	Fotografi	11.600	0.552	16
9.	Tutor	11.800	0.562	12
10.	Memasak	11.800	0.562	12
11.	Pastri & Kek	11.000	0.524	22
12.	Kelas Menyanyi &karaoke	11.467	0.546	19
13.	Kelas Menari	10.867	0.517	25
14.	Lawatan Sosial	12.200	0.581	10
15.	Melukis	10.800	0.514	27
16.	Gotong royong	12.600	0.600	7
17.	E-pembelajaran	11.000	0.524	22
18.	Pertukaran Pelajar	11.267	0.537	21
19.	Bahasa Arab	9.333	0.444	-
20.	Bahasa Mandarin	9.267	0.441	-
21.	Congkak	9.467	0.451	-
22.	Mahjong	8.933	0.425	-
23.	Dam Haji	9.667	0.460	-
24.	Catur	10.467	0.498	-
25.	Karom	10.467	0.498	-
26.	Layang-Layang /Wau	8.867	0.422	-
27.	Batik	9.533	0.454	-
28.	Anyaman	9.200	0.438	-
29.	Seramik/Tembikar/Pasu	9.200	0.438	-
30.	Seni Laman	9.400	0.448	-
31.	Kaligrafi	9.600	0.457	-
32.	Latihan Vokasional	10.667	0.508	29
33.	Kesihatan	12.800	0.610	5
34.	Pengurusan	11.800	0.562	12
35.	Homeshared	11.000	0.524	22
36.	History Sharing	10.867	0.517	25
37.	Pertanian-fertigasi di	10.267	0.489	-

	rumah			
38.	Pertukangan kayu	8.867	0.422	-
39.	Penyelenggaraan Kereta	8.867	0.422	-
40.	Penyelenggaraan Pengahawa Dingin	7.867	0.375	-
41.	Eletrik dan Paip	7.867	0.375	-
42.	Kaunseling	11.600	0.552	16
43.	Muzik: Gamelan	10.267	0.489	-
44.	Muzik Ukulele	9.667	0.460	-
45.	Jahitan asas	8.867	0.422	-
46.	Akademik	10.800	0.514	27
47.	Buddy	9.867	0.470	-
48.	Pen Pal	9.933	0.473	-
49.	Komuniti/Amal Kebajikan	12.600	0.600	7
50.	Creating Workbook (Family Workbook)	11.800	0.562	12
51.	Pameran/Aktiviti muzium	9.667	0.460	-
52.	Projek Sains	10.067	0.479	-
53.	Koir	10.200	0.486	-
54.	Filem/Drama	9.600	0.457	-
55.	Penjagaan warga emas	13.600	0.648	4
56.	Keluarga	14.000	0.667	2
57.	Ibu Bapa Angkat	12.800	0.610	5
58.	Kemahiran Komunikasi	14.200	0.676	1

Berdasarkan Jadual 5.26 panel pakar bersetuju dengan aktiviti-aktiviti yang mempunyai nilai *defuzzification* yang melebihi α -cut 0.5. Aktiviti-aktiviti yang mempunyai nilai α -cut kurang 0.5 tidak disetujui untuk dimasukkan dalam modul kurikulum intergenerasi. Terdapat 30 aktiviti-aktiviti yang sesuai dimasukkan dalam modul kurikulum intergenerasi seperti dalam Jadual 5.26. Jadual 5.26 menunjukkan bahawa program kemahiran komunikasi terletak pada kedudukan yang pertama dengan nilai *defuzzification* adalah 14.200. Program Vokasional dan program senaman berada di kedudukan yang terakhir.

Kesimpulan

Kesepakatan pakar melalui Fuzzy Delphi memberi panduan kepada reka bentuk modul kurikulum intergenerasi berasaskan perkongsian kemahiran seperti dalam Rajah 5.1.

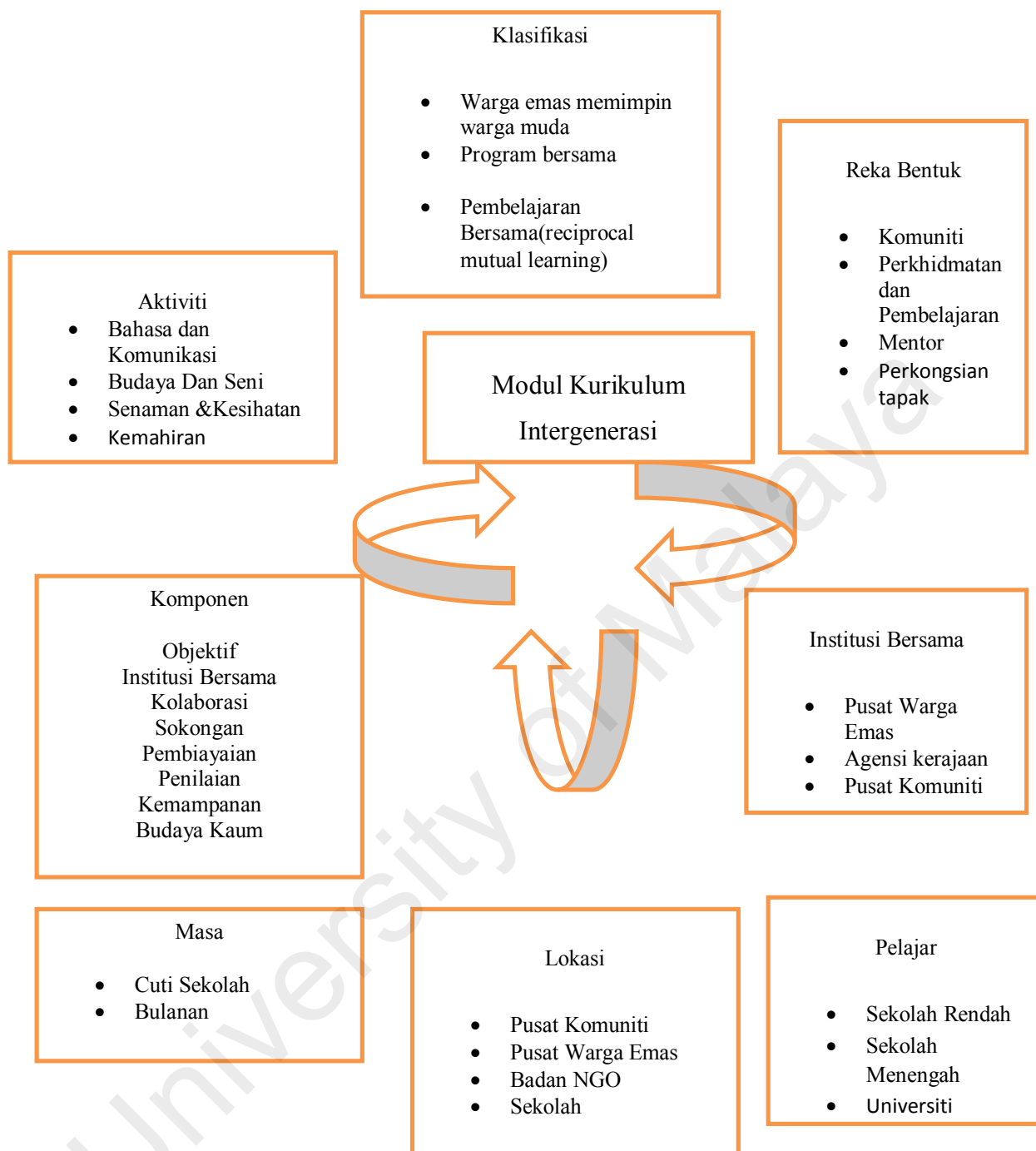
- Elemen untuk klasifikasi modul kurikulum intergenerasi ialah program bersama (*shared program*) dan program resiprokal pembelajaran bersama (*reciprocal mutual learning*).
- Elemen untuk reka bentuk modul kurikulum intergenerasi ialah berasaskan komuniti, perkhidmatan dan pembelajaran, berasaskan mentor dan berasaskan kongsi tapak
- Sasaran pelajar untuk modul kurikulum intergenerasi ini ialah pelajar sekolah rendah, menengah dan universiti.
- Lokasi untuk modul kurikulum intergenerasi ini ialah di pusat komuniti, pusat warga emas dan hospital.
- Masa untuk modul kurikulum intergenerasi ini ialah pada waktu cuti sekolah dan mengikut bulan.
- Komponen utama modul kurikulum intergenerasi ini termasuk program objektif, institusi bersama, kolaborasi, pembiayaan, kerjasama pelbagai pihak, penilaian program, budaya kaum dan juga kemampanan program.
- Program-program modul kurikulum intergenerasi yang dititikberatkan termasuk program berasaskan komuniti, berasaskan kongsi tapak, berasaskan universiti, berasaskan hospital, berasaskan badan-badan bukan kerajaan (NGO),

berasaskan badan agama, berasaskan agensi kerajaan dan program berasaskan pihak swasta.

- Aktiviti-aktiviti untuk modul kurikulum intergenerasi mengikut kedudukan seperti dalam Jadual 5.26

Kesimpulannya, input daripada kesepakatan pakar diambil kira sebagai reka bentuk modul kurikulum intergenerasi berasaskan perkongsian kemahiran.

University of Malaya



Rajah 5.1 : Cadangan Prototaip Modul Kurikulum Intergenerasi Berasaskan Perkongsian Kemahiran.

Pembangunan Modul Terpilih untuk Penilaian Kepenggunaan

Bahagian ini akan menghuraikan proses pembangunan untuk penilaian modul kurikulum Intergenerasi berdasarkan tema berikut bagi tujuan penilaian kepenggunaan mengikut tema-tema berikut.

- Pembangunan Rancangan Program Intergenerasi dan pemurnian

Dapatan daripada kesepakatan pakar telah digunakan untuk membangunkan rancangan program intergenerasi. Tiga pakar telah dipilih untuk menilai rancangan program intergenerasi. Pakar terdiri daripada seorang profesor pendidikan yang mahir teknik Fuzzy Delphi, seorang pakar NGO warga emas dan seorang pengerusi Persatuan U3A. Pakar telah menilai rancangan kurikulum intergenerasi dan telah mencadangkan pemurnian yang merangkumi objektif rancangan pendidikan intergenerasi, nilai-nilai murni dalam setiap rancangan kurikulum intergenerasi dan aktiviti-aktiviti dalam rancangan intergenerasi.

- Pembangunan Modul Kurikulum Intergenerasi dan pemurnian

Dapatan daripada kesepakatan pakar dalam fasa reka bentuk telah dipilih untuk membangunkan modul kurikulum intergenerasi. Majoriti pakar mencadangkan supaya pembangunan modul kurikulum intergenerasi dilakukan ke atas sekolah menengah sahaja dan mempunyai 3 klasifikasi iaitu warga emas melayan warga muda (*elders serve the youth*), program intergenerasi bersama (*Shared program*) dan program resiprokal pembelajaran bersama (*Reciprocal mutual learning*). Pakar juga telah bersetuju untuk memuatkan 4 aktiviti intergenerasi dalam setiap klasifikasi di dalam modul kurikulum intergenerasi. Pakar mencadangkan supaya setiap program intergenerasi mesti mengandungi aktiviti taaruf dan

aktiviti intergenerasi. Modul tersebut akan mengandungi aktiviti taaruf dan aktiviti intergenerasi bagi setiap klasifikasi (Sila lihat Lampiran R).

Setelah modul siap dibangunkan, tiga orang penilai telah menilai dan mencadangkan penambahbaikan. Pakar terdiri daripada seorang profesor pendidikan yang mahir teknik Fuzzy Delphi, seorang pakar NGO warga emas dan seorang pengerusi Persatuan U3A.

Pembangunan Rancangan Program Intergenerasi Terpilih dan Pemurnian

Perbincangan pembangunan rancangan dan pemurnian program modul intergenerasi akan dibincangkan dengan tema berikut.

- Pemilihan Program Berasaskan kesepakatan pakar
- Pembangunan Rancangan Kurikulum Intergenerasi
- Cadangan Pemurnian Rancangan Kurikulum Intergenerasi

Pemilihan Program Berasaskan Kesepakatan Pakar

Langkah permulaan yang dilakukan penyelidik ialah menetapkan program-program yang tersenarai dalam rumusan kesepakatan pakar dalam fasa reka bentuk modul kurikulum intergenerasi seperti berikut:

1. Program resiprokal pembelajaran bersama (*Reciprocal mutual learning*).
2. Program warga emas melayan warga muda (*Elders serve the youth*).
3. Program Intergenerasi Bersama (*Shared program*)

Jadual 5.27

Penetapan Program Modul Kurikulum Intergenerasi Sekolah Menengah:

Klasifikasi	Reka Bentuk	Aktiviti	Lokasi	Masa	Institusi bersama
1. Program Resiprokal pembelajaran bersama (<i>Reciprocal Mutual Learning</i>)	Berasaskan Komuniti	Aktiviti anyaman bakul dan Kemahiran Internet	Sekolah	Seminggu sekali	Pusat Warga Emas
2. Program Warga emas melayan warga muda (<i>Elders serve the youth</i>)	Berasaskan Komuniti	Aktiviti anyaman bakul kertas	Sekolah	Seminggu sekali	Pusat Warga Emas
3. Program Bersama (Shared Program)	Berasaskan Komuniti	Aktiviti khidmat masyarakat	Komuniti	Seminggu sekali	Pusat Warga Emas

Pembangunan Rancangan Kurikulum Intergenerasi Terpilih

Langkah kedua ialah membangunkan rancangan kurikulum intergenerasi untuk pelajar sekolah menengah dan warga emas sahaja. Rancangan yang dihasilkan ini merupakan satu struktur program yang mempunyai objektif untuk memberi garis panduan kepada pelaksanaan program intergenerasi. Rancangan kurikulum intergenerasi yang dihasilkan mengguna pakai susur atur rancangan pengajian harian yang terdiri daripada objektif rancangan, hasil pembelajaran, kelayakan peserta, kemahiran yang diajar, nilai-nilai murni yang ingin diterapkan dan juga alatan yang diperlukan dalam menjalankan aktiviti intergenerasi.

Berikut adalah contoh rancangan kurikulum intergenerasi untuk sekolah menengah dan warga emas untuk tiga klasifikasi.

A. Program Resiprokal Pembelajaran Bersama (*Reciprocal Mutual Learning*)

(1) Program Kemahiran Bakul Dan Kemahiran Mencari Bahan di Internet

Bidang	Seni dan Teknologi Pendidikan
Kandungan	<ul style="list-style-type: none">• Anyaman Bakul• Kemahiran mencari bahan di Internet
Objektif Program	<ul style="list-style-type: none">• Pelajar-pelajar dan warga emas dapat berkongsi kemahiran antara satu sama lain.
Hasil Pembelajaran	<ul style="list-style-type: none">• Pelajar-pelajar dapat menghasilkan bakul kertas dengan tunjuk ajar warga emas.• Warga Emas dapat mencari bahan di internet dengan tunjuk ajar pelajar-pelajar
Kemahiran	<ul style="list-style-type: none">• Kemahiran Anyaman tangan• Kemahiran Komputer
Kelayakan/Keperluan Peserta	<ul style="list-style-type: none">• Warga emas mestilah mempunyai kemahiran anyaman.• Pelajar-pelajar sekolah rendah dan menengah mestilah mempunyai kemahiran komputer yang asas.
Nilai-Nilai Murni	<ul style="list-style-type: none">• Bekerjasama• Berinteraksi• Penghargaan
Alat-alat/Bahan	<ul style="list-style-type: none">• Kertas majalah lama• Gunting• Gam• Dawai• Syelek• Berus• Laptor• Meja• Kerusi
Tempoh/Masa	<ul style="list-style-type: none">• Dijalankan sebanyak 4

minggu. Setiap sesi selama 2 jam

Langkah

Rancangan /Program Intergenerasi Kemahiran Bakul dan mencari bahan di internet

1.Pengenalan

- Penyelidik memberi taklimat tentang program intergenerasi kepada warga emas dan pelajar-pelajar. Pelajar dan warga emas dibahagikan kepada 5 kumpulan. Setiap kumpulan terdiri daripada seorang warga emas dan seorang pelajar.

2.Proses Berkenalan (Aktiviti Berkenalan)

- Aktiviti Berkenalan (*Data Match*)
- Pelajar dan warga emas dibekalkan dengan kertas edaran tentang kesukaan dan kebencian mereka.
- Mereka diminta menulis jawapan pada kertas edaran dan mencari ahli yang mempunyai jawapan yang sama serta mengenal pasti nama mereka.
- Selepas itu, pelajar dan warga emas berkongsi tentang item kesukaan dan kebencian mereka.

3.Proses

- Minggu 1 dan minggu 2: Warga emas mengajar pelajar langkah demi langkah kemahiran membuat bakul.
- Minggu 3 dan 4: Pelajar-pelajar mengajar warga emas cara mencari bahan di internet.
- Warga emas dan pelajar-pelajar menghasilkan satu laporan dengan menggunakan perisian PowerPoint atau Perisian Word tentang proses mencari bahan di internet dan emelkan kepada penyelidik .

4. Penilaian

- Mereka diminta menjawab soal-selidik untuk penambahbaikan program.
 - Pelajar-pelajar diminta memberikan persepsi mereka terhadap warga emas.
 - Warga emas diminta memberikan persepsi mereka terhadap pelajar-pelajar.
-

University of Malaya

B. Program Warga Muda melayan warga muda (*Elders serve the youth*)

Aktiviti: Kemahiran Kraftangan

Aktiviti	Kemahiran Anyaman Bakul
Bidang	Seni
Kasifikasi	Warga emas melayan orang muda (<i>Elders serve the youth</i>)
Kandungan	<ul style="list-style-type: none">• Cara memilih kertas untuk anyaman.• Cara menggulung kertas terpilih dan membuat tapak anyaman bakul.• Cara anyaman yang betul.
Kelayakan Peserta	<ul style="list-style-type: none">• Mestilah mempunyai warga emas yang mempunyai kemahiran anyaman dan mana-mana pelajar sekolah menengah.
Objektif	<ul style="list-style-type: none">• Memupuk kerjasama warga emas dan pelajar-pelajar.• Melatih pelajar supaya dapat bekerjasama dengan warga emas dalam aktiviti-aktiviti membuat bakul.• Menggalakan perpindahan pengetahuan dan kemahiran antara pelajar dan warga emas.
Hasil Pembelajaran	<ul style="list-style-type: none">• Pelajar-pelajar dapat menghasilkan bakul kertas dengan tunjuk ajar warga emas.• Pelajar-pelajar dan warga emas dapat penghargaan hasil sumbangan sesama sendiri.
Kemahiran	<ul style="list-style-type: none">• Kemahiran memilih dan menggulung kertas.• Kemahiran menggunakan kertas majalah untuk menganyam kertas bakul.
Nilai-Nilai Murni	<ul style="list-style-type: none">• Bekerjasama• Berinteraksi• Penghargaan• Kesabaran• Ketelitian• Estetika
Alat-alat Kertas	Bakul <ul style="list-style-type: none">• Kertas majalah lama• Gunting• Gam• Dawai• Syelek• Berus
Tempoh Masa Pertimbangan	<ul style="list-style-type: none">• Sebanyak 2 sesi. Satu sesi 2 jam.• Faktor keselamatan pelajar perlu diambilkira.• Faktor kesihatan warga emas.

Rancangan /Program Intergenerasi Kemahiran Bakul.

Langkah

1.Pengenalan (5-10 minit)

- Penyelidik memberi taklimat tentang program intergenerasi kepada warga emas dan pelajar-pelajar. Pelajar dan warga emas dibahagikan kepada 5 kumpulan. Setiap kumpulan terdiri daripada seorang warga emas dan seorang pelajar.

2.Aktiviti Taaruf (20-25 minit)

- Aktiviti Berkenalan (Data Match)
- Pelajar dan warga emas dibekalkan dengan kertas edaran tentang item-item yang mereka suka.
- Mereka diminta menulis jawapan pada kertas edaran dan mencari ahli yang mempunyai jawapan yang sama (persamaan) serta mengenal pasti nama mereka.
- Selepas itu, pelajar dan warga emas berkongsi tentang item kesukaan mereka.

3.Aktiviti Intergenerasi (60 minit)

- Warga emas mengajar pelajar langkah demi langkah untuk menghasilkan bakul kertas.
- (a) Aktiviti memotong kertas dan menggulung kertas.
- (b) Aktiviti membuat tapak bakul.
- (c) Aktiviti menganyam bakul.
- (d) Aktiviti membuat tangkai bakul.

4.Penilaian

- Temubual dijalankan dengan warga emas dan pelajar untuk tujuan penambahbaikan program.
-

C. Program Intergenerasi Bersama (*Shared Program*)

Aktiviti: Program Kemasyarakatan

Aktiviti 3C	Program Khidmat Masyarakat
Bidang	Kemasyarakatan
Kandungan	Projek membersihkan tempat beribadat/ rumah orang tua/rumah kebajikan
Objektif Program	<ul style="list-style-type: none">• Mengeratkan silaturahim pelajar-pelajar sekolah menengah dengan warga emas melalui aktiviti-aktiviti kemasyarakatan.• Bekerjasama dengan anggota masyarakat untuk kebaikan bersama.
Hasil Pembelajaran	<ul style="list-style-type: none">• Pelajar-pelajar dan warga emas dapat bekerjasama dalam menjalankan projek kemasyarakatan.• Pelajar-pelajar dan warga emas dapat berinteraksi .
Kemahiran	<ul style="list-style-type: none">• Kemahiran berinteraksi.• Kemahiran berkomunikasi.
Keperluan peserta Nilai-Nilai Murni	<ul style="list-style-type: none">• Warga emas dan pelajar sekolah menengah• Bekerjasama• Berinteraksi• Toleransi• Penghargaan
Alat-alat/Bahan	<ul style="list-style-type: none">• Kertas A4• Komputer
Tempoh/Masa Pertimbangan	<ul style="list-style-type: none">• Sebulan sekali. Setiap sesi 2 hingga 3 jam• Keselamatan warga emas dan pelajar-pelajar perlu diambilkira semasa program kemasyarakatan diadakan.
Langkah	Rancangan /Program Intergenerasi
1.Pengenalan (10-15 minit)	<ul style="list-style-type: none">• Penyelidik memberi taklimat tentang program intergenerasi kepada warga emas dan pelajar-pelajar. Pelajar dan warga emas dibahagikan kepada 5 kumpulan. Setiap kumpulan sekurang-kurangnya terdiri daripada seorang warga emas dan dua pelajar.
2.Aktiviti Taaruf (20-25 minit)	<ul style="list-style-type: none">• Aktiviti Berkenalan (Data Match)• Pelajar dan warga emas dibekalkan dengan kertas edaran tentang kesukaan buahan tempatan.• Mereka diminta menulis jawapan pada kertas edaran dan mencari ahli yang mempunyai jawapan yang sama serta mengenal pasti nama mereka.• Selepas itu, pelajar dan warga emas berkongsi tentang buahan tempatan
3.Aktiviti Intergenerasi	<ul style="list-style-type: none">• Pelajar-pelajar dan warga emas berbincang sesama sendiri dalam kumpulan untuk mengenal pasti tempat

(60 minit)	<p>yang ingin dibersihkan.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pelajar-pelajar dan warga emas menjalankan aktiviti khidmat masyarakat bersama.
4.Penilaian/Penutup (30-35 minit)	<ul style="list-style-type: none"> • Warga emas dan pelajar-pelajar menghasilkan satu laporan tentang program khidmat masyarakat yang dijalankan. • Warga emas dan pelajar-pelajar diminta menjawab soal selidik untuk penambahbaikan program dan mendapatkan persepsi mereka .

Cadangan Pemurnian “Rancangan Kurikulum Intergenerasi”

Rancangan pelaksanaan tiga program intergenerasi terpilih telah diberikan kepada pakar. Pakar telah mencadangkan tiga perkara untuk dimurnikan dalam Rancangan Kurikulum Intergenerasi. Pertama, pakar mencadangkan supaya objektif program intergenerasi mestilah mematuhi lima unsur SMART, iaitu *Specific* (Terperinci), *Measurable* (Boleh diukur), *Attainable* (Boleh dicapai), *Realistic* (Munasabah) dan *Time-bound* (Mempunyai hak masa tertentu). Penulisan objektif rancangan kurikulum intergenerasi telah disemak dan dipersetujui pakar. Objektif unit 2A, 2C, 2D, 3D, 4A telah dibetulkan dalam modul. Kedua, nilai-nilai murni dalam setiap aktiviti intergenerasi perlu dikemaskinikan dan selaras dengan tujuh nilai utama Sukatan Pelajaran Pendidikan Moral sekolah menengah supaya lebih sesuai dan tepat dengan aktiviti yang dijalankan. Nilai-nilai yang ada dalam unit 2B, 2D, 3B, 3D, dan 4B telah dibetulkan dalam Modul Kurikulum Intergenerasi. Ketiga, panel pakar mencadangkan kepada pengkaji agar rancangan kurikulum intergenerasi mempunyai dua bahagian iaitu aktiviti taaruf dan aktiviti intergenerasi. Oleh itu, penyelidik telah menerima ketiga-tiga cadangan pemurnian oleh pakar dan memasukkannya dalam rancangan kurikulum intergenerasi.

Pembangunan Aktiviti Modul Kurikulum Intergenerasi terpilih

Tiga orang pakar yang sama telah meneliti modul kurikulum intergenerasi terpilih yang dibangunkan. Cadangan Pemurnian dibincangkan di bawa tema berikut:.

- Aktiviti Berkenalan
- Aktiviti-Aktiviti Intergenerasi
- Pautan an rujukan
- Pelaksanaan penilaian kegunaan modul

Aktiviti Berkenalan

Kesemua pakar mencadangkan penambahbaikan aktiviti berkenalan dalam modul kurikulum intergenerasi di ditukarkan kepada aktiviti taaruf yang lebih menggambarkan makna berkenalan antara warga emas dan pelajar-pelajar. Pakar telah mencadangkan lima aktiviti taaruf yang sesuai untuk dimasukkan dalam modul kurikulum intergenerasi seperti yang ditunjukkan dalam Jadual 5.28.

Jadual 5.28

Aktiviti Taaruf Dalam Modul Kurikulum Intergenerasi.

Perkara Yang Dibangkitkan Dalam Modul Cadangan Pakar

Aktiviti Berkenalan

Aktiviti Taaruf

1. *Data Match*

2. Permainan kad

3. Sarapan pagi bersama

4. Senaman Bersama

5. Interaksi melalui muzik

Berikut adalah contoh aktiviti taaruf yang ada pada modul kurikulum intergenerasi seperti Jadual 5.29.

University of Malaya

Jadual 5.29

Aktiviti Taaruf: Sarapan Bersama.

AKTIVITI	MAKAN SARAPAN BERSAMA
TAARUF	
Kandungan	SARAPAN BERSAMA
Objektif Program	Menggalakkan perbualan secara informal Mengenali peserta dan menggalakkan interaksi antara peserta
Alat-alat/Bahan	Makanan dan Minuman
Tempoh/Masa	<ul style="list-style-type: none">• 20 minit-30 minit
Langkah	
1.Pengenalan	<ul style="list-style-type: none">• Penyelidik memberi taklimat tentang program intergenerasi kepada warga emas dan pelajar-pelajar. Pelajar dan warga emas di minta duduk dalam satu bulatan.
2.Proses Berkenalan(Aktiviti Taaruf)	<ul style="list-style-type: none">• Pelajar-pelajar diminta mengambil makanan dan minuman kepada peserta dan makan bersama warga emas. Semasa kudapan pagi, pelajar diminta berkenalan dan dapatkan nama dan umur serta alamat warga emas dan memberikan kepada pihak urusetia.

Aktiviti-Aktiviti Intergenerasi

Ketiga-tiga pakar bersetuju dengan 31 aktiviti intergenerasi yang sesuai untuk dimasukkan dalam modul kurikulum intergenerasi. Seorang pakar telah mencadangkan supaya aktiviti nyanyi ditukarkan kepada aktiviti silang budaya. Penyelidik telah menerima pandangan dan cadangan pakar dan menambahkan dalam modul seperti dalam Jadual 5.30.

Jadual 5.30

Aktiviti-aktiviti Yang dicadangkan Oleh Pakar Untuk Dimasukkan Ke Dalam Modul Kurikulum Intergenerasi Mengikut Keutamaan

NO	Ativiti-aktiviti
1	Kemahiran Komunikasi
2	Keluarga
3	Aktiviti berasaskan Pengetahuan dan Perkhidmatan (Learning & Servicing)
4	Penjagaan warga emas
5	Kesihatan
6	Ibu Bapa Angkat
7	Komuniti/Amal Kebajikan
7	Komputer/Teknologi/Siber
8	Gotong royong
9	Lawatan Sosial/Khidmat Sosial
10	Bercerita
11	Tutor-Tutee
12	Pengurusan
13	Memasak
14	Membuat Workbook (<i>Family Workbook</i>)
15	Berasaskan Mentor (<i>Mentoring</i>)
16	Kaunseling

- 17 Fotografi
 - 18 Bacaan
 - 19 Kelas Menyanyi & Karaoke
 - 20 Tai Chi/Qi Gong
 - 21 Pertukaran Pelajar
 - 22 Pastri & Kek
 - 23 Kongsy Rumah Kediaman
 - 24 E-pembelajaran
 - 25 History Sharing
 - 26 Kelas Menari
 - 27 Melukis
 - 28 Akademik/Motivasi
 - 29 Latihan Vokasional
 30. Nyanyi(**ditukar kepada Program Silang budaya**)
 - 31 Busana (Modeling)
-

Pautan dan Rujukan

Pakar telah mencadangkan supaya modul kurikulum intergenerasi mempunyai pautan ke lawan web tempatan dan luar negara yang pernah menjalankan program intergenerasi dan juga pertubuhan antarabangsa yang pernah menjalankan penyelidikan tentang program intergenerasi. Penyelidik telah menerima dan menambahkan dalam modul pautan dan rujukan seperti yang ditunjukkan dalam Jadual 5.31.

Jadual 5.31

Pautan dan Rujukan Program Intergenerasi

Bil	Pautan
1.	Intergenerational Centre. http://templeigc.org/
2.	Intergenerational Consortium For Intergenerational Programmes. http://www.centreforip.org.uk/international/icip
3.	Journal Of Intergenerational Relationship. http://www.tandfonline.com/toc/wjir20/current#.VPIPW_mUfYM
4.	i2i Intergenerational Society. http://www.intergenerational.ca/
5.	Generation United. http://www.gu.org/
6.	Connecting Generations strengthening Communnities Toolkit. http://templeigc.org/resources/connecting-generations-strengthening-communities-toolkit
7.	The Intergenerational Library. Allegheny County Library Association http://extension.psu.edu/youth/intergenerational/external-resources
8.	UPM:Institut of Gerontology http://www.ig.upm.edu.my/
9.	University of Third Age Malaysia(U3A) https://u3amalaysia.wordpress.com/
10.	Malaysian Elders Longitudinal Research http://melor-um.weebly.com/

Pelaksanaan Penilaian Kepenggunaan Modul

Pandangan tiga orang pakar diambil kira dalam pelaksanaan modul kurikulum intergenerasi. Pakar mencadangkan fasa penilaian dilaksanakan dengan melibatkan 10 pelajar dan 10 warga emas. Berikut merupakan program pelaksanaan yang telah diikuti oleh penyelidik atas persetujuan pakar.

University of Malaya

Jadual 5.32

Pelaksana Modul Kurikulum Intergenerasi Terpilih di Sebuah Sekolah Menengah

Minggu	Aktiviti Pembelajaran	Isi Kandungan	Tempoh Masa
Minggu 1	Temu bual pra dengan pelajar-pelajar dan warga emas Taklimat Sesi: Aktiviti Berkenalan Aktiviti Intergenerasi	Penerangan tentang jadual pelaksanaan dan temubual Permainan Kad Aktiviti membuat tapak anyaman kertas bakul	2 jam
Minggu 2	Taklimat Sesi Aktiviti Berkenalan Aktiviti Intergenerasi	Permainan kad Proses anyaman diteruskan sehingga menyiapkan tangkai bakul	2 jam
Minggu 3	Taklimat Sesi Aktiviti Berkenalan Aktiviti Intergenerasi	Permainan kad Pelajar-pelajar mengajar warga emas cara membuka akaun email	2 jam
Minggu 4	Taklimat Sesi Aktiviti Berkenalan Aktiviti Intergenerasi	Permainan Kad Pelajar-pelajar mengajar warga emas kemahiran akses laman YouTube, Facebook .	2 jam

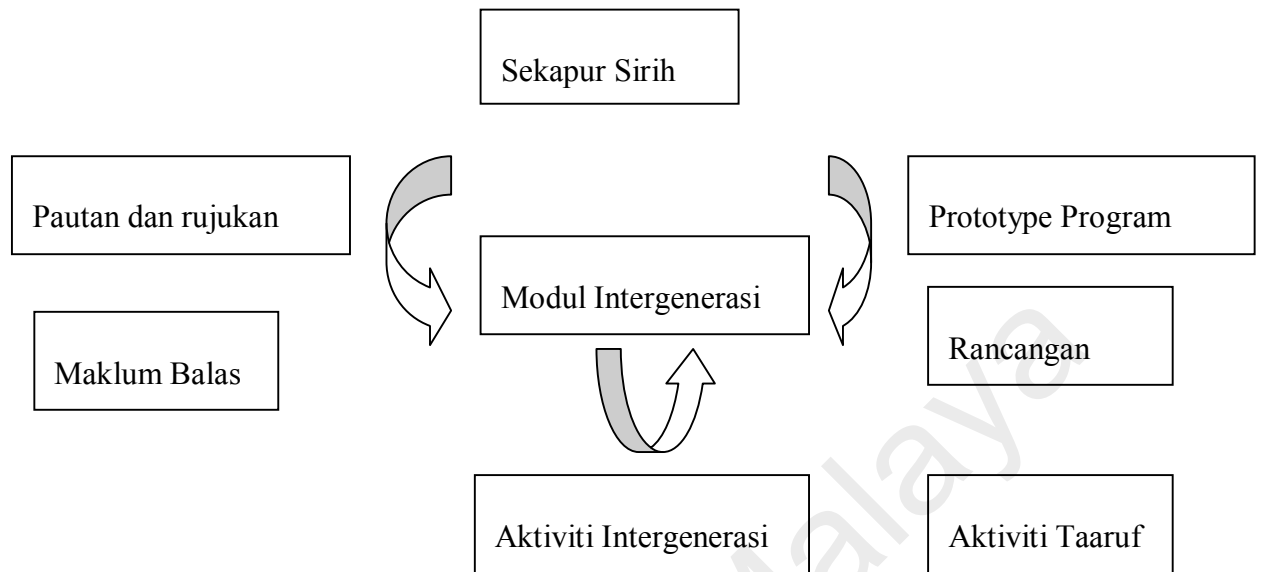
Berikut adalah Modul Kurikulum Intergenerasi yang ditelaah dipersetujui pakar dan mengandungi elemen-elemen seperti berikut (Lampiran R).

Sekapur Sirih	Prototype Modul	Template Program	Aktiviti Taaruf	Aktiviti Intergenerasi	Maklum Balas	Pautan dan Rujukan
---------------	-----------------	------------------	-----------------	------------------------	--------------	--------------------

- (a) Sekapur sirih
- (b) Prototype Modul dan aktiviti-aktiviti Pendidikan Intergenerasi
- (c) Template dan Kerangka rancangan pelaksanaan program intergenerasi
- (d) Aktiviti Taaruf
- (e) Aktiviti Intergenerasi mengikut klasifikasi.
 - (i) Warga emas melayan Warga muda (*Elders serve the youth*)
 - (ii) Aktiviti Intergenerasi Bersama (*Shared program*)
 - (iii) Aktiviti Resiprokal Pembelajaran Bersama (*Reciprocal mutual learning*)
- (f) Maklum balas
- (g) Pautan dan sumber rujukan

Rumusan Fasa Pembangunan

Fasa pembangunan kajian ini melibatkan dua bahagian utama iaitu reka bentuk modul kurikulum dan pembangunan penilaian kepenggunaan modul. Teknik Fuzzy Delphi dengan menggunakan 21 panel pakar telah menghasilkan reka bentuk, komponen dan aktiviti-aktiviti untuk dimuatkan dalam modul kurikulum intergenerasi. Seterusnya, penyelidik telah membangunkan modul dengan memilih input daripada dapatan Fuzzy Delphi dan menggunakan pandangan tiga pakar semasa membangunkan modul kurikulum tersebut. Cadangan pemurnian merangkumi semak semula objektif rancangan kurikulum intergenerasi Modul ini mengandungi aktiviti taaruf, dan tiga bentuk aktiviti intergenerasi yang merangkumi 12 aktiviti intergenerasi yang boleh dilakukan oleh warga emas bersama pelajar-pelajar di sekolah. Aktiviti-aktiviti intergenerasi ini adalah cadangan pakar-pakar yang diproses melalui teknik Fuzzy Delphi bagi memenuhi keperluan warga emas dan pelajar-pelajar sekolah. Jadual 5.33 telah merumuskan cadangan pakar untuk penambahbaikan modul kurikulum intergenerasi. Rajah 5.2 menunjukkan Modul Kurikulum Intergenerasi yang telah dimurnikan oleh pakar.



Rajah 5.2: Modul Kurikulum Intergenerasi

University of Malaysia

Jadual 5.33

Rumusan Cadangan Pakar Untuk Penambahbaikan Modul Kurikulum Intergenerasi Terpilih

Perkara Dalam modul	dibangkitkan	Cadangan Pakar	Pemurnian Modul
1..Objektif Intergenerasi.	Program	Objektif program intergerasi mestilah mempunyai unsur SMART. iaitu <i>Specific</i> (Terperinci), <i>Measurable</i> (Boleh diukur), <i>Attainable</i> (Boleh dicapai), <i>Realistic</i> (Munasabah) dan <i>Time-bound</i> (Mempunyai hak masa tertentu).	1.Penulisan Objektif rancangan kurikulum intergenerasi telah disemak dan disetujui pakar. Objektif unit 2A, 2C, 2D, 3D, 4A telah dibetulkan dalam modul.
2..Nilai-nilai murni yang diterapkan dalam setiap aktiviti intergenerasi.		Aktiviti-aktiviti intergenerasi mestilah mengandungi nilai-nilai murni yang tepat dan bersesuaian dengan aktiviti yang dijalankan.	Tujuh bidang nilai utama KBSM yang sesuai dengan aktiviti intergenerasi telah dimasukkan dalam modul. Nilai-nilai yang ada dalam unit 2B, 2D,3B, 3D, 4B telah dibetulkan dalam modul.
3 Rancangan Intergenerasi.	Kurikulum	Rancangan kurikulum intergenerasi mempunyai dua bahagian iaitu aktiviti taaruf dan aktiviti intergenerasi.	1. Aktiviti Taaruf. 2. Aktiviti Intergenerasi
4.Aktiviti Taaruf.		Lima aktiviti taaruf yang sesuai untuk dimasukkan dalam modul kurikulum intergenerasi	1.Data Match. 2.Permainan kad 3.Sarapan Pagi Bersama 4.Senaman Bersama 5.Interaksi antara generasi.
5.Aktiviti Nyanyi		Aktiviti Silang Budaya	Aktiviti nyanyi telah digantikan dengan aktiviti silang budaya dalam modul

ini.

6.Pautan dan rujukan	Modul Kurikulum Intergenerasi perlu mempunyai pautan tempatan dan luar negara	Senarai pautan tempatan dan luar negara telah dimasukkkkan dalam modul sebagai rujukan untuk pelaksana modul intergenerasi.
7.Pelaksanaan Penilaian Kepenggunaan Modul	Modul Pendidikan Intergenerasi perlu dilaksanakan selama 4 minggu dengan berpandukan rancangan yang ada pada modul.	Pelaksanaan dan penilaian modul kurikulum intergenerasi serta rancangannya selama 4 minggu telah dirancang dan disetujui pakar (Jadual 5.32) dan akan dilaksanakan selama 4 minggu di sebuah sekolah di negeri Selangor.

University of Malaya

BAB 6

DAPATAN FASA PELAKSANAAN DAN PENILAIAN

Pengenalan

Kajian fasa ketiga ialah pelaksanaan dan penilaian kepenggunaan modul kurikulum intergenerasi berasaskan perkongsian kemahiran berdasarkan pandangan warga emas dan warga pelajar sekolah menengah. Tujuan utama kajian ini adalah untuk melaksanakan program intergenerasi dan menilai pandangan pengguna setelah terlibat dalam modul tersebut. Menurut Mohd Nazri (2014), fasa penilaian ini merupakan fasa penting bagi menentukan kesesuaian model yang digunakan sebagai panduan kepada pelaksanaan program kurikulum. Kesesuaian model atau modul dinilai melalui aktiviti dalam program kurikulum yang dibangunkan. Bagi menilai sejauh mana kesesuaian kurikulum intergenerasi yang dibangunkan, pengkaji menjalankan ujian kebolehgunaan kepada warga emas dan pelajar-pelajar. Tujuan penilaian kebolehgunaan ini dijalankan untuk menilai pandangan dan respons pelajar dan warga emas terhadap modul kurikulum intergenerasi yang dibangunkan. Penilaian ini dilaksanakan ke atas 5 warga emas dan 10 pelajar. Dalam kajian ini, pengkaji telah menjalankan aktiviti intergenerasi dengan warga emas dan pelajar selama 4 minggu iaitu setiap minggu selama 2 jam (Jadual 6.1).

Pelaksanaan Penilaian Modul Kurikulum Intergenerasi

Pandangan tiga orang pakar diambil kira dalam pelaksanaan modul kurikulum intergenerasi. Mereka mencadangkan agar penyelidik menjalankan pelaksanaan modul untuk sekolah menengah sahaja. Bagi memperoleh data bagi menilai kebolehgunaan program intergenerasi, satu program kurikulum intergenerasi telah dilaksanakan ke atas sebuah sekolah di negeri Selangor. Berikut merupakan program kurikulum intergenerasi

yang telah diikuti oleh penyelidik bersama warga emas dan pelajar-pelajar di negeri Selangor. Seramai 10 orang pelajar dan 5 orang warga emas telah dipilih secara bertujuan. Temu bual telah dijalankan dengan mereka sebelum dan selepas program intergenerasi.

University of Malaya

Jadual 6.1

Pelaksana Modul Kurikulum Intergenerasi di Sebuah Sekolah Menengah

Minggu	Aktiviti Pembelajaran	Isi Kandungan	Tempoh Masa
Minggu 1	Temu bual pra dengan pelajar-pelajar dan warga emas Taklimat Sesi: Aktiviti Berkenalan Aktiviti Intergenerasi	Penerangan tentang jadual pelaksanaan dan temubual Permainan Kad Aktiviti membuat tapak anyaman kertas Bakul	2 jam
Minggu 2	Taklimat Sesi Aktiviti Berkenalan Aktiviti Intergenerasi	Permainan kad Proses anyaman diteruskan sehingga menyiapkan tangkai bakul	2 jam
Minggu 3	Taklimat Sesi Aktiviti Berkenalan Aktiviti Intergenerasi	Permainan kad Pelajar-pelajar mengajar warga emas cara membuka akaun email	2 jam
Minggu 4	Taklimat Sesi Aktiviti Berkenalan Aktiviti Intergenerasi temubual pasca dengan warga emas dan pelajar-pelajar.	Permainan Kad Pelajar-pelajar mengajar warga emas kemahiran akses laman YouTube, Facebook .	2 jam

Berikut adalah gambar-gambar untuk sesi pelaksanaan dan penilaian modul kurikulum intergenerasi yang dijalankan di sebuah sekolah yang menggunakan klasifikasi aktiviti intergenerasi resiprokal pembelajaran bersama. (*Reciprocal Mutual Learning*).

(1) Aktiviti Taaruf



(2) Aktiviti Intergenerasi: Warga emas berkongsi kemahiran menganyam Bakul Kertas dengan pelajar-pelajar.



(3) Aktiviti Intergenerasi: Warga Pelajar mengajar warga emas kemahiran berkomputer



Analisis Temu Bual

Temu bual yang dijalankan sekali gus menjawab soalan kajian bagi fasa tiga.

Soalan kajian 3

Apakah pandangan pengguna ke atas Modul Kurikulum Intergenerasi mengikut pandangan warga emas dan pelajar?

Berdasarkan soalan kajian ini, pengkaji menjalankan temu bual separa berstruktur ke atas pelajar dan warga emas. Soalan kajian adalah seperti berikut.

3.1. Apakah jangkaan pelajar sebelum pelaksanaan program kurikulum intergenerasi?

- Aktiviti-aktiviti Program Intergenerasi
- Lokasi Program Intergenerasi
- Tempoh Masa
- Persepsi Pelajar terhadap warga emas

3.2 Apakah jangkaan warga emas sebelum pelaksanaan program pendidikan intergenerasi?

- Aktiviti-aktiviti Program Intergenerasi
- Lokasi Program Intergenerasi
- Tempoh Masa
- Persepsi warga emas terhadap pelajar

3.3. Apakah pandangan pelajar selepas pelaksanaan program kurikulum intergenerasi?

- Aktiviti-aktiviti Program Intergenerasi
- Lokasi Program Intergenerasi
- Tempoh Masa
- Persepsi Pelajar terhadap warga emas

3.4. Apakah pandangan warga emas selepas pelaksanaan program kurikulum intergenerasi?

- Aktiviti-aktiviti Program Intergenerasi
- Lokasi Program Intergenerasi
- Tempoh Masa
- Persepsi warga emas terhadap pelajar

3.5. Apakah kekuatan dan kelemahan dalam pelaksanaan program kurikulum intergenerasi?

Berdasarkan transkripsi dari temu bual terhadap 10 orang pelajar dan 5 orang warga emas, berikut adalah analisis kebolegunaan modul kurikulum intergenerasi mengikut soalan kajian fasa tiga.

a. **Apakah jangkauan pelajar sebelum pelaksanaan program pendidikan intergenerasi?**

Bahagian ini akan menjawab soalan kajian fasa 3.1 iaitu Apakah pandangan pelajar sebelum pelaksanaan program kurikulum intergenerasi? Bagi meneroka pandangan pelajar sebelum pelaksanaan program intergenerasi, pengkaji menilai dari empat aspek iaitu

- Aktiviti-aktiviti Program Intergenerasi
- Lokasi Program Intergenerasi
- Tempoh Masa
- Persepsi Pelajar terhadap warga emas

Analisis Aspek Aktiviti Intergenerasi

Berdasarkan temu bual dengan 10 pelajar, mereka tidak pernah melibatkan diri dalam aktiviti intergenerasi. Mereka tidak ada pengalaman untuk berinteraksi dengan warga emas. Walau bagaimanapun, mereka menjangka aktiviti-aktiviti intergenerasi perlu merangkumi tiga aspek seperti aktiviti kemahiran, aktiviti permainan dan riadah dan juga aktiviti kemahiran teknologi seperti dalam Jadual 6.2.

R1: *Saya rasa aktiviti intergenerasi kena ada aktiviti memasak. minum teh bersama dan melakukan aktiviti yang disukai bersama. (L12-13: Responden 1:28.3.2015)*

R5: *Saya rasa, aktiviti intergenerasi ini kena tanya warga emas dulu, apakah kemahiran yang ada pada mereka. Kalau boleh, perlu adalah masukkan aktiviti seperti memasak, kemahiran kraftangan, aktiviti sukan tradisional dan riadah dan sebagainya. (L14-17: Responden 5:28.3.2015)*

R7: Saya rasa aktiviti intergenerasi ini kena macam ini. Kami ajar warga emas computer, macam facebook, tentu bestkan, haha. (L18-19: Responen 7:28.3.2015)

Jadual 6.2

Jangkaan Aktiviti Intergenerasi Pelajar

Aktiviti	Contoh
Kemahiran	Memasak
	Kraftangan
	Menjahit
Permainan dan Riadah	Senam robik
	Permainan Tradisional
	Minum Teh Bersama
Komunikasi Dan Teknologi	Facebook, kelas komputer

Lokasi Program

Berdasarkan temu bual terhadap pelajar, kebanyakan responden menyatakan lokasi aktiviti intergenerasi kena berdekatan dengan tempat tinggal warga emas. Ini diperjelaskan oleh R1, R2, R3, R5, R6, R7, R8, R9 dan R10 di mana majoriti responden atau pelajar cenderung untuk memilih sekolah dan pusat rukun tetangga sebagai lokasi untuk aktiviti program intergenerasi:

R1: *Erm, dewan sekolah atau dewan orang ramai saya rasa. Sebab senang bagi saya pergi dan dekat dengan warga emas juga. (L22-23: Responden 1:28.3.2015)*

R2: *Saya rasa sekolah juga kerana senang kami pergi dan sekolah ada kemudahan yang sedia ada. (L24-25: Responden 2:28.3.2015)*

R4: *Betul ya, saya sokong buat kat sekolah, senang untuk urus. Sekolah kami ada naungan nur, boleh pakai. (L26-27: Responsen 4:28.3.2015)*

R6: *Boleh buat di surau sekolah, ada air-con, kantin pun boleh pakai tapi panas. (L28: Responsen 6:28.3.2015)*

Walau bagaimanapun, terdapat seorang responden mencadangkan supaya aktiviti memasak diadakan di rumah warga emas.

R7: *Saya rasa, kalau aktiviti memasak, elok buat leh di rumah warga emas senang kerana ada dapur dan warga emas tak perlu datang, kami datang ke rumah mereka. (L29-30: Responsen 7:28.3.2015)*

Tempoh Masa

Berdasarkan temu bual terhadap pelajar, kebanyakan responden menyatakan tempoh masa aktiviti intergenerasi bergantung kepada jenis aktiviti. Walau bagaimanapun. Pelajar R1, R2, R4, R9 dan R10 mencadangkan supaya tempoh masa aktiviti intergenerasi tidak boleh melebihi 3 jam kerana kekangan masa mereka di sekolah. Majoriti responden atau pelajar cenderung untuk memilih 2-3 jam. Responden 3 pula mencadangkan supaya aktiviti intergenerasi ini dikurangkan kepada 1 jam memandangkan kesihatan warga emas.

R1: Saya rasa 2-3 jam cukuplah. Tak boleh lama sangat, kami ada tuition nak pergi. (L32: *Responsen 1:28.3.2015*)

R2: Yalah, kalau satu jam, tak cukup, bergantung kepada jenis aktiviti nak buat. (L33: *Responsen 2:28.3.2015*)

R4: Tak boleh lama. Kami pun penat, warga emas lagilah. (L34: *Responsen 4:28.3.2015*)

R9: Elok buat 2-3 jam, satu jam tak cukup untuk buat aktiviti lah (L35: *Responsen 9:28.3.2015*)

R10: Saya rasa aktiviti macam ini tak boleh buat lama sangat, 2-3 jam cukup. (L36: *Responsen 10:28.3.2015*)

R3: Elok buat 1 jam cukup, penat bagi warga emas ini. Merekakan dah tua dan uzur. Tak boleh tahan badan mereka. Kesian jer. (L37-38: *Responsen 3:28.3.2015*)

Persepsi Pelajar Terhadap warga emas

Temu bual dengan 10 pelajar mendedahkan persepsi mereka terhadap warga emas. Pelajar perempuan mempunyai persepsi positif terhadap warga emas. Berikut adalah perespsi positif pelajar perempuan terhadap warga emas.

R1: Warga emas lucu. (*L40: Responsen 1:28.3.2015*)

R2: Warga emas menyeronokkan untuk bersama. (*L41: Responsen 2:28.3.2015*)

R3: Warga emas baik hati. (*L42: Responsen 3:28.3.2015*)

R4: Warga emas tahu banyak perkara; warga emas bijak, warga emas berada di sana untuk membantu kami. (*L43-44: Responsen 4:28.3.2015*)

R5: Warga emas adalah mudah untuk berinteraksi. Warga emas seorang yang berpengalaman. (*L45-46: Responsen 5:28.3.2015*)

Manakala, pelajar lelaki mempunyai pandangan negatif terhadap warga emas.

Berikut adalah persepsi negatif pelajar lelaki terhadap warga emas.

R6: Warga emas suka bertegur dan saya tak suka atuk saya. (L47: *Respon*
6:28.3.2015)

R7: Warga emas degil dan cerewet, suka berulang benda yang sama, saya tak
suka mereka. (L48-49: *Respon* 7:28.3.2015)

R8: Warga emas macam kanak-kanak yis, tak suka saya. (L50: *Respon*
8:28.3.2015)

R9: Warga emas suka manja anak-anak. (L51: *Respon* 9:28.3.2015)

R10: Atuk saya lemah dan uzur, saya tak suka bersama dia. (L52: *Respon*
7:28.3.2015)

Apakah jangkauan warga emas sebelum pelaksanaan program kurikulum intergenerasi?

Bahagian ini akan menjawab soalan kajian fasa 3.2 iaitu Apakah pandangan warga emas sebelum pelaksanaan program intergenerasi? Bagi meneroka pandangan warga emas sebelum pelaksanaan program intergenerasi, pengkaji menilai dari empat aspek iaitu

- Aktiviti-aktiviti Program Intergenerasi
- Lokasi Program Intergenerasi
- Tempoh Masa
- Persepsi Pelajar terhadap warga emas

Analisis Aspek Aktiviti Intergenerasi

Berdasarkan temu bual dengan 5 warga emas, mereka tidak pernah terlibat dalam aktiviti intergenerasi. Mereka tidak ada pengalaman untuk berinteraksi dengan pelajar. Walau bagaimanapun, mereka menjangka aktiviti-aktiviti intergenerasi perlu merangkumi tiga aspek seperti aktiviti kemahiran, muzik dan kebudayaan serta aktiviti riadah seperti Jadual 6.3 berikut.

W1: Saya rasa aktiviti intergenerasi kena masukkan aktiviti memasak, menjahit dan kraftangan. (L11-12: Resposden 1:27.3.2015)

W2: Yalah, aktiviti intergenerasi boleh buat aktiviti memasak dan kami boleh ajar warga pelajar cara memasak. (L13-14: Responden 2:27.3.2015)

W3: Betul ya. Saya tahu memasak, baik saya ajar mereka memasak. (L15: Responden 3:27.3.2015)

W4: Saya tahu menganyam, biar saya ajar mereka menganyam bakul. (L16: Responden 4:27.3.2015)

W5: Tapi, kena juga termasuk aktiviti berriadah seperti lawatan , boleh pergi melancong bersama pelajar. Saya juga pandai muzik, boleh kongsi kemahiran muzik dengan mereka. (L17-19: Responden 5:27.3.2015)

Jadual 6.3

Jangkaan Aktiviti Intergenerasi oleh Warga Emas

Aktiviti	Contoh
Kemahiran	Memasak Kraftangan Menjahit Pertukangan
Permainan dan Riadah	Lawatan sosial Permainan tradisional
Kesenian dan kebudayaan	Muzik tempatan

Lokasi Program

Berdasarkan temu bual dengan emas, semua responden menyatakan lokasi aktiviti intergenerasi mesti berhampiran dengan warga emas. Semua responden atau warga emas cenderung untuk memilih sekolah dan pusat rukun tetangga sebagai lokasi untuk aktiviti program intergenerasi.

W1: Saya rasa dewan sekolah atau pusat rukun tetangga sesuai untuk kami kerana dekat dengan warga emas. (L21-22: Responden 1:27.3.2015)

W2: Saya rasa sekolah juga kerana senang kami pergi dan sekolah ada kemudahan yang sedia ada. (L23-24: Responden 2:27.3.2015)

W3: Betul ya, saya sokong buat kat sekolah, senang kami datang. (L25: Responden 3:27.3.2015)

W5: Boleh buat di dewan orang ramai atau di sekolah, ada air-con, kantin pun boleh pakai tapi panas. (L26-27: Responden 5:27.3.2015)

Tempoh Masa

Berdasarkan temu bual terhadap warga emas, kebanyakan responden menyatakan tempoh masa aktiviti intergenerasi bergantung kepada jenis aktiviti. Walau bagaimanapun, warga emas R1, R2, R4, R5 mencadangkan supaya tempoh masa aktiviti intergenerasi tidak boleh melebihi 3 jam kerana masalah kesihatan. Majoriti responden atau warga emas cenderung untuk memilih 2-3 jam. Responden 3 pula mencadangkan supaya aktiviti intergenerasi ini dikurangkan kepada 1 jam kerana masalah kesihatan.

W1: *Saya rasa 2-3 jam cukuplah. Tak boleh lama sangat. Saya ada masalah jantung. (L29: Responden 1:27.3.2015)*

W2: *Yalah, satu jam, tak cukup, bergantung kepada jenis aktiviti nak buat. Saya rasa aktiviti macam ini tak boleh buat lama sangat, 2-3 jam cukup. Kami dah tua. (L30-31: Responden 2:27.3.2015)*

W4: *Tak boleh lama. Kami warga emas dah tua dan selalu penat. (L32: Responden 4:27.3.2015)*

W5: *Elok buat 2-3 jam, satu jam tak cukup untuk buat aktivitilah. (L33: Responden 5:27.3.2015)*

W3: *Saya rasa satu jam dah cukup, saya ada masalah darah tinggi. (L34: Responden 3:27.3.2015)*

Persepsi Warga Emas Terhadap Pelajar

Temu bual dengan 5 warga emas mendedahkan persepsi mereka terhadap pelajar. Mereka mempunyai persepsi positif terhadap pelajar.

W1: *Anak muda ok, mesra juga. (L36: Responden 1:27.3.2015)*

W2: *Anak muda yang saya kenal rajin kerja. Mereka kelihatan bersih dan tampan. (L37: Responden 2:27.3.2015)*

W3: *Anak muda kuat dan rajin. (L38: Responden 3:27.3.2015)*

W4: *Anak muda sopan dan aktif. (L39: Responden 4:27.3.2015)*

W5: *Anak muda bolehlar. Mereka suka menolong saya. (L40: Responden 5:27.3.2015)*

a. Apakah pandangan pelajar selepas pelaksanaan program pendidikan intergenerasi?

Bahagian ini akan menjawab soalan kajian 3.3 iaitu Apakah pandangan pelajar selepas pelaksanaan program kurikulum intergenerasi? Bagi meneroka pandangan pelajar selepas pelaksanaan program intergenerasi, pengkaji menilai dari empat aspek iaitu:

- Aktiviti-aktiviti Program Intergenerasi
- Lokasi Program Intergenerasi
- Tempoh Masa
- Persepsi Pelajar terhadap warga emas

Analisis Aspek Aktiviti Intergenerasi

Berdasarkan temu bual dengan sepuluh pelajar, semua pelajar atau responden berpuas hati dengan aktiviti-aktiviti yang telah dilaksanakan. Aktiviti-aktiviti kemahiran seperti aktiviti menganyam bakul dan aktiviti kelas komputer telah memenuhi jangkaan pelajar terhadap aktiviti intergenerasi yang dijalankan.

R2: Emm, aktiviti sesuai. Aktiviti menganyam bakul telah memberi peluang saya untuk belajar kemahiran dengan warga emas. *(L7-L8: Responden 2:19.4.2015)*

R5: Betul juga. Saya mempunyai peluang untuk mengajar warga emas kemahiran menggunakan internet untuk mencari bahan. *(L9-L10: Responden 5:19.4.2015)*

R6: Yalah, semua aktiviti yang dijalankan sesuai untuk kami. (*L11: Responden 6:19.4.2015*)

Lokasi Program

Semua pelajar atau responden setuju dengan lokasi sekolah sebagai tempat aktiviti intergenerasi. Walau bagaimanapun, mereka mencadangkan tempat interaksi seharusnya lebih selesa dan kondusif supaya pelajar dan warga emas lebih rela untuk datang untuk menyertai program tersebut.

R4: *Memang baik aktiviti intergenerasi buat kat sekolah, tapi Naungan Nur kurang selesa. Kipas tak cukup kuat dan warga emas rasa penat di sana. (L13-L14: Responden 4:19.4.2015)*

R8: *Saya pun rasa begitu. Lokasi sekolah ok, tapi kena buat di tempat ada air-con dan kemudahan persekitaran kena baik. (L15-L16: Responden 8:19.4.2015)*

Tempoh Masa

Semua responden setuju dengan masa yang diperuntukan untuk setiap sesi aktiviti intergenerasi.

R6: *Memang masa cukup untuk belajar kemahiran anyaman bakul dan kami perlu lebih banyak masa untuk mengajar warga emas internet kerana masalah kekurangan komputer dan masalah kelajuan internet. (L18-L20: Responden 2:19.4.2015)*

R7: *Ya. Memang masa cukup untuk belajar bakul, tapi kalau boleh lebih banyak masa diperuntukkan untuk kelas internet kerana masalah kelajuan internet. (L21-L22: Responden 7:19.4.2015)*

Persepsi Pelajar Terhadap warga emas

Temu bual dengan 10 pelajar selepas pelaksanaan program intergenerasi mendedahkan persepsi positif mereka terhadap warga emas. Semua responden mempunyai persepsi positif terhadap warga emas. Pelajar lelaki telah mula memberikan persepsi positif terhadap warga emas. Berikut adalah persepsi positif pelajar terhadap warga emas.

R1: *Warga emas senang berinteraksi. (L24: Responden 1:19.4.2015)*

R2: *Warga emas sangat mesra, saya suka berjumpa dengan mereka. (L25: Responden 2:19.4.2015)*

R3: *Warga emas sopan dan murah hati. Setiap kali saya menanti untuk bersama mereka untuk sarapan bersama. (L26-L27: Responden 3:19.4.2015)*

R4: Warga emas bersemangat untuk belajar cara guna internet. (L28:
Responden 4:19.4.2015)

R5: Warga emas adalah mudah untuk berinteraksi. Warga emas seorang yang
berpengalaman dan sabar ajar saya cara buat bakul. (L29-L30:
Responden 5:19.4.2015)

R9: Warga emas masih kuat dan bersemangat lagi untuk belajar internet. (L31:
Responden 9:19.4.2015)

R10: Warga emas macam atuk saya, saya suka bersama dengan dia. (L32:
Responden 10:19.4.2015)

University of Malaya

d. Apakah pandangan warga emas selepas pelaksanaan program kurikulum intergenerasi?

Bahagian ini akan menjawab soalan kajian fasa 3.4 iaitu Apakah pandangan pelajar selepas pelaksanaan program kurikulum intergenerasi? Bagi meneroka pandangan pelajar selepas pelaksanaan program intergenerasi, pengkaji menilai dari empat aspek iaitu

- Aktiviti-aktiviti Program Intergenerasi
- Lokasi Program Intergenerasi
- Tempoh Masa
- Persepsi warga emas terhadap pelajar

Analisis Aspek Aktiviti Intergenerasi

Berdasarkan temu bual dengan lima warga emas, semua warga emas atau responden berpuas hati dengan aktiviti-aktiviti yang telah dilaksanakan. Aktiviti-aktiviti kemahiran seperti aktiviti menganyam bakul dan aktiviti kelas komputer telah memenuhi jangkaan warga emas terhadap aktiviti intergenerasi yang dijalankan.

W1: *Aktiviti anyaman bakul bagi peluang untuk saya untuk berinteraksi dengan pelajar dan ini memang apa yang saya harapkan. (L6-L7: Responden 1:19.4.2015)*

W2: *Seperti yang saya sangka, aktiviti interaksi ini bagi peluang untuk saya bergaul dengan pelajar. Memang saya nak belajar cara berinternet, cuma tak ada orang nak ajar saya selama ini. (L8-L10: Responden 2::19.4.2015)*

Lokasi Program

Semua warga emas atau responden setuju dengan lokasi sekolah sebagai tempat aktiviti intergenerasi. Walau bagaimanapun, mereka mencadangkan tempat interaksi seharusnya lebih selesa dan kondusif supaya warga emas lebih rela untuk datang bagi menyertai program tersebut.

W1: *Ya, buat kat sekolah memang sesuai, tapi panas dan kurang selesa nak pergi. (L12: Responden 1:19.4.2015)*

W2: *Yer, sesuai di buat di kawasan sekolah, tapi kenalah selesa sikit, cuaca panas sekarang. (L13-L14: Responden 2:19.4.2015)*

Tempoh Masa

Majoriti warga emas atau responden setuju dengan masa yang diperuntukkan untuk setiap sesi. Seorang warga emas atau responden mengatakan masa tak cukup untuk belajar internet .

W4: *Masa memang sesuai untuk setiap aktiviti. 2 hingga 3 jam memang cukup. Kami dah tua, tak larat sangat. (L16-L17: Responden 4:19.4.2015)*

W5: *Tapi, kelas internet masa dah tak cukup. Kami kena bergilir-gilir untuk guna komputer. Komputer tak cukup dan kelajuan internet menyebabkan kami tak cukup masa untuk tengok YouTube. (L18-L20: Responden 5:19.4.2015)*

Persepsi Warga Emas Terhadap Pelajar

Temu bual dengan 5 warga emas selepas pelaksanaan program intergenerasi mendedahkan persepsi positif mereka terhadap pelajar. Semua responden mempunyai persepsi positif terhadap pelajar. Berikut adalah persepsi positif warga emas terhadap pelajar.

W1: *Pelajar sangat sopan ketika mengajar saya buka akaun google. Saya suka mereka mengajar saya internet. (L22-L23: Responden 1:19.4.2015)*

W2: *Pelajar begitu rajin dan suka menolong saya. Perasaan mesra dapat bersama belajar makan sarapan dan berkongsi kemahiran dengan mereka. (L24-L25: Responden 2:19.4.2015)*

W3: *Pelajar begitu sabar melayan saya waktu belajar komputer dengan mereka. Mereka sangat murah hati untuk menolong saya. (L26-L27: Responden 3:19.4.2015)*

W4: *Pelajar sabar belajar ketika saya mengajar mereka cara buat bakul. (L28: Responden 4:19.4.2015)*

W5: *Rasa seronok bersama dengan anak-anak muda ni. Mereka suka menolong saya. (L29: Responden 5:19.4.2015)*

Bahagian ini akan menjawab soalan kajian 3.5. iaitu kekuatan dan kelemahan dalam pelaksanaan program intergenerasi mengikut pandangan pelajar dan warga emas

Kekuatan Modul Kurikulum Intergenerasi Mengikut Pandangan Pelajar

Berdasarkan temu bual dengan kesemua responden, pengkaji dapat merumuskan analisis kekuatan pelaksanaan program intergenerasi kepada beberapa tema seperti berikut:

Memberi peluang dan ruang kepada pelajar untuk berinteraksi dan menjalinkan hubungan yang erat dengan warga emas

Analisis data temu bual dari 10 orang pelajar menunjukkan aktiviti modul kurikulum intergenerasi mampu memberi ruang dan peluang kepada pelajar untuk berinteraksi dan menjalin hubungan yang lebih mesra dengan warga emas.

Berikut adalah pendapat responden yang menyatakan aktiviti intergenerasi ini memberi peluang untuk pelajar berinteraksi dan menjalinkan hubungan yang baik dengan warga emas.

***R3:** Aktiviti ini saya suka kerana ia dapat memberikan peluang kepada saya untuk bersama warga emas dan lebih mengenali mereka. (L34-L35: Responden 3:19.4.2015)*

***R9:** Saya dapati program ini memberi peluang kepada saya untuk berinteraksi dan berkomunikasi dengan warga emas. (L36-L37: Responden 9:19.4.2015)*

Memberi peluang kepada pelajar untuk berkongsi kemahiran dengan warga emas

Analisis temu bual terhadap 10 peserta kajian menunjukkan modul ini menggalakkan pelajar dapat berkongsi kemahiran dengan warga emas.

R4: *Saya amat seronok kerana dapat mengajar opah buka akaun yahoo dan mengajar dia cara melayari YouTube dan tengok resipi bersama. Opah pula ajar saya kemahiran anyaman bakul. (L38-L40: Responden 4:19.4.2015)*

R7: *...emm, saya suka program ini kerana dapat berkongsi kemahiran dengan warga emas. Saya ada peluang untuk mengajar mereka main internet dan belajar dengan mereka cara buat bakul. (L41-L43: Responden 7:19.4.2015)*

Memberi peluang kepada pelajar untuk berkomunikasi dengan warga emas.

R2: *Saya suka bersembang dengan warga emas, suka dengar cerita dan pengalaman mereka. (L44-L45: Responden 2:19.4.2015)*

R3: *Saya suka mereka cakap peristiwa lampau, suka dengar pengalaman hidup dengan mereka. (L46-L47: Responden 2:19.4.2015.)*

R7: *Pengalaman bekerja dengan warga emas. Saya rasa saya telah bertambah kemahiran komunikasi dan kemahiran interaksi dengan warga emas. (L47-L48: Responden 3:19.4.2015.)*

Memberi peluang kepada pelajar untuk memberikan sesuatu kepada masyarakat khususnya warga emas.

R4: Saya sangat terharu melihat kepuasan di wajah warga emas bila mereka belajar tentang komputer dan saya dapati saya telah memberikan sesuatu kepada warga emas . (L46-L48: Responden 3:19.4.2015.)

R7: Saya gembira kerana dapat memberikan sumbangan dengan mengajar pakcik dan makcik tentang komputer dan internet. (L46-L48: Responden 3:19.4.2015.)

Analisis Kelemahan Perlaksanaan Modul Pendidikan Intergenerasi oleh Pelajar

Berdasarkan analisis temu bual sepuluh orang pelajar, terdapat beberapa kekurangan yang telah dikenal pasti oleh mereka iaitu persekitaran fizikal yang kurang selesa dan masalah kekurangan alatan dan teknikal.

Persekitaran Fizikal

Walaupun aktiviti intergenerasi ini dijalankan di dewan sekolah, ada pelajar yang tidak puas hati dengan keadaan di dalam dewan tersebut.

R1: Buat program di sekolah ok, tapi cuaca panas dan tak selesalah. (L49: Responden 1:19.4.2015)

R9: Saya setuju buat program di sekolah, tetapi kalau ada air-con, lagi best lah. Naungan nur di sekolah sesuai, tapi panas dan tidak sesuai untuk program yang melibatkan warga emas. (L50-L52: Responden 9:19.4.2015)

Masalah Teknikal

Berdasarkan analisis temu bual dengan sepuluh orang, terdapat beberapa orang responden mengadu masalah teknikal seperti kekurangan komputer dan juga masalah *Broadband*

R1: Saya suka mengajar atuk komputer, tapi line lambatlah. lagipun laptor tidak mencukupi, aduh.....(L53-L54: Responden 1:19.4.2015)

R10: Atuk dan nenek suka internet, tapi laptor tak cukup, dan broadband cikgu hanya boleh support 4 komputer sahaja. Atuk dan nenek kena bergilir-gilir untuk buka akaun google dan masuk internet. Lambatnya...(L55-L57: Responden 10:19.4.2015)

Masalah Masa

Pelajar-pelajar menghadapi masalah kekurangan masa untuk menyiapkan bakul.

R3: Saya suka belajar bakul dengan warga emas, tapi masa 2 jam tidak cukup untuk saya menyiapkan bakul walaupun dijalankan sebanyak 2 kali. (L59-L60: Responden 2:19.4.2015)

R8: Yalah, saya pun susah untuk menyiapkan bakul dalam masa dua jam walaupun dibantu oleh opah. (L61-L62: Responden 8:19.4.2015)

Analisis kekuatan dan kelemahan dalam pelaksanaan program intergenerasi mengikut pandangan warga emas

Kekuatan Modul Kurikulum Intergenerasi

Menjalinkan hubungan yang baik dan siraturahim dengan pelajar

Analisis data temu bual dari 5 warga emas menunjukkan aktiviti modul pendidikan intergenerasi mampu memberi ruang dan peluang kepada warga emas untuk berinteraksi dan menjalin hubungan yang lebih mesra dengan pelajar..

Semua responden menyatakan aktiviti intergenerasi ini memberi peluang untuk warga emas berinteraksi dan menjalinkan hubungan yang lebih mesra dengan pelajar.

W1: *Saya dapat berkenalan dengan menjalin hubungan siratulrahim dengan pelajar. (L31-L32: Responden 1:19.4.2015)*

W3: *Seronok kerana dapat bersama warga muda untuk buat aktiviti bersama. (L33:- Responden 3:19.4.2015)*

W5: *Saya dapat berkawan dengan mereka. Mereka tegur saya walaupun saya dah tua. (L34-L35: Responden 5:19.4.2015)*

Dapat berkongsi kemahiran dengan mereka

Aktiviti Intergenerasi memberi ruang dan peluang kepada warga emas untuk berkongsi kemahiran dengan pelajar.

W2: Wah, dapat berkongsi kemahiran dengan pelajar. Saya ajar mereka anyam bakul, mereka pula ajar saya cara guna internet. (L36-L37: Responden 2:19.4.2015)

W3: Sangat terharu, pada usia yang tua ini dapat juga belajar kemahiran internet dengan pelajar. (L38-L39: Responden 3:19.4.2015)

Perasaan suka dan masih dihormati dan dihargai

W1: Suka sangat perasaan ini kerana masih dihargai dan dihormati oleh pelajar. Mereka bersalam dengan saya dan bersarapan dengan saya. (L40-L41: Responden 1:19.4.2015)

W2: Saya menanti perjumpaan setiap minggu. Saya rasa kecewa bila diberitahu perjumpaan terakhir. Harap program ini diadakan semula pada tahun hadapan. (L42-L43: Responden 2:19.4.2015)

Kelemahan Modul Pendidikan Intergenerasi

Masalah Teknikal

Berdasarkan analisis temu bual dengan lima orang warga emas , semua responden mengadu masalah teknikal seperti kekurangan komputer dan juga masalah kelajuan internet.

W1: *Komputer tak cukup dan kami terpaksa mengambil giliran untuk guna komputer dan guna internet. (L45-L46: Responden 1:19.4.2015)*

W3: *Betul juga. Masalah kelajuan internet juga bermasalah. Saya tak dapat masuk ke YouTube. (L47-L48: Responden 3:19.4.2015)*

Masalah Persekitaran (Fizikal)

Warga emas mengadu masalah fizikal seperti persekitaran fizikal yang kurang selesa menyebabkan mereka kurang fokus kepada aktiviti yang dijalankan.

W2: *Dewan sekolah yang panas dan kurang selesa menyebabkan saya sakit kepala dan tidak dapat fokus kepada aktiviti kelas komputer. (L49-L50: Responden 2:19.4.2015)*

W3: *Naungan Nur cukup panas dan tak selesa untuk belajar komputer dan saya memang tak suka dengan keadaan di sana. (L51-L52: Responden 3:19.4.2015)*

Rumusan Fasa penilaian kebolegunaan modul dari pandangan warga emas dan pelajar

Secara keseluruhannya, berdasarkan pelaksanaan aktiviti intergenerasi dan temu bual dengan separa berstruktur dengan lima warga emas dan sepuluh pelajar, dapatan temu bual pelajar dan warga emas secara keseluruhannya menunjukkan mereka amat berpuas hati serta menarik minat dengan aktiviti yang disediakan dalam modul tersebut.

Menerusi aktiviti intergenerasi yang dijalankan, beberapa kekuatan dan kelemahan dikenal pasti. Antara kekuatan aktiviti pelaksanaan aktiviti intergenerasi adalah

- Memberi peluang dan ruang kepada pelajar dan warga emas untuk berinteraksi.
- serta berkomunikasi serta menjalinkan hubungan yang erat antara satu sama lain.
- Memberi peluang kepada pelajar dan warga emas untuk berkongsi kemahiran dan
- Modul ini membantu warga emas merasakan dirinya masih dihargai dan dihormati oleh generasi muda.

Manakala antara kelemahan yang dapat dilihat berkenaan dengan aktiviti pelaksanaan program intergenerasi ini adalah

- Aktiviti intergenerasi perlu dijalankan di tempat yang lebih selasa dan kondusif
- Aktiviti intergenerasi perlu dijalankan di tempat yang mempunyai kemudahan fizikal dan masa yang cukup untuk setiap aktiviti yang dijalankan

Walau bagaimanapun, secara keseluruhannya aktiviti pelaksanaan intergenerasi ini amat bersesuaian dan mempunyai kesan positif kepada pelajar dan warga emas.

BAB 7

RUMUSAN, PERBINCANGAN DAN CADANGAN

Pengenalan

Bab ini dimulakan dengan ringkasan kajian, diikuti perbincangan dapatan kajian (Bab 4, bab 5 dan bab 6), implikasi dapatan kajian, cadangan kajian lanjutan dan rumusan. Bahagian ringkasan kajian meliputi pernyataan masalah, tujuan kajian, kaedah kajian, persampelan, kaedah pengumpulan data dan penganalisan data. Secara ringkasnya, perbincangan dapatan kajian merangkumi dapatan fasa I: dapatan kajian analisis keperluan, fasa II: dapatan kajian reka bentuk dan pembangunan modul menggunakan pendekatan teknik Fuzzy Delphi dan fasa III: dapatan kajian menggunakan temubual separa berstruktur. Bahagian seterusnya membincangkan implikasi dapatan kajian terhadap teori dan amalannya. Bahagian akhir dalam bab ini meliputi rumusan cadangan kajian lanjutan yang boleh dijalankan.

Ringkasan Kajian

Kajian ini telah dijalankan dalam tiga fasa. Fasa pertama kajian ialah kajian analisis keperluan. Data dikumpul menerusi soal selidik ke atas 618 warga emas di sekitar daerah Petaling Jaya dan Kuala Lumpur. Proses pengumpulan data dijalankan dengan menggunakan borang soal selidik. Analisis dapatan kajian terhadap pandangan responden mendapati wujudnya keperluan untuk membangunkan modul kurikulum intergenerasi berasaskan kemahiran warga emas.

Seterusnya, fasa kedua kajian iaitu fasa pembangunan melibatkan fasa reka bentuk. Analisis temu bual dengan lima orang pakar telah membentuk elemen untuk soal- selidik *Fuzzy Delphi*. Elemen-elemen utama soal selidik *Fuzzy Delphi* ialah reka

bentuk, komponen-komponen dan aktiviti-aktiviti dalam program intergenerasi. Hasil kesepakatan konsensus atau pakar-pakar telah digunakan untuk mereka bentuk modul kurikulum intergenerasi. Dalam bahagian kedua fasa pembangunan, modul kurikulum intergenerasi telah dibangunkan mengikut konsensus 21 pakar. Ahli pakar terdiri daripada professor kurikulum, pegawai gerontologi, pengerusi persatuan warga emas dan juga kaunselor sekolah yang bertauliah. Penggunaan Teknik Fuzzy Delphi adalah bertujuan untuk mengenal pasti reka bentuk, komponen serta aktiviti yang perlu dimuatkan dalam modul intergenerasi. Dalam bahagian kedua fasa pembangunan tersebut, modul kurikulum intergenerasi telah dibangunkan dengan menggunakan ulasan pakar. Pakar bersetuju modul dibangunkan berdasarkan klasifikasi iaitu warga emas melayan warga muda (*elders serve the youth*), Program Bersama (*shared program*) dan Program resiprokal pembelajaran bersama (*reciprocal mutual learning*). Selain itu, panel pakar turut memberi ulasan dan cadangan bagi tujuan penambahbaikan modul yang telah dibangunkan.

Fasa ketiga kajian ialah pelaksanaan dan penilaian kepenggunaan dari pandangan warga emas dan pelajar-pelajar. Ini merupakan proses terakhir kajian di mana modul kurikulum intergenerasi yang telah siap dilaksanakan dan dinilai kepenggunaannya daripada perspektif warga emas dan pelajar-pelajar melalui teknik temu bual separa berstruktur ke atas lima warga emas dan juga 10 pelajar-pelajar .

Perbincangan Dapatan Kajian

Perbincangan dapatan kajian ini dibahagikan kepada tiga bahagian utama mengikut fasa kajian iaitu perbincangan dapatan kajian fasa I: Analisis Keperluan, perbincangan dapatan kajian Fasa II: Reka Bentuk dan Pembangunan dan perbincangan dapatan fasa III: Implimentasi dan Penilaian. Berikut adalah perbincangan dapatan kajian secara terperinci.

Perbincangan Dapatan Kajian Fasa I: Analisis Keperluan

Perbincangan dapatan kajian bagi Fasa I: Analisis Keperluan ini dalam selaras dengan soalan kajian berikut:

- 1.1 : Adakah warga emas sanggup berkongsi kemahiran dan masa dengan murid-murid di sekolah?
- 1.2 : Apakah tahap keyakinan yang ada pada warga emas ?
- 1.3: Apakah kemahiran yang ada pada warga emas ?
- 1.4: Apakah kemahiran baru yang ingin dipelajari warga emas ?

Hasil analisis data kajian tinjauan yang telah dijalankan ke atas 618 warga emas di sekitar Petaling Jaya dan Kuala Lumpur, menunjukkan dalam konteks kajian ini, warga emas sanggup berkongsi kemahiran dan masa dengan murid-murid di sekolah. Maka wujud keperluan pembangunan modul intergenerasi. Dapatan kajian ini mengukuhkan dapatan sorotan kajian bahawa warga emas sanggup berkongsi masa dan kemahiran dengan pelajar (Gamliel & Gabay, 2014; Generations United, 2013; Goff, 2004; Husaina, Norlidah & Saedah, 2016; Natvig, 2007; Sanders, Sullivan, DeBurra & Fedner, 2013).

Seterusnya, dalam konteks kajian ini, dapatan kajian fasa analisis keperluan mendapati warga emas mempunyai keyakinan untuk melatih pelajar dengan kemahiran yang ada pada mereka. Mereka juga mempunyai keyakinan untuk menerima komen pelajar-pelajar dan juga berhasrat untuk menyertai lawatan akademik pelajar. Sebaliknya, warga emas kurang yakin untuk bercakap di depan khalayak pelajar. Dapatan ini adalah selaras dengan kajian oleh Parisi et al., (2009) bahawa keupayaan warga emas untuk mengajar pelajar untuk menggunakan pengetahuan dan kemahiran yang ada untuk memenuhi keperluan sosial dan akademik pelajar. Ia juga menyokong teori Erikson (1982) mengenai keperluan *generativity* yang harus dipenuhi apabila warga emas masih boleh menyumbang kepada masyarakat melalui penyebaran pengetahuan dan kepakaran kepada generasi muda (De Espanés, Villar, Urrutia, & Serrat, 2014; Sanders, O'Sullivan, DeBurra & Fedner, 2013).

Dapatan kajian fasa analisis keperluan dalam konteks kajian ini mendapati warga emas mempunyai kemahiran dalam akademik subjek, kemahiran sukan, pertukangan, muzik dan kraf dan mereka kurang mahir dalam bidang komputer. Kajian mendapati mereka ingin belajar kemahiran baru dan kemahiran berkomputer merupakan kemahiran yang paling ingin dipelajari oleh mereka. Dapatan kajian ini adalah selari dengan dapatan kajian-kajian lain yang dilakukan oleh pelbagai penyelidik (Boulton-Lewis, 2010; Erisen, 2010; Escolar Chua & Guzman, 2014; Rowe, 2015) bahawa keinginan warga emas untuk belajar kemahiran baru adalah pelbagai dan meliputi bidang kesihatan, bahasa, hobi, dan peluang pembelajaran dalam bidang teknologi. Ini menunjukkan bahawa walaupun usia mereka telah meningkat, mereka masih mempunyai keinginan untuk belajar dan mahu mengambil kesempatan daripada peluang-peluang pendidikan yang boleh membantu mereka untuk menyesuaikan diri dalam dunia yang berkembang pesat. Dapatan ini bertentangan dengan kajian oleh

Purdie dan Boulton-Lewis (2003) bahawa warga emas tidak suka belajar kemahiran teknologi.

Dapatan kajian ini adalah selaras dengan kategori II Model pengetahuan yang diasaskan oleh Gamliel, Reichental, dan Ayal (2007). Menurut Gamliel, Reichental & Ayal (2007), warga emas boleh menggunakan kepakaran, kemahiran dan pengalaman dalam pelbagai bidang untuk mengajar pelajar-pelajar, penghantaran warisan budaya serta kasih sayang kepada pelajar-pelajar. Ini menyokong kajian (Generations United, 2013; Mendelson, 2014) bahawa warga emas termasuk datuk dan nenek memainkan peranan yang penting dalam memberikan jagaan, pendidikan dan kasih sayang kepada warga muda.

Perbincangan Dapatan Kajian Fasa II: Reka Bentuk dan Pembangunan

Perbincangan dapatan kajian bagi Fasa II adalah selaras dengan soalan kajian 2 iaitu “apakah reka bentuk modul intergenerasi yang sesuai bagi warga emas dan pelajar di sekolah? Soalan kajian fasa II adalah seperti berikut

- 2.1. Apakah klasifikasi reka bentuk modul intergenerasi yang sesuai untuk warga emas dan pelajar mengikut pandangan pakar?
- 2.2. Apakah komponen-komponen yang sesuai untuk dimasukkan dalam modul intergenerasi mengikut pandangan pakar?
- 2.3. Apakah program dan aktiviti yang sesuai untuk dimasukkan dalam modul intergenerasi?

Berikut merupakan perbincangan fasa reka bentuk dan pembangunan modul.

Secara keseluruhannya, dapatan kajian fasa 2: Pembangunan dan reka bentuk modul kurikulum intergenerasi menunjukkan kesepakatan pakar terhadap reka bentuk, komponen dan aktiviti-aktiviti yang sesuai untuk modul kurikulum intergenerasi. Panel pakar bersetuju dengan tiga reka bentuk modul kurikulum intergenerasi yang sesuai iaitu warga emas melayan warga muda (*elders serve the youth*), program bersama (*shared program*) dan program reciprokal pembelajaran bersma (*reciprocal mutual learning*) untuk dilaksanakan dalam konteks di Malaysia . Ini selaras dengan garis panduan yang dikeluarkan oleh beberapa pengkaji (Generations United, 2013; Jarrot, 2011) tentang garis panduan dan srtategi untuk melaksanakan aktiviti intergenerasi yang mempunyai pelbagai reka bentuk. Dapatan kajian ini juga menyokong kajian Bishop dan Moxley (2012) yang mengeluarkan sepuluh kenyataan untuk membangunkan program intergenerasi. Dapatan kajian ini juga selaras dengan enam piawaian yang dikeluarkan oleh Rosebrook dan Larkin (2003) tentang garis panduan dan piawian untuk amalan program intergenerasi.

Kedua, dapatan teknik Fuzzy Delphi telah mencadangkan reka bentuk modul intergenerasikan berasaskan komuniti, berasaskan perkhidmatan dan pembelajaran, berasaskan mentor dan berasaskan kongsi tapak sebagai modul intergenerasi yang boleh dilaksanakan untuk pelajar. Ini menyokong dapatan kajian (Generations United, 2013; Knapp & Stubblefield, 2000; Thang, Kaplan & Henkin, 2003; Weinreich, 2003) yang menunjukkan bahawa reka bentuk modul intergenerasi yang berasaskan komuniti dan perkhidmatan dan pembelajaran ini mampu menggalakkan interaksi yang baik antara warga emas dan pelajar.

Ketiga, panel pakar telah mengenal pasti 8 komponen yang penting dalam melaksanakan program intergenerasi di Malaysia. Komponen-komponen ini adalah seperti program objektif, institusi bersama, penempatan dan latihan, pembiayaan,

kolaborasi, kerjasama dan sokongan pihak berkepentingan, penilaian, kemampuan dan budaya kaum. Dapatan kajian ini selari dengan dapatan kajian (Epstein & Boisvert, 2006; Sanchez, Diaz, Saez, & Pinazo, 2014) bahawa komponen-komponen ini adalah penting untuk melaksanakan sesuatu program intergenerasi dengan berkesan. Menurut Sanchez, Diaz, Saez, dan Pinazo (2014), melalui kajian Delphi dijalankan di Sepanyol ke atas 18 pengurus program intergenerasi dan 12 pakar antara generasi, persetujuan telah dicapai ke atas semua ciri-ciri profil umum dan spesifik pengurus program antara generasi. Ini bermakna pakar intergenerasi telah mencapai kesepakatan tentang komponen-komponen utama dalam melaksanakan program intergenerasi. Dapatan kajian ini adalah selaras dengan dapatan kajian (Bressler, Henkin & Adler, 2005; Feldman, 2002; Granville, 2002; MacCallum et al., 2010; Newman, 1998) tentang elemen-elemen yang penting (Jadual 2.2) dalam usaha merancang dan melaksanakan program intergenerasi. Elemen-elemen ini telah diterangkan dalam bab 2, halaman 53.

Seterusnya, dapatan kajian terhadap klasifikasi aktiviti-aktiviti yang sesuai untuk dimasukkan dalam modul kurikulum intergenerasi. Terdapat 30 aktiviti yang dikenal pasti oleh pakar sesuai untuk dimasukkan dan dilaksanakan dalam modul kurikulum intergenerasi (Jadual 5.30) berdasarkan nilai α -cut melebihi 0.5. Tiga puluh (30) aktiviti ini merangkumi kategori-kategori seperti aktiviti bahasa dan komunikasi, aktiviti senaman dan kebudayaan, kesenian, kraf dan kemahiran hidup, dan aktiviti perkembangan diri. Dapatan kajian ini sebagaimana dapatan kajian oleh (Epstein & Boisvert, 2006; Erisen, 2010; Lundberg & Lundberg, 2014; Whiteland, 2013).

Merujuk kepada teori konstruktivisme sosial, aktiviti-aktiviti intergenerasi seperti yang disetujui pakar dalam jadual 5.30 boleh dijadikan contoh-contoh bagaimana warga emas boleh berkongsi kemahiran dengan warga pelajar sebagaimana diterangkan oleh Vygotsky (1978) dalam teori zon perkembangan proksimal. Berdasarkan Allport (1954) teori *contact*, interaksi warga emas dan pelajar-pelajar boleh

ditingkatkan melalui interaksi yang kerap dalam menjalankan aktiviti intergerasi bersama.

Justeru itu, aktiviti-aktiviti yang dirancang semestinya menyesuaikan dengan objektif dan keperluan warga emas dan pelajar-pelajar (Hattan-Yeo & Ohsako, 2000; Springate, Atkinson & Martin, 2008). Aktiviti-aktiviti intergenerasi yang terlalu memihak kepada pelajar atau warga emas perlulah dielakkan sama sekali (Salari, 2002). Sebagaimana yang diterangkan dalam rukun 2 teori *contact*, warga emas dan pelajar-pelajar semestinya diberi taraf dan peranan yang sama dan aktiviti intergenerasi yang disusun haruslah mengambil kira tahap pengetahuan dan pengalaman warga emas dan warga muda seperti yang dicadangkan dalam model tahap pengetahuan (Gamliel, Reichental, & Ayal, 2007).

Secara ringkas, berdasarkan dapatan kajian ini terdapatnya beberapa keseragaman antara dapatan kajian dengan kajian lepas khususnya dari segi reka bentuk, komponen-komponen dan aktiviti-aktiviti modul kurikulum intergenerasi. Apa yang penting kajian ini merupakan satu usaha ke arah membangunkan satu modul kurikulum intergenerasi yang lebih berstruktur untuk warga emas dan pelajar-pelajar di negara ini.

Perbincangan Dapatan Kajian Fasa III: Implementasi dan Penilaian

Perbincangan dapatan kajian dalam bahagian ini selaras dengan soalan kajian ketiga iaitu “Apakah pandangan pengguna ke atas modul kurikulum intergenerasi mengikut pandangan warga emas dan pelajar?”. Soalan kajian fasa III adalah seperti berikut.

3.1 : Apakah jangkaan pelajar sebelum pelaksanaan program kurikulum intergenerasi?

3.2: Apakah jangkaan warga emas sebelum pelaksanaan program kurikulum intergenerasi?

3.3: Apakah pandangan pelajar selepas pelaksanaan program kurikulum intergenerasi?

3.4: Apakah pandangan warga emas selepas pelaksanaan program kurikulum intergenerasi?

3.5: Apakah kekuatan dan kelemahan dalam pelaksanaan program kurikulum intergenerasi

Berikut merupakan perbincangan dapatan fasa penilaian kepenggunaan.

Dapatan temu bual warga emas dan pelajar secara keseluruhannya menunjukkan mereka berpuas hati dengan aktiviti, lokasi dan masa yang diperuntukkan dalam modul kurikulum intergenerasi. Mereka mempunyai persepsi positif antara satu sama lain.

Di samping itu, dapatan kajian menunjukkan modul kurikulum intergenerasi mempunyai empat kekuatan iaitu memberi ruang dan peluang kepada pelajar dan warga emas untuk berinteraksi dan menjalinkan hubungan yang lebih erat dan mesra,

berkongsi kemahiran antara satu sama lain, menggalakkan komunikasi dua hala yang berkesan dan perasaan suka serta masih dihargai.

Dalam konteks kajian ini, dapatan kajian menunjukkan modul kurikulum intergenerasi ini telah meningkatkan jalinan perhubungan antara pelajar dengan warga emas. Dapatan kajian ini seiring dengan dapatan sorotan kajian bahawa program intergenerasi boleh meningkatkan interaksi dan hubungan mesra pelajar dan warga emas (Bales, Eklund & Siffin, 2000; Chung, 2009; Gamliel & Gabay, 2014; Goodman, 2013; George, 2011; Middlemiss & Meyer, 2004; Natvig, 2007; Weaver, 2014).

Seterusnya, dalam konteks kajian ini, dapatan kajian penilaian kepenggunaan modul dari pandangan pelajar dan warga emas telah menggalakkan perkongsian kemahiran antara generasi. Dapatan kajian ini menyokong sorotan kajian bahawa program intergenerasi menggalakkan perkongsian kemahiran antara warga emas dan pelajar (Breytspraak, Arnold, & Hogan, 2008; Castro, Gonzalez, Aguayo & Fernandez, 2014; De Vries, 2011; Hernandez and Gonzalez, 2008; Lohman, Griffiths, Coppard & Cota, 2005; Natvig, 2007; Vivienne, 2008; Weaver, 2014).

Di samping itu, dalam konteks kajian ini, dapatan kajian menunjukkan modul tersebut telah menggalakkan komunikasi dua hala yang berkesan antara pelajar dan warga emas. Dapatan kajian ini menyokong sorotan kajian bahawa program intergenerasi menggalakkan komunikasi yang berkesan antara dua generasi (Bales, Eklund & Siffin, 2000; Castro, Gonzalez, Aguayo & Fernandez, 2014; Han, 2013; O'Quin, Bulot, & Johnson, 2005).

Selain daripada itu, dapatan kajian ini menunjukkan modul ini telah menggalakkan perasaan suka, keyakinan dan perasaan dihargai dalam kalangan warga emas dan pelajar. Warga emas masih dihargai dan dihormati pada usia yang tua ini.

Dapatan kajian ini mengukuhkan lagi hasil sorotan kajian bahawa program intergenerasi telah memberikan perasaan gembira, keyakinan dan perasaan dihargai kepada warga emas dan pelajar (Belgrave, 2011; De Vries, 2011; Gamliel & Gabby, 2014; George, 2011; Hutchison & Beynon, 2014; Sanders, O'Sullivan, DeBurra & Fedner, 2013; Vivienne, 2008).

Disamping itu, dapatan kajian ini menunjukkan pelajar dan warga emas mempunyai persepsi positif antara satu sama lain. Pelajar lelaki telah mula memberikan persepsi positif terhadap warga emas. Warga emas tidak dianggap degil, cerewet tetapi menunjukkan kesungguhan dalam usaha mengajar dan belajar kemahiran internet dengan pelajar-pelajar. Dapatan kajian ini seiring dengan sorotan kajian bahawa program intergenerasi telah menggalakkan persepsi positif pelajar terhadap warga emas dan juga persepsi positif warga emas terhadap pelajar (De Vries, 2011; Knapp, & Stubblefield, 2000; Hernandez & Gonzalez, 2008; Meshel & McGlynn, 2004; Robinson, Zurcher, & Callahan, 2015; Weaver, 2014).

Implikasi Kajian

Bahagian ini merupakan perbincangan tentang implikasi dan cadangan kajian berdasarkan perbincangan dapatan kajian sebelum ini. Terdapat dua implikasi utama hasil daripada dapatan kajian, iaitu implikasi teori dan implikasi amalan. Implikasi teori merujuk kepada perbincangan untuk membandingkan hasil dapatan kajian dengan teori yang digunakan dalam kajian ini. Manakala implikasi amalan pula adalah langkah-langkah yang disarankan diambil tindakan oleh pihak berkepentingan seperti Kementerian Pendidikan Malaysia, penggubal dasar dan polisi pendidikan, persatuan warga emas, Badan Bukan Kerajaan (NGO), dan pelajar. Selain itu, bahagian ini turut memuatkan perbincangan yang melibatkan sumbangan kepada bidang ilmu. Berikut merupakan perbincangan berkaitan implikasi dan cadangan kajian untuk tindakan selanjutnya.

Implikasi dan Cadangan Terhadap Teori

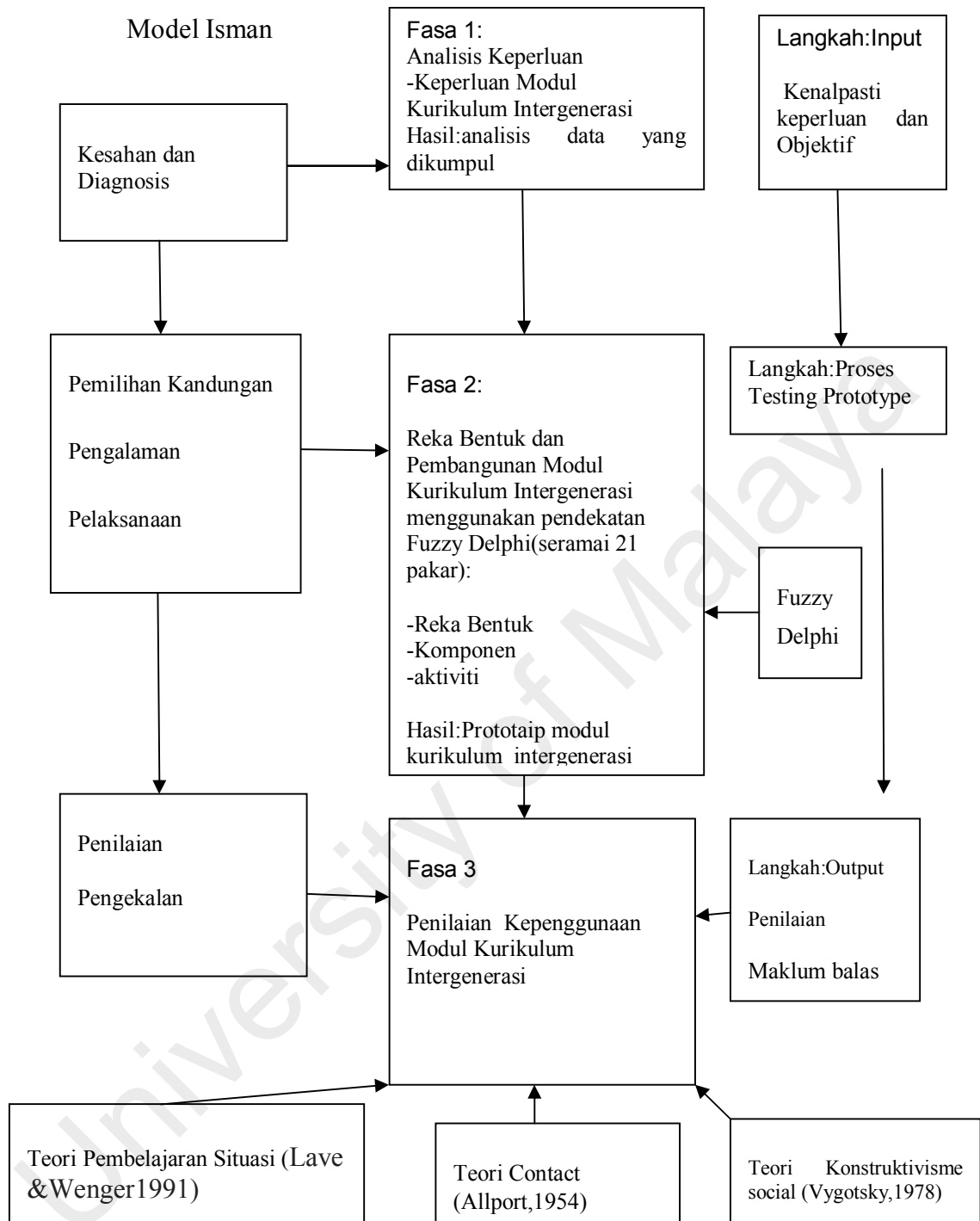
Implikasi dan cadangan terhadap teori boleh dikategorikan kepada dua bahagian utama. Pertama, kajian ini memberi implikasi terhadap penghasilan modul kurikulum intergenerasi yang menggabungalinkan model kurikulum Hunkins (1980), Model reka bentuk Isman (2011), Teori contact Allport (1954), Teori Pembelajaran Situasi dan Teori Konstruktivisme Sosial (Vygotsky, 1978). Ini ditunjukkan dalam Rajah 7.1. Pembangunan modul kurikulum intergenerasi telah dibangunkan menerusi kajian reka bentuk dan pembangunan. Berdasarkan Rajah 7.1, fasa pertama kajian iaitu analisis keperluan merujuk kepada diagnosis keperluan pelajar daripada Model Hunkins (1980) dan langkah input dari Model Reka Bentuk Isman (2011).

Seterusnya, fasa kedua kajian iaitu fasa reka bentuk dan pembangunan yang menggunakan pendekatan Fuzzy Delphi. Berdasarkan kepada Model Hunkins (1980), fasa kedua ini merujuk kepada pemilihan kandungan dan pemilihan pengalaman dan langkah proses dalam Model Isman (2011). Seramai 21 orang pakar terlibat dalam proses mereka bentuk modul kurikulum intergenerasi dengan menggabungalinkan beberapa teori seperti Teori contact Allport (1954), Teori Pembelajaran Situasi (Lave & Wenger, 1991) dan Teori Konstruktivisme Sosial (Vygotsky, 1978).

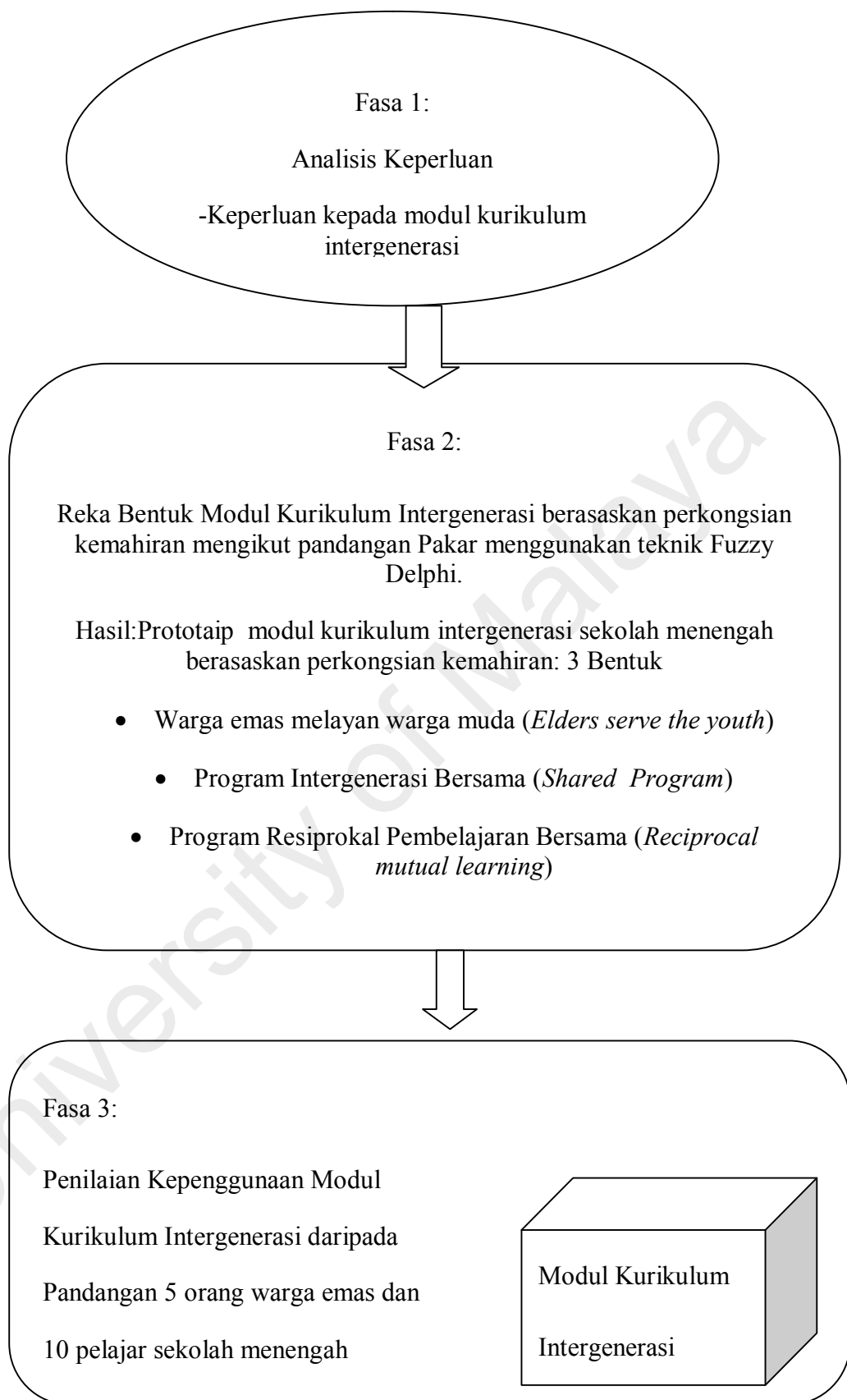
Seterusnya dalam fasa ketiga kajian, iaitu fasa penilaian pelaksanaan pengguna merujuk kepada langkah output dalam model Isman (2011) dan langkah penilaian dalam Model Hunkins (1980). Justeru, gabungan Model Hunkins (1980) dan Model Isman (2011) telah menghasilkan modul kurikulum intergenerasi seperti dipaparkan dalam rajah 7.2 dan dicadangkan oleh pengguna modul.

Model Hunkins (1980)

Kajian Reka Bentuk & Pembangunan



Rajah 7.1. Pembangunan Modul Kurikulum Intergenerasi dengan mengintegrasikan Model Hunkins, Model Isman, Teori Contact, Teori Konstruktivisme Sosial dan Teori Pembelajaran Sosial



Rajah 7.2. Modul Kurikulum Intergenerasi Sekolah Menengah Berasaskan Perkongsian Kemahiran.

Modul seperti yang dibincangkan dalam kajian ini bukan sahaja menunjukkan bahawa bagaimana program intergenerasi boleh dilaksanakan tetapi dijelaskan dengan lebih lanjut bagaimana program ini boleh digunakan sebagai satu penyelesaian untuk merapatkan jurang interaksi antara pelajar dan warga emas. Dalam usaha untuk membangunkan modul kurikulum intergenerasi ini, kerangka teori kajian ini terdiri daripada dua bahagian. Bahagian pertama, teori pembelajaran konstruktivis sosial Vygotsky (1978) dengan teori Contact (Allport, 1954) serta teori pembelajaran situasi Lave dan Wenger (1991) boleh menggambarkan bagaimana pelajar dan warga emas saling bantu-membantu dalam usaha pembelajaran dan berkongsi kemahiran yang seterusnya dapat menggalakkan interaksi yang lebih erat. Bahagian kedua, kerangka teori yang melibatkan model Hunkins (1980) dan Model Isman telah digunakan untuk membangunkan aktiviti-aktiviti intergenerasi yang sesuai dengan keperluan warga emas dan pelajar-pelajar.

Implikasi dan Cadangan Terhadap Metodologi

Kajian ini juga menyumbang kepada bidang pengetahuan dalam metodologi penyelidikan untuk bidang kurikulum dan teknologi. Kajian ini menggunakan pendekatan Fuzzy Delphi untuk pembangunan modul kurikulum intergenerasi. Penggunaan teknik Fuzzy Delphi membuktikan strategi yang sesuai seperti yang ditunjukkan dalam pembangunan modul kurikulum intergenerasi dalam kajian ini tetapi jarang digunakan dalam kajian pendidikan.

Kedua, kajian ini memberi implikasi bagaimana urutan proses yang telah dihasilkan oleh penyelidik dalam usaha untuk membangunkan modul kurikulum intergenerasi. Modul kurikulum intergenerasi ini boleh dijadikan bahan rujuk bagi penyelidik yang ingin menghasilkan modul kurikulum mereka sendiri. Dengan berpandukan kepada modul ini, penyelidik lain juga boleh mengikut proses tersebut

untuk mereka bentuk, membangun dan menilai model atau modul atau kurikulum atau program mereka.

Implikasi Amalan

Perbincangan implikasi amalan dalam bahagian ini diikembangkan kepada Kementerian Pendidikan Malaysia, Jabatan Kebajikan Masyarakat, guru dan pelajar serta warga emas. Selain itu, perbincangan juga memberi fokus sumbangan terhadap ilmu bidang.

Implikasi dan Cadangan Kepada Kementerian Pendidikan Malaysia

Reka bentuk modul kurikulum intergenerasi yang dibentuk melalui kesepakatan pakar ini memberi input kepada Kementerian Pendidikan Malaysia khasnya Bahagian Perkembangan Kurikulum untuk mempertimbangkan bentuk aktiviti pembelajaran yang bersesuaian dengan keperluan pelajar-pelajar. Penyelidik telah mengetengahkan 30 aktiviti intergenerasi yang sesuai untuk pelajar-pelajar menerusi modul kurikulum intergenerasi yang dihasilkan.

Aktiviti-aktiviti program intergenerasi mengurangkan beban guru apabila warga emas terlibat dalam pengajaran dan pembelajaran di sekolah. Bantuan warga emas dalam pengajaran dan pembelajaran ini membolehkan guru-guru lebih fokus kepada tugas harian rutin. Modul kurikulum intergenerasi membantu pihak sekolah untuk membawa pembelajaran pelajar kepada keadaan yang lebih dekat dengan realiti kehidupan melalui pengalaman kehidupan, nasihat, kebijaksanaan, dan pengetahuan serta kemahiran yang dimiliki oleh warga emas. Program intergenerasi yang berasaskan sekolah membantu guru dalam usaha untuk memenuhi keperluan individu dengan bantuan yang diberikan oleh warga emas dalam proses pengajaran dan pembelajaran pelajar-pelajar. Secara ringkas, modul kurikulum intergenerasi menyediakan cadangan aktiviti dan garis panduan mengikut keperluan serta aspirasi pelajar-pelajar.

Implikasi dan Cadangan Kepada Badan Sukarela/NGO dan Agensi kerajaan

Reka bentuk modul kurikulum intergenerasi yang dibentuk melalui kesepakatan pakar ini memberi input kepada badan sukarela dan badan bukan kerajaan (NGO) untuk melaksanakan aktiviti dan program intergenerasi yang sesuai dengan keperluan dan kemahiran warga emas dan pelajar-pelajar di tadika, sekolah dan universiti. Modul kurikulum intergenerasi ini menggalakkan pihak agensi kerajaan dan badan sukarela termasuk badan NGO untuk menjalankan aktiviti-aktiviti intergenerasi yang sesuai dengan tahap keperluan dan minat mereka berdasarkan garis panduan modul kurikulum intergenerasi.

Implikasi dan Cadangan Terhadap Pelajar

Masalah interaksi antara warga emas dengan warga muda bertambah serius jika pembangunan modul kurikulum intergenerasi ini tidak diwujudkan. Modul kurikulum intergenerasi ini juga telah mempercepatkan pemerolehan kemahiran hidup pelajar muda melalui interaksi mereka dengan orang dewasa yang lebih tua yang mahir dalam menangani masalah pengetahuan peribadi, sosial, intelek dan pekerjaan.

Selain itu, murid-murid boleh dibantu oleh sukarelawan warga emas terlatih dalam usaha menangani masalah personaliti, masalah sosial seperti keganasan keluarga, penyalahgunaan dadah dan alkohol, keciciran pelajar, kehamilan remaja, masalah pembelajaran, kesihatan, keselamatan, dan lain-lain.

Modul kurikulum intergenerasi juga membolehkan murid berinteraksi dengan sukarelawan warga emas yang berada di sekolah bagi mendapatkan sokongan akademik, sosial dan emosi.

Implikasi dan Cadangan kepada Pusat Warga Emas dan Masyarakat Warga Emas

Pembangunan modul kurikulum intergenerasi bukan sahaja dapat meningkatkan penglibatan pelajar-pelajar tetapi mampu juga meningkatkan penglibatan warga emas dalam usaha memberikan sumbangan yang bermakna kepada masyarakat.

Aktiviti-aktiviti yang terdapat dalam modul kurikulum intergenerasi ini dapat membantu pihak pusat warga emas serta warga emas sendiri merancang aktiviti pendidikan sama ada secara formal atau tidak formal untuk kepentingan warga emas dan komuniti lain dalam masyarakat. Cadangan pelaksanaan modul kurikulum ini boleh dipraktikkan dengan mengambil kira kepakaran yang wujud dalam komuniti warga emas dan warga emas itu sendiri. Impaknya, modul kurikulum intergenerasi ini memberi peluang kepada warga emas untuk merancang dan melaksanakan aktiviti mengikut kemahiran dan minat yang ada pada mereka. Modul kurikulum intergenerasi ini memberikan platform kepada warga emas untuk memahami warga muda dengan lebih dekat dan mendalam di samping memberikan sumbangan yang bermakna kepada masyarakat dan negara.

Sumbangan Kepada Ilmu Bidang

Sebagai sumbangan kepada bidang ilmu pendidikan intergenerasi berunsurkan reciprokal khususnya. Kajian ini telah berupaya untuk membangunkan satu modul kurikulum intergenerasi yang berunsurkan reciprokal yang lengkap mengandungi reka bentuk, komponen-komponen dan juga aktiviti-aktiviti yang sesuai untuk diadaptasi, dan diimplementasi untuk warga emas dan pelajar-pelajar sekolah.

Selain itu, modul kurikulum intergenerasi berasaskan perkongsian kemahiran ini juga menyediakan panduan pelaksanaan aktiviti program intergenerasi bukan sahaja kepada masyarakat warga emas dan warga muda di negara ini, malah modul kurikulum ini boleh diperhalusi dan disesuaikan untuk negara-negara membangun dan negara-negara sedang membangun yang lain. Program intergenerasi di negara-negara lain seperti Amerika Syarikat, Kanada, England, Sweden, Afrika Selatan, Belanda, Jepun, Taiwan, Jerman dan Singapura adalah sesuai untuk konteks negara berkaitan, tetapi modul kurikulum intergenerasi yang dihasilkan oleh kajian ini adalah lebih sesuai untuk Malaysia kerana pembangunan modul ini berasaskan keperluan setempat.

Seterusnya, proses pembangunan yang digunakan oleh penyelidik merupakan sumbangan kepada bidang penyelidikan. Kajian ini telah berjaya menghuraikan penyelidikan pembangunan iaitu menerangkan proses membangunkan satu modul kurikulum intergenerasi yang melibatkan warga emas dan pelajar-pelajar di sekolah dengan melibatkan panel pakar yang berkaitan dengan menggunakan kaedah Fuzzy Delphi. Kajian ini dapat membantu penyelidik lain dengan menambah sorotan kajian berkaitan dengan program intergenerasi dan kajian pembangunan khasnya.

Cadangan Kajian Lanjutan

Beberapa cadangan kajian lanjutan yang boleh diketengahkan dan dijadikan panduan kepada penyelidikan lain akan dibincangkan dalam bahagian ini. Kajian ini bertujuan untuk membangunkan modul kurikulum intergenerasi untuk pelajar sekolah menengah sahaja. Kajian selanjutnya boleh dijalankan dengan membuat perbandingan aktiviti-aktiviti intergenerasi bentuk manakah yang dapat memberi impak yang paling tinggi untuk keperluan warga emas dan pelajar-pelajar sekolah. Seterusnya, kajian ini hanya memberi fokus tentang pembangunan modul kurikulum intergenerasi. Kajian ini boleh diperluaskan kepada pembangunan modul intergenerasi berasaskan tetapan (*settings*) lain seperti berasaskan sekolah, berasaskan universiti, berasaskan pusat warga emas, berasaskan pengalaman dan pembelajaran, berasaskan komuniti dan berasaskan kongsi tapak (*share sites*) dengan menggunakan kaedah seperti *Interpretive Structural Modeling (ISM)* atau *Structural Equation Modelling (SEM)* untuk melihat faktor-faktor atau aktiviti-aktiviti intergenerasi yang manakah memberikan impak yang paling tinggi kepada warga emas dan pelajar-pelajar sekolah.

Sehubungan dengan itu, kajian selanjutnya boleh dikembangkan kepada perbandingan modul kurikulum intergenerasi dalam pelbagai bentuk dengan menggunakan kaedah penyelidikan yang berbeza. Berdasarkan dapatan kajian-kajian ini, warga emas dan badan-badan yang terlibat dapat mengaplikasi modul-modul yang dihasilkan berdasarkan kesesuaian dan keperluan mereka. Ini dapat membantu warga emas dan badan-badan yang terlibat dalam memilih jenis aktiviti intergenerasi yang sesuai dengan konteks mereka dan berkemungkinan dapat menghasilkan modul atau model baru dalam usaha melaksanakan aktiviti intergenerasi ini.

Penutup dan Kesimpulan

Kajian yang telah dilaksanakan oleh penyelidik mempunyai objektif untuk membangunkan modul intergenerasi untuk warga emas dan pelajar sekolah menengah. Kajian ini telah menggunakan kaedah kajian pembangunan yang melibatkan tiga fasa kajian. Fasa pertama kajian iaitu fasa analisis keperluan telah menggunakan teknik tinjauan ke atas 618 warga emas dengan tujuan untuk mengenal pasti keperluan warga emas dalam usaha membina modul kurikulum intergenerasi.

Kajian fasa kedua ialah fasa pembangunan yang merupakan bahagian utama kajian. Data dikumpulkan menerusi teknik Fuzzy Delphi dengan menggunakan panel pakar seramai 21 orang. Reka bentuk Modul Intergenerasi yang dibangunkan adalah berdasarkan kepada elemen dapatan kesepakatan yang telah dipersetujui oleh kesemua ahli panel pakar. Kesepakatan pakar mencadangkan modul intergenerasi dibangunkan untuk sekolah menengah sahaja.

Kajian fasa ketiga ialah penilaian kepenggunaan berdasarkan pandangan warga emas dan pelajar-pelajar. Modul yang telah dibina kemudiannya dilaksanakan terhadap 10 pelajar dan 5 warga emas menerusi 4 sesi selama 8 jam. Temu bual separa berstruktur telah dijalankan terhadap 5 lima warga emas dan juga 10 warga pelajar. Dapatan penilaian kepenggunaan daripada pandangan pelajar dan warga emas secara keseluruhannya menunjukkan mereka berpuas hati dengan aktiviti intergenerasi, masa dan lokasi serta mereka mempunyai persepsi positif antara satu sama lain. Di samping itu, dapatan kajian menunjukkan modul kurikulum intergenerasi mempunyai empat kekuatan utama iaitu memberi ruang dan peluang kepada pelajar dan warga emas untuk berinteraksi dan menjalinkan hubungan yang lebih erat dan mesra, berkongsi kemahiran antara satu sama lain, menggalakkan komunikasi dua hala yang berkesan dan perasaan suka serta masih dihargai.

Terdapat dua implikasi utama hasil daripada dapatan kajian iaitu implikasi teori dan implikasi amalan. Pertama, kajian ini berupaya menggabungkan model Hunkins dan model Isman dalam pembangunan modul pendidikan intergenerasi untuk sekolah menengah. Modul intergenerasi yang dihasilkan dapat memberi garis panduan kepada penyelidik yang lain dalam usaha menjalankan kajian pembangunan tentang program intergenerasi. Sementara itu, cadangan modul yang terhasil dari konsensus 21 pakar boleh digunakan oleh pihak sekolah, persatuan warga emas, pusat gerontologi dan jabatan kabajikan masyarakat serta mana-mana institusi yang berkaitan. Ringkasnya, modul kurikulum intergenerasi ini mengetengahkan aktiviti-aktiviti intergenerasi berupaya memberi impak positif terhadap pelajar dan warga emas jika dilaksanakan oleh pihak yang berkenaan. Maka, kajian ini boleh digunakan oleh mana-mana pihak yang mengutamakan pendidikan intergenerasi sebagai garis panduan untuk melaksanakan aktiviti intergenerasi untuk warga emas dan pelajar-pelajar di sekolah.

RUJUKAN

- Abdul, H. H. (2012). Warga tua Melayu di pinggir wilayah metropolitan, Selangor: Pengalaman dan persepsi tentang diri The Malay elderly at the fringe of metropolitan region, Selangor: Experience and perception of self. *Malaysia Journal of Society and Space*, 6(6), 1–14.
- Age Concern Scotland. (1997). *Engaging older volunteers in schools: A guide and ideas handbook for teachers in Scotland*. Glasgow: Engage Scotland, Age Concern Scotland.
- Ahmad Syahrin. (2001). *Reka bentuk Persekitaran Pusat Penjagaan Warga Tua Kajian Kes : Rumah Sri Kenangan Cheras*. Universiti Teknologi MARA Shah Alam.
- Allport, G. W. (1954). *The nature of prejudice*. Reading, MA: Addison-Wesley.
- Amy Fong-Chong. (2003). Tampines 3-in-1 Family Centre, Singapore. *Journal of Intergenerational Relationships*, 1(1), 169–171. doi:10.1300/J194v01n01
- An Intergenerational Learning Program in Singapore. (2012). *Journal of Intergenerational Relationships*, 10(1), 86–92. doi:10.1080/15350770.2012.646566
- Armstrong, N. (2012). Historypin: Bringing generations together around a communal history of time and place. *Journal of Intergenerational Relationships*, 10(3), 294–298. doi:10.1080/15350770.2012.697412
- Bales, S., Eklund, S., & Siffin, C. (2000). Children's perceptions of elders before and after a school-based intergenerational program. *Educational Gerontology*, 26(677-689).
- Belgrave, M. (2011). The Effect of a Music Therapy Intergenerational Program on Children and Older Adults Intergenerational Interactions , Cross-Age Attitudes , and Older Adults ' Psychosoeial Weil-Being. *Journal of Music Therapy*, 48(4), 486–509.
- Beth Johnson Foudation. (2010). a future for all ages. Retrieved from <https://www.bjf.org.uk/about-us/what-we-do>
- Bishop, J. D., & Moxley, D. P. (2012). Promising Practices Useful in the Design of an Intergenerational Program: Ten Assertions Guiding Program Development. *Social Work in Mental Health*, 10(3), 183–204. doi:10.1080/15332985.2011.649637

- Borrero, L. (2015). Intergenerational Service Learning: Bringing Together Undergraduate Students and Older Adult Learners to Engage in Collaborative Research. *Journal of Intergenerational Relationships*, 13(2), 188–192. doi:10.1080/15350770.2015.1025679
- Boström, A.-K. (2011). Lifelong Learning in Intergenerational Settings: The Development of the Swedish Granddad Program From Project to National Association. *Journal of Intergenerational Relationships*, 9(3), 293–306. doi:10.1080/15350770.2011.593439
- Boulton-Lewis, G. M. (2010). Education and learning for the elderly: Why, how, what. *Educational Gerontology*, 36(3), 213–228. doi:10.1080/03601270903182877
- Bressler, J., Henkin, N., & Adler, M. (2005). *Connecting generations, strengthening communities: A Toolkit for Intergenerational program planners*. Philadelphia, PA: Temple University Center for Intergenerational Learning.
- Breyspraak, L. M., Arnold, L., & Hogan, K. (2008). Dimensions of an Intergenerational Relationship Between Medical Students and Mentors-on-Aging. *Journal of Intergenerational Relationships*, 6(2), 131–153. doi:10.1080/15350770801955040
- Bueno, S., & Salmeron, J. L. (2008). Fuzzy modeling enterprise resource planning tool selection. *Computer Standards & Interfaces*, 30(3), 137–147.
- Castro, J. L., González, D. A., Aguayo, I. H., & Fernández, E. A. (2013). Perceptions concerning intergenerational education from the perspective of participants. *Educational Gerontology*, 40(2), 138–151. doi:10.1080/03601277.2013.802182
- Cavalli-Sforza, V., & Ortolano, L. (1984). Delphi forecasts of land-use transportation interactions. *Journal of Transportation Engineering*, 110(3), 324–339.
- Chan, C. C., & Ho, W. (2006). Intensive community mentoring scheme in Hong Kong. *Journal of Intergenerational Relationships*, 4(2), 101–106.
- Cheng, C.-H., & Lin, Y. (2002). Evaluating the best main battle tank using fuzzy decision theory with linguistic criteria evaluation. *European Journal of Operational Research*, 142(1), 174–186. doi:10.1016/S0377-2217(01)00280-6
- Cheng Shi Hui, & Suzana Shahr. (2012). Sejarah jatuh dan hubungannya dengan status pemakanan di kalangan pesakit warga tua. *Sains Malaysiana*, 41(3), 379–385.
- Chin, H. L. (2009). *Pembangunan dan penilaian laman portal pembelajaran tatabahasa Bahasa Melayu Tingkatan dua*. (Tesis Ph.D, Universiti Malaya, Kuala Lumpur).
- Chorn Dunham, C., & Casadonte, D. (2009). Children's attitudes and classroom interaction in an intergenerational education program. *Educational Gerontology*, 35(5), 453–464. doi:10.1080/03601270802605473

- Chu, H., & Hwang, G. (2008). A Delphi-based approach to developing expert systems with the cooperation of multiple experts. *Expert Systems with Applications*, 34(4), 2826–2840. doi:10.1016/j.eswa.2007.05.034
- Chung, J. C. C. (2009). An intergenerational reminiscence programme for older adults with early dementia and youth volunteers: Values and challenges. *Scandinavian Journal of Caring Sciences*, 23(2), 259–64. doi:10.1111/j.1471-6712.2008.00615.x
- Cooper, C. (2011). Jefferson Area Board for Aging Intergenerational Programs in Development. *Journal of Intergenerational Relationships*, 9(4), 481–484. doi:10.1080/15350770.2011.619914
- Cordella, M., Radermacher, H., Huang, H., Browning, C. J., Baumgartner, R., De Soysa, T., & Feldman, S. (2012). Intergenerational and intercultural encounters: Connecting students and older people through language learning. *Journal of Intergenerational Relationships*, 10(1), 80–85. doi:10.1080/15350770.2012.646536
- Crain, W. (2011). *Theories of development: Concepts and applications* (6th ed.). Upper Saddle River, NJ: Pearson Education.
- Dalkey, N.C., & Helmer, O. (1963). An experimental application method to the use of experts. *Management Science*, 9(3), 458–467.
- De Espanés, G. M., Villar, F., Urrutia, A., & Serrat, R. (2014). Motivation and commitment to volunteering in a sample of Argentinian adults: What is the role of generativity? *Educational Gerontology*, 41(2), 149–161. doi:10.1080/03601277.2014.946299
- DeMichelis, C., Ferrari, M., Rozin, T., & Stern, B. (2015). Teaching for Wisdom in an intergenerational high-school-English class. *Educational Gerontology*, 41(8), 551–566. doi:10.1080/03601277.2014.994355
- De Vries, P. (2011). Intergenerational music making: A phenomenological study of three older Australians making music with children. *Journal of Research in Music Education*, 59(4), 339–356. doi:10.1177/0022429411423581
- DeWitt, D. (2010). *Development of a collaborative mLearning module on Nutrition for Form 2 students*. (Unpublished thesis, University of Malaya, Kuala Lumpur).
- Dick, W., & Carey, L. (2009). *The systematic design of instruction*. Upper Saddle, NJ: Pearson Education.
- Dorfman, L. T., Murty, S. A., Ingram, J. G., Evans, R. J., & Power, J. R. (2004). Intergenerational service-learning in five cohorts of students: Is attitude change robust? *Educational Gerontology*, 30(1), 39–55. doi:10.1080/03601270490248446
- Eggen, P., & Kauchak, D. (2010). *Educational Psychology Windows on classrooms*. Pearson Education.

- Epstein, A. S., & Boisvert, C. (2006). Let ' s Do Something Together. *Journal of Intergenerational Relationships*, 4(3), 87–109. doi:10.1300/J194v04n03
- Erisen, Y. (2010). Education of the elderly in Turkey : their educational needs , expectations of educational programmes , and recommendations to the related sectors. *Educational Research and Review*, 5(12), 794–801.
- Escolar Chua, R. L., & de Guzman, A. B. (2014). Do You See What I See? Understanding Filipino Elderly's Needs, Benefits, and Expectations from an Adult Continuing Education Program. *Educational Gerontology*, 40(1), 1–15. doi:10.1080/03601277.2012.700810
- Eshah, A., Mohamed, H., & Rostam, K. (2012). Warga tua Melayu di pinggir wilayah metropolitan , Selangor: Pengalaman dan persepsi tentang diri. *Malaysia Journal of Society and Space*, 8(6), 1–14.
- Ezrol, T. (2012). Intergenerational program participation: A case study. Retrieved from <http://gradworks.umi.com/15/11/1511348.html>
- Feldman, S. (2002). *Building intergenerational capacity: A national study of intergenerational programmes*. Melbourne: Alma Unit for Research on Ageing, Victoria University.
- Femia, E. E., Zarit, S. H., Blair, C., Jarrott, S. E., & Bruno, K. (2008). Intergenerational preschool experiences and the young child: Potential benefits to development. *Early Childhood Research Quarterly*, 23(2), 272–287. doi:10.1016/j.ecresq.2007.05.001
- Fletcher, S. K. (2008). Intergenerational Dialogue to Reduce Prejudice: A conceptual model. *Journal of Intergenerational Relationships*, 5(1), 6–19. doi:10.1300/J194v05n01
- Fried, L. P., Carlson, M. C., McGill, S., Seeman, T., Xue, Q.-L., Frick, K., ... Rebok, G. W. (2013). Experience Corps: A dual trial to promote the health of older adults and children's academic success. *Contemporary Clinical Trials*, 36(1), 1–13. doi:10.1016/j.cct.2013.05.003
- Friedman, B. M. (1999). *Connecting generations: Integrating aging education and intergenerational programs with elementary and middle grades curricula*. Needham Heights, MA: Allyn & Bacon.
- Furlong, M. S. (1989). An electronic community for older adults: The Senior Network. *Journal of Communication*, 39(3), 145–153.
- Gamliel, T., & Gabay, N. (2014). Knowledge Exchange, Social Interactions, and Empowerment in an Intergenerational Technology Program at School. *Educational Gerontology*, 40(8), 597–617. doi:10.1080/03601277.2013.863097
- Gamliel, T., Reichental, Y., & Ayal, N. (2007). Intergenerational Educational Encounters: Part 1: A Model of Knowledge. *Educational Gerontology*, 33(1), 1–22. doi:10.1080/03601270600995878

- Generations United. (2013). *Intergenerational Programs Engaging Youth in service to older adults*. Retrieved from <http://www.gu.org/RESOURCES/Publications.aspx>
- George, D. R. (2011). Intergenerational volunteering and quality of life: Mixed methods evaluation of a randomized control trial involving persons with mild to moderate dementia. *Quality of Life Research*, 20(7), 987–95. doi:10.1007/s11136-010-9837-8
- Gigliotti, C., Morris, M., Smock, S., Jarrott, S. E., & Graham, B. (2005). An intergenerational summer program involving persons with dementia and preschool children. *Educational Gerontology*, 31(6), 425–441. doi:10.1080/03601270590928161
- Gilbert, C. N., & Ricketts, K. G. (2008). Children's Attitudes Toward Older Adults and Aging: A Synthesis of Research. *Educational Gerontology*, 34(7), 570–586. doi:10.1080/03601270801900420
- Goff, K. (2004). Senior to senior: Living lessons. *Educational Gerontology*, 30(3), 205–217. doi:10.1080/03601270490272133
- Goodman, D. (2013). Bringing Seniors and Kindergarten Children Together through Qigong. *Journal of Intergenerational Relationships*, 11(2), 199–202. doi:10.1080/15350770.2013.782769
- Granville, G. (2002). *A review of intergenerational practice in the UK*. Stoke-on-Trent: Beth Johnson Foundation.
- Greengross, S. (2003). Intergenerational programmes as a global approach to social issues. *Journal of Intergenerational Relationships*, 1(1), 11–15. doi:10.1300/J194v01n01
- Hamilton, G., Brown, S., Alonzo, T., Glover, M., Mersereau, Y., & Willson, P. (1999). Building community for the long term: An intergenerational commitment. *The Gerontologist*, 39, 235–238.
- Han, D. H. (2013). Cyberpal exchanges: Korean Intergenerational Cyber Family. *Journal of Intergenerational Relationships*, 11(1), 76–80. doi:10.1080/15350770.2013.751862
- Hanks, R. S., & Ponzetti. (2004). Family Studies and Intergenerational Studies. *Journal of Intergenerational Relationships*, 2(3-4), 5–22. doi:10.1300/J194v02n03
- Hatton-Yeo, A., & Ohsako, T. (2000). *Intergenerational programmes: Public policy and research implications - An international perspective*. Hamburg, Germany: UNESCO Institute for Education and Beth Johnson Foundation.
- Hernandez, C. R., & Gonzalez, M. Z. (2008). Effects of intergenerational interaction on aging. *Educational Gerontology*, 34(4), 292–305. doi:10.1080/03601270701883908

- Herrmann, D. S., Sipsas-Herrmann, A., Stafford, M., & Herrmann, N. C. (2005). Benefits and risks of intergenerational program participation by senior citizens. *Educational Gerontology, 31*(2), 123–138. doi:10.1080/03601270590891522
- Hill, H. (2008). Intergenerational Dance / Movement Program in Melbourne , Australia. *Journal of Intergenerational Relationships, 5*(1), 96–101. doi:10.1300/J194v05n01
- Hsu, S. C., Rong, J.R, Lin, H.R. & Liu, C.Y. (2014). Effectiveness Of Intergenerational Program In Improving Community Senior Citizens' General Health and Happiness. *European Scientific Journal, 10*(12), 46–63. Retrieved from <http://search.proquest.com/openview/f0e2ec5213728a9c1c94b63de4a8f924/1?pq-origsite=gscholar>
- Hsu, Y.-L., Lee, C.-H., & Kreng, V. B. (2010). The application of Fuzzy Delphi Method and Fuzzy AHP in lubricant regenerative technology selection. *Expert Systems with Applications, 37*(1), 419–425. doi:10.1016/j.eswa.2009.05.068
- Holmes, C. (2009). An intergenerational program with benefits. *Early Childhood Education Journal, 37*(2), 113–119. doi:10.1007/s10643-009-0329-9
- Husaina Banu Kenayathulla, Norlidah Alias, & Saedah Siraj (2016). Malaysian Elderly Perceptions On Contribution To Human Capital Development. *Aktual'ni Problems of Economics, 3*(177), 284–292. Retrieved from <http://search.proquest.com/openview/2a20cefc72be5ddb658dd8092def248e/1.pdf?pq-origsite=gscholar&cbl=2035679>
- Husna, Robaiyah, & Tanti. (2009). Dental students' knowledge and perception of elderly in relation to geriatric dentistry training. *Journal Med & Health, 4*(2), 76–83.
- Hutchison, J., & Beynon, C. (2014). “ It ’s All about Confidence and How You Perceive Yourself ”: Musical Perceptions of Older Adults Involved in an Intergenerational Singing Program. *Literacy Information and Computer Education Journal (LICEJ), Volume 5, Issue 2, June 2014, 5*(2), 1465–1474.
- Ingman, S., Benjamin, T., & Lusky, R. (1999). The environment: The quintessential intergenerational challenge. *In Generations, 22*(4), 68–71.
- İşman, A. (2005). The Implementations Results Of New Instructional Design Model : Isman Model. *The Turkish Online Journal of Educational Technology, 4*(4), 47–53.
- İşman, A. (2011). Instructional design In education: New model. *The Turkish Online Journal of Educational Technology, 10*(1), 136–142.
- Jabatan Perangkaan Malaysia. (2010). *Unjuran penduduk, Jabatan Perangkaan Malaysia, 2010*. Kuala Lumpur.

- Jarrott, S. (2011). Where have we been and where are we going? Content analysis of evaluation research of intergenerational programs. *Journal of Intergenerational Relationships*, 9(1), 37–52. doi:10.1080/15350770.2011.544594
- Jarrott, S. E., & Bruno, K. (2007). Shared site intergenerational programs: A case study. *Journal of Applied Gerontology*, 26(3), 239–257. doi:10.1177/0733464807300225
- Jarrott, S. E., & Christina M Gigliotti. (2006). Journal of Intergenerational Where Do We Stand? Testing the Foundation of a Shared Site Intergenerational Program. *Journal of Intergenerational Relationships*, 4(2), 73–92.
- Kaplan, M., Kusano, A., Tsuji, I., & Hisamichi, S. (1998). *Intergenerational Japan Programs :Support for children,youth and elders in Japan*. Albany, NY:SUNY Press.
- Kardaras, D. K., Karakostas, B., & Mamakou, X. J. (2013). Content presentation personalisation and media adaptation in tourism web sites using Fuzzy Delphi Method and Fuzzy Cognitive Maps. *Expert Systems with Applications*, 40(6), 2331–2342. doi:10.1016/j.eswa.2012.10.031
- Khadijah Alavi. (2012). *Dilema penjagaan ibu bapa tua*. Bangi: Penerbit Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Kishi, Y. (2009). Intergenerational work based on the Gakusha Yugo concept: A Japanese approach for uniting school and community. *Journal of Intergenerational Relationships*, 7(1), 89–98. doi:10.1080/15350770802629065
- Knapp, J., & Stubblefield, P. (2000). Changing students' perceptions of aging: The impact of an intergenerational service learning course. *Educational Gerontology*, 26, 611–621.
- Knight, T., Skouteris, H., Townsend, M., & Hooley, M. (2014). The act of giving: A systematic review of nonfamilial intergenerational interaction. *Journal of Intergenerational Relationships*, 12(3), 257–278. doi:10.1080/15350770.2014.929913
- Kuehne, V. S. (2003). The state of our art: Intergenerational program research and evaluation: Part one. *Journal of Intergenerational Relationships*, 1(1), 145–161.
- Kuo, Y.-F., & Chen, P.-C. (2008). Constructing performance appraisal indicators for mobility of the service industries using Fuzzy Delphi Method. *Expert Systems with Applications*, 35(4), 1930–1939. doi:10.1016/j.eswa.2007.08.068
- Larkin, E., & Newman, S. (1997). Intergenerational studies: A multi-disciplinary field.I In K.Brabazon & R.Disch (Eds.), *Intergenerational approaches in aging: Implications for education, policy and practice*. New York, NY: Haworth Press.
- Lave, J., & Wenger, E. (1991). *Situated learning. Legitimate peripheral participation*. Cambridge: Cambridge University Press.

- Le Draoulec, P. (1995). Generation exchange. *Marin Independent Journal*, (D-1).
- Lee, A. H. I., Chen, W.-C., & Chang, C.-J. (2008). A fuzzy AHP and BSC approach for evaluating performance of IT department in the manufacturing industry in Taiwan. *Expert Systems with Applications*, 34(1), 96–107. doi:10.1016/j.eswa.2006.08.022
- Lee Siew Yen. (2008). *Consumption of health products by older consumers in Peninsular Malaysia*. Universiti Putra Malaysia.
- Lim Chee Kiong. (2005). *Assessing the coverage adequacy and accessibility of selected community facilities for Malaysian elderly based on GIS approach*. Unpublished Master thesis, University Putra Malaysia, Serdang.
- Liu, H.-T., & Wang, W.-K. (2009). An integrated fuzzy approach for provider evaluation and selection in third-party logistics. *Expert Systems with Applications*, 36(3), 4387–4398. doi:10.1016/j.eswa.2008.05.030
- Lohman, H., Griffiths, Y., Coppard, B., & Cota, L. (2005). The power of book discussion groups in intergenerational learning. *Journal of Intergenerational Relationships*, 3(1), 103–115.
- Lundberg, G., & Lundberg, S. (2014). IT Guide: Intergenerational Inspiration for Migrants. *Journal of Intergenerational Relationships*, 12(3), 279–283. doi:10.1080/15350770.2014.930084
- Lynott, P. P., & Merola, P. R. (2007). Improving the attitudes of 4th graders toward older people through a multidimensional intergenerational program. *Educational Gerontology*, 33(1), 63–74. doi:10.1080/03601270600864041
- Ma Ping. (2012). *Development of a self-regulated Vocabulary Learning Strategy Instructional Module for Chinese EFL learners*. Unpublished thesis University of Malaya, Kuala Lumpur.
- Ma, Z., Shao, C., Ma, S., & Ye, Z. (2011). Constructing road safety performance indicators using Fuzzy Delphi Method and Grey Delphi Method. *Expert Systems with Applications*, 38(3), 1509–1514. doi:10.1016/j.eswa.2010.07.062
- Ma'rof, R., Zahid, E., Abdul, H. H., & Wan Ahmad, W. I. (2009). Kesejahteraan subjektif warga tua di Malaysia: Kes warga tua desa Kelantan. *International Journal of Management Studies (IJMS)*, 16(2), 63–96.
- MacCallum, J., Palmer, D., Wright, P., Cumming-Potvin, W., Brooker, M., & Tero, C. (2010). Australian Perspectives: Community building through intergenerational exchange programs. *Journal of Intergenerational Relationships*, 8(2), 113–127. doi:10.1080/15350771003741899
- MacKenzie, S. L., Carson, A. J., & Kuehne, V. S. (2011). The Meadows School Project: A Unique Intergenerational “Immersion” Program. *Journal of Intergenerational Relationships*, 9(2), 207–212. doi:10.1080/15350770.2011.568343

- Marcia, S. M., Alicia, R. P., Parpura-Gill, A., & Cohen-Mansfield, J. (2004). Direct observations of children at risk for academic failure: Benefits of an intergenerational visiting program. *Educational Gerontology*, 30(8), 663–675. doi:10.1080/03601270490483896
- Maria Justine@Stephany. (2010). *Effects of a multicomponents exercise training program on functional capacity and quality of life of older persons at Rumah Seri Kenangan, Negeri Sembilan*. (Ph.D dissertation, Universiti Putra Malaysia).
- Marx, M. S., Hubbard, P., Cohen-Mansfield, J., Dakheel-Ali, M., & Thein, K. (2005). Community-service activities versus traditional activities in an intergenerational visiting program. *Educational Gerontology*, 31(4), 263–271. doi:10.1080/03601270590916768
- McCrea, J.M. Wissmann, M., & Thorpe-Brown, G. (2004). *Connecting the generations: A practical guide for developing intergenerational programs*. Pittsburgh, PA: Generations Together.
- Mendelson, M. (2014). Reflections on Wisdom and Legacy. *Journal of Intergenerational Relationships*, 12(4), 446–447. doi:10.1080/15350770.2014.958931
- Mendelson, M., Larson, C. E., & Greenwood, H. (2011). Intergenerational shared sites in Hawaii. *Journal of Intergenerational Relationships*, 9(4), 445–451. doi:10.1080/15350770.2011.619911
- Meshel, D. S., & McGlynn, R. P. (2004). Intergenerational contact, attitudes, and stereotypes of adolescents and older people. *Educational Gerontology*, 30(6), 457–479. doi:10.1080/03601270490445078
- Meyer, B. J. F., & Poon, L. W. (2001). Effects of structure strategy training and signaling on recall of text. *Journal of Educational Psychology*, 93, 141–159.
- Middlemiss, W., & Meyer, B. J. F. (2004). Introducing an intergenerational, internet-based tutoring program. *Journal of Intergenerational Relationships*, 2(2), 7–25. doi:10.1300/J194v02n02
- Mohd Nazri Abdul Rahman. (2014). *Pembangunan model Homeschooling berasaskan nilai dan amalan masyarakat bagi kanak-kanak Orang asli*. (Tesis Ph.D tidak diterbitkan, Universiti Malaya, Kuala Lumpur).
- Monard, A. H. N. K. (2001). Designing intergenerational service-learning courses based on student characteristics. *Educational Gerontology*, 27(1), 37–48. doi:10.1080/036012701750069030
- Muhammad Sabri, Nor Aziah Alias, Zawawi Ismail. & Nurulhuda Osman. (2012). Employing Design And Development Research (DDR) approaches in the design and development of online Arabic Vocabulary Learning Games prototype, 11(2), 108–119.

- Mullen, P. M. (2003). Delphi: Myths and reality. *Journal of Health Organisation and Management*, 17(1), 37–52. doi:10.1108/14777260310469319
- Nasserzadeh, S. (2008). Customer satisfaction fuzzy cognitive map in banking industry. *Communications of the IBIMA*, 2, 151–162. Retrieved from <http://www.ibimapublishing.com/journals/CIBIMA/volume2/v2n21.pdf>
- Natvig, D. (2007). Meeting Intergenerational Needs Through Service Learning. *Educational Gerontology*, 33(7), 573–586. doi:10.1080/03601270701410934
- Newman, S. (1997). History and evolution of intergenerational programs. In *Intergenerational programs: Past, present and future* (pp. 55–79). Washington, DC: Taylor & Francis.
- Newman, S. (1998). *Intergenerational programs: Program Management Components*. Pittsburgh: Generations Together X Annual Intergenerational Training Institute.
- Newman, S. (2003). An introductory message from the editor. *Journal of Intergenerational Relationships*, 1(1), 1–4.
- Ng, J. (2005). Promoting intergenerational relationships through table tennis. *Journal of Intergenerational Relationships*, 3(1), 89–95. doi:10.1300/J194v03n01
- Nielson, J. (2012.). How many test users in a usability study? Retrieved from <http://www.nngroup.com/articles/how-many-test-users/>
- Nishita, C., & Hamai, T. (2015). The One Mile Project: Engaging High School Students in Community Aging Issues. *Journal of Intergenerational Relationships*, 13(3), 255–259. doi:10.1080/15350770.2015.1058214
- Norlidah Alias. (2010). *Pembangunan Modul Pedagogi Berasaskan Teknologi Dan Gaya Pembelajaran Felder-Silverman Kurikulum Fizik Sekolah Menengah*. (Tesis Ph.D, Universiti Malaya, Kuala Lumpur).
- Norlidah Alias, & Saedah Siraj. (2012). Design And Development Of Physics Module Based On Learning Style And Appropriate Technology By Employing Isman Model. *The Turkish Online Journal of Educational Technology*, 11(4), 84–93.
- Norlidah Alias, Saedah Siraj, Mohd Khairul Azman, & Zaharah Hussin. (2013). Effectiveness of Facebook based learning to enhance creativity among Islamic Studies students by employing Isman Model. *The Turkish Online Journal of Educational Technology*, 12(1), 60–67.
- Nunnally, J. C. (1978). *Psychometric Theory* (2nd ed.). New York-London: Mc Graw-Hill.
- Nycyk, M., & Redsell, M. (2011). Intergenerational relationships and community computer training: Overcoming the Digital Divide. *Journal of Intergenerational Relationships*, 9(1), 85–89. doi:10.1080/15350770.2011.544216

- Okoli, C., & Pawlowski, S. D. (2004). The Delphi method as a research tool: An example, design considerations and applications. *Information & Management*, 42(1), 15–29. doi:10.1016/j.im.2003.11.002
- O’Quin, J., Bulot, J. J., & Johnson, C. J. (2005). Sustaining intergenerational service-learning in gerontology education. *Educational Gerontology*, 31(1), 41–49.
- Ormrod, J. E. (2011). *Educational Psychology developing learners* (7th ed.). Pearson Education.
- Ornstein, A. C., & Hunkins. (2004). *Curriculum: Foundations, principles, and issues* (4th ed.). Boston, MA : Allyn & Bacon.
- Osborne, S., & Bullock, J. (2000). Intergenerational programming in action: Befrienders. *Educational Gerontology*, 26, 169-182).
- Parisi, J. M., Rebok, G. W., Carlson, M. C., Fried, L. P., Seeman, T. E., Tan, E. J., ... Piferi, R. L. (2009). Can the wisdom of aging be activated and make a difference societally? *Educational Gerontology*, 35(10), 867–879. doi:10.1080/03601270902782453
- Penick, J. M., Fallshore, M., & Spencer, A. M. (2014). Using Intergenerational Service Learning to Promote Positive Perceptions about Older Adults and Community Service in College Students. *Journal of Intergenerational Relationships*, 12(1), 25–39. doi:10.1080/15350770.2014.870456
- Peterat, L., & Mayersmith, J. (2006). Farm Friends Farm Friends : Exploring Intergenerational Environmental Learning. *Journal of Intergenerational Relationships*, 4(1), 101-107 (doi:10.1300/J194v04n01
- Pettigrew, T. F. (1998). Intergroup contact theory. *Annual Review of Psychology*, 49, 65–85.
- Pinazo, S., & Montoro-Rodriguez, J. (2003). An Intergenerational Program, “Nau Gran,” at the University of Valencia (Spain). *Journal of Intergenerational Relationships*, 1(2), 103–104. doi:10.1300/J194v01n02
- Powers, M., Gray, M., & Garver, K. (2013). Attitudes toward older adults: Results from a fitness-based intergenerational learning experience. *Journal of Intergenerational Relationships*, 11(1), 50–61. doi:10.1080/15350770.2013.755067
- Purdie, N., & Boulton-Lewis, G. (2003). The Learning Needs of Older Adults. *Educational Gerontology*, 29(2), 129–149. doi:10.1080/713844281
- Randler, C., Vollmer, C., Wilhelm, D., Flessner, M., & Hummel, E. (2014). Attitudes towards the elderly among German adolescents. *Educational Gerontology*, 40(3), 230–238. doi:10.1080/03601277.2013.802187
- Richey, R. C., & Klein, J. D. (2007). *Design and development research: Methods, strategies and issues*. London: Erlbaum.

- Richey, R. C., & Klein, J. D. (2014). Design and Development Research. In Spector, J. M.; Merrill, M.D. Jan elen & M. J. Bishop (Eds.), *Handbook of research on educational communications and Technology* (4th ed.) (pp. 141–150). New York, NY: Springer.
- Robinson, T., Zurcher, J., & Callahan, C. (2015). Youthful Ideals of Older Adults: An Analysis of Children's Drawings. *Educational Gerontology*, *41*(6), 440–450. doi:10.1080/03601277.2014.983372
- Rosebrook, V., & Larkin, E. (2003). Introducing standards and guidelines. *Journal of Intergenerational Relationships*, *1*(1), 133–144. doi:10.1300/J194v01n01
- Rosnah, I., & Habibie, I. (2002). Wanita dan penjagaan warga tua: Satu kajian awalan di daerah Tuaran, Sabah. *Jurnal Pembangunan Sosial, Jilid 4&5*(JUN &DIS), 27–46.
- S. Bales, Susan J. Eklund, Catherin, S. (2000). Children's Perceptions of Elders Before and After a School-Based Intergenerational Program. *Educational Gerontology*, *26*(7), 677–689. doi:10.1080/03601270050200662
- Saedah Siraj. (2008). *Kurikulum masa depan* (p. 185). Kuala Lumpur: Penerbit Universiti Malaya.
- Saiman, K., Sinnatamby, S., Laily Mastura Mustafa, Norlidah Alias, & Saedah Siraj. (2013). Impact of video on learning in students with autism in Malaysia: Future prospects. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, *103*, 459–466. doi:10.1016/j.sbspro.2013.10.360
- Salari, S. (2002). Intergenerational partnerships in adult day centers: Importance of age-appropriate environments and behavior. *The Gerontologist*, *42*, 321–333.
- Sánchez, M., Díaz, P., Sáez, J., & Pinazo, S. (2014). The professional profile of intergenerational program managers: General and specific characteristics. *Educational Gerontology*, *40*(6), 427–441. doi:10.1080/03601277.2013.844037
- Sanders, M. J., O'Sullivan, B., DeBurra, K., & Fedner, A. (2013). Computer training for seniors: An academic-community partnership. *Educational Gerontology*, *39*(3), 179–193. doi:10.1080/03601277.2012.700816
- Sanmargaraja, S. A. P. (2012). *Penyediaan fasiliti di rumah warga tua: Kajian kes di bandaraya Ipoh dan Johor Bahru*. Universiti Tun Hussein Onn Malaysia.
- Schunk, D. H. (2009). *Learning Theories An Educational Perspective* (5th ed.). Upper Saddle River, N.J. : Pearson/Prentice Hall, c2009.
- Schwalbach, E., & Kiernan, S. (2002). Effects of an Intergenerational Friendly Visit Program on the Attitudes of Fourth Graders Toward Elders. *Educational Gerontology*, *28*(3), 175–187. doi:10.1080/036012702753542490
- Seefeldt, C. (1989). Intergenerational programs: Impact on attitudes. *Journal of Children in Contemporary Society*, *20*(3&4), 185–194.

- Shedletsky, L. (2012). Undergraduates Mentoring Older Adults: Breaking Stereotypes. *Journal of Intergenerational Relationships*, 10(4), 400–414. doi:10.1080/15350770.2012.726599
- Sidiah Ak John Siop. (2008). *Disability and quality of life of non-institutionalized older Malaysians*. Universiti Putra Malaysia.
- Siti Zuraida Maaruf. (2014). *Pembangunan modul pedagogi responsif budaya kraf tradisional Pendidikan Seni Visual Sekolah Menengah*. (Tesis Ph.D tidak diterbitkan, Universiti Malaya, Kuala Lumpur).
- Springate, I., Atkinson, M., & Martin, K. (2008). *Intergenerational Practice : A Review of the literature*. LGA Research Report. Slough: National Foundation for Research Report
- Spudich, D., & Spudich, C. (2010). Welcoming intergenerational communication and senior citizen volunteers in schools. *Improving Schools*, 13(2), 133–142. doi:10.1177/1365480210375350
- Strotmann, W. (2012). Come on, let's try together: An intergenerational approach in vocational preparation for students in Germany. *Journal of Intergenerational Relationships*, 10(1), 93–98. doi:10.1080/15350770.2012.646540
- Stubblefield, J. L. K. P. (2000). Changing students' perceptions of aging: The impact of an intergenerational service learning course. *Educational Gerontology*, 26(7), 611–621. doi:10.1080/03601270050200617
- Subramaniam, P. (2009). Kecelaruhan psikogeriatik di kalangan warga tua: Satu kajian awal. *Jurnal Sains Kesihatan*, 7(1), 37–47. Dimuat turun daripada <http://journalarticle.ukm.my/3630/>
- Tan Poo Chang. (2002). *Engaging the generations in national development*. Paper presented at the “Re-engaging the Generations: Intergenerational Programming in Social Services” international conference. Singapore, March 4-6.
- Tan Poo Chang, & Tey Nai Peng. (2005). PJCC- A Model for community participation and active ageing in Malaysia. *Journal of Intergenerational Relationships*, 3(2), 125–131. doi:10.1300/J194v03n02
- Tang, C.-W., & Wu, C.-T. (2009). Obtaining a picture of undergraduate education quality: a voice from inside the university. *Higher Education*, 60(3), 269–286. doi:10.1007/s10734-009-9299-5
- Teh, J. K. L., Tey, N. P., & Ng, S. T. (2014). Ethnic and gender differentials in non-communicable diseases and self-rated health in Malaysia. *PloS One*, 9(3), e91328. doi:10.1371/journal.pone.0091328
- Teufel, J., Gilbert, P., Foster, J., Holtgrave, P., & Norrick, C. (2012). An Intergenerational Volunteer-Led Approach to Tutoring Elementary School Students in the United States. *Journal of Intergenerational Relationships*, 10(4), 415–419. doi:10.1080/15350770.2012.725633

- Teufel, J., Holtgrave, P., Dinman, M., & Werner, D. (2012). An intergenerational, volunteer-led approach to healthy eating and active living: CATCH healthy habits. *Journal of Intergenerational Relationships*, 10(2), 179–183. doi:10.1080/15350770.2012.672119
- Tey, Nai Peng, Saedah Siraj, Shahrul Bahyuh Kamaruzzaman, Chin, A. V., Tan, M. P., Sinnappan, G. S., & Müller, A. M. (2016). Aging in Multi-ethnic Malaysia. *The Gerontologist*, 56(4), 603–9. doi:10.1093/geront/gnv153
- Thang, L. L., Kaplan, M. S., & Henkin, N. Z. (2003). Intergenerational programming in Asia: Converging diversities toward a common goal. *Journal of Intergenerational Relationships*, 1(1), 49–69.
- Unit Economic Planning. (2011). *Malaysian Quality Of Life*. Kuala Lumpur: Percetakan Nasional Malaysia.
- Utusan Online(2011).120,496 warga emas dibantu. Dimuat turun daripada <http://www.utusan.com.my/utusan/info>
- Vanitha Thanabalan. (2011). *Development of a Digital Story Pedagogical Module to Facilitate reading among indigenous primary school students*. Unpublished Thesis University of Malaya.
- Veelken, L. (2000). Germany. In *Intergenerational programmes: Public policy and research implications: An international perspective*.
- Ventura-Merkel, C., & Liddoff, L. (1983). *Program innovation in aging: Community planning for intergenerational programming*. Washington, DC: National Council on Aging.
- Vivienne, W. (2008). Cooking with Kids: A case study that combines intergenerational transfer of knowledge with service responsibility. In *5th International Conference on Intellectual Capital And Knowledge Management & Organisational Learning* (pp. 513–520).
- Vygotsky, L. S. (1978). *Mind in society*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Wang, F., & Hannafin, M. J. (2005). Technology-enhanced learning environments. *Educational Technology Research and Development*, 53(4), 5–23.
- Weaver, A. (2014). Bridges: Growing older, growing together. *Journal of Intergenerational Relationships*, 12(2), 197–201. doi:10.1080/15350770.2014.899827
- Weinreich, D. M. (2003). Service-learning at the edge of chaos. *Educational Gerontology*, 29(3), 181–195. doi:10.1080/713844302
- Wenger, E. (1998). *Communities of practice, learning, meaning, and identity*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.

- Whiteland, S. R. (2013). Intergenerational Visual Art Programs at shared sites: A step toward sustainability. *Journal of Intergenerational Relationships*, 11(4), 396–409. doi:10.1080/15350770.2013.839324
- Woolfolk, A. E. (1998). *Educational Psychology* (7th ed.). Boston, MA: Allyn & Bacon.
- Yamashita, T., Kinney, J. M., & Lokon, E. J. (2011). The impact of a gerontology course and a service-learning program on college students' attitudes toward people with dementia. *Journal of Applied Gerontology*, 32(2), 139–163. doi:10.1177/0733464811405198
- Yamazaki, T. (1994). Intergenerational interaction outside the family. *Educational Gerontology*, 20(5), 453–462.
- Zuccherro, R. (2011). A co-mentoring project: An intergenerational service-learning experience. *Educational Gerontology*, 37(8), 687–702.

University of Malaya

SENARAI ARTIKEL DAN KERTAS KERJA PEMBENTANGAN

ARTIKEL DAN KERTAS PEMBENTANGAN

1. Ngu Kee Shing, Norlidah Alias, Saedah Siraj, Husaina Banu Kenayathulla, Dorothy DeWitt, & Zaharah Hussin (2014). Kajian dan Tren dalam Bidang Intergenerasi Dari Tahun 2000-2013. *Jurnal Kurikulum & Pengajaran Asia Pasifik* 2(2): (Non-ISI/Non-SCOPUS Cited Publication) (Non-ISI/Non-SCOPUS Cited Publication).
2. Ngu Kee Shing, Norlidah Alias, Saedah Siraj, Husaina Banu Kenayathulla, Dorothy DeWitt, & Zaharah Hussin (2015). Skills Perceived Needed And Confidence Level Among The Elderly In The Klang Valley, Malaysia. *The Online Journal of Quality in Hgher Education*, 2(3):Pg 109-116. (Non-ISI/Non-SCOPUS Cited Publication) (Non-ISI/Non-SCOPUS Cited Publication).
3. Tee Ying Qin, Zarina Rashid, Zainuddin Ibrahim, Ngu Kee Shing, & Nabeel Abdelaziz (2015). Teacher's background factors and its relation to motivation. *Malaysian Online Journal of Educational Management* 3(2):1-17. (Non-ISI/Non-SCOPUS Cited Publication) (Non-ISI/Non-SCOPUS Cited Publication).
4. Dorothy DeWitt, Norlidah Alias, Zainuddin Ibrahim, Ngu Kee Shing & Syar Meeze Mohd. Rashid (2015). Design of a learning module for the deaf in a higher education institution using padlet. *Procedia- Social and Behavioral Sciences* 176:220-226. (ISI-Cited Publication)