

BAB
LIMA

BAB LIMA

KOMUNALISME DAN KESANNYA KE ATAS PERADABAN INDIA

5.1 Definisi Kesan dan Peradaban

Untuk membincangkan kesan komunalisme secara berkesan, terlebih dahulu penulis ingin membentangkan definisi kesan dan definisi peradaban.

5.1(a) Kesan

Mengikut Kamus Besar Bahasa Melayu,⁴³¹ kesan sekurang-kurangnya mempunyai empat erti, iaitu: (1) Bakat, bekas, tanda-tanda (luka), tikas, tapak, tompok, surih, parut, tekanan, cap, bilur (pukulan), jejak, tanda-tanda yang ditinggalkan, denai; (2) Ekoran, risiko, kesudahan, hasil; (3) Pengaruh; (4) Akibat, efek, balasan. Berdasarkan pengertian perkara (4) di atas, kesan juga disebut efek dalam Bahasa Melayu, iaitu perkataan pinjaman daripada bahasa Inggeris.

Kamus Dwibahasa⁴³² memberi pengertian *effect* seperti berikut: (1) Kesan; efek: *the film will have a bad---on children* filem itu akan meninggalkan kesan yang buruk kepada kanak-kanak; (2) akibat; hasil: *the sufferings which we see around us is the---of war* penderitaan yang kita lihat di sekeliling kita ialah akibat

⁴³¹ Haji Zainal Abidin Safarwan (1995), *op. cit.*, h. 891.

⁴³² *Kamus Dwibahasa* (1979), *op. cit.*, h. 422

peperangan; (3)--- barang-barang kepunyaan; harta benda. *Effect*⁴³³ juga diberi pengertian sebagai: (1) Kesan satu perkara ke atas perkara lain, iaitu pertukaran yang menyebabkan perkara pertama mengubah perkara kedua. *Parents worry about the effect of music on their adolescent's behavior...The austerity measures will have little immediate adverse effect on the average Moroccan... Even minor head injuries can cause long-lasting psychological effects*; (2) Kesan ialah suatu kekesanan yang seseorang adakan secara sengaja, sebagai contoh pada satu tempat atau pada secebis tulisan. *The whole effect is cool, light and airy*; (3) Kesan pada seseorang adalah sesuatu perkara yang ada pada mereka pada suatu masa tertentu, sebagai contoh apabila mereka ditahan atau dimasukkan ke hospital, atau perkara yang mereka miliki pada masa ia mati. *His daughters were collecting his effects*.

Oleh itu, kesan dapatlah disimpulkan sebagai “akibat yang ditinggalkan dan mempengaruhi individu atau masyarakat”. Dalam konteks perbincangan tajuk ini, “akibat buruk” komunalisme yang berlaku di India sejak zaman penjajah (1857M) telah meninggalkan bekas yang mendalam terhadap masyarakat India kini.

5.1(b) Peradaban

Atau *civilization* mengikut Kamus Dwibahasa⁴³⁴ bererti:(1) Kemajuan dalam tingkat penghidupan; peradaban; tamadun: *the---of mankind has taken thousands of years* peradaban manusia telah mengambil masa beribu-ribu tahun;

⁴³³ Collins Cobuild, *English Dictionary for Advanced Learners* (2001), *op. cit.*, h. 491.

⁴³⁴ *Ibid.*, h. 196.

(2) Sistem, atau peringkat kemajuan masyarakat; peradaban: *Indian---began on the banks of the River Indus*, peradaban India bermula di tebing Sungai Indus; (3) Negara-negara yang bertamadun.

Samuel P. Huntington⁴³⁵ berpendapat “*Human history is the story of civilization. It is impossible to think of the development of humanity in any other terms*”. Beliau juga berpendapat bahawa suatu peradaban adalah entiti budaya yang amat luas. Kampung, rantau, kumpulan etnik, warganegara, kumpulan agama, semua mempunyai perbezaan budaya pada tahap berbeza daripada kepelbagaian budaya. Beliau memberi contoh, budaya sebuah kampung di Itali Selatan boleh jadi berbeza dengan sebuah kampung di Itali Utara, tetapi kedua-duanya berkongsi budaya Itali yang serupa yang membezakannya daripada perkampungan Jerman. Masyarakat Eropah, pada gilirannya, berkongsi corak budaya yang membezakan mereka daripada masyarakat Cina dan Hindu. Masyarakat Cina, Hindu dan Barat, bagaimanapun, bukanlah sebahagian daripada entiti budaya yang lebih besar. Mereka adalah sebuah peradaban. Peradaban, dengan demikian merupakan kumpulan budaya manusia yang paling tinggi dan tahap pengenalan budaya yang paling luas yang manusia tidak menyedarinya yang mana ia membezakan manusia daripada spesies yang lain.⁴³⁶ Secara konsep lebih luas, Huntington berpendapat persejarahan umat manusia itulah peradaban.

⁴³⁵ Samuel P. Huntington (1997), *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order*. New York: Simon & Shuster, h. 40.

⁴³⁶ *Ibid.*, h. 43.

Fernand Braudel⁴³⁷ berpendapat, "*In its new sense, civilization meant broadly the opposite of barbarism. On one side were the civilized people: on the other, primitive savages or barbarians*". Beliau menjelaskan:

"Civilization, in fact, has at least a double meaning. It denotes both moral and material values. Thus Karl Marx distinguished between the infrastructure (material) and the superstructure (spiritual) – the latter, in his view, depending heavily on the former. Charles Seignobos remarked: Civilization is a matter of roads, ports, and quays– a flippant way of saying that it was not all culture. It is all that humanity has achieved, declared Marcel Mauss; while for the historian Eugene Cavignac it was 'a minimum of science, art, order or virtue'".⁴³⁸

Kesimpulan bagi pandangan yang diutarakan oleh Braudel ialah peradaban sesuatu yang merujuk kepada rohani dan jasmani atau moral dan material.

Carroll Quigley⁴³⁹ pula percaya bahawa peradaban adalah suatu objek yang boleh dikaji dengan cara saintifik seperti mana *quartz* kristal boleh dikaji. Beliau berpendapat dalam menjalankan kajian berkenaan, seseorang hendaklah, seperti penyelidik kristal, memeriksa dengan cara perbandingan suatu contoh yang besar, malahan, secara *ideal*, semua contoh yang ada. Tetapi adalah jelas, bahawa sebuah peradaban, merupakan objek yang lebih besar komplikasinya daripada sebuah kristal. Komplikasi sebuah peradaban, pertamanya, kerana ia dinamik; iaitu, ia sentiasa berubah mengikut peredaran masa, sehingga ia musnah. Lebih-lebih lagi, peradaban adalah sebahagian daripada sains sosial; iaitu, ia mengandungi unsur subjektif, yang pada kebiasaannya merupakan unsur terpenting dalam kultur.

⁴³⁷ Fernand Braudel (1995), *A History of Civilizations*. Richard Mayne (terj.). New York: Penguin Books, h. 4.

⁴³⁸ *Ibid.* h. 5.

⁴³⁹ Carroll Quigley (1979), *The Evolution of Civilizations*. Indianapolis: LibertyPress, h. 85.

Kesimpulan daripada pandangan Quigley, ialah, peradaban adalah sesuatu yang kompleks atas sifatnya yang berubah mengikut perkembangan pemikiran manusia dari semasa ke semasa.

Hashim Haji Musa⁴⁴⁰ berpendapat tamadun juga boleh bertukar ganti dengan peradaban (daripada perkataan “adab”) yang membawa maksud keadaan serta tahap kemajuan dalam kehidupan jasmani, rohani dan materi bagi sesuatu bangsa atau masyarakat. Istilah tamadun juga boleh disamakan dengan istilah “civilization” dalam bahasa Inggeris, yang berasal daripada perkataan Latin “civitas” yang bermaksud bandar/kota. Menurut beliau peradaban boleh ditakrifkan sebagai “sejumlah pencapaian dan pemerolehan dalam segala perlakuan, pemikiran dan penciptaan yang baik, halus, sopan dan santun bagi pembentukan peribadi, akhlak, tatasusila, adab, tingkah laku dan budi bahasa yang mulia bagi individu dan juga sesuatu kelompok manusia, yang membentuk sebuah masyarakat atau negara bangsa”. Ini bererti unsur peradaban adalah sesuatu yang murni dan cemerlang hasil daripada pemikiran, karya dan karsa segolongan manusia yang kemudiannya membentuk sebuah negara bangsa.

Daripada definisi yang dinyatakan di atas dapatlah disimpulkan bahawa:

Kesan, ialah suatu akibat peninggalan daripada suatu aktiviti yang telah berlaku sebelumnya, manakala;

⁴⁴⁰ Hashim bin Haji Musa (2001), *Merekonstruksi Tamadun Melayu Islam*. Kuala Lumpur: Akademi Pengajian Melayu, h. 25.

Peradaban, adalah suatu pencapaian dan pemerolehan yang terbit daripada aktiviti rohaniah, akliah dan jasmaniah segolongan manusia yang mencetuskan suatu penciptaan dan peninggalan yang baik, tinggi dan halus, yang dalam prosesnya membentuk sebuah negara bangsa yang agung.

5.2 Unsur-unsur Asas Peradaban

Hashim Haji Musa,⁴⁴¹ dalam bukunya “Merekonstruksi Tamadun Melayu Islam”, memberi enam ciri asas utama yang harus ada untuk mencetuskan sesebuah budaya masyarakat memperoleh status peradaban, iaitu;

- (1) Penempatan manusia di suatu atau beberapa pusat perbandaran yang disatukan (madinah / metropolis);
- (2) Hayat penghidupan stabil yang agak panjang;
- (3) Wujudnya organisasi dan institusi sosial dalam bidang politik, ekonomi, sosialisasi dan pendidikan yang teratur dan wibawa;
- (4) Adanya satu bahasa atau beberapa bahasa serumpun yang menjadi pengungkapan dan pengantar segala kegiatan ketamadunan dengan sistem tulisannya yang cekap demi perakaman, penyampaian, pendidikan dan pewarisannya;
- (5) Adanya undang-undang, norma dan etos yang teratur dan berwibawa, dan;
- (6) Lahir serta meningkatnya daya pemikiran falsafah, etika moral dan metafizik atau keagamaan, karya sains, teknologi, dan juga kekreatifan seni

⁴⁴¹ *Ibid.*, h. 26.

yang tersendiri yang membolehkan masyarakat itu mengatasi sebahagian besar daripada permasalahan yang berkaitan dengan penyaraan, pendidikan, kebajikan, pertahanan, keselamatan, kesejahteraan, rekreasi dan segala gelagat penghidupan bersama dalam alam persekitaran sosial dan fizikalnya.

Dalam konteks ini, India memenuhi semua kriteria untuk dipanggil sebuah peradaban. Dari segi lokasi ia terletak di sebuah tempat yang strategik, persinggahan bagi perjalanan laut kapal-kapal dagang, buminya subur untuk pertanian, serta kaya dengan hasil bumi, dan ia berada di sebuah benua kecil yang dinamakan benua kecil India. Dari segi hayat penghidupannya stabil dan menjangkau suatu tempoh masa yang lama, walaupun zaman silamnya penuh dengan sejarah kemasukan orang-orang dari luar India. Organisasi dan institusi sosialnya adalah mekanisme yang menjadikan rakyat India bebas daripada belenggu adat resam lama kepada cara hidup baru dan moden. Melalui berbagai bahasa yang lahir daripada berbagai kumpulan etnik, ia dapat mengutarakan pelbagai peristiwa silam melalui sistem tulisannya yang unik. Dan pengetahuan yang terakam melalui tulisan itu, dapat diwarisi turun temurun sehingga sekarang. Begitu juga terdapat undang-undang, norma dan etos yang teratur yang diguna pakai dan dapat diketahui melalui peninggalan yang terukir pada batu yang pada masa dahulu kala dijadikan monumen untuk makluman rakyat jelata. Manakala pemikiran falsafah, etika moral, dan keagamaannya begitu kaya menjadikan India digelar sebagai “ibu” yang melahirkan sebahagian daripada agama besar dunia.

5.3 Latar Belakang Masyarakat India

India, sebagai negara terbesar ketujuh di dunia, merupakan negara yang mempunyai zaman silamnya yang gemilang. Dalam kepelbagaian dan kekayaan khazanah masyarakatnya yang terserlah melalui kesusasteraan, seni bina, muzik dan kesenian, ia berkembang melalui beberapa zaman sehingga kini. Dengan anggaran penduduknya berjumlah 844 juta jiwa (banci 1991), India menduduki tempat kedua, selepas China dari segi jumlah penduduk, dan dianggap sebagai negara demokrasi dunia yang terbesar. Lebih kurang sebesar Eropah, India secara strategik terletak di Asia dan berkongsi sempadan dengan Burma [Myanmar], Bhutan, Bangladesh, China, Nepal dan Pakistan. Terletak di utara *equator*, ia dibatasi oleh laut Arab di sebelah selatan Barat Daya dan oleh Teluk Benggala di sebelah tenggara. Banjaran gunung Himalaya membatasi wilayah utaranya.⁴⁴²

Secara demografi, masyarakat India terdiri daripada pelbagai kumpulan – kaum, bahasa dan etnik – dalam tempoh dua milenium lalu. Mengikut kajian antropologi India, terdapat 4,635 jenis masyarakat yang dikenal pasti, berlainan dari segi bentuk biologi, pakaian, bahasa, bentuk pengabdian, pekerjaan, tabiat pemakanan dan bentuk kewarisan. Kebanyakan masyarakat ini telah bercampur aduk keturunan mereka dan sekarang hampir mustahil untuk mengenal pasti asal usul mereka. Mereka mungkin boleh digalurkan daripada keturunan *Proto-Austroloid*, *Palio-Mediterranean*, *Caucasian*, *Negroid* dan *Mongoloid*. Susunan

⁴⁴² Annamma Philip *et al.* (1994) "India: Management in an Ancient and Modern Civilization", *Journal International Studies of Management & Organization*. Vol. 24, Issue 1-2, 1994, h. 91.

keturunan juga agak bermacam-macam, boleh jadi berasal daripada hampir setiap baka di dunia. Kemajmukan ini juga tercermin dari segi bilangan bahasa yang digunakan. Selain ribuan dialek, terdapat sebanyak 325 bahasa dan 25 skrip yang berasal daripada berbagai keluarga linguistik, seperti *Indo-Aryan*, *Tibeto-Burman*, *Dravidian*, *Austro-Asiatic*, *Andamese*, *Semitic*, *Indo-Iranian*, *Sino-Tibetan*, *Indo-European* dan lain-lain.⁴⁴³

Daripada ini, lima belas bahasa mewakili empat kumpulan dominan diiktiraf oleh Perlembagaan. Bahasa Indo-Eropah termasuk Hindi, Assamese, Bengali, Gujarati, Kashmiri, Punjabi dan Urdu banyak dipertuturkan di sebelah utara India. Manakala bahasa Dravidia, Tamil, Telugu, Malayalam, dan Kannada, dipertuturkan terutamanya di sebelah Selatan. Bahasa *Sino-Tibetan* dan *Austin Asiatic* pada umumnya didapati di wilayah kecil yang terpencil. Sesetengah daripada corak bahasa ini mencerminkan India telah berada di bawah kuasa penjajah. Misalnya, masyarakat di Pondicherry, sebuah bandar di bahagian selatan India, bertutur dalam bahasa Perancis. Begitu juga, masyarakat yang bertutur bahasa Portugis terdapat di beberapa wilayah di sebelah barat. Kepelbagaian bahasa masyarakatnya dapat dikesan pada 2,150 surat khabar harian yang diterbitkan dalam 92 bahasa yang berlainan.⁴⁴⁴

⁴⁴³ K.S. Singh, (1995), *People of India: An Introduction*, dipetik oleh K.N Panikkar, dalam "Outsider as Enemy: Politics of Rewriting History in India", http://www.stanford.edu/group/sia/Events/Panikkar_speech.html, 27 Februari 2003.

⁴⁴⁴ Annamma Philip *et al.* (1994), *op. cit.*, h. 92.

Hasil daripada percampuran ini, masyarakat India adalah sebuah masyarakat dari segi sosial dan budayanya bergabung jalin dengan banyak unsur konstitusi menyebabkan kehilangan identiti spesifiknya. Dalam banyak keadaan, tidak wujud lagi bentuk jati asalnya.⁴⁴⁵ Walau bagaimanapun bagi maksud perbincangan ini fokus perbincangan ditumpukan kepada dua masyarakat utama, iaitu yang terbesar ialah masyarakat beragama Hindu⁴⁴⁶ yang mengikut sejarahnya dikembangkan oleh orang-orang Arya pada 2000 S.M.⁴⁴⁷

Mengikut A.L. Basham, dalam bukunya yang terkenal "*The Wonder That Was India*", para penyerang India ini menggelari diri mereka sebagai Arya, satu perkataan kemudiannya diinggeriskan dengan nama *Aryan*. Nama ini juga telah digunakan oleh orang-orang Parsi purba, dan kekal dengan perkataan Iran, manakala Eire, sebuah kawasan paling ke barat yang telah di jangkau oleh orang-orang Indo-Eropah di zaman dahulu, dipercayai mempunyai pertalian darah.⁴⁴⁸

⁴⁴⁵ K.S. Singh, (1995), *op. cit.* 27 Februari 2003.

⁴⁴⁶ Apakah Hindu? Definisi rasmi daripada kumpulan sayap kanan *Vishwa Hindu Parishad* (Persidangan Hindu Dunia), ialah Hindu termasuk semua mereka yang bukan ahli salah satu agama utama dunia, iaitu, termasuk kumpulan puak, Sikh, kadang-kadang Buddhis dan Jain, dan ahli daripada mazhab yang bertelingkah sebagai Hindu. Definisi ini boleh diterima oleh kebanyakan orang India dan kebanyakan sarjana bersetuju; pada banyak keadaan istilah "Hindu" banyak digunakan bagi menyifatkan sebuah masyarakat yang berbeza dengan "Muslim" dan "Kristian". Tetapi ia masih bermasalah dari segi penggunaan istilah ini. Satu bahagian yang besar daripada kumpulan puak, Buddhis, Sikh, Jain, dan anggota daripada "mazhab" lain (misalnya, Veerasaiva dari Karnataka) bukan sahaja tidak bersetuju mereka Hindu hari ini, tetapi dalam banyak kes tidak mengetahui mereka dipanggil Hindu atau dilihat sebagai berlawanan dan musuh kepada orang Hindu. Lihat (t.n.p) (1993), *Reinventing Revolution: New Social Movements and the Socialist Tradition in India*. Armonk, NY: M.E. Sharpe, h. 9.

⁴⁴⁷ A.L. Basham (2002), *The Wonder That Was India*. New Delhi: Rupa & Co., h. 29.

⁴⁴⁸ *Ibid.*

Orang Arya⁴⁴⁹ dipercayai datang dari tanah besar *steppe* atau *steppeland*, yang bermula dari Poland ke Asia Tengah. Kawasan ini telah dihuni oleh puak Barbar separuh nomad, yang bertubuh tinggi, berkulit agak cerah, dan kebanyakannya berkepala panjang. Kerja mereka menjinakkan kuda yang mereka jadikan kereta kuda berobor dan beroda *spoked*. Mereka kebanyakannya terdiri daripada penggembala yang hidup di pedesaan, yang mengamalkan cara hidup bertani secara kecilan. Mereka berpindah secara berkumpulan ke arah barat, selatan dan timur, dan dalam proses ini menyerang penduduk tempatan, dan berkahwin campur dengan mereka untuk membentuk kelas yang memerintah. Sesetengah daripada mereka menyerang Eropah, dan menjadi nenek moyang orang Yunani, Latin, Celt dan Teuton. Yang lain muncul di Anatolia, dan daripada percampuran dengan penduduk asal maka muncul empayar agung *Hittites*. Manakala sebahagiannya tinggal kekal di tempat lama mereka, dan merupakan nenek moyang orang-orang Baltik mutakhir dan orang-orang *Slavonic*. Dan sebahagian lagi bergerak ke sebelah selatan Kaukasus dan di bumi Iran, di mana mereka membuat beberapa serangan ke atas tamadun Timur Tengah. Orang *Kassites*, yang menyerang Babylon, adalah diketuai oleh orang-orang daripada keturunan ini.⁴⁵⁰

⁴⁴⁹ Percival Griffiths (1952), *The British Impact on India*. London: MacDonald, h. 21.

[Setengah ahli ethnologi] memberi penekanan bahawa istilah seperti "*Aryan*" secara tepat merujuk kepada linguistik daripada etnologikal. Istilah ini diguna, kebanyakannya – untuk kemudahan tetapi tidak saintifik – bagi menyatakan kumpulan kaum yang umum.

⁴⁵⁰ A.L. Basham (2002), *op. cit.*, h. 29. Mengikut Basham lagi, tidak terdapat keterangan yang menunjukkan bahawa mereka mempunyai hubungan langsung dengan orang Sumeria, tetapi mereka menggunakan sebahagian daripada ciptaan orang Mesopotamia, misalnya kapak berlubang panjang. Pada peringkat awal milenium kedua, sama ada akibat daripada pengembangan penduduk, atau pengeringan tanah rumput, atau daripada kedua-dua sebab itu, orang-orang ini sentiasa berpindah randah. Mereka membawa bersama sistem keluarga mengikut galur kebapaan, menyembah tuhan-tuhan langit, kuda-kuda serta obor-obor mereka. Dikebanyakan tempat mereka bermastautin, bahasa asal mereka sedikit demi sedikit berubah mengikut pertuturan orang tempatan yang mereka takluki. Pada abad ke-14 S.M. di sebelah tenggara Syria muncul kumpulan manusia yang dipanggil Mittani, yang mana Raja-raja mereka memakai nama Indo-Iran, dan sebahagian

Tidak banyak yang dapat diperkatakan mengenai kaum manakah yang pertama kali menghuni India, atau bilakah ia diserang dan ditakluki. Bagaimanapun salah satu teori mengaitkan serangan ke atas India ialah perubahan cuaca yang berlaku beberapa ribu tahun di Asia Tengah, menyebabkan berlaku beberapa siri penghijrahan massa. Dalam satu kajian yang menarik tentang orang-orang Cina Turkistan zaman mutakhir, Sir Aurel Stein menunjukkan bagaimana bekalan air di kebanyakan tempat dalam negeri tersebut kering kontang, bagaimana satu persatu pekan ditinggalkan, dan bagaimana akibat daripada keadaan tersebut penduduknya berpindah dalam milenium pertama era kita. Proses ini malahan berlaku lama sebelum zaman itu, dan meliputi kawasan yang lebih luas daripada Cina Turkistan, dan boleh jadi salah satu faktor yang menyebabkan India diserang secara berterusan, beberapa abad lamanya.

Mengikut Percival Griffiths,⁴⁵¹ yang secara jujur mengatakan bahawa pengetahuannya dalam perkara ini cetek, namun beliau berpendapat bahawa terdapat bukti untuk difikirkan, iaitu, penyerang pertama adalah manusia yang sekarang dengan mudah, tetapi tidak saintifik, disebut *Dravidian*. Adalah munasabah apabila mereka meninggalkan tanah air mereka untuk mencari daerah yang banyak air di India, yang mereka dapati telah didiami oleh orang-orang primitif jenis *Negroid*, yang dapat mereka tawan selepas beberapa lama. Dalam proses, boleh jadi, berlaku perkahwinan campur, dan zuriat yang terhasil lebih

daripada tuhan mereka dikenali oleh para pelajar beragama Hindu sebagai: Indara, Uruvna (*the Vedic god Varuna*), Mitira, dan Nasatiya. Sebagaimana dengan orang Mittani, ketua-ketua puak di Syria dan Palestin mempunyai nama jenis Indo-Iran.

⁴⁵¹ Percival Griffiths (1952), *op. cit.*, h. 20.

menyerupai bentuk orang asli daripada para pendatang. Jadi seluruh India menjadi tempat didiami terutamanya oleh orang-orang yang berbentuk pendek, hitam, berambut lebat, hidung lebar dan kepala panjang. Walaupun orang Dravidia menguasai seluruh India, pusat utama tamadun mereka adalah di selatan, dan di rantau tersebut banyak bandar tumbuh. Perdagangan batu permata, rempah dan kain kapas didapati dengan banyak, dan seperti orang-orang *Phoenician*, orang-orang *Dravidia* mempelajari seni pelayaran kerana tarikan perdagangan. Boleh dikatakan dengan agak tepat, bahawa mereka menguasai seluruh India sehingga 2000S.M., mungkin kemudian sedikit.

Walaupun bagaimanapun, pandangan sarjana Barat di atas disanggah oleh beberapa pandangan terbaru daripada sarjana India sendiri, seperti Bhagwan Gidwani yang menulis buku bertajuk "*The Return of Aryans*" berpendapat bahawa orang Arya tidak datang dari Asia Utara dan Eropah seperti para sejarawan dan ahli kaji purba mempercayainya, tetapi mereka ini adalah yang keluar dari Sind di tebing Sungai Indus dan mentamadunkan lain-lain dunia.⁴⁵² Namun, tiada bukti saintifik diberikan. Begitu juga pandangan yang diberikan oleh Swami Vivekananda, bahawa tidak ada satu perkataan pun dalam kitab suci Hindu, untuk membuktikan orang Arya datang dari sesuatu tempat di luar India, pada zaman India purba termasuk Afghanistan.⁴⁵³ Manakala David Frawley⁴⁵⁴ menafikan kewujudan kaum Arya dan Dravidia dengan berkata:

⁴⁵² Wawancara "Times of India" dengan Bhagwan Gidwani pada 19 November 1995, lihat http://www.hindunet.org/hindu_history/ancient/aryan/aryan_book_1.html, 24 Oktober 2003.

⁴⁵³ "The Myth of Aryans and Non-Aryans", oleh Swami Vivekananda, lihat http://www.hindunet.org/hindu_history/ancient/aryan/aryan_vivekananda.html, 24 Oktober 2003.

"The idea of Aryan and Dravidian races is the product of an unscientific, culturally biased form of thinking that saw race in terms of color. There are scientifically speaking, no such things as Aryan or Dravidian races. The three primary races are Caucasian, the Mongolian and the Negroid. Both the Aryans and Dravidians are related branches of the Caucasian race generally placed in the same Mediterranean sub-branch. The difference between the so-called Aryans of the north and Dravidians of the south is not a racial division. Biologically both the north and south Indians are of the same Caucasian race, only when closer to the equator the skin becomes darker, and under the influence of constant heat the bodily frame tends to become a little smaller. While we can speak of some racial differences between north and south Indian people, they are only secondary".

Walau bagaimanapun mengikut Basham, serangan orang-orang Arya ke atas India merupakan satu tindakan terancang yang dilakukan berulang kali, meliputi beberapa abad lamanya dan melibatkan banyak puak, daripada pelbagai kalangan bangsa dan bahasa. Akibat daripada serangan tersebut banyak budaya kampung lama di bukit-bukit sebelah barat telah dimusnahkan sebelum mereka memusnahkan bandar-bandar di Lembah Indus...⁴⁵⁵

Apabila orang-orang Arya memasuki India, telah terdapat pembahagian kelas dalam struktur kepuakan mereka. Malahan dalam mazmur terawal mengenai *ksatra*, (yang dimuliakan), dan *vis*, (golongan puak biasa), rekod mengenai

⁴⁵⁴ "The Aryan-Dravidian Controversy", oleh David Frawley, lihat http://www.hindunet.org/hindu_history/ancient/aryan/aryan_frawley.1.html, 24 Oktober 2003.

⁴⁵⁵ ...jika tidak, tindakan perluasan yang dilakukan oleh orang-orang Arya tidak dapat diketahui, kerana ketiadaan bahan-bahan tinggalan. Daripada bukti yang ada, menunjukkan para penyerang tidak memilih untuk tinggal di bandar, dan setelah kejatuhan Harappa dan Mohenjo Daro, Punjab dan Sind menjadi kawasan perkampungan kecil, dengan bangunan yang diperbuat daripada kayu dan rumput buluh halus yang mana tinggalan sebegini telah lama musnah. Berabad-abad lamanya setelah kejatuhan Harappa, bahagian India ini hampir menjadi sifar arkeologi, yang mana pada masa sekarang hanya bergantung kepada sumber-sumber bertulis lain. Lihat A.L. Basham (2002), *op. cit.*, hh. 29-30.

sebahagian daripada orang Indo-Eropah terawal mencadangkan, iaitu, aristokrasi puak merupakan gambaran masyarakat Indo-Eropah, malahan ia sedia ada sebelum puak bermigrasi dari tempat asal mereka. Pada penghujung zaman *Veda*, masyarakat telah terbahagi kepada empat kelas besar, dan pembahagian empat kali ganda telah diberi sanksi agama dan dianggap sebagai fundamental. Ini jelas terbukti dalam salah satu kumpulan mazmur yang terpenting, dalam mana pembahagian empat kelas dinyatakan bersumber daripada manusia *primeval* yang dipisahkan anggotanya kemudian di korbakan oleh tuhan pada permulaan kejadian dunia.⁴⁵⁶

Empat kelas yang dimaksudkan iaitu, pendeta (*brahmana*), pahlawan (*ksatriya*), masyarakat tani (*vaisya*) dan hamba (*sudra*), dikristalkan keseluruhannya pada zaman *Rg Veda*. Mereka ini kekal sehingga sekarang. Perkataan Sanskrit yang digunakan kepada mereka ialah *varna*, yang bererti “warna”, dan mencadangkan asal-usul mereka dalam perkembangan struktur kelas puak lama melalui konteks dengan manusia berbagai warna kulit dan budaya asing. Istilah *varna* bukan bermaksud, “kasta” yang sering diterjemahkan secara longgar.⁴⁵⁷

⁴⁵⁶ *Ibid.*, hh. 34-35. Sementara mereka berpetempatan di antara penduduk asli yang lebih gelap kulitnya, orang-orang *Arya* nampaknya telah menekankan kepentingan keaslian keturunan, dan pembahagian kelas diperketatkan untuk mengecualikan orang-orang *Dasa* yang bermastautin di pinggir-pinggir masyarakat *Arya*, dan orang-orang *Arya* yang berkahwin campur dengan *Dasa* dan mengamalkan cara hidup mereka. Kedua-dua kumpulan ini adalah rendah dalam skel sosial. Pada masa yang sama pendita-pendita yang mempunyai pengetahuan tentang pengorbanan semakin menjadi komplikated yang mana memerlukan kemahiran dan latihan yang banyak, dan mereka mendambakan keistimewaan yang lebih untuk mereka.

⁴⁵⁷ *Ibid.*, h. 35. Unit asas masyarakat *Arya* ialah keluarga. Sekumpulan keluarga terdekat membentuk suku (*sept*) atau *grama*, satu istilah yang kemudian secara lazimnya bererti “kampung”, akan tetapi dalam *Rig Veda* lazimnya dirujuk kepada sekumpulan saudara mara daripada satu petempatan.

Masyarakat Islam di India boleh dikatakan mulai berkembang tidak berapa lama dengan lahirnya agama Islam yang disebarkan oleh Nabi Muhammad s.a.w.⁴⁵⁸ di semenanjung Arabia. Hubungan Islam dengan benua kecil India berterusan di pesisir Malabar pada zaman pemerintahan Khalifah Umar ibn al-Khattab, Khalifah kedua (634-644M). Sarqafi, gabenor Oman, di zaman pemerintahan Khalifah Umar, telah menghantar satu pasukan ekspedisi ke Thana dan Barouch tanpa meminta kebenaran Khalifah. Khalifah, yang tidak begitu berminat dengan ekspedisi seberang laut, memerintahkan supaya ekspedisi tersebut dihentikan. Khalifah ketiga, Uthman ibn Affan (664-656M), menyambung semula ekspedisi tersebut bertujuan mengumpul maklumat mengenai bumi dan rakyat India. Memandangkan ekspedisi tersebut gagal, rancangan lanjut untuk menembusi India dihentikan. Khalifah keempat, Ali ibn Abi Talib (656-661M), melantik Muhallab,

Keluarga terjalin secara kejam berdasarkan keturunan sebelah bapa. Isteri, walaupun ia diberi tempat yang terhormat, adalah tertakluk kepada suami. Perkahwinan biasanya bersifat monogami, dan kebiasaannya tidak boleh terurai, kerana tidak ada rujukan kepada perceraian atau janda berkahwin semula berlaku dalam *Rig Veda*. Orang-orang *Arya* mengikuti cara hidup pedesaan dan ekonomi pertanian, yang mana ternakan lembu memainkan peranan penting. Petani berdoa untuk pertambahan ternakan; pahlawan mengharapkan ternakan sebagai rampasan perang, pendita yang menjalankan pengorbanan dihadiahkan dengan ternakan untuk upacara yang disempurnakannya. Ternakan pada kenyataannya merupakan wang tunai, dan nilai didasarkan kepada jumlah kepala ternakan.

⁴⁵⁸ Baginda Nabi Muhammad s.a.w. semasa hayatnya telah menghantar utusan ke beberapa buah kerajaan termasuk Rom (Byzantine) bertemu Maharaja Heraclius, Persia Maharaja Khusrau Parvez, dan ke negeri China dan Kerala (Selatan India). Maharaja Persia dan Rom menolak dan menghina utusan Baginda, manakala Raja China dan Kerala menerima utusan dengan penuh kehormatan. Di India Raja Cheraman, dari dinasti Chera, Kerala menerima utusan dengan baik dan setelah mendengar wacana daripada utusan, Baginda Raja tertarik dengan konsep persaudaraan yang disampaikan oleh utusan Nabi Muhammad s.a.w. Baginda Raja kemudian berkunjung ke Mekah dan memeluk Islam pada abad ke-7M. Raja Cheraman juga membina masjid di Kerala dan semenjak itu ramai penduduk tempatan memeluk Islam bersama Baginda. Lihat Sudheer Birodkar, *Hindu Custom in the Muslim Community in India*, http://www.hindubooks.org/sudheer_birodkar/hindu_history/islam.html, 21 Februari 2003.

seorang pegawai Arab untuk meneruskan misi, tetapi India hanya dapat ditakluki pada zaman pemerintahan bani Umayyah.⁴⁵⁹

Ziyad ibn Abu Sufyan, gabenor Iraq, pada zaman pemerintahan Khalifah Mu'awiyah ibn Abi Sufyan, telah mengutus Sinan ibn Salama ibn al-Muhabbik mengetuai sebuah ekspedisi untuk menubuhkan sebuah pos luar di Baluchistan. Setibanya di Makran, Sinan tinggal di situ dan mendirikan kuasanya. Pada ketika itu, orang India mulai memintas kapal dagang Arab di lautan India. Ketika pemerintahan Khalifah al-Malik ibn Abd al-Malik, seorang raja Sri Lanka, telah menghantar satu rombongan bagi menyerahkan sekumpulan wanita Islam yang lahir di negerinya kepada gabenor Iraq yang masyhur, iaitu al-Hajjaj ibn Yusuf al-Thaqafi. Mereka ini kebanyakannya terdiri daripada anak-anak yatim para saudagar Arab yang telah meninggal dunia di negeri Baginda. Tujuan Raja Sri Lanka berbuat demikian ialah untuk berbaik-baik dengan Khalifah al-Hajjaj.⁴⁶⁰

Bagaimanapun, kapal yang membawa rombongan wanita berkenaan diserang oleh lanun. Khalifah Hajjaj menghantar utusan menghadap Raja Dahir, pemerintah Sindh ketika itu, meminta Baginda melepaskan kaum wanita berkenaan. Raja Dahir dengan selamba menjawab, Baginda tidak ada kawalan ke atas para lanun. Ini menyebabkan al-Hajjaj menghantar pasukan ekspedisi untuk menghukum Raja Dahir. Pasukan ini menemui kegagalan. Al-Hajjaj sekali lagi menghantar menantunya bernama Muhammad ibn al-Qasim yang ketika itu berada

⁴⁵⁹ Hafeez Malik (1963), *Moslem Nationalism in India and Pakistan*. Washington DC: Public Affairs Press, h. 1.

⁴⁶⁰ *Ibid.*, h. 2.

di Fars (Iran), mengetuai satu pasukan bagi menentang Raja Dahir di Sindh. Al-Qasim diperbantukan oleh al-Hajjaj dengan kekuatan 6,000 orang dari Syria dan tempat-tempat lain.⁴⁶¹

Dari Fars al-Qasim menuju ke Makran, pada masa itu berada di bawah taklukan bani Umayyah. Setelah menakluki kawasan berhampiran, beliau menuju ke ad-Daibul. Sempadan Kerajaan Sindh melebar ke timur Kashmir, sebelah barat Makran, sebelah selatan pantai lautan dan ke ad-Daibul, dan sebelah utara banjaran gunung Kardan dan Kaikanan. al-Qasim berkhemah di tebing sungai Mehran (Indus) beberapa hari sebelum menentang Raja Dahir dalam peperangan yang hebat hingga al-Qasim mencapai kemenangan.⁴⁶²

Sejak Islam bertapak di India, sehingga kejatuhan kerajaan Mughal⁴⁶³ pada 1857M, menyaksikan asimilasi Islam dengan penduduk tempatan yang sedia ada, dalam keadaan aman damai, walaupun mungkin terdapat perbezaan dari segi agama, bahasa, budaya dan adat resam. “Berabad-abad pemerintahan Islam di India

⁴⁶¹ *Ibid.*

⁴⁶² *Ibid.* Peperangan dikatakan berlarutan sehingga Raja Dahir terbunuh pada hari keenam (Jun, 712M).

⁴⁶³ Orang-orang Mughal adalah keturunan kuat Mongol yang terakhir; berasal dari keturunan Mongol Turkestan, pada awal abad ke-16 mereka berperang dalam siri terakhir penaklukan mereka untuk mengekalkan nama Mongol. Dari peredaran zaman mereka agak berbeza daripada nenek moyang mereka dan Mughal telah menjadi Islam setelah keturunan mereka yang menyerang Timur Tengah memeluk Islam. Mereka juga melalui asimilasi budaya, menyerapkan budaya Timur Tengah dan Parsi ke dalam budaya mereka. ‘Mughal’ adalah sebutan dalam bahasa Parsi bagi ‘Mongol’. Peperangan perluasan jajahan takluknya menyebabkan penyebaran budaya Parsi di India. Lihat, “The Mughal: Origins”, <http://www.wsu.edu:8080/~dee/MUGHAL/ORIGIN.HTM>, 21 Februari 2003.

bebas sama sekali daripada rusuhan komunal melibatkan orang awam daripada pelbagai masyarakat”.⁴⁶⁴

Masyarakat Islam India dapat dikategorikan kepada dua golongan terbesar, iaitu Asyraf dan Ajlaf. Asyraf terdiri daripada keturunan Syed, Syeikh, Mughal dan Pathan. Golongan Syed mendakwa salasilah mereka dari keturunan Nabi Muhammad s.a.w., iaitu dari pihak anaknya Siti Fatimah al-Zahrah dan suaminya Sayidina Ali k.w., Syeikh dari keturunan Arab, manakala Pathan yang berasal dari rantau Barat Laut, merupakan darjat akhir dari golongan Asyraf. Sementara golongan Ajlaf, terdiri daripada penduduk India yang memeluk Islam,⁴⁶⁵ seperti sebahagian masyarakat Moplah di India Selatan, masyarakat Bohra, Kutchi Memon dan Khoja di India Utara.

Jadi, dua masyarakat terbesar India terbentuk daripada dua latar belakang agama yang berbeza, walaupun mungkin dari segi etnik terdiri daripada keturunan Arya atau Dravidia yang kemudian memeluk Islam atau daripada keturunan orang luar yang masuk ke India untuk tujuan perdagangan dan dakwah. Dalam perkembangannya, orang Hindu terbahagi kepada dua pembahagian kecil iaitu *Shaiva* dan *Vaishnava*, manakala orang Islam terbahagi kepada dua mazhab, iaitu

⁴⁶⁴ Meenu Roy, dalam N.S Gehlot (ed.) (1993), *Politics of Communalism and Secularism*. New Delhi: Deep & Deep, h. 156.

⁴⁶⁵ Boloji.Com, “Islam in Modern India”, <http://www.indianest.com/history/018.htm>, 21 Februari 2003.

Sunni dan Syiah.⁴⁶⁶ India juga dikenali di seluruh dunia sebagai “ibu” kepada agama-agama.⁴⁶⁷

5.4 Komunalisme Di India Selepas Merdeka Dan Sebab-Sebab Utama Kemunculannya

Setelah merdeka selama 56 tahun, India masih dibelenggu masalah komunalisme. Para penggubal Perlembagaan India telah memilih sekularisme⁴⁶⁸ dan demokrasi⁴⁶⁹ sebagai dasar negara⁴⁷⁰, namun dilihat belum mampu mengatasi komunalisme yang saban masa muncul dalam bentuk keganasan yang mengakibatkan kehilangan banyak nyawa yang tidak berdosa. Dalam tempoh lima bulan selepas merdeka dan perpecahan India-Pakistan, berlaku tragedi besar apabila Bapa Kemerdekaan India; Mahatma Gandhi, ditembak mati oleh seorang Hindu Brahmin dari Barat India, bernama Nathuram Vinayak Godse. Godse adalah bekas

⁴⁶⁶ J.P. Jaiswal, dalam N.S. Gehlot (ed.) (1993), *op cit.*, h. 183.

⁴⁶⁷ G.R. Thursby (1975), *op. cit.*, h. 9.

⁴⁶⁸ Perkataan ‘*secularism*’ diperkenalkan oleh Holyoake pada 1850M. Perkataan ini berasal daripada bahasa Latin ‘*seculum*’ yang bererti ‘zaman’ atau generasi. Oxford University Press mendefinisikan sekular sebagai “not religious, sacred or spiritual. Lihat *The Concise Oxford English Dictionary* (2001), *op. cit.*, h. 1295. *Encyclopaedia of Religion and Ethics*, mendefinisikan secularism sebagai berikut: “*Secularism is wholly unconcerned with that (unknown) world and its interpretation. It deals with the known world, interpreted by experience and neither offers nor forbids any opinion regarding another life*”. Lihat N.S. Gehlot *et al.*, “Nehru’s Concept of Secularism: A Legacy”, dalam N.S. Gehlot (ed.) (1993), *op. cit.*, h. 203.

⁴⁶⁹ “*a form of government in which the people have a voice in the exercise of power, typically through elected representative, a state governed in such a way, control of a group by the majority of its members*”. Lihat *The Concise Oxford English Dictionary* (2001), *op. cit.*, hh. 380-381.

⁴⁷⁰ “*The vision of the founding fathers of the constitution of independent India, various provisions of the Constitution and the judicial interpretations thereof envisaged a nation transcending all diversities of religion, caste and creed; a secular order based on justice, social, economic and political; free from communal conflicts and from discrimination among citizens on grounds of religion, caste or the like. Though the majority of population was not given any preferential treatment, the minorities were protected in several ways*”. Lihat Ruchi Tyagi (2001), *op. cit.*, h. 220.

aktivis *Rashtriya Swayamsevak Sangh (RSS)*.⁴⁷¹ Selepas menembak Gandhi, Godse tidak melarikan diri, malahan menjerit memanggil polis. Secara simbolik pembunuhan Gandhi menunjukkan kuasa komunal radikal telah muncul dan memberi tentangan kepada fahaman sederhana dan sekular yang diperjuangkan oleh Gandhi dan kemudian oleh Nehru.

Setelah memegang tampuk pemerintahan India, sebagai Perdana Menteri pertama, Jawaharlal Nehru⁴⁷² amat memahami fenomena komunalisme. Beliau tidak menganggap kewujudan berbagai agama sebagai punca sebenar komunalisme tetapi eksploitasi agama untuk maksud sekular seperti kuasa, kedudukan, prestij, pekerjaan dan kerusi dalam jentera politik adalah antara penyebab komunal. Dengan demikian, Nehru menganggap komunalisme sebagai ideologi golongan kelas atasan dan pertengahan berbagai masyarakat agama untuk kepentingan terancang masing-masing, dan tidak untuk kebajikan orang-orang miskin dan

⁴⁷¹ Persatuan Sukarela Nasional India (*RSS*), penubuhannya bertujuan untuk menubuhkan sebuah negeri Hindu militan. Ditubuhkan di Nagpur sebuah bandar terletak di India Tengah pada 1925, oleh Keshav Baliram Hedgewar. *RSS* membentuk dan menguasai keluarga *Sangh* atau *Sangh Parivar*, termasuk parti *BJP-Bharatiya Janata Party* (Parti Rakyat India) yang merupakan sayap politiknya. Sekarang ini BJP mendominasi kerajaan campuran di New Delhi sejak 1998M. Perdana Menteri, Atal Bihari Vajpayee dan Timbalannya L.K. Advani yang dianggap keras adalah anggota *RSS*. Mereka tidak pernah menafikan tentang ideologi militan yang dikaitkan dengan *RSS*. Lihat "Communalism Watch", <http://www.mnet.fr/qiindex/cw.html>, 7 Mac 2003.

⁴⁷² Jawaharlal Nehru, Perdana Menteri India pertama, apabila ditanya mengenai sukularisme oleh seorang pelajar di University Oxford pada pertengahan tahun 50-an, mengatakan: "*Equal protection by the state to all religion*". Nehru, orang pertama yang menerima sekularisme berdasarkan tafsiran Barat, iaitu memisahkan urusan agama daripada politik. Beliau amat memahami, bahawa untuk kerukunan hidup rakyat India yang berbilang keturunan, budaya dan agama, sekularisme adalah dasar yang paling munasabah bagi sebuah negara India merdeka dan berdaulat demi untuk kesejahteraan masa depannya. Dasar beliau ini mendapat sokongan kuat di kalangan para intelektual. Ia juga diterima oleh golongan minoriti, terutamanya masyarakat Islam. Nehru adalah tokoh yang dilihat oleh masyarakat Islam sebagai wira yang memperjuangkan nasib mereka. Hal ini dapat dimengerti, parti *Congress* di bawah pimpinan Nehru sentiasa mendapat sokongan masyarakat Islam. Lihat, Asghar Ali Engineer, "Nehru's Concept of Secularism", <http://www.hvk.org/articles/0497/0079.html>, 22 Mac 2003.

golongan massa terkebelakang.⁴⁷³ Tentang kegiatan agama terancang beliau berkata:

*"...organised religion, whatever its past may have been, today is very largely an empty form devoid of real content. Mr. G.K. Chesterson has compared it...to a fossil which is the form of an animal or organism from which all its own organic substance has entirely disappeared, but which has kept its shape, because it has been filled up by some totally different substance. And even where something of value still remains, it is enveloped by other and harmful contents."*⁴⁷⁴

Sebagai pemimpin negara India yang berbilang agama, Nehru penuh sedar bahawa aktiviti agama terancang boleh disalah gunakan untuk maksud di luar keagamaan untuk kepentingan pihak tertentu. Dengan menggunakan agama, minda manusia boleh ditakluki. Justeru, Nehru benar-benar komited kepada demokrasi, sekularisme dan kebebasan berfikir. Semasa hayatnya beliau memperjuangkan tiga perkara ini sepenuh tenaganya. Perkara ini menjadi prinsip yang memandu hidup beliau, membawa India sebagai sebuah negara berdaulat dan kuat, apabila rakyatnya bersatu padu dan tidak dibelenggu dengan masalah perpecahan komunal.

Nehru mengutuk kekasaran ortodoksi agama dan komunalisme dalam semua masyarakat. Tidak terkecuali terhadap komunalisme Muslim, walaupun beliau akur bahawa komunalisme minoriti, secara umumnya komunalisme yang defensif, manakala komunalisme majoriti, di samping agresif, telah dipengaruhi oleh bentuk politik reaksioner.⁴⁷⁵ Seperti dikatakan oleh salah seorang pengarang

⁴⁷³ *Ibid.*

⁴⁷⁴ *Ibid.*

⁴⁷⁵ *Ibid.*

terkenal India, Bipan Chandra,⁴⁷⁶ Nehru mempertahankan sekularisme sebagai dasar negara seperti sebuah batu besar yang tidak mudah dianjakkan.

Beliau juga mengkritik ekstremis Hindu yang menubuhkan Hindu *Mahasabha* sebagai reaksi kepada *Muslim League* yang reaksioner dan retorik sekitar tahun 1920-an. Beliau nampak bahawa perjuangan Hindu *Mahasabha* ini sebenarnya berjuang atas kepentingan golongan atas kelas pertengahan Hindu terutama kelas pengkredit (*creditor*) dan *banker*. Beliau berkata, "*The Mahasabha's communalism has not been so obvious, as it masquerades under a nationalist cloak. The test comes when a national and democratic solution happens to injure upper class Hindu interests, and in this test the Mahasabha has repeatedly failed*".⁴⁷⁷ Apa yang disebut oleh Nehru, disebut kebelakangan ini oleh pengkaji komunalisme yang antara lain mengaitkan rusuhan komunal yang berlaku di India hari ini, antaranya didalangi oleh elit tertentu dalam masyarakat. Seperti kata Zenab Banu,⁴⁷⁸ "*Behind every communal riot in India there are instigators and abettors who cause and ferment disturbances from behind the scene. There are seldom in the foreground and thus escape the due process of law.*"

Rusuhan besar komunal pertama kali berlaku selepas merdeka ialah di Jabalpur tahun 1962M, yang menggoncangkan seluruh India. Peristiwa ini amat

⁴⁷⁶ "He stood like a rock against the evolving darkness of communal riots, the hatred and large scale migration in the years 1947-51. He also practised what he preached almost daily to the Chief Ministers. Secularism was an issue on which there could be no compromise". Bipan Chandra, "A Man for All Season", dipetik oleh N.S. Gehlot et al. (1993), dalam N.S. Gehlot (ed.), *op. cit.*, h. 202.

⁴⁷⁷ Asghar Ali Engineer, "Nehru's Concept of Secularism", *op. cit.*, 22 Mac 2003.

⁴⁷⁸ Zenab Banu, dalam N.S. Gehlot (ed.) (1993), *op. cit.*, h. 50.

mengejutkan Nehru. Beliau tidak sekali-kali menjangka keganasan komunal dalam skala yang besar boleh berlaku, kerana pada fikiran beliau, persoalan komunal telah pun selesai dengan perpecahan India-Pakistan, berdasarkan kepada landasan komunal. Perkiraan beliau itu ternyata meleset sama sekali. Komunalisme dan keganasan komunal masih sedia wujud, kerana rupanya perpecahan India-Pakistan tidak mengubah pandangan komunal sesetengah orang. Sebaliknya ia menggalakkan pengembangannya.⁴⁷⁹

Bagaimanapun Nehru memang berpegang teguh kepada politik sekular. Beliau kemudiannya membentuk Majlis Perpaduan Negara. Sayangnya majlis ini tinggal nama pada kertas sahaja, kerana tidak menjadi agen yang aktif dalam mempromosi nilai-nilai sekular dan keharmonian komunal. Kebanyakan ahli *Congress* berperasaan komunal di hati dan tidak beriltizam terhadap sekularisme, sebagaimana yang ada pada Nehru. Ramai pemimpin *Congress* diketahui sebagai orang yang bersimpati terhadap golongan komunalis Hindu. Rusuhan Jabalpur itu telah betul-betul menduga keyakinan masyarakat Islam India terhadap *Congress* dan terhadap sekularisme. Kerana keyakinan mereka terhadap sekularismelah yang menyebabkan mereka menyokong *Congress*, dan ribuan masyarakat Islam India telah menyokong perjuangan kemerdekaan kerana *Congress* menerima pakai falsafah sekular. Tambahan pula, sekularisme ala India menjamin kebebasan

⁴⁷⁹ Institute of Islamic Studies and Centre for Study of Society and Secularism, "Islam and Muslim in India – Problems of Identity and Existence", <http://ecumene.org/IIS/csss49.htm>, 11 Mac 2003.

beragama kepada semua orang dan berdasarkan konsep kebebasan beragama ini, menjadikan masyarakat Islam India merasa bahawa Islam selamat di India.⁴⁸⁰

Sistem *Congress* juga bergantung kepada balasan gerakan undi dan naungan modal kebangsaan di New Delhi yang disalurkan kepada kampung-kampung, dan berdasarkan kepada kuasa perwakilan yang sah di mata para pengundi. Dasar ini teguh di sekitar 1960-an. Namun, keteguhannya runtuh di sekitar 1980-an. Secara interim, organisasi Parti *Congress* dan kepercayaan awam terhadap parti telah hilang. Perdana Menteri Rajiv Gandhi, sebaik sahaja memenangi pilihan raya pada 1985M, setelah kematian ibunya Indira Gandhi, merayakan ulang tahun ke-100 parti *Congress*, sambil itu dengan lantang mengkritik mereka yang menggunakan *Congress* untuk kepentingan peribadi dan rasuah. Malahan beliau mengumumkan, sistem *Congress* yang demikian telah mati.⁴⁸¹

Selepas kemerdekaannya lebih separuh abad, India sepatutnya mencapai kemajuan lebih pesat dari segi sosial, politik dan ekonominya. Walaupun sesetengah sektor seperti elektronik, ia makin maju ke hadapan, namun, dari segi sosiopolitik dan sosioekonominya, ia masih menghadapi satu masalah besar, iaitu komunalisme. Ia masih menjadi tanda tanya: Kenapakah konflik komunal menjadi masalah utama India pada akhir 1980-an? Berdasarkan rekod rasmi, keganasan “komunal” telah berlaku secara interim; dan mengakibatkan kehilangan banyak nyawa dan harta benda, terutamanya terhadap Muslim, seiringan dengan

⁴⁸⁰ *Ibid.*

⁴⁸¹ David Ludden (ed.) (1996), *op. cit.*, hh. 17-18.

pergolakan yang membawa kepada perpecahan Parti *Congress* di bawah pimpinan Perdana Menteri Indira Gandhi. Sebelum 1980M, impak politik komunisme masih terhad dan *BJP* (*Bharatiya Janata Party*), cuma memenangi beberapa undi. Bagaimanapun selepas 1980M, pembunuhan yang diklasifikasikan sebagai “komunal” meningkat cepat, dengan kebanyakan mangsanya terdiri daripada orang-orang Islam. Korban nyawa pada 1980M, meningkat empat kali ganda berbanding 1970-an, dan meningkat lebih daripada tujuh ribu. Pada masa yang sama, sokongan terhadap *BJP*, iaitu parti politik yang ditubuhkan bagi *Sangh Parivar* (keluarga Sangh),⁴⁸² meningkat. Pada 1989M, calon-calon *BJP* memenangi lapan puluh lima kerusi di *Lok Sabha* (dewan rendah Parlimen), dengan 11 persen undi popular. Tahun 1990M, seratus ribu aktivis *Sangh Parivar* menyerang Masjid Babri dan tiga puluh orang terbunuh akibat tindakan polis untuk mempertahankan Masjid; dan *BJP* dengan berkesan berjaya menjatuhkan kerajaan *Janata Dal* yang dipimpin oleh Perdana Menteri V.P. Singh, memaksa pilihan raya baru. Retorik komunal diapi-apikan dalam kempen pilihan raya dengan membakar semangat pengundi mengenai pemusnahan tempat lahir *Rama* (*Ram janmabhoomi*) oleh orang-orang Islam dahulu. Ahli politik Muslim membalas dengan membakar semangat pengundi Muslim terhadap rancangan masyarakat Hindu untuk memusnahkan Masjid Babri.⁴⁸³

⁴⁸² *Ibid.*, hh. 30-31. Sangh Parivar -- “persaudaraan” atau “*brotherhood*”, kumpulan para nasionalis Hindu yang bernaung di bawah *RSS*, termasuk *BJP*, *VHP*, dan lain-lain -- yang memainkan peranan masing-masing dalam mobilisasi *Rath Yatra*.

⁴⁸³ *Ibid.* h. 16.

Dekad lapan puluhan merupakan dekad komunal paling berbahaya selepas kemerdekaan India. Ia menyaksikan komunalisme yang paling agresif selepas pemisahan India-Pakistan. *Sangh Parivar* telah mengambil kesempatan penuh pada tempoh ini untuk meluaskan tapak politik mereka dengan menyalah gunakan agama dan isu-isu komunal secara satu persatu.⁴⁸⁴ Bagaimanapun apabila *BJP* memerintah dengan mengetuai kerajaan campuran, ia mula memainkan isu komunal. Malahan *BJP* menghantar mesej kepada Muslim, yang mereka hanya akan selamat jika *BJP* memerintah. *BJP* malahan berjanji kepada masyarakat Islam, sebuah negara India yang bebas rusuhan dalam manifesto pilihan raya 1999M, jika mereka memerintah.⁴⁸⁵

Walau bagaimanapun buat masa ini, *BJP* dikatakan agak lembut terhadap masyarakat Islam. Malahan ia dikatakan mengikuti jejak langkah polisi Puan Indira Gandhi pada awal tahun lapan puluhan. Puan Indira Gandhi yang secara tradisi bergantung kepada undi minoriti, cuba berpindah kepada undi masyarakat Hindu untuk mengatasi kehilangan undi popular di kalangan masyarakat Islam. *BJP* yang sedang menyaksikan kehilangan undi popular di kalangan masyarakat Hindu sekarang, merayu masyarakat Islam menyokong mereka untuk memberi keyakinan terhadap perjuangan mereka. Kempen terhadap masyarakat Islam supaya menyokong *BJP* boleh disamakan dengan kempen terhadap masyarakat Hindu oleh Puan Indira Gandhi. Ini semua merupakan permainan politik yang dimainkan oleh

⁴⁸⁴ Institute of Islamic Studies and Centre for Study of Society and Secularism, <http://ecumene.org/IIS/csss45.htm>, 11 Mac 2003.

⁴⁸⁵ *Ibid.*

ahli politik untuk memperoleh kuasa. Masyarakat daripada berbagai kelompok digunakan sebagai bank undi dan objek politik.⁴⁸⁶

Adalah suatu yang naif untuk memikirkan bahawa *BJP* boleh menjadi sekular jika ia dapat memerintah. *BJP* malahan, telah menggunakan provokasi kebencian komunal dalam usaha mereka mendapatkan undi masyarakat Hindu, tetapi sebagai parti yang memerintah, jelas ia tidak boleh mengambil risiko memprovokasi keganasan komunal. Ia akan mencemarkan imej politiknya. Sebagai parti pemerintah ia patut memastikan keamanan komunal. Tetapi keamanan komunal atau tiadanya keganasan komunal, tidak bererti wujudnya keharmonian komunal. Menyebarkan perasaan komunal merupakan asas ideologi bagi *Sangh Parivar*. Jika komunalisme dan ideologi komunal kekal hidup, keganasan komunal boleh dicetuskan apabila dikehendaki. *BJP* secara sendirian tidak mempromosikan propaganda komunal. Ia dilakukan oleh anggota gabungannya yang dikenali sebagai keluarga *Saffron* terdiri daripada *RSS*, *Vishwa Hindu Parishad* dan *Bajrang Dal*. Di akhir-akhir ini masyarakat Kristian telah menjadi objek serangan kerana pertukaran agama.⁴⁸⁷

Mahatma Gandhi mempunyai pandangan jauh mengenai masalah komunal ini, dan beliau, baik atas dasar kepercayaan mahupun atas dasar strategi, menolak keganasan secara menyeluruh. Beliau malahan menarik balik gerakan tidak bekerjasama selepas insiden Chauri Chaura di mana sejumlah konstabel polis

⁴⁸⁶ *Ibid.*

⁴⁸⁷ *Ibid.*

dibakar hidup-hidup oleh perusuh yang mengganas. Pada masa itu gerakan tidak bekerjasama anjuran beliau berada pada kemuncaknya, tiba-tiba sahaja Gandhi menggantungnya. Setiap orang terkejut dengan tindakan beliau itu, tetapi Gandhi tetap dengan pendiriannya, kerana pada pandangan beliau, orang ramai tidak boleh dikawal daripada mengganas. Pandangan dan tindakan beliau itu ternyata betul. Sekali keganasan dibenarkan, ia merebak seperti api yang marak menyala. Pada satu pihak, jika Gandhi tidak mengambil langkah tersebut, keganasan mungkin telah merebak dan memberi peluang kepada penjajah British untuk bertindak mematahkannya tanpa kasihan belas. Manakala di pihak yang lain, keganasan mungkin telah dianggap sebagai perkara yang boleh diterima secara nasional. Dengan demikian akibat jangka panjang terhadap proses pembangunan bangsa akan terjejas dengan teruk.⁴⁸⁸

Secara geografi, tiada bahagian dalam negara India terlepas daripada masalah komunalisme. Sebelum merdeka, kebanyakan rusuhan komunalisme tertumpu di bahagian India Utara, tetapi selepas merdeka, rusuhan juga berlaku di bahagian India Selatan. Komunalisme menjadi semacam perkara mudah ditimbulkan apabila sesuatu hasutan bermotif politik menemui kegagalan.⁴⁸⁹ Apatah lagi sebagai sebuah negara pelbagai agama, kegiatan agama terancang (*organised religion*) yang diadakan di gereja, kuil, gurudwara, masjid dianggap sebagai wadah yang boleh menyemaikan ketaasuban komunal, apabila berada di tangan individu atau kumpulan yang tidak bertanggungjawab.

⁴⁸⁸ Institute of Islamic Studies and Centre for Study of Society and Secularism, <http://ecumene.org/IIS/csss06.htm>, 11 Mac 2003.

⁴⁸⁹ David Ludden (ed.) (1996), *op. cit.*, h. 44.

Mengikut hemat penulis komunalisme timbul di India atas beberapa sebab utama, antaranya seperti berikut:

- (a) Ekstremisme Agama
- (b) Fahaman Politik Tidak Rasional
- (c) Perbezaan Taraf Sosioekonomi
- (d) Warisan Politik Penjajah British

5.4.1 Ekstremisme Agama

India adalah sebuah negara sekular tanpa agama rasmi negara. Bagaimanapun, masyarakat India merupakan masyarakat yang kuat beragama dan agama memainkan peranan penting dalam kehidupan harian mereka. Dari segi peratusan penduduknya, masyarakat Hindu 85% dan masyarakat Islam lebih kurang 12%. Lain-lain agama terdiri daripada agama Kristian, Sikh, Jain, Zoroastria, Buddha, dan agama Yahudi.⁴⁹⁰ Kemajmukan agama sepatutnya menjadi faktor kekuatan kepada masyarakat India, tidak sebaliknya. Asas kekuatannya dikanunkan pula dalam *Preamble* Perlembagaan India dengan mencadangkan orientasi keagamaan berdasarkan kepada dokumen berkenaan. Ia berbunyi:

"WE, THE PEOPLE OF INDIA, having solemnly resolved to constitute India into a SOVEREIGN DEMOCRATIC REPUBLIC and to secure to all its citizens: JUSTICE, social, economic and political; LIBERTY of thought, expression, belief, faith and worship; EQUALITY of status and opportunity; and to promote among them

⁴⁹⁰ Annamma Philip *et al.* (1994), *op. cit.*, h. 93.

all FRATERNITY assuring the dignity of the individual and the unity of the nation; IN OUR CONSTITUENT ASSEMBLY this twenty-sixth day of November, 1949, do HEREBY ADOPT, ENACT AND GIVE TO OURSELVES THIS CONSTITUTION".⁴⁹¹

Berdasarkan *preamble* di atas, Perlembagaan India bukan sahaja menyediakan peruntukan "agama" di dalamnya, tetapi ia sendiri berupa dokumen memelihara keagamaan. Seluruh rakyatnya penuh sedar bahawa India sebuah negara republik demokrasi yang berdaulat, yang menjamin warganegaranya dengan keadilan sosial, ekonomi dan politik. Menjamin kebebasan berfikir, mengeluarkan pandangan, **kepercayaan, keagamaan dan pengamalan**. Persamaan status, peluang dan penggalakan hubungan persaudaraan, penjaminan maruah dan harga diri individu dan kesepaduan negara. Ikrar Perlembagaan India yang berdasarkan inspirasi rakyat itu, dimaktubkan pada 26 November 1949M. Dengan demikian, India menjadi sebuah negara republik demokrasi sekular yang terbesar di dunia. Perlembagaan juga memperuntukkan kebebasan dan jaminan kepada individu dan masyarakat, manakala agama dengan peranan fungsionalnya mendapat faedah yang sama mengikut kaedah, akidah dan pengamalan masing-masing.

Apa yang diperuntukkan dalam perlembagaan, tidak berlaku dalam realiti kehidupan masyarakat majmuk yang sebenarnya. Kenapakah ini berlaku? Pada satu pihak dapat dikatakan bahawa terdapat golongan tertentu yang mempunyai kepentingan tertentu, sengaja membelakangkan perlembagaan, dan pada masa yang sama cuba mengenakan kehendak mereka terhadap golongan lain. Perlakuan seperti

⁴⁹¹ Robert D. Baird (1976), "Religion and the Secular: Categories for Religious Conflict and Religious Change in Independent India", dalam K. Ishwaran *et al.* (ed.), *Religion and Social Conflict in South Asia*. Leiden, Netherlands: Brill, h. 48.

ini membawa kepada rasa tidak puas hati pihak yang di perkenakan, dan mengakibatkan melebarnya jurang syak wasangka antara kedua masyarakat Hindu-Muslim yang ingin hidup aman damai, dan saling menghormati kepercayaan dan amalan agama masing-masing. Pada pihak yang lain, apakah dasar ketenteraman awam pihak berkuasa, baik di desa, mukim, daerah, kerajaan negeri atau kerajaan pusat? Tidakkah perlu diambil tindakan tegas terhadap pihak yang merosakkan semangat perlembagaan dengan menggunakan agama untuk menindas penganut agama yang lain? Ekstremisme agama adalah virus yang merosakkan keharmonian sesuatu masyarakat, bangsa dan negara, apabila ketegasan pembanterasan fahaman agama melampau itu, tidak diambil dengan cepat dan tanpa tolak ansur. Sebab itu, Mahatma Gandhi, Nehru dan lain-lain pemimpin nasional India, meletakkan sekular sebagai dasar negara, untuk mengelakkan persengketaan atas sebab agama yang amat sensitif di India. Begitu juga peranan Sir Syed Ahmad Khan, melalui didikan dan contoh teladan terhadap anak didiknya di Aligarh, melarang penyembelihan lembu pada Hari Raya Korban, sebagai penghormatan terhadap kepercayaan masyarakat beragama Hindu.

Masyarakat Hindu-Muslim hidup secara bersama dan saling hormat menghormati antara satu sama lain sejak berkurun-kurun yang lalu. Di bawah empayar Islam silam, kerukunan beragama dijamin oleh pemerintah, walaupun ada disebutkan bahawa pemerintah Islam silam seperti Aurangzeb, memusnahkan kuil, tetapi seperti dinyatakan oleh Profesor Romila Thapar, “apa yang menarik untuk diketahui, pemerintah seperti Aurangzeb juga diketahui daripada *firman*, dokumen

Diraja, mengeluarkan derma untuk pembinaan kuil dan juga kepada Brahman pada masa yang sama beliau memusnahkan kuil lain".⁴⁹² Perbuatan memusnahkan kuil dan imej kesucian agama (*religious iconoclasm*) seperti dinukilkan oleh sejarah, juga berlaku pada zaman Hindu, zaman purba sejarah, seperti pemusnahan monumen Buddha oleh orang Hindu dan monumen Hindu dan Jain oleh orang Hindu lain. Bahkan kuil juga dimusnahkan oleh orang Hindu, terutamanya oleh pengikut *Shaivite*.⁴⁹³ Jadi, pemusnahan tempat suci telah pun berlaku pada zaman sebelum kedatangan Islam lagi. Perbuatan demikian dilakukan kerana simbol kuasa pada zaman itu ialah kuil, dan segala kekayaannya. Merobohkan kuil atau imej suci selepas pemerintah di situ dikalahkan, adalah merupakan pernyataan bahawa pemerintah sedia ada tidak lagi berkuasa, dan ianya kini digantikan dengan kuasa baru.

Walaupun terdapat ketaasuban agama daripada sebahagian pemerintah yang terdiri daripada pemerintah Islam dan Hindu di zaman pertengahan India silam, kebebasan beragama dan tolak ansur sangat cemerlang berbanding dengan beberapa negara teokratik sekarang. Sekiranya tiada kebebasan beragama pada masa itu, nescaya tiada kesatuan, tolak ansur, harmoni dan persaudaraan menyeluruh yang disebarkan oleh sadhu, wali dan sufi.⁴⁹⁴ Malahan pada masa pemerintahan Maharaja Akhbar (1556-1605M), beliau memperkenalkan konsep agama yang dinamakan "*Din-i-Ilahi*"⁴⁹⁵ yang mana agama-agama yang ada di

⁴⁹² Sila baca penjelasan oleh Profesor Romila Thapar, "Communalism and History," <http://www.altindia.net/documentation/rtthpar.htm>, 3 Januari 2003.

⁴⁹³ *Ibid.*

⁴⁹⁴ Ramji Lal (1993), dalam N.S. Gehlot (ed.), *op. cit.*, h. 207.

⁴⁹⁵ Stanley Lane-Poole (1970), *Medieval India under Mohammedan Rule, 712-1764*. New York: G.P. Putnam's Sons, h. 280.

India pada masa itu dianggap agama Tuhan yang diiktiraf sama oleh kerajaan Baginda. Malahan Baginda mengadakan sebuah tempat yang dinamakan *ibadat khana* (tempat ibadat), yang pada asalnya bertujuan sebagai tempat pengabdian mistik, ditukar menjadi dewan di mana perdebatan agama diadakan di antara wakil-wakil agama. Pertama, daripada agama Islam, dan kemudian daripada lain-lain agama. Melalui sesi perdebatan ini, pengetahuan keagamaan Akhbar makin bertambah. Akhbar kemudian mengamalkan makanan sayuran (*vegetarian*), dan mulai mempercayai etika pelbagai agama, dan pada tahun 1581M, menubuhkan aliran ajaran beliau sendiri yang dinamakan seperti dinyatakan di atas.

Ajaran *Din-i-Ilahi* melarang kerakusan hawa nafsu, nafsu syahwat, khianat, dusta, fitnah, zalim, menindas dan takbur. Tidak menyukai penyembelihan binatang dan menyanjung hidup membujang. Sembilan daripada sepuluh nilai amalannya langsung daripada ajaran al-Quran, dan mungkin juga daripada kitab suci lain-lain agama, iaitu berfikiran terbuka, mengekang diri, menjauhi perkara yang dilarang, mengelak daripada bahan yang membawa kepada keganasan, taat beragama, mengabdikan diri, berhemat dan berhati-hati, berbudi bahasa dan murah hati.⁴⁹⁶

Antara agama yang lahir di India di samping Hinduisme, ialah Buddhisme⁴⁹⁷ dan Jainisme.⁴⁹⁸ Hinduisme adalah satu sintesis agama yang dibawa

⁴⁹⁶ Aziz Ahmad (1969), *An Intellectual History of Islam in India*. Edinburgh: Edinburgh University Press, hh. 29-30.

⁴⁹⁷ Buddhisme adalah agama dan falsafah yang diasaskan di India pada 525 S.M., oleh Siddhartha Gautama, dipanggil Buddha. Terdapat 300 juta Buddhis diseluruh dunia. Salah satu agama besar dunia, ia terbahagi kepada dua mazhab utama: *Theravada* atau *Hinayana* di Sri Lanka dan Asia

masuk ke India oleh orang-orang Arya (1500 S.M.), dan agama penduduk asal India. Fasa pertama Hinduisme adalah Brahmanisme awal, agama para pendeta atau Brahman yang berhak melakukan pengorbanan *Vedik*, melalui kuasanya hubungan sebenar dengan Tuhan dan kosmos diwujudkan. Manakala Hinduisme *pascavedik* dalam semua bentuknya menerima doktrin *Karma*,⁴⁹⁹ yang mana seseorang individu memperoleh natijah berdasarkan perbuatan baik dan jahat melalui beberapa siri hayatnya. Begitu juga *Moksha* atau *Mukti*⁵⁰⁰ diterima secara universal untuk tujuan pembebasan daripada penderitaan dan daripada kewajiban untuk dilahirkan semula, yang boleh dicapai melalui penghapusan kehendak nafsu dan melalui pengetahuan tentang realiti dan akhirnya bersatu dengan Tuhan.⁵⁰¹

Manakala Islam adalah agama tauhid yang diwahyukan kepada Nabi Muhammad s.a.w. di Mekah, Arab Saudi, pada abad ketujuh Masihi. Islam agama termuda daripada tiga agama monoteis dunia (Yahudi dan Kristian). Pengikut yang

Tenggara, dan *Mahayana* di China, Mongolia, Korea, dan Jepun. Mazhab ketiga, *Vajrayana*, mempunyai tradisi yang lama di Tibet dan Jepun. Buddhisme pada umumnya hilang daripada negeri asalnya, India, kecuali kehadiran banyak pelarian daripada Tibet wilayah China dan sejumlah kecil pemeluk daripada kasta bawah Hinduisme. Lihat *The Columbia Encyclopedia* (2000), *op. cit.*, h. 7330.

⁴⁹⁸ *Ibid.*, h. 23888. Jainism, merupakan sistem agama di India diamalkan oleh lebih kurang 5,000,000 orang. Jainisme, *Ajivika*, dan Buddhisme lahir pada abad ke-6 S.M., sebagai protes terhadap upacara Hinduisme yang terlampau berkembang, terutama upacara pengorbanan, dan penguasaan terhadap *Veda*. Tradisi *Jaina* mengajarkan bahawa pengganti bagi 24 *Tirthankaras* (wali) adalah yang mengasaskan agama. Yang terakhir, *Vardhamana*, dipanggil *Mahavira* [wira yang besar] dan *Jina* [pemenang], adalah sejarah. Beliau mengajarkan kezahidan (tanpa kemewahan) hidup yang ketat dan mengambil berat tentang semua kehidupan sebagai cara menghindarkan daripada kitaran kelahiran semula, atau transmigrasi roh.

⁴⁹⁹ *Ibid.*, h. 25124. *Karma* atau *Karman* berasal daripada bahasa Sanskrit bererti tindakan, kerja atau upacara, merupakan konsep asas yang umum bagi Hinduisme, Buddhisme dan Jainisme. Doktrin *Karma* menyatakan keadaan seseorang semasa hayatnya adalah hasil tindakan (sama ada fizikal ataupun mental) dalam inkarnasi lalu.

⁵⁰⁰ *Ibid.* Seseorang yang mencapai pembebasan daripada dilahirkan semula, dipanggil *Moksha* atau *Mukti*.

⁵⁰¹ *Ibid.*, h. 21755.

taat dan patuh terhadap ajaran Islam dinamakan Muslim.⁵⁰² Ajaran agama Islam terkandung dalam kitab suci al-Quran, yang diwahyukan kepada Nabi Muhammad s.a.w. melalui Malaikat Jibril. Islam merupakan agama yang dibawa masuk ke India, melalui aktiviti penaklukan India Utara oleh penakluk beragama Islam yang juga terdiri daripada para ahli Sufi.⁵⁰³ Mereka ini kemudian menyebarkan Islam di kalangan penduduk tempatan melalui kaedah contoh teladan yang baik dalam kehidupan dan pergaulan seharian, perniagaan dan pengamalan ajaran agama.

Timbul persoalan kenapa konflik serius tidak timbul di antara Hinduisme, Buddhisme dan Jainisme, walaupun sejarah perkembangan agama-agama ini tidak seluruhnya terhindar daripada perbalahan. Sebenarnya konflik timbul di kalangan agama-agama ini, apabila sesetengah pemerintah India menganut agama serpihan tersebut. Namun, Hinduisme segera membangun supremasinya, dan sebagai yang terkuat, mengakomodasi agama-agama berkenaan dan konflik dengan sendirinya reda. Gautama Buddha dan Mahavir Jain telah diterima sebagai *Rishi*.⁵⁰⁴ Manakala konflik antara Hindu dan Muslim lebih ketara atas persepsi bahawa, pertama, Islam

⁵⁰² *Ibid.*, h. 23601. Islam merupakan agama utama di Asia, termasuk Indonesia (berpenduduk Islam terbesar di dunia), Malaysia, Pakistan, Bangladesh, Afghanistan, Azerbaijan, Turkmenistan, Uzbekistan, Tajikistan, Kyrgyzstan, Kazakhstan, Iran, Iraq, Syria, Jordan, negara-negara Arab, dan Turkey; di Afrika terdiri daripada Mesir, Algeria, Tunisia, Djibouti, Gambia, Guinea, Libya, Mali, Mauritania, Maghribi, Niger, Senegal, Somalia, Sudan, dan dalam jumlah yang besar juga di Chad, Eritrea, Ethiopia, Ghana, Tanzania (di mana pulau Zanzibar berpenduduk majoriti Muslim), dan Nigeria. Di Eropah, Albania majoriti Muslim, dan berdasarkan sejarah, Bulgaria, Bosnia, Macedonia, dan Georgia mempeunyai penduduk Islam. Dibeberapa tempat di Eropah masyarakat imigran Muslim dari Afrika Utara, Turkey, dan Asia terdapat di Perancis, Jerman, dan Great Britain. Di Amerika penduduk Islam telah bertambah agak banyak pada tahun-tahun terakhir ini, daripada pemelukan dan penghijrahan daripada berbagai tempat di dunia. Di USA jumlah penduduk Islam dianggarkan sebanyak 5 – 6 juta; 20% penduduk Suriname adalah Muslim.

⁵⁰³ Asghar Ali Engineer (1992), "Indian Muslims In A Contemporary Multireligious Society", dalam Douglas Allen (ed), *et al.*, *Religion and Political Conflict in South Asia: India, Pakistan, and Sri Lanka*. Westport, CT: Greenwood Press, h. 55.

⁵⁰⁴ *Ibid*

bukan agama penduduk asal yang mana ia datang dari Arabia. Kedua, ia dianggap agama para penakluk yang dibawa bersama penakluk India. Ketiga, ini juga penting, iaitu Islam agama yang sifatnya sangat berdoktrin, manakala Hinduisme, agama tidak jumud [sentiasa berkembang].⁵⁰⁵ Patut dicatatkan, bahawa Islam tidak masuk ke India Selatan secara penaklukan. Ia masuk melalui pesisiran Malabar melalui para pedagang Muslim, dan kemudian tersebar di wilayah berkenaan secara aman.⁵⁰⁶

Bagaimanapun aktiviti pencerahan agama berlaku di India. Antara pembawa obor pencerahan terdiri daripada dua pihak, Islam dan Hindu. Di antara yang memainkan peranan ini ialah Sheikh Monuddin Chistie, Farid, Naizam-ud-din Auliya, Tulsidas, Mira Bai dan Kabir. Mereka ini mengajar ajaran yang benar di kalangan masyarakat awam, di samping mendedahkan keburukan dalam kedua-dua agama dan mendekatkan keharmonian antara penganut Hindu dan Islam.⁵⁰⁷ Begitu juga dalam teks *Hindu Turk Samvada* yang telah ditulis oleh Ekanatha, di mana beliau membincangkan mengenai perbezaan kepercayaan mazhabnya dengan agama Islam. Perbincangannya kaya dengan hujah dan alasan yang mana perkara yang tidak disenangi juga disentuh pada kedua belah pihak. Akhirnya beliau berkata, “hakikatnya kita perlu hidup bersama, justeru kita harus belajar memahami satu sama lain”⁵⁰⁸

⁵⁰⁵ *Ibid.*

⁵⁰⁶ *Ibid.*

⁵⁰⁷ Ramji Lal, dalam N. S. Gehlot (ed.) (1993), *op. cit.* h. 207.

⁵⁰⁸ Romila Thapar, “Chapter 2: Communalism and History”, *op. cit.*, 13 Februari 2002.

Namun, atas ketaasuban agama, contoh dari sejarah seperti di atas tidak menjadi teladan untuk diikuti oleh masyarakat India zaman sebelum merdeka dan selepasnya. Banyak peristiwa pertumpahan darah berlaku atas sebab tiada tolak ansur yang tinggi dalam pengamalan agama. Sebagai contoh, rusuhan yang berlaku antara Hindu dan Islam di Srinagar tahun 1963M., berpunca daripada rambut suci Nabi Muhammad s.a.w dicuri dari Masjid Hazarat Bal, Srinagar. Muslim Kashmir melancarkan bantahan, tunjuk perasaan dan perarakan. Dalam proses ini berlaku tindakan ganas tidak mengikut undang-undang. Walaupun rambut suci itu dapat dikembalikan oleh pihak berwajib, tetapi kumpulan fanatik Kashmir menghasut dengan mengatakan rambut tersebut tidak asli. Rusuhan merebak ke Pakistan Timur, di mana orang Hindu dibunuh dan harta benda dirampas. Akibatnya beribu-ribu orang Hindu menjadi pelarian. Sebagai reaksi, banyak orang Islam dibunuh di Calcutta dan kawasan pendalaman di Bengal Barat, juga di Bihar dan Madhya Pradesh.⁵⁰⁹

Pada 1966M, Berlaku rusuhan di Washim (Maharashtra), di mana sekumpulan orang Islam yang fanatik membaling batu terhadap perarakan keagamaan Hindu, menyebabkan polis menembak mati beberapa nyawa.⁵¹⁰ Seterusnya di Ahmedabad, pada 1969M, berlaku rusuhan yang serius apabila beberapa orang Islam menghalau lembu yang dimiliki oleh sebuah kuil. Lebih kurang 600-1200 nyawa terkorban dalam peristiwa tersebut.⁵¹¹ Sekali lagi rusuhan berlaku di Moradabad atas sebab yang hampir sama, iaitu sekawanan binatang

⁵⁰⁹ R.C.Agrawal dalam N.S. Gehlot (ed.) (1993), *op. cit.*, hh. 5-6.

⁵¹⁰ *Ibid.*

⁵¹¹ *Ibid.*

memasuki kawasan masjid pada ketika orang Islam sedang menunaikan solat Hari Raya. Rusuhan ini mengorbankan 150 nyawa, termasuk beberapa orang anggota polis. Selepas itu, ia merebak ke Allahabad, Sambhal dan Aligarh di U.P., Gujarat, Jammu dan Kashmir.⁵¹²

Konsep membahagikan masyarakat kepada Islam dan bukan Islam yang diperkenalkan oleh penjajah British, melebarkan jurang identiti dan mendekatkan kedua belah pihak kepada pertentangan.⁵¹³ Negara, yang zaman silamnya penuh dengan tradisi yang gilang gemilang tidak lagi menganuti kecintaan dan persaudaraan. Daripada keharmonian dan keamanan, apa yang didapati pertentangan dan keganasan, daripada bertolak ansur atas kepercayaan dan berlainan pendapat, yang didapati tiada tolak ansur, rusuhan menumpahkan darah, keganasan atas nama agama.⁵¹⁴

Lambang ekstremisme agama dengan campur tangan politik yang keterlaluan, tercermin dalam peristiwa *Ram Janmaboomi* (tempat lahir tuhan Rama) – Masjid Babri, yang menjadi isu paling hangat pada 1992M. Isu ini bukan isu agama semata-mata, tetapi isu yang diwarnai oleh fahaman politik melampau yang diapi-apikan oleh golongan yang ingin mengaut keuntungan politik daripada isu berkenaan. Selain isu ini, timbul juga isu di mana seorang peguam Hindu telah

⁵¹² *Ibid.*

⁵¹³ Moin Shakir, dalam N.S. Gehlot (ed.) (1993), *op. cit.*, h. 138.

⁵¹⁴ *Ibid.*, hh. 146-147.

mempetisysenkan di mahkamah di Rajasthan supaya al-Quran diharamkan.⁵¹⁵ Atas tindakan itu, seorang pemimpin Islam berpengaruh di India Utara bernama Ubedullah Khan Azmi dipetik sebagai berkata:

"[I wish] I did not have to see this day. These are the offspring of Nathuram Godse [Gandhi's assassin] who are talking of banning the Qur'an. The children of Nathuram Godse dream of occupying the Babri mosque...How much we have served this country! What have we not done to get the freedom for this country! The equal right given to Muslims under Indian law were not given as charity but because we earned them. And today they want to ban the Qur'an? Who led the country to independence? Everyone calls Mahatma Gandhi the father of the nation. Fine, we'll also call him that. Who killed the "father of the nation"? Nathuram Godse. Who killed Indira Gandhi? Beant Singh and Satwant Singh. Were they Muslims? You eliminated them both".⁵¹⁶

Petikan di atas menunjukkan reaksi minoriti daripada aksi majoriti. Tindakan keterlaluan tanpa mengambil kira perasaan dan maruah sesuatu kaum atau etnik boleh mengakibatkan pertentangan yang buruk.

Seorang ahli sejarah terkenal India, Romila Thapar berpendapat, komunalisme yang berlaku di India, adalah suatu perbuatan sedar yang dilahirkan, seolah-olah ia bersumber daripada identiti agama, dan menggunakan identiti ini sebagai asas untuk mewujudkan suatu ideologi. Ia kemudian menuntut kesetiaan politik daripada masyarakat agama berkenaan dan menuntut supaya diberi

⁵¹⁵ Sudhir Kakar (1996), *The Colors of Violence, Cultural Identities, Religion, and Conflict*. Chicago: The University of Chicago Press, h. 177.

⁵¹⁶ *Ibid.*, hh. 177-178.

sokongan terhadap aksi politik yang dirancang, bertujuan meluaskan kepentingan masyarakat agama berkenaan.⁵¹⁷

Selain daripada penzahiran identiti agama, pertentangan juga boleh berlaku antara khalayak umum atas sebab yang didasarkan kepada kaum, sempadan daerah dan hubungan fungsi. Ia boleh mengakibatkan masyarakat berpecah kepada beberapa kumpulan. Setiap kumpulan cuba menegaskan identiti mereka berdasarkan kepada karakter, nilai, adat resam dan konvensyen untuk menegaskan dominasinya, mereka merendahkan martabat pihak lain dengan kekasaran dan perbuatan melampau yang mengundang cabaran terhadap struktur sosial dan memecahbelahkan perpaduan masyarakat. Dengan demikian, virus komunalisme menyerang jauh ke dalam masyarakat.⁵¹⁸

Asghar Ali Engineer, seorang pengkritik sosial terkenal dan mengetuai *Institute of Islamic Studies and Center for Study of Society and Secularism*,⁵¹⁹ berpendapat bahawa tiada masyarakat beragama yang *homogeneous*, sebagaimana kebanyakan komunalis mengutarakannya. Setiap masyarakat beragama terbahagi kepada beberapa landasan sosial iaitu, kasta, kelas, budaya dan bahasa. Inilah kesilapan yang ada pada masyarakat beragama. Beliau memberi contoh bahawa *Muslim League* (sebelum merdeka), tidak mewakili keseluruhan masyarakat Islam,

⁵¹⁷ Romila Thapar, "Imagine Communities", seperti dipetik oleh Meenu Roy, dalam N. S. Gehlot (ed.) (1993), *op. cit.*, h. 159.

⁵¹⁸ *Ibid*, h. 32.

⁵¹⁹ Seorang aktivis hak asasi manusia dan mengetuai dua organisasi, iaitu, *Institute of Islamic Studies dan Centre for Study of Society and Secularism*. Beliau telah mengarang atau mengedit 44 buah buku mengenai isu seperti Islam and communal and ethnic problems di India and South Asia pada umumnya. Lihat Institute of Islamic Studies and Centre for Study of Society and Secularism, "On Roots of Communal Violence", <http://ecumene.org/IIS/csss91.htm>, 11 Mac 2003.

begitu juga para komunalis Hindu tidak mewakili kepentingan keseluruhan masyarakat Hindu. Masyarakat Hindu terbahagi atas landasan kelas dan kasta selain daripada landasan bahasa-budaya.⁵²⁰ Bagi beliau, agama hanyalah sebahagian punca kepada masalah komunalisme, kerana patut diingat bahawa agama lebih merupakan *instrumental* daripada merupakan punca yang *fundamental*. Agama telah digunakan sebagai instrumen yang kuat untuk mencapai tujuan politik, ekonomi dan sosial kerana sifatnya sebagai kuasa mobiliti. Agama ada tarikan emosi yang kuat dan dengan demikian ia mudah dijadikan alat untuk mengeksploitasi kepentingan sebenar yang tersirat. Apa yang ketara sebagai pertembungan agama adalah sebenarnya pertembungan kepentingan.⁵²¹

Beliau juga menolak anggapan popular yang mengatakan bahawa perpecahan India-Pakistan sebagai hasil pertembungan antara Hinduisme dan Islam. Sebaliknya beliau berpendapat, kepentingan kuasa bagi elit Muslim yang diperjuangkan oleh Jinnah yang menemui jalan buntu, dan tidak dapat dipecahkan pada masa itu, menyebabkan perpecahan tidak dapat dielakkan lagi. Sekiranya kebuntuan tersebut dapat dileraikan, bagi beliau, negara India tidak berpecah. Begitu juga beliau tidak dapat menerima teori yang di gembar gemburkan oleh kuasa komunal, kononnya kerana masyarakat Islam tidak taat setia terhadap India, menyaksikan perpecahan India-Pakistan.⁵²² Alasan yang beliau utarakan bagi menolak teori ini ialah usaha *Muslim League* bagi membangkitkan semangat keagamaan bagi menyokong program mereka bagi mewujudkan sebuah negara

⁵²⁰ *Ibid.*

⁵²¹ *Ibid.*

⁵²² *Ibid.*

berasingan, tidak mendapat sokongan penuh Muslim India. Masyarakat Islam yang kebanyakannya terdiri daripada kasta dan kelas bawahan, begitu juga masyarakat Islam di wilayah Barat Laut dan masyarakat Islam sebelah Selatan India, terutama masyarakat Islam yang bertutur bahasa Tamil dan Malayalam,⁵²³ tidak menyokong *Muslim League*, sebaliknya menyokong *Congress* atau parti kiri lain. Jadi, kelantangan *Muslim League* dan secara agresif menggunakan retorik agama, sebenarnya untuk menutupi kelemahan dan masalah perpaduan di kalangan masyarakat Islam.

Begitu juga bentuk perjuangan *Sang Parivar*, yang mengeksploitasi agama Hindu secara retorik untuk menetengahkan kepentingan politik mereka untuk menutupi kelemahan perpaduan di kalangan masyarakat Hindu. Memandangkan kesedaran kasta begitu mendalam di kalangan masyarakat Hindu, menyaksikan setiap kasta menekankan kepentingan politik masing-masing, menjadikan tugas para pemimpin *Sangh Parivar* menjadi makin mencabar setiap masa. Namun, mereka secara terpaksa terus menggunakan retorik agresif dengan lebih banyak dan menganjurkan lebih banyak keganasan terancang menentang masyarakat lain, sebagai cubaan menyatupadukan masyarakat Hindu yang berpecah atas banyak landasan.⁵²⁴

Asghar Ali selanjutnya mengatakan: "*Greater the fragmentation higher the tendency to attack other community to create illusion of unity. High pitched*

⁵²³ *Ibid.*

⁵²⁴ Institute of Islamic Studies and Centre for Study of Society and Secularism, "On Roots of Communal Violence", *op. cit.*, 11 Mac 2003.

*rhetoric and maximum degree of communal violence reaching proportions of carnage help 'unite' disparate groups of Hindus though this 'unity' itself is extremely fragile and temporary".*⁵²⁵ Beliau juga berpendapat bahawa pembawa sebenar virus komunal adalah kumpulan daripada kelas pertengahan yang terpelajar. Dan kebanyakan daripada golongan kelas pertengahan ini, kebetulan tidak begitu mengambil berat tentang agama dan keortodoksan agama. Pembawa komunalisme Muslim adalah golongan kelas pertengahan Muslim yang terpelajar daripada zaman penjajah British. Sebagai golongan terpelajar, kelas pertengahan ini, lebih berkesedaran kasta dan identiti komunal mereka...wacana politik mereka berkisar sekitar kasta dan isu-isu komunal.⁵²⁶

Dalam negara yang majmuk agama, terutama jika agama majoriti berkecenderungan menganggap negara itu sebagai negaranya secara total, berkemungkinan besar, agama majoriti menjadi agen kepada keganasan. Apatah lagi, jika hak minoriti sebagai warganegara dianggap remeh dan tidak di pedulikan oleh pihak berkuasa negara. Begitu juga, jika mana-mana warganegara, yang identiti mereka didasarkan kepada garis agama, dan mereka dianggap seolah-olah sebagai warganegara asing dengan hak-hak yang terhad, boleh menimbulkan keganasan berstruktur yang paling buruk.⁵²⁷

⁵²⁵ *Ibid.*

⁵²⁶ *Ibid.*

⁵²⁷ T.K. Oommen (2001), "Religion as Source of Violence", *The Ecumenical Review*, Vol. 53, Issue 2, 2001, h. 168.

Apabila sesuatu masyarakat beragama “dietnikkan”, iaitu dilayan sebagai orang asing (*mlecchas*), keganasan dengan mudah berlaku. Contoh klasik dalam hal ini, ialah masyarakat Yahudi di Eropah, terutamanya di Jerman, telah ditulis oleh Frederick Hertz seperti berikut: “Orang Yahudi telah tinggal di Jerman pada satu tempoh yang lama....dan kebanyakan mereka secara menyeluruh berasimilasi dengan masyarakat Jerman. Bagaimanapun....rejim Nazi mengecap mereka sebagai orang asing”.⁵²⁸ Dalam kes India, situasinya lebih kompleks. Golongan Hindu yang berfahaman militan mendakwa, dengan mengatakan bahawa, masyarakat Hindu menguasai India sejak ribuan tahun lalu, sebelum buminya diserang oleh penyerang asing. Dengan demikian, mereka secara realitinya adalah “rakyat asal” negara India. Masalah mulai timbul apabila golongan ini berjuang untuk menubuhkan Hindu *rashtra* (negara Hindu) dengan mengeluarkan agama-agama lain yang berasal daripada luar India, seperti Islam dan Kristian, daripada konsep Hindu *rashtra* tersebut.⁵²⁹ (Kristian dianuti oleh 25 juta orang yang terdiri daripada kasta dan penduduk puak tempatan). Faktor perlembagaan India yang sekular dan faktor kemajmukan agama yang merupakan *de facto* nampaknya menjadi penghalang kepada cita-cita golongan militan berkenaan setakat ini. Keganasan yang berlaku terhadap Muslim dan Kristian secara berpilih, merupakan perbuatan yang cuba menafikan kenyataan *de facto* di atas.

Percubaan mengklasifikasikan penganut bukan Hindu sebagai orang luar, semata-mata berdasarkan agama mereka, serta dengan tujuan untuk tidak

⁵²⁸ *Ibid.*

⁵²⁹ *Ibid.*, h. 168.

melayakkan mereka menjadi warganegara India, dapat dipetik seperti berikut: “Rakyat bukan Hindu dalam negara Hindustan mesti ... mengamalkan budaya dan bahasa Hindu, mesti belajar menghormati dan memuliakan agama Hindu, mesti tidak melayani selain bangsa Hindu dan budayanya yang gemilang ... boleh tinggal dalam negara, keseluruhannya berhambakan negara Hindu, tidak menuntut apa-apa, tidak berhak atas apa-apa keistimewaan....tidak terhadap hak kewarganegaraan”.⁵³⁰

Begitu juga jika sesuatu masyarakat beragama berada pada kedudukan majoriti pada beberapa bahagian negeri, ia cenderung untuk mentakrifkan masyarakat mereka sebagai sebuah negara, dan lama kelamaan mencetuskan keinginan untuk memiliki sebuah negara berdaulat. Di benua kecil India, masyarakat Hindu, Islam dan Sikh mendakwa mereka adalah “negara”, yang mengakibatkan perpecahan India. Walaupun masyarakat Sikh tidak tercapai pewujudan sebuah negara sendiri yang berdaulat, tetapi mereka diberi sebuah wilayah berkedudukan dalam India. Walau bagaimanapun untuk merealisasikan bentuk ini, banyak nyawa terkorban. Walaupun masyarakat Islam dapat membentuk sebuah negara, iaitu Pakistan, perpecahan tidak berjaya mengatasi masalah Hindu-Muslim, yang mana kedua-dua masyarakat ini bertaburan di seluruh benua kecil India.

⁵³⁰ *Ibid.*

Dengan demikian, perpecahan hanya menjadikan masyarakat Hindu minoriti di Pakistan dan Bangla Desh, dan masyarakat Islam di India. Situasi ini pada hakikatnya kekal sebagai sumber keganasan. Contoh yang dapat dibentangkan di sini seperti pergolakan berterusan atas identiti agama untuk menubuhkan negara Tamil yang berdaulat di Sri Lanka, antara masyarakat Sinhalis beragama Buddha dengan masyarakat Tamil beragama Hindu. Manakala di India para nasionalis Hindu menganggap Buddhisme sebagai sebahagian daripada Hinduisme, dan bersedia memasukkan Buddhis ke dalam skim Hindu *rashtra*, tetapi hakikatnya kedua golongan ini saling bermusuhan di Sri Lanka. Manakala di Indonesia, Muslim dan Hindu dapat hidup bersama aman damai. Tetapi sekiranya masyarakat Hindu di Indonesia menuntut sebuah negara, akan berlaku keganasan seperti antara Muslim dan Kristian di Timor Timur (sekarang Timor Leste).⁵³¹

Terdapat kecenderungan yang kuat bahawa konflik ganas antara masyarakat beragama adalah satu pelanggaran kepada “niat azali” daripada para pengasas agama yang terlibat termasuk Tuhan sendiri. Agama “sebenar” menjana keharmonian dan toleransi, dengan demikian secara jelas boleh dibezakan dengan “agama yang dipolitikkan”, yang berbentuk “musang berbulu ayam”.⁵³²

Bagi rakyat India yang berkecenderungan agama, dan masyarakatnya yang majmuk, keamanan dan keharmonian hanya dapat ditatang sejauh mana ia mampu

⁵³¹ *Ibid.*

⁵³² Peter Van Der Veer, dalam David Ludden (ed.) (1996), *op. cit.*, h. 257.

mempertahankan kerangka sekularisme yang demokratik. Atas kerangka ini, penghormatan atas kemajmukannya mampu dipertahankan. Oleh itu dalam membentuk sebuah kerangka, bagi negeri yang sekular, Donald E. Smith, mendefinisikannya seperti berikut: “sebuah negeri yang menjamin setiap individu dan korporat, kebebasan beragama, berurusan dengan setiap individu sebagai warga negara tanpa mengambil kira agamanya, secara perlembagaan tidak dikaitkan dengan agama tertentu, juga tidak, sama ada mempromosi atau mempengaruhi dengan menggunakan agama.”⁵³³

Komunalisme sebagai satu pernyataan minda, adalah satu penegasan individu sebagai sebahagian daripada satu masyarakat beragama, dimulai dengan suatu kesedaran penuh yang ia dimiliki oleh sebuah masyarakat tertentu. Unsur “Kekitaan” masyarakat tersebut diganti dengan “kita adalah” kumpulan komunalisme. “Kita adalah” ini tidak dapat tidak, membawa kepada sifat tiada toleransi terhadap semua pihak yang berada di luar sempadan kumpulan berkenaan. Ketiadaan sifat toleransi, walaupun ia belum lagi merupakan konflik agama, kerana masih berada pada satu daerah minda, boleh bertukar menjadi satu keganasan, hanya dengan satu penghinaan yang sederhana, kepada satu kegilaan fantasi bagi menghapuskan musuh. Asas psikologi untuk keganasan telah disediakan. Rusuhan

⁵³³ Donald E. Smith (1963), “India as a Secular State”, seperti dipetik oleh Asghar Ali Engineer dalam Douglas Allen *et al.* (ed), *Religion and Political Conflict in South Asia: India, Pakistan, and Sri Lanka*. Westport, CT: Greenwood Press, hh. 63-64.

bermula dalam minda manusia, minda yang telah dikondisikan oleh pengalaman dalaman terdahulu daripada kepercayaan dan penegasan sendiri seseorang itu.⁵³⁴

5.4.2 Fahaman Politik Tidak Rasional

Jika dikatakan British meninggalkan bibit-bibit politik komunal sebelum India mencapai kemerdekaannya, adalah satu kebenaran yang telah disepakati oleh banyak pihak. Di antara bibit politik komunal tersebut tercermin dalam polisi pemisahan perwakilan dan kawasan pilihan raya berasingan. Dengan permainan politik British, timbul pertentangan antara Hindu-Muslim dan juga antara *Congress* dan *League*. Pertikaian dan perundingan yang berlaku silih berganti antara ketiga pihak, akhirnya mewujudkan sebuah negara Pakistan yang dituntut oleh *Muslim League*. Sedangkan di pihak *Congress*, merasakan bahawa dengan pemisahan itu, Hindustan akan lebih kuat dan stabil kerana tidak ada lagi *Muslim League* yang mengganggu kuasa politiknya.⁵³⁵ Apa yang dapat dibayangkan masalah yang mendepani para pemimpin nasional India pada masa itu ialah musuh mereka hanya Kerajaan British, walhal hakikat sebenarnya ialah raksasa komunalisme.

Komunalisme menghantui arena politik India, dengan kemunculan anasir tertentu yang memainkan isu politik tidak rasional, seperti kempen untuk menubuhkan negara Hindu India (*Hindu rashtra*), dan sentimen komunal dengan

⁵³⁴ Sudhir Kakar (1996), *op. cit.*, hh. 191-192.

⁵³⁵ N.S. Gehlot (ed.) (1993), *op. cit.* h. 169.

menggunakan agama untuk kepentingan politik, seperti mengarak simbol agama sepanjang jalan yang dilalui bagi mengerah sokongan rakyat awam yang tidak komunal terhadap ideologi politik yang diperjuangkan. Tindakan ini memburukkan hubungan kaum beragama, terutama antara penganut Hindu-Muslim, bukan sahaja di India, juga di negeri-negeri benua kecil India yang lain seperti Pakistan dan Bangla Desh. Ini mudah dimengerti, kerana mereka berasal daripada satu rumpun bangsa, bahasa dan budaya yang sama atau hampir sama.

Politik India semenjak awal 1980-an, menjadi semakin ketara terkepung oleh konflik etnik dan perang saudara di beberapa tempat seperti di Jammu dan Kashmir, Punjab dan Assam. Ia terjadi akibat ketidakpuasan hati yang agak besar terutama di negeri-negeri yang berbahasa Hindi. Secara kasarnya, India, seperti kebanyakan negara multinasional, sedang mengalami kebangkitan etnik, dan dalam keadaan ini, masa depan demokrasi India, kelihatan banyak bergantung kepada kemampuannya untuk mengurus, mengekang dan menyelesaikan konflik etnik berkenaan. Antara tindakan yang berdasarkan fahaman politik *ultra* atau melampau ialah tindakan merobohkan Masjid Babri di Ayodhya pada 6 Disember 1992M. Keganasan yang mengakibatkan robohnya masjid berkenaan dianggarkan bersamaan dengan peristiwa pemisahan India.⁵³⁶ Selain daripada permainan dan peranan komunalis melampau, Kerajaan Negeri dan Kerajaan Pusat India juga bertanggungjawab kerana tidak segera membendung amalan komunalisme melampau dan ganas.

⁵³⁶ Gurharpal Singh (2000), *Ethnic Conflict in India: A Case-Study of Punjab*. Houndmills: Macmillan Press, h. 5.

Antara slogan yang diwarnai dengan warna fahaman politik tidak rasional dan melampau ialah menggunakan istilah komunalisme majoriti dan komunalisme minoriti. Kenapa sesuatu tindakan itu dibuat oleh komunal majoriti? Jawapan yang diberi, kerana komunal minoriti memulakannya dahulu. Dengan kata lain komunalisme Hindu adalah hasil daripada komunalisme Muslim. Sebagai contoh, sebab apa berlaku pemisahan India-Pakistan, oh, ia disebabkan oleh perbuatan komunalisme Muslim. Lebih berbahaya lagi ungkapan, “jika mereka telah melakukannya sekali, tidak mustahil mereka akan melakukannya sekali lagi”, ia merujuk kepada komunal minoriti Islam yang berada di India, dan bilangan mereka semakin bertambah besar dengan cepat. Selain ini, perkara seperti bahasa juga telah ditimbulkan sebagai isu komunalisme, seperti Hindi, Hindu dan Hindustan. Dan perbincangan yang sangat popular ialah mengenai “*akhand Bharat*” atau “kesatuan India”.⁵³⁷ Realiti yang terbentang ialah terdapat tiga buah negara merdeka dan berdaulat di benua kecil India yang mungkin akan merasa tercabar dengan permainan slogan seperti ini, dan boleh membawa akibat buruk dari segi perhubungan multi literal antara negara berjiran.

Isu lain yang diapikan dengan cara politik tidak rasional termasuk isu sosial, budaya, pendidikan dan adat resam. Seperti isu pengangguran yang terdapat di mana-mana negeri di India, para politikokomunalis ini akan menggesa supaya peluang pekerjaan yang telah sedia kurang itu dibuat pembahagian semula berdasarkan garis agama, kasta atau mengikut kumpulan tertentu. Ternyata para politikokomunalis jenis ini mengambil jalan pintas, membalikkan realiti objektif

⁵³⁷ Baca penjelasan Prof. K.N Panikkar, *op. cit.*, 13 Januari 2003.

dengan cara menambahkan bebanan kepada masalah yang sedia ada, tanpa mempedulikan akar umbi masalah yang perlu dicari dalam sistem ekonomi dan dasar sumber manusia negara.⁵³⁸

5.4.3 Perbezaan Taraf Ekonomi

Dari sudut sejarah juga, ketidakpuasan terhadap tahap ekonomi antara Hindu-Muslim sering menimbulkan rusuhan komunal. Rusuhan yang berlaku di Malabar, India Selatan pada Ogos 1921M, adalah rusuhan yang berlaku akibat rasa tidak puas hati terhadap tuan-tuan tanah. Masyarakat Moplah⁵³⁹ kebanyakannya petani merupakan mangsa eksploitasi ekonomi oleh golongan tuan tanah Namboodri dan pemberi pinjaman wang Nayar. Dasar penempatan tanah British di Malabar memberi kuasa timbang tara pindahan dan menaikkan sewa yang memberi kesan teruk kepada masyarakat Moplah. Kerana tidak tahan dengan sistem sewaan yang menekan dan sewenang-wenang, yang dikenakan oleh tuan tanah Hindu, dan disokong oleh mahkamah British India, masyarakat Moplah merusuh.⁵⁴⁰

Walaupun kemudian, *Logan Commission* 1881M, mencadangkan beberapa siri perubahan mengenai sewaan tanah di Malabar, Kerajaan Madras tetap gagal melaksanakan cadangan yang diperakukan oleh beberapa suruhanjaya penyiasat,

⁵³⁸ Zenab Banu, dalam N.S. Gehlot (ed.) (1993), *op. cit.*, h. 44.

⁵³⁹ Moplah adalah keturunan pedagang Arab dan terdiri daripada kasta Hindu rendah yang memeluk Islam dan kebanyakannya tinggal di India Selatan. Mushirul Hasan (1979), *op. cit.*, h. 245.

⁵⁴⁰ *Ibid.*

dan ini memburukkan keadaan dan meningkatkan lagi rasa tidak puas hati masyarakat Moplah. Tidak lama kemudian, berlaku lagi rusuhan, bukan sahaja terhadap tuan tanah Hindu, tetapi juga terhadap pemerintah British. Rusuhan ini memakan korban seramai lebih tiga ribu orang Moplah.⁵⁴¹

Di Punjab, timbul pertentangan dalam Majlis Perundangan Punjab mengenai Rang Undang-undang Pendaftaran Pemberi Pinjaman Wang yang cuba diperkenalkan oleh Mir Maqbool Ahmad dari Amritsar. Rang Undang-undang ini bertujuan mencegah para pemberi pinjaman wang daripada “mencekik darah” para peminjam mereka dan mencadangkan semua pemberi pinjaman wang perlu berdaftar dan menyimpan akaun dengan betul. Kegagalan boleh menyebabkan peminjam terlepas daripada semua tanggungan perundangan untuk membayar balik amaun pokok atau pun kadar bunganya.⁵⁴² Bagaimanapun perbincangan hebat dalam majlis perundangan berkisar kepada komunal agama⁵⁴³ oleh golongan penentang terdiri daripada setiausaha Hindu *Sabha* Punjab, wakil bukan Islam kawasan Hoshiarpur dan lain-lain anggota majlis beragama Hindu sehingga menenggelamkan isu sebenar.⁵⁴⁴ Ini menunjukkan bahawa perkara perundangan yang serius boleh bertukar kepada rupa komunalisme apabila ia dibenarkan berlaku demikian.

⁵⁴¹ *Ibid.*, h. 246.

⁵⁴² *Ibid.*, hh. 233-234.

⁵⁴³ *Ibid.*, h. 234. Rang Undang-undang dikatakan “digubal” oleh pengikut Muhammad kerana dalam al-Quran manusia tidak disuruh memberi pinjaman wang berdasarkan bunga kerana haram berbuat demikian.

⁵⁴⁴ *Ibid.*

Satu hakikat kehidupan masyarakat di India pada separuh kedua abad kesembilan belas, ialah, masyarakat Islam kelas bawah secara keseluruhannya amat sedikit terdedah kepada idea dan pendidikan Barat. Oleh itu, mereka menampung kehidupan dengan membuat kerja-kerja kasar. Manakala kelas atas, mengambil peluang memasuki pendidikan Inggeris, ini melayakkan mereka bekerja di pejabat kerajaan, mendapat jaminan hidup lebih baik, punya pengaruh dan juga penghormatan. Pada tempoh yang sama, golongan kelas menengah Hindu telah pun berada pada tahap yang lebih baik, manakala kelas menengah Islam belum berada pada tahap itu. Saudagar Hindu dan para pemberi pinjaman wang mula menceburkan diri dalam industri kain kapas, dan lain-lain aktiviti industri, tetapi kalangan Islam hampir tidak wujud dalam bidang ini. Mengutip kata-kata Jawaharlal Nehru: "Orang Islam masih terbungkus dalam feudal dan anti ideologi demokratik, manakala kebangkitan kelas menengah masyarakat Hindu telah mulai berfikir cara golongan liberal Eropah. Kedua-dua golongan ini bersifat sederhana dan bergantung kepada pemerintahan British. Kesederhanaan adalah kesederhanaan kelas tuan tanah yang mana hanya segelintir orang Islam sahaja terdiri daripadanya. Kesederhanaan orang Hindu adalah terdiri daripada para profesional yang berkesedaran atau ahli perniagaan yang sedang mencari peluang dan ruang untuk industri dan pelaburan. Ahli politik Hindu ini sedang memerhatikan sinaran cahaya liberalisme Inggeris-Gladstone, Bright dll. Saya ragu jika golongan Islam berbuat perkara yang sama. Berkemungkinan mereka lebih cenderung kepada golongan konservatif dan kelas tanah di England."⁵⁴⁵

⁵⁴⁵ Mainstream, (Girish Mishra), "Economic Roots of Communalism in India",

Kata-kata Nehru itu amat tepat, masyarakat Islam memang ketara kemunduran mereka berbanding masyarakat Hindu. Status sosial ini membawa kepada zaman selepas kemerdekaan, di mana keadaan mereka hanya sedikit berubah. Sedikit yang berubah itu pun, tidak kekal lama kerana perasaan komunal yang menebal antara Hindu-Muslim menimbulkan keadaan huru-hara dan rusuhan yang mengakibatkan banyak harta benda golongan bawahan ini musnah. Apabila berlaku rusuhan komunal, harta benda masyarakat Islam baik ia kumpulan pedagang atau penduduk biasa, menjadi sasaran kepada golongan perusuh Hindu yang ekstrem dan melampau. Sering berlaku rumah, kedai dan bangunan yang dimiliki oleh Muslim dimusnahkan, manakala yang dimiliki oleh Hindu dibiarkan. Seperti kata Ashutosh Varshney,⁵⁴⁶ *"Ethnic conflict may have an economic basis...Contrariwise, class conflict tends on the whole to be economic..."* Apakah ini bermakna cemburu rasa antara kaum atas sebab ekonomi boleh menyebabkan rusuhan komunal? Seperti kata Peter Van Der Veer⁵⁴⁷ *"In the view of the poor Muslims interviewed by Tully, it is the economy and politics that divide people into rich and poor, and the poor get killed"*. Keadaan ini menjadi lebih kacau atas peranan ahli politik tertentu yang menggunakan anasir anti nasional untuk menimbulkan kekacauan seperti mengupah para penyeludup dan pencetak rompak menimbulkan rusuhan antara Hindu-Muslim, apabila muslihat tersebut memberi keuntungan politik kepada mereka. Di samping sebab politik menyebabkan rusuhan

http://www.mainstreamweekly.com/previous_issue/content/general3.asp, 13 Januari 2003.

⁵⁴⁶ Ashutosh Varshney (2002), *Ethnic Conflict and Civic Life*. New Haven: Yale University Press, h. 5.

⁵⁴⁷ Peter Van Der Veer, "Writing Violence", dalam David Ludden (ed.) (1996), *op. cit.*, h. 252.

Hindu-Muslim, Tully melihat kepada punca ekonomi, seperti jumlah pengangguran yang besar disebabkan oleh krisis yang berlaku pada kilang tekstil.⁵⁴⁸

Satu kenyataan yang sukar dinafikan bahawa majoriti masyarakat India hidup dalam kemiskinan yang berterusan sejak merdeka hingga sekarang. Dalam kajian yang dibuat pada akhir 1960-an terdapat separuh daripada rakyatnya berada di bawah paras kemiskinan. Hanya sejumlah kecil rakyat India hari ini dapat dikatakan bebas daripada kemiskinan. Kemiskinan di India hanya dapat diatasi melalui pertumbuhan pendapatan per kapita sebenar yang tercapai apabila pengagihannya pendapatannya lebih merata.⁵⁴⁹

Manakala bentuk pembangunan ekonomi yang berlaku di India sejak merdeka sehingga pertengahan 1970-an [malahan sehingga sekarang], dapat difahami sebagai hasil daripada berbagai tekanan yang bertentangan, berpunca daripada kepentingan yang berlawanan daripada kelas masyarakat yang berbeza, berasaskan kuasa pada zaman India moden. Struktur kelas di zaman India merdeka dan taburan kuasa di kalangan berbagai kelas terdiri daripada: elit tradisional, elit pertanian, elit luar, elit perniagaan dan elit berpendidikan tinggi yang merupakan kelas yang dominan. Kelas pertengahan pula terdiri daripada petani dan peniaga kecil, manakala kelas bawahan terdiri daripada buruh pertanian, golongan marhaen dan marhaen awam.⁵⁵⁰

⁵⁴⁸ *Ibid.*

⁵⁴⁹ Thomas E. Weisskopf (1977), *op. cit.*, h. 28.

⁵⁵⁰ *Ibid.*, h. 33.

Keadaan strata masyarakat sebegini, dan dalam bilangan ratusan juta yang berada di bawah paras kemiskinan, sedikit sebanyak menyumbang kepada kekacauan dan keganasan etnik yang berpunca daripada kerakusan kepada kuasa dan kepentingan ekonomi, dengan mempergunakan orang yang tidak berdosa yang mudah dieksploitasi untuk kepentingan pihak tertentu.

5.4.4 Warisan Politik Penjajah British

Kehadiran British di India pada mulanya atas dasar perdagangan, berubah menjadi penguasaan politik apabila pasukan tentera British yang diketuai oleh Robert Clive menguasai Bengal, dalam peperangan di Plassey mengalahkan Nawab Bengal, Siraj-ud-daulah pada 1757M.⁵⁵¹

Sejak itu British mengukuhkan cengkamannya dengan mengadakan perjanjian demi perjanjian yang berpihak kepada dasar imperialisme mereka. Akhirnya British menguasai India dari segi politik, ekonomi, sosial dan pemerintahan. Bagi mengekalkan kekuasaannya, British melaksanakan berbagai dasar yang ketara dan yang tidak ketara. Bagi menjayakan dasar mengekalkan penguasaannya di bumi India, faktor masyarakat berbilang keturunan dan agama merupakan senjata ampuh bagi maksud ini. Seperti peringatan yang diberikan oleh Setiausaha Negara British bagi India kepada *Viceroy, Lord Elgin* (1862-63): “Kita telah mengekalkan kuasa kita di India dengan cara permainan silap mata satu pihak

⁵⁵¹ Percival Griffiths (1952), *op. cit.*, h. 72.

melawan pihak yang satu lagi, dan kita perlu terus melakukannya. Buatlah apa yang anda dapat, dengan demikian, akan menghalang semua pihak daripada mempunyai perasaan yang sama".⁵⁵²

Pemerintah penjajah mendapati agama boleh dieksploitasi dan pembahagian komunal perlu digalakkan, dan dalam prosesnya masyarakat terbesar berpecah di antara mereka, dan hal ini menjamin penerusan dominasi penjajah. Penjajah British mempunyai strategi untuk mempromosikan kepentingan imperialis dengan membahagikan agama untuk mengukuhkan pemerintahannya. Sebenarnya, tujuannya ialah untuk mengawal politik orang India dan menghapuskan penyatuan dan kesatuan serta mengganggu proses "pembentukan negara India".⁵⁵³

R. Nath, seorang penulis sejarah seni bina Mughal memerihalkan betapa British memanipulasikan rekod arkeologi secara sengaja dan dengan cara halus supaya timbul kebencian antara kedua masyarakat Hindu-Muslim. British juga menyebarkan khabar angin, mengubah fakta sejarah, mencetuskan rusuhan dan sengaja menyokong satu masyarakat terhadap masyarakat yang lain. Setelah menjarah kekayaan benua kecil lebih daripada seabad. Mereka mula menyebarkan mitos iaitu India telah pun dijarah oleh para penyerang Islam, dan tiada apa lagi yang tinggal apabila mereka tiba.⁵⁵⁴

⁵⁵² "The 2-Nation Theory and Partition, a Historical Overview", *op. cit.*, 22 Februari 2002.

⁵⁵³ Moin Shakir (1993), *op. cit.*, h.138.

⁵⁵⁴ "The 2-Nation Theory and Partition, a Historical Overview", *op. cit.*, 22 Februari 2002.

Selain daripada penyerang awal, kebanyakan pemerintah Islam yang memerintah India bukan penyerang lagi, mereka dilahirkan dan mati di bumi India. Dalam pemerintahannya mereka mengenakan cukai kepada rakyat, hasil tersebut dikembalikan dalam bentuk pembangunan infrastruktur seperti pembinaan tali air untuk menambahkan hasil pertanian rakyat. Buat beberapa abad, mereka kekal di India sebagai pemerintah yang bertanggungjawab terhadap yang diperintahnya, sehinggalah kedatangan penjajah British yang mengusir mereka dari bumi India, setelah Pemberontakan Sepoy 1857M.

Dapat dikatakan yang mengaut segala faedah dan keuntungan dari bumi India, adalah penjajah British sendiri yang memindah ke England setiap peluang kekayaan yang diperoleh di bumi India. Malahan di bawah pemerintahan British, segala perbelanjaan pembentukan pasukan keselamatan yang dipanggil *British Army* dibiayai daripada perolehan di India, termasuk pembiayaan latihannya di England. India juga membiayai kos pemindahan pemerintahan daripada *East India Company* kepada *British Crown*, peluasan empayar British ke Burma dan lain-lain tempat, termasuk ekspedisi ke Afrika dan Parsi. Sebenarnya India di caj bagi semua bentuk pembiayaan yang dibuat oleh Britain, seperti pembiayaan bagi penubuhan pasukan diplomatik dan konsulat British di China dan Parsi, kesemua kos talian telegraf dari England ke India, sebahagian perbelanjaan armada British di Mediterranean, malahan perbelanjaan bagi meraikan sultan Turkey di London.⁵⁵⁵

⁵⁵⁵ Jawaharlal Nehru (1962), "British Rule in India", dalam Martin Deming Lewis (ed.) (1962), *British in India: Imperialism or Trusteeship?*. Boston: Heath, h. 20.

Bagi mengekalkan hegemoni mereka di India untuk jangka waktu yang lama, pihak British sentiasa berusaha menimbulkan perasaan komunal di kalangan dua masyarakat majoriti dan minoriti terbesar India, iaitu Hindu-Muslim, terutama pada awal abad ke-19. Pihak British melalui Syarikat India Timurnya (SIT), mengamalkan dasar menyebelahi masyarakat Hindu. Ini difahami, kerana British menganggap Muslim sebagai musuh kekal terhadap pemerintahan mereka. Akibat daripada dasar ini, SIT mula memecat Muslim daripada jawatan penting dan daripada semua jawatan tidak penting, termasuk jawatan di sektor kerajaan. Pemusnahan industri desa di India yang dilakukan oleh SIT, Muslim paling teruk menerima akibatnya. Polisi pendidikan yang diperkenalkan oleh SIT, terbukti gagal dimasuki oleh Muslim kerana dasar ini. Pengambilan untuk menjadi anggota askar British di kalangan Muslim dihadkan, begitu juga, kerja seni dan kraf di kalangan Muslim musnah dan tidak bermaya.⁵⁵⁶

Dasar “pecah dan perintah” British dapat dilihat pada 1888M, ketika persidangan sesi keempat *Congress* di Allahabad, di mana British menyebelahi Muslim bagi mengecewakan *Congress* yang sedang meraih sokongan daripada segenap lapisan masyarakat.⁵⁵⁷ Nampak jelas, British mula menyuntik jarum “pecah dan perintah” untuk melemahkan *Congress* dengan menghasut Muslim supaya tidak menyokongnya. Polisi anti-Muslim sebelum ini, berubah kepada anti-Hindu.

⁵⁵⁶ *Ibid.*, h. 81.

⁵⁵⁷ *Ibid.*, h. 82.

Begitu juga apabila pihak British mencadangkan dan melaksanakan pemisahan Bengal tahun 1905M, taktik dan permainan ala *Machiavellian* digunakan sepenuhnya. Dasar memecahkan satu golongan dengan menggunakan golongan yang lain, digunakan kerana British begitu bimbang dengan suara nasionalisme Hindu yang mula bangkit menentang British seperti Tilak, yang memimpin *Congress* untuk membentangkan satu resolusi menuntut pemerintahan sendiri, pada 1906M.⁵⁵⁸ Dasar “pecah dan perintah”, dikatakan menjadi pegangan British seawal 1821M, seperti petikan berikut: “*Divide et impera should be the motto of our Indian administration, whether political, civil or military.*”⁵⁵⁹

Bagi memprovokasi masyarakat Hindu, penjajah British memindah dan menanam bahan arkeologi, dan dengan sengaja meletakkan simbol agama Islam di kuil Hindu yang terkenal atau memecahkan patung-patung dan meletakkan kesalahan kepada penakluk Islam silam. Mereka sentiasa sahaja mengulangi dengan mengatakan bahawa zaman pemerintahan Islam di India adalah zaman penuh kesengsaraan bagi masyarakat Hindu, bagi memberi kesan tidak ada masyarakat yang lebih tertindas selain masyarakat Hindu di bawah pemerintahan Islam.⁵⁶⁰

Para sejarawan British juga seperti Sir Henry Elliot dalam menyusun lapan jilid buku sejarah tentang India pada 1867M, banyak bergantung kepada sumber

⁵⁵⁸ *Ibid.*, h. 83.

⁵⁵⁹ Seorang pegawai British bernama Carnaticus telah menulisnya dalam *Asiatic Review* tahun 1821M. Lihat “The 2 Nation Theory and Partition, a Historical Overview”, *op. cit.*, 22 Februari 2002.

⁵⁶⁰ *Ibid.*

sejarah yang telah diputar belitkan. Antaranya mengatakan, bahawa orang Hindu dibunuh dengan kejam hanya kerana bertelagah dengan orang Islam. Patung mereka di rosak, kuil mereka di musnah, mereka dipaksa memeluk Islam dan berkahwin dengan orang Islam, dan mereka dibunuh secara membabi buta oleh pemabuk Islam yang ganas. Dengan demikian *Sir Henry*, dan banyak lagi sarjana British, terus menerus menghasilkan sejarah India sintetik-Hindu lawan Islam- dengan pembohongan dan fakta separuh benar, akhirnya menjadi sejarah.⁵⁶¹ Sejarah yang dihasilkan dahulu dibaca kini, dan tidak mustahil ia meninggalkan kesan negatif dan menjadi asas kepada fahaman komunalisme melampau di India kini, berdasarkan fakta sejarah yang telah diselewengkan itu.

Patut juga dicatatkan, bahawa *Lord Dufferin, Viceroy* (1884-1888M), telah dinasihatkan oleh Setiausaha Negara di London menjalankan apa cara supaya perpecahan atas sebab sentimen agama berlaku dan memberi faedah besar kepada pihak British. Perkara yang hampir sama disampaikan kepada *Lord Curzon* (Gabenor General India 1895-1899), oleh Setiausaha Negara British bagi India, *George Francis Hamilton*, iaitu pihak British di India patut ada rancangan mempengaruhi penulisan buku teks pendidikan sekolah, supaya perbezaan antara dua masyarakat tersebut di luaskan jurangnya.⁵⁶²

Penjajah British juga telah memperkenalkan sistem tuan tanah, yang sama sekali menukar konsep pemilikan tanah masyarakat India. Konsep ini dengan

⁵⁶¹ *Ibid.*

⁵⁶² *Ibid.*

sendirinya membentuk kelas tuan tanah di India, sama seperti yang berlaku di England dengan sistem feudalnya. Sistem ini dibuat demikian rupa oleh para gabenor British yang mereka sendiri terdiri daripada golongan tuan tanah Inggeris. Sistem tuan tanah ini dimulakan dengan melantik petani pemungut hasil secara jangka pendek, di mana petani ini diberi tanggungjawab memungut hasil atau cukai tanah dan menyerahkannya kepada Kerajaan. Kemudian, para petani pemungut hasil itu, berkembang menjadi tuan tanah.⁵⁶³

Dengan sistem ini, masyarakat desa ternafi semua kawalan terhadap tanah dan hasil mahsulnya; yang sekian lama merupakan kepentingan dan mata pencarian utama mereka, sekarang bertukar menjadi harta benda persendirian tuan tanah yang baru diciptakan oleh penjajah British. Tindakan ini menyebabkan musnahnya corak kehidupan bersama dan cara hidup korporat masyarakat, dan sistem perkhidmatan berkoperasi mulai hilang sedikit demi sedikit. Pengenalan sistem baru ini dalam pemilikan harta benda melalui tanah, bukan sahaja kehilangan besar dari segi ekonomi, tetapi ia memberi impak lebih jauh, iaitu memecah seluruh konsep masyarakat India, yang secara struktur sosialnya hidup secara bekerjasama dan saling bantu membantu.⁵⁶⁴

Pemusnahan sistem lama itu, mewujudkan masalah baru, iaitu ketegangan hubungan antara Hindu dan Muslim yang berpunca daripadanya. Keadaan ini secara realitinya berlaku, terutamanya di Bengal yang menjadi daerah majoriti tuan

⁵⁶³ Jawaharlal Nehru, "British Rule in India", dalam Martin Deming Lewis (ed.) (1962), *op. cit.*, hh. 18-19.

⁵⁶⁴ *Ibid.*

tanah Hindu yang menguasai penyewa yang terdiri daripada masyarakat Hindu dan Muslim, tetapi kebanyakannya adalah Muslim.⁵⁶⁵ Contoh yang dapat disetarakan, ialah bantahan masyarakat Moplah terhadap “lintah darat”, golongan tuan tanah yang mencetuskan rusuhan komunal Hindu-Muslim di Kerala, adalah contoh terbaik dalam isu ini. Sistem tuan tanah ini pertama kali diperkenalkan di Bengal dan Bihar, menyaksikan pewujudan tuan tanah secara besar-besaran di bawah sistem yang dikenali sebagai Penempatan Kekal.⁵⁶⁶

Asghar Ali⁵⁶⁷ juga berpendapat bahawa komunalisme adalah produk zaman penjajah British, dan bukan produk zaman pertengahan seperti dinyatakan oleh sesetengah kuasa komunal. Bukan sahaja penjajah British yang memecahbelahkan masyarakat India dan memerintah mereka, golongan elit India juga sama berperanan untuk kepentingan masing-masing. Masyarakat India dengan mudah dipecahbelahkan, kerana pada dasarnya kepentingan golongan tertentu adalah pelbagai.⁵⁶⁸ Beliau selanjutnya berkata:

“The Sangh Parivar created illusion of patriotism by employing rhetoric of ‘Bharat Mata’, ‘Akhand Bharat’ and so on but it was no less divisive of the country as Muslim League politics itself. Both Savarkar as well as Jinnah employed similar communal discourse and both talked of Hindu nationalism. Savarkar also maintained that Hindus and Muslims are two separate nations as Jinnah did. Only difference is that majority communalism leads to hidden inner division and minority communalism to visible external division. But minority communalism also does not lead to external visible division

⁵⁶⁵ *Ibid.*, h. 19.

⁵⁶⁶ *Ibid.*

⁵⁶⁷ Institute of Islamic Studies and Centre for Study of Society and Secularism, *op. cit.*, 11 Mac 2003.

⁵⁶⁸ *Ibid.*

*in all cases; it can lead to such division only if it is concentrated in some areas; but not if it is dispersed".*⁵⁶⁹

5.5 Kesan Komunalisme Ke Atas Peradaban India Dari Sudut Sosiopolitik, Sosioekonomi, Kemasyarakatan dan Keharmonian Beragama

India merupakan salah sebuah peradaban tertua dunia yang terbina berlandaskan kepada kepelbagaian etnik, agama, bahasa, budaya, adat resam, dialek, kesenian, keturunan dan warna. Dalam sejarah dan komposisinya, India adalah negara berbilang kaum, berbilang bahasa dan berbilang agama. Dalam perjalanan sejarahnya, ia telah menerima manusia dari pelbagai kaum dan bahasa dengan perbezaan asal usul, pertuturan, makanan, pakaian dan budaya. Semua ini adalah faktor yang memperkenalkan jalinan budaya baru termasuk amalan dan upacara keagamaan. Faktor ini menyebabkan ia berhadapan dengan masalah yang sukar dalam kerangka evolusi pembentukan rakyat tunggal yang bersepadu serta membantutkan usaha untuk merealisasikan konsep nasionalisme India berdasarkan sejarah budayanya yang panjang.⁵⁷⁰

Kebanyakan budaya dunia berbentuk komposit dan tidak terdapat yang dinamakan budaya tulen. Pelbagai unsur bercampur aduk membentuk sebuah budaya campuran yang merupakan sumbangan pelbagai lapisan masyarakat negara berkenaan. Walaupun pelbagai, ia tidak menimbulkan pertentangan apatah lagi

⁵⁶⁹ *Ibid.*

⁵⁷⁰ S. Madhusoodanan Nair, dalam N.S. Gehlot (ed.) (1993), *op. cit.*, h. 137.

keganasan yang diasaskan kepada kepelbagaian tersebut sehinggalah India dijajah oleh penjajah British. Pandangan ini dipersetujui oleh kebanyakan sarjana yang berpendapat "*communalism is a modern phenomenon and not a medieval phenomenon*".⁵⁷¹ Malahan mengikut Agrawal, Komunalisme bukan berasal dari India tetapi merupakan konsep asing kerana semua agama berkembang saksama pada zaman silam, tidak kira sama ada ia agama pemerintah atau tidak. Tiada pemerintah India zaman itu, cuba mengembangkan agama dengan cara paksa. Ianya merupakan unsur luar yang dibawa masuk dan hakikat komunalisme terhenti pada fakta bahawa seseorang individu dari mana-mana masyarakat memberi perhatian lebih terhadap hak dan kepentingan masyarakatnya mengatasi kepentingan terhadap negara secara keseluruhannya. Komunalisme ini sekarang tidak terhad kepada satu masyarakat sahaja, tetapi telah meresapi semua masyarakat.⁵⁷²

Begitu juga seperti kata Ashutosh Varshney,⁵⁷³ rusuhan komunal tidak berlaku di zaman tradisional India, kerana agama tradisional telah membawa kepada pembentukan prinsip toleransi beragama dan hidup bersama. Sebab komunalisme (1) lantaran hubungan antara sekularisme dan politik tidak bermoral, rusuhan komunal di India telah bertambah seiringan dengan modeniti dan (2) oleh kerana sekularisme meletakkan penganut agama secara defensif, fundamentalisme dan sekularisme telah menjadi dua belah muka daripada koin yang sama. Prinsip-prinsip toleransi perlu diasaskan daripada tradisional India sebagaimana Mahatma

⁵⁷¹ Institute of Islamic Studies and Centre for Study of Society and Secularism, "On Sociology of Communalism", <http://ecumene.org/IIS/csss109.htm>, 18 Julai 2003.

⁵⁷² R.C. Agrawal, dalam N.S. Gehlot (ed.) (1993), *op. cit.*, h. 5.

⁵⁷³ Ashutosh Varshney (1996), *op. cit.*, h. 77.

Gandhi lakukan, bukan daripada sekularisme moden, seperti mana Nehru lakukan.⁵⁷⁴

5.5.1 Kesan Dari Sudut Sosiopolitik

Apa yang dikatakan oleh Nehru tentang perjuangan *Hindu Mahasabha* yang mementingkan kelas atas pertengahan Hindu dapat dilihat perkembangan Hindu Mahasabha selepas zaman merdeka dengan membentuk *Sang Parivar*⁵⁷⁵, atau keluarga Sangh yang memperjuangkan nasionalisme Hindu dalam konsep Hindu, Hinduisme dan *Hindutva*.⁵⁷⁶ Perjuangan para nasionalis Hindu⁵⁷⁷ melalui gerakan *Hindutva* dan sayap politiknya *BJP*, berjaya menguasai India selepas empat dekad, apabila parti *Congress* - parti yang membawa inspirasi Gandhi dan Nehru - merosot

⁵⁷⁴ *Ibid.*

⁵⁷⁵ Mengandungi *BJP*, dan sekutunya, *VHP* (*Vishva Hindu Parishad*, sebuah organisasi para pemimpin agama dan organisasi pemudanya, iaitu *Bajrang Dal*); *RSS* (*Rashtriya Swayamsevak Sangh*, sebuah organisasi pemuda yang militan); dan *Shiv Sena* (sebuah lagi organisasi pemuda yang beberapa tahun kebelakangan ini telah berjaya menghubungkan identiti penduduk wilayah Maharashtra dengan pertahanan militan kasta atas Hinduisme). *Sangh Parivar* adalah hasil daripada penubuhan Hindu Mahasabha di zaman penjajah. Dalam gabungan ini, sebilangan ahli birokrasi India yang telah bersara menganggotainya. Lihat Sandria B. Freitag dalam David Ludden (ed.) (1996), *op. cit.*, h. 223.

⁵⁷⁶ Pada tahun 1915M, V.D. Savarkar telah menulis sebuah buku bertajuk '*Hindutva*'. Buku ini memberi pengaruh yang mendalam kepada pengasas *RSS* iaitu Keshav Hedgewar. Dalam buku tersebut Savarkar cuba memecahkan persoalan siapakah orang Hindu itu. Beliau menyatakan masalah timbul kerana penggunaan yang longgar terhadap terma Hindu, Hinduisme dan *Hindutva*. Lihat Tapio Tamminen, "Hindu Revivalism and the *Hindutva* Movement", <http://www.abo.fi/comprel/temenos/temeno32/tamminen.htm>, 1 Oktober 2003.

⁵⁷⁷ Gerakan *Hindutva* berdasarkan kepada premis bahawa orang Hindu sahaja yang membentuk negara India kerana merekalah penduduk asal bumi itu dan telah membentuk masyarakat dan budayanya. Hinduisme, mengikut mereka adalah sangat bertoleransi dan majmuk yang menjadikannya mengatasi lain-lain kepercayaan, tetapi toleransinya sering disalah anggap sebagai lemah.....Negara Hindu berulang kali ditakluk oleh orang asing, terutamanya Muslim dan kemudian British Kristian, oleh itu orang Hindu mesti memperoleh kekuatan melalui *RSS Sangathan* untuk menentang ancaman sekarang dan akan datang....Lihat R.R. Puniyani, "Hindutva Offensive Social Roots: Characterisation, <http://www.serve.com/foi/politics/hindutva/rampun1.html>, 19 Mac 2002,

dan melemah setelah terlibat dengan beberapa skandal rasuah dan masalah penyalahgunaan kuasa.⁵⁷⁸ *BJP* yang ditubuhkan pada 1951M dengan nama *Jana Sangh*⁵⁷⁹ mengambil peluang daripada *Congress* yang telah melemah.

Komunalisme tumbuh berkembang dalam politik harian yang menyerlahkan identiti masyarakat di mana sahaja.... Saat paling dramatik ialah apabila terencana perhimpunan awam yang besar seperti perarakan, hebahan media dan pilihan raya, yang mana di India melibatkan masyarakat secara meluas. Hal ini sering menimbulkan masalah dan cabaran kepada kuasa di negara India yang meletakkan asasnya pada demokrasi berperlembagaan.⁵⁸⁰

Komunalisme juga suatu bentuk yang disepakati di belakang tabir. Hari ini, sesetengah parti politik di India memperluaskan platform komunal, yang paling ketara, ialah *BJP* yang berusaha membentuk sebuah kerajaan Hindu, yang bersimbolkan kebenaran Tuhan Rama, kerajaan yang aman damai. Begitu juga, terdapat banyak calon daripada lain-lain parti menggunakan taktik dan strategi komunal yang sama. Indira dan Rajiv Gandhi telah mengadakan pakatan dan menjalankan kempen berdasarkan garis komunal, walaupun falsafah diri dan parti *Congress* adalah sekular dan perlembagaan India mendefinisikan India sebagai sebuah negara republik yang sekular.⁵⁸¹

⁵⁷⁸ Communalism Watch, , *op. cit.*, 6 Februari 2003.

⁵⁷⁹ Tapio Tamminen, *op. cit.*, 1 Oktober 2003.

⁵⁸⁰ David Ludden (ed.) (1996), *op. cit.*, h. 13.

⁵⁸¹ *Ibid.*, h. 13.

Kemuncak kempen ini, pada 6 Disember 1992M, menyaksikan khalayak Hindu yang bersenjatakan berbagai alatan, dengan ghairah merobohkan masjid, ambil berteriak “Kematian bagi Muslim”. Dianggarkan seramai 1700 orang, kebanyakannya Muslim, mati dalam rusuhan yang terjadi selepas itu. Pada Mac 1993M, puak pelampau Muslim yang dilaporkan dibantu oleh agensi perisikan Pakistan, membuat tindak balas dengan menyerang serentak, menggunakan bom dan membunuh 300 orang awam.⁵⁸²

Seperti kata Profesor K.N. Panikkar: “polisi mereka terhadap tragedi (merobohkan masjid) itu merupakan polisi terpencil, berlainan dan rasuah...Pada masa ianya benar-benar berlaku, Kerajaan Negeri dengan berbagai cara memencilkannya dan terlibat dengan rasuah. Seawal tahun 1947M, pada pertama kali sebuah patung Rama diletakkan dalam masjid, saya telah membaca perutusan Nehru, Perdana Menteri India masa itu, kepada Govind Ballabh Pant, Ketua Menteri Uttar Pradesh. Nehru sangat marah. Beliau berkata ia hendaklah dialihkan secepat mungkin. Tetapi Kerajaan Negeri tidak mengalihkan apa-apa”.⁵⁸³

Masjid Babri pada masa peristiwa itu berlaku berada di bawah timbang tara mahkamah bagi menyelesaikan tuntutan masyarakat Hindu dan Islam. Peristiwa yang berlaku pada 1528M itu, diputuskan oleh hakim mahkamah yang bersidang pada 1885M, dengan berkata: “Adalah malang sekali sebuah masjid telah dibina atas tanah yang dianggap suci oleh penganut Hindu. Tetapi kerana ianya telah

⁵⁸² *Ibid.*

⁵⁸³ Prof. K.N. Panikkar, “Communalism and its impact on India (1997 Montreal Lecture at CERAS)”, <http://www.geocities.com/indianfascism/communalism.htm>, 13 Januari 2003.

berlaku 356 tahun lalu, adalah terlalu lewat untuk diambil tindakan atas ketidakpuasan hati perayu”, iaitu *Mahant* (ketua biara lelaki) Raghubar Ram untuk membina kuil pada tapak masjid berkenaan. Rentetannya, berlaku rusuhan pada 1912M, 1934M, dan selepas kemerdekaan, kerajaan Nehru mengambil alih kawasan pertikaian dengan mengunci pintu pagar masjid, tetapi patung dalam masjid tidak dialih dan sembahsan dibenarkan di luarnya.⁵⁸⁴ Kemudian pada 1986M, atas perintah K.N. Pandey, Hakim Daerah Faizabad, kunci pintu pagar dibuka dan pemujaan dibenarkan tanpa had dan berkata, “mengunci pintu pagar tidak lagi diperlukan baik untuk memelihara undang-undang dan ketertiban atau pemeliharaan *ideal*.”⁵⁸⁵ Golongan sekular memandang peristiwa meruntuhkannya sebagai kebangkitan komunisme Hindu di bawah bendera *Vishwa Hindu Parishad* (Majlis Hindu Sedunia).⁵⁸⁶

Satu catatan yang terdapat dalam Masjid Babri di Ayodhya merekodkan bahawa Mir Baqi, seorang ahli dewan kerajaan Babar telah membina masjid atas perintah Babar pada 1528M. Buat beberapa lama, tidak terdapat bukti yang meyakinkan untuk menunjukkan Masjid Babri menjadi tapak konflik agama sehingga pertengahan abad ke-19M. Juga, sebelum masa itu, tidak terdapat seseorang di Ayodhya percaya sebuah masjid didirikan tepat atas tempat kelahiran Rama. Ayodhya, sebuah bandar penziarah, dikaitkan secara rapat dengan Rama.

⁵⁸⁴ Mridula S.Ghule, dalam N.S. Gehlot, (ed.) (1993), *op. cit.*, h. 121.

⁵⁸⁵ *Ibid.*

⁵⁸⁶ *Vishwa Hindu Parishad* (Persidangan Hindu Dunia), telah ditubuhkan pada 1964M oleh Swami Chinmayanand di bawah desakan RSS. Tujuan beliau ialah untuk mempersatukan berbagai bentuk dan organisasi agama Hindu bagi maksud memenuhi projek dan matlamat umum, dan yang lebih berambisi untuk mewujudkan organisasi payung yang boleh mempersatukan hinduisme itu sendiri. Lihat David Ludden (ed.) (1996), *op. cit.*, h. 39.

Begitu juga, beberapa tempat di Ayodhya, didakwa sebagai tempat kelahiran Rama. Pada masa ketegangan dan keganasan memuncak, seluruh India Utara menjadi hampir bersamaan dengan Pemberontakan 1857M, yang bermula dengan satu perselisihan antara orang-orang Hindu dan orang-orang Islam tempatan, dan ini merupakan cetusan konflik pertama membawa kepada masjid menjadi pertikaian.⁵⁸⁷

Berdekatan dengan Masjid Babri berdiri sebuah kuil *Hanuman Garhi*, yang diperuntukkan kepada pahlawan Kera *Hanuman*, salah satu pengikut *Rama* yang setia. Pada 1855M, sekumpulan Muslim Sunni diketuai oleh Ghulam Hussain mendakwa kuil *Hanuman* termasuk dalam tapak masjid. Hussain dan pengikutnya mara ke kuil, tetapi para pertapa Hindu (*bairagis*), yang mendiami kuil tersebut mempertahankan serangan dan menghalau Muslim Sunni hingga ke kawasan perlindungan mereka di Masjid Babri. Selepas peristiwa tersebut, *bairagis* tidak membuat percubaan untuk menguasai masjid. Bagaimanapun, dua tahun kemudian, *mahant* dari kuil *Hanuman Garhi* membuat keputusan bahawa pertahanan terbaik bagi menghadapi dakwaan Muslim terhadap kuilnya ialah dengan mengambil tindakan ofensif terhadap tempat suci yang berjiran. Semasa pemberontakan Sepoy melawan kerajaan British pada 1857M, *mahant* mengambil alih sebahagian daripada kawasan masjid dan meninggikan platform di situ. Platform ini, didakwanya sebagai tanda tempat kelahiran Rama. Masyarakat Islam tempatan

⁵⁸⁷ *Ibid.*, h. 38.

berulang kali mengadu kepada kerajaan mengenai platform Hindu di halaman masjid mereka, tetapi ia tetap kekal di situ.⁵⁸⁸

Masjid Babri di Ayodhya tertegak selama 200 tahun di bawah pemerintahan Mughal dan 200 tahun lagi di bawah pemerintahan British. Malahan ia tertegak lebih daripada 40 tahun dalam era India merdeka.⁵⁸⁹ Kepercayaan yang ia adalah tapak tempat lahir Rama membakar semangat ribuan perusuh Hindu, meredah sekatan polis dan tentera untuk meruntuhkan masjid. Atas sentimen yang sama, kemudian dalam peristiwa di stesen Godhra, Muslim membakar 58 orang Hindu (kebanyakan wanita dan kanak-kanak) yang berada dalam gerabak kereta api ekspres dalam perjalanan dari Ayodhya. Dalam peristiwa berikutnya, 600 orang Islam dibunuh dalam tempoh beberapa hari, merupakan tindak balas orang Hindu.

Peristiwa meruntuhkan masjid Babri di Ayodhya di antara tampang komunalisme terburuk yang dialami oleh India di zaman moden ini. Pihak pentadbiran setempat telah membenarkan beribu-ribu perarakan membawa *Ram Shilas* ke Ayodhya dari berbagai ceruk dalam negeri. Mereka malahan membenarkan upacara peletakan batu asas beberapa hari sebelum pilihan raya *Lok Sabha* diadakan pada bulan Disember untuk mendapatkan undi penganut Hindu. Larangan dikeluarkan kemudiannya dan pembinaan atas plot yang dipertikaikan dihentikan. Ia meredakan pengundi Islam. Sekali lagi Kerajaan V.P.Singh

⁵⁸⁸ *Ibid.*

⁵⁸⁹ Alex Ninian (2002), *op. cit.*, h. 340.

membenarkan L.K. Advani mengadakan perarakan *Rath Yatra*⁵⁹⁰ [perarakan berkenderaan] atau (*chariot procession*) dari “Somnath ke Ayodhya” kemudian menahannya untuk menghentikan drama.⁵⁹¹

Apabila diminta ulasannya mengenai peristiwa meruntuhkan masjid Babri, Profesor Romila Thapar berkata: “... jika terdapat sebuah kuil di Ayodhya dan ia telah dimusnahkan oleh Babur untuk membina masjid, dan bila kita musnahkan masjid, kita nyatanya menjadikan skornya sama. Perbuatan vandalisme yang satu telah menerima tindakan vandalisme yang lain; sejenis vandalisme perlu menerima akibat daripada sejenis vandalisme yang lain. Tetapi apakah tujuan memusnahkan masjid hari ini? Adakah ia merupakan jawapan kepada orang Islam meruntuhkan kuil di masa lalu? Jadi, terdapat unsur kita menyelesaikan skor masa lalu pada masa kini...soalan dasar kekal: Bolehkah anda hari ini menyelesaikan skor yang telah lalu?...Bolehkah anda berpura-pura meletakkan kebaikan atas keburukan yang berlaku masa lalu?”⁵⁹²

Jika persoalan yang diutarakan oleh Prof. Romila Thapar diendahkan dengan pemikiran yang rasional oleh para pemimpin politik dan orang ramai, mungkin peristiwa yang berlaku dapat dihindarkan. Namun, tindakan melulu dalam keadaan fikiran yang telah dirasuk oleh fanatisisme yang telah diapi-apikan lebih

⁵⁹⁰ Perarakan kenderaan beroda (*chariot procession*) tuhan Rama, secara besar-besaran pada 25 September 1990M. Perarakan bermula dari Somnath, terletak di pesisiran Gujarat dan meliputi 10,000 km melalui lapan buah negeri selama 35 hari, sehingga tiba di Ayodhya pada 30 Oktober 1990M. Dalam perjalanannya, perarakan melalui Delhi dan lain-lain bandar untuk menarik sokongan massa. Lihat David Ludden (ed.) (1996), *op. cit.*, h. 27.

⁵⁹¹ Zenab Banu (1993), *op. cit.*, h. 46.

⁵⁹² Romila Thapar, “Communalism and History”, *op. cit.*, 13 Februari 2002.

dahulu menang, manakala peradaban India berada di hujung tanduk dan sentiasa diliputi oleh kacau bilau dan rusuhan komunal.

Dalam usaha *Vishwa Hindu Parishad* mendirikan kuil di tapak masjid itu, dilaporkan sebanyak USD350 juta telah berjaya dikutip di India, USA, UK dan lain-lain tempat, untuk pembinaan kuil, bukan sahaja di Ayodhya tetapi di lain-lain tempat di India. Kuil di Ayodhya merupakan yang terbesar di dunia. Sasaran pembinaan kuil juga akan berlaku di bandar suci Mathura, di mana dikatakan sebuah masjid didirikan di tempat lahir Krishna, tuhan Hindu yang banyak disembah. Begitu juga di Varanasi, tempat paling suci bagi penganut Hindu yang terletak di sungai suci Ganges, di katakan sebuah masjid didirikan di tapak tempat lahir Tuhan Shiva. Sesetengah orang percaya, kempen tersebut akan sampai di Taj Mahal, Agra, yang dibina oleh Maharaja Mughal Shah Jehan, pada abad ketujuh belas Masehi. Ia dikatakan dibina atas tapak penting agama Hindu di zaman pra Mughal. Pada tahun 1991M, kumpulan militan telah menconteng dengan tulisan grafiti pada sebahagian daripada tugu terkenal itu.⁵⁹³

Sikap sambil lewa juga telah diambil oleh Perdana Menteri P.V. Narasimha Rao pada 1992M, apabila Ketua Menteri Bengal Barat, Mr. Jyoti Basu yang bercakap secara peribadi sebanyak dua kali dengan beliau melaporkan yang masjid Babri akan dirobohkan pada bila-bila masa, dan meminta Perdana Menteri

⁵⁹³ Alex Ninian (2002), *op. cit.*, h. 340.

mengambil tindakan segera, tetapi dijawab, saya sedang berfikir..., saya akan lihat apa yang patut dibuat..., dan setelah itu perobohan bermula.⁵⁹⁴

Kempen *Sangh Parivar* terutama *VHP*, ke atas tapak masjid Babur⁵⁹⁵ berterusan hingga sekarang. Tindakan ini dari segi politik menguntungkan sekutu *VHP* iaitu *BJP*, kerana setelah membangkitkan isu ini sokongan terhadap *BJP* meningkat. Daripada memperoleh hanya dua kerusi *Lhok Sabha* pada pilihan raya 1984M, kepada 118 kerusi pada 1991M,⁵⁹⁶ dan seterusnya menguasai *Lhok Sabha* pada 1998M. Di antara *modus operandi* bagi menyemarakkan sokongan kepadanya, *BJP* menganjurkan *Rath Yatra* dengan L.K. Advani, pemimpin *BJP* berdiri di tengah-tengah kenderaan sambil berucap kepada khalayak melalui pembesar suara yang terletak di bumbung tempat duduk pemandu dan di atas bahagian kabin belakang kenderaan.⁵⁹⁷ Ucapan yang disampaikan oleh pemimpin *BJP* sering menjurus kepada menimbulkan kesangsian dan kebencian terhadap masyarakat di luar Hindu. Seperti ucapan Ahli Parlimen *BJP* Pramod Mahajan, semasa perarakan tiba di Ajmer, “Adakah kamu anak-anak keturunan Babur atau Ram, Akhbar atau Rana Pratap, Aurangzeb atau Shivaji? Mereka yang tidak menjawab soalan ini dengan tepat tidak berhak tinggal di negeri ini”⁵⁹⁸

⁵⁹⁴ Wawancara akhbar “*The Hindu*” dengan Mr. Justice K.M. Yusuf, *op. cit.*, 16 Januari 2003.

⁵⁹⁵ Isu ini dikenali juga dengan istilan Ramjanmabhoomi-Babri Masjid (tempat lahir tuhan Ram-masjid *Babri*). Lihat N.S. Gehlot (ed.) (1993), *op. cit.*, h. 231.

⁵⁹⁶ Richard H. Davis: “The Iconography of Ram’s Chariot”, dalam David Ludden (ed.) (1996), *op. cit.*, h. 30.

⁵⁹⁷ *Ibid.*, h. 28.

⁵⁹⁸ *Ibid.*, h. 37.

Rath Yatra juga mempertontonkan unsur kasar mengenai imej keganasan militan dan pengorbanan dengan menggunakan darah. Antara gambaran yang diperlihatkan terdiri daripada para pemuda memegang senjata primitif seperti busur panah dan tombak bermata tiga. Mereka ini ialah pemuda militan daripada kumpulan *Bajrang Dal*, sayap pemuda *VHP* yang dalam suasana kehairahan tersebut seolah-olah menentang golongan tua dalam *BJP*. Sebelum menyertai perarakan, mereka lebih dahulu mengadakan upacara *Shaiva*, di mana mereka menerima tombak bermata tiga dan bersumpah “untuk mempertahankan kaum wanita, kuil, dan agama daripada ‘anasir tidak beragama’”. Para militan *Bajrang Dal* juga dengan berpanduan kepada naratif *Ramayana*, menamakan diri mereka sebagai “Tentera *Hanuman*, dan “Tentera kera Rama”.⁵⁹⁹

Walau bagaimanapun, pada satu upacara yang melibatkan darah untuk diberikan kepada Advani, beliau meminta penganjur mewar-warkan bahawa upacara seperti itu tidak dibenarkan. Di Delhi, beliau secara terbuka memarahi *Bajrang Dal* atas keterlaluan mereka, dan menggesa supaya senjata tidak dipergunakan dalam upacara seperti itu.⁶⁰⁰

Laluan *Rath Yatra* telah pilih melalui kebanyakan negeri India Utara dan melalui pusat di mana kekuatan *Sangh* terserlah. Manakala kawasan *Sangh* lemah seperti India Selatan, Bengal dan Kashmir dielakkan. Secara geografi, perjalanan

⁵⁹⁹ *Ibid.*, h. 47.

⁶⁰⁰ *Ibid.*

Yatra meliputi bumi utama Hindustan, pusat politik bagi negara-bangsa India dan merupakan sasaran utama bagi kempen pilihan raya *BJP*.⁶⁰¹

Dalam situasi politik di India sekarang yang telah lari daripada landasan sekular seperti yang termaktub dalam perlembagaan India, kedudukan keharmonian sosial masyarakatnya seumpama berada pada 'hujung tanduk'. Sesuatu isu dengan mudah boleh dieksploitasi menjadi rusuhan komunal. Para pemimpin politik pemerintah bukan sahaja tidak mengamalkan sekularisme dalam pemerintahan, malahan menganggap sekularisme di India sekarang sebagai sekularisme ala *Congress* atau "*pseudo secularism*", juga tidak memperlihatkan kesungguhan meredakan ketegangan komunalisme, malahan dianggap membentuk "*elite conspiracy*" bagi mencetuskan rusuhan komunal bagi kepentingan politik dan pengekalan kuasa memerintah. Seperti kata Amrita Basu:⁶⁰²

"Conversely, from the "elite conspiracy" perspective, the Rashtriya Swayamsevak Sangh (RSS), Vishva Hindu Parishad (VHP), and BJP orchestrated the Ram Janmabhoomi campaign with initially fragile and fleeting mass support. This explanation focuses on the BJP combine's recruitment and training of volunteer workers (kar sevaks) to destroy the mosque. As irrational as the violence was, it succeeded for a time in polarizing the electorate and providing the BJP with a Hindu "vote bank".

Mengikut Amrita, tidak diragui, *BJP* menjadi dalang kepada gerakan *Hindutva* atau gerakan Hindu nasionalis untuk memanjangkan cita-cita politik

⁶⁰¹ *Ibid.*, h. 43.

⁶⁰² *Ibid.*, h. 56.

mereka yang luas.⁶⁰³ *BJP* juga memprojeksikan imej pelbagai sejak 1989M, di peringkat nasional, negeri, dan tempatan. Di peringkat nasional, *BJP* secara empati mengisytiharkan komitmen mereka kepada kepentingan Hindu dan terhadap pembentukan sebuah negara Hindu untuk membezakan diri mereka dengan parti politik lain. Tetapi imej nasionalnya kadangkala disesuaikan mengikut kawasan pilihan raya yang berbeza.⁶⁰⁴ Misalnya, di New Delhi, ibu negara India, *BJP* mesti kelihatan menarik kepada kedua-dua kelas menengah yang berkuasa dan terhadap penduduk setingan, baik Hindu mahupun Muslim. Contoh lain yang beliau berikan, iaitu daripada pengalaman beliau sendiri mengikut kempen pilihan raya *BJP* di Selatan Delhi pada 1991M, seperti berikut:⁶⁰⁵

"M.L. Khurana a BJP Member of Parliament from Delhi who was campaigning for re-election in 1991, boasted in a public speech that the BJP was the only party that had fought for ration cards for slum dwellers. He also suggested that a BJP government might distribute vacant public land in Delhi to slum dwellers. However at the same moment, the BJP was evicting slum dwellers in Bhopal, Indore, and Jaipur, and reclaiming the land on which they lived for urban development. Underlying these apparently contradictory actions is a consistent electoral logic. When the dwellers were Hindu migrants from Kashmir, the BJP was apt to take up their demands without forfeiting appeals to the middle classes. Conversely, where slum dwellers tended to be Muslims--from Bangladesh or even indigenous to the city--the BJP was more likely to favour slum eviction and to gain middle class support for "city beautification" which rids city of poor people and frees up urban land for real estate development".

Amrita juga mengiringi B.D. Sharma apabila beliau berkempen untuk *BJP* di kawasan pilihan raya Chadni Chowk, Delhi lama, semasa kempen pilihan raya *BJP* pada 1991M. Di sini, *BJP* merayu pengundi, kebanyakannya pedagang dan

⁶⁰³ *Ibid.*, h. 57.

⁶⁰⁴ *Ibid.*, h. 59.

⁶⁰⁵ *Ibid.*, h. 61.

menyentuh mengenai penghapusan cukai jualan, peruntukan bagi kemudahan pengangkutan lebih baik, dan pengurusan trafik. Amrita bertanya kepada Sharma, mengapa pekerja parti tidak menyebut mengenai isu *Ram Janmabhoomi* di sini, beliau menjawab, Muslim adalah penduduk majoriti besar di sini, dan penghidupan mereka saling timbal balas dengan penduduk Hindu. Paling munasabah, beliau cuba mengelakkan penentangan Muslim terhadap *BJP*.⁶⁰⁶

Di empat buah negeri yang dikuasai oleh *BJP* sebelum 1995M, iaitu Rajasthan, Himachal Pradesh, Madhya Pradesh, dan Uttar Pradesh dan di Wilayah Persekutuan New Delhi, *BJP* memberi penekanan kesederhanaan berbanding militan. Tetapi, sementara *BJP* memberi penekanan atas komitmen terhadap kestabilan, mereka juga mencari cara bagaimana mengelakkan kritikan terhadap kerajaannya dengan cara menghasut supaya terjadi rusuhan yang boleh menjana sokongan terhadap mereka. Secara menyeluruh, rusuhan biasanya berbentuk tempatan – baik ia berlaku di bandar-bandar kecil atau ibu negeri yang besar – *BJP* berusaha menterjemahkan retorik pedasnya ke dalam aktiviti akar-umbi.⁶⁰⁷

Dalam menyampaikan mesejnya kepada rakyat, *BJP* menggunakan berbagai cara termasuk media cetak, elektronik dan media pandang-dengar. Salah satu media ini ialah penggunaan kaset kerana ia murah, mampu dimiliki oleh majoriti rakyat dan tidak sukar untuk pengedarannya. Dengan cara ini juga, mesej daripada golongan kasta atasan Hindu mengenai nasionalisme disebarkan ke merata pelosok

⁶⁰⁶ *Ibid.*, h. 61-62.

⁶⁰⁷ *Ibid.*, h. 59

negeri. Namun, mesej yang terkandung dalam kaset berkenaan tidak mengandungi mesej popular yang berkaitan dengan kehidupan mereka tetapi ia mengandungi unsur negatif yang bertujuan menasionalisasikan sentimen anti-Muslim. Di kebanyakan bandar yang mengalami rusuhan, orang ramai melaporkan mendengar bunyi kuat dari bumbung bangunan yang mengejutkan mereka – *Alla oh akbar! Jai Shri Ram! Maro, maro!* – dan kemudian terdengar suara wanita dan kanak-kanak menjerit, *bachao, bachao!*. Suara yang mereka dengar meneriakkan nama Allah, sebagai isyarat teriakan perlawanan orang Islam; kemudian suara lain meneriakkan Ram, untuk mengisyaratkan satu perlawanan antara Hindu dan Muslim. Diikuti dengan teriakan, “pukul mereka, pukul mereka!” dan “tolong, tolong!” Rakaman seperti ini, dimainkan berulang kali untuk membangkitkan pertentangan komunal di kalangan massa, dan kemungkinan ia memberi kesan seperti yang dimaksudkan.⁶⁰⁸

Dalam memberi kesan dan membangkitkan elemen kemarahan supaya berlaku rusuhan, *BJP* mencipta unsur ketakutan di kalangan massa dengan menyebarkan khabar angin. Mengikut kajian Amrita,⁶⁰⁹ beliau mendapati khabar angin antara penyebab utama berlakunya rusuhan yang besar. Semasa rusuhan di Bhopal pada Disember 1992M, keganasan bermula dengan khabar angin yang mengatakan bahawa satu gerombolan Muslim telah menyerang sebuah kolej wanita dan merogol lapan puluh orang wanita. Pada 9 Disember, akhbar *Nav Bharat* edisi kota (edaran 16,000 naskhah) memuatkan artikel utama bertajuk “*Attack on the*

⁶⁰⁸ *Ibid.*, h. 64.

⁶⁰⁹ *Ibid.*, hh. 72-73.

Girls' Hostel". Petang itu, akhbar *Jan Charcha* membawa cerita mengerikan bagaimana gerombolan memotong buah dada wanita yang diserang. Tidak lama selepas itu, *Bajrang Dal*, kumpulan pemuda *VHP*, merancang keganasan maut terhadap orang Islam. Ternyata selepas itu, bahawa kolej wanita tidak pernah diserang, dan temu bual yang dibuat dengan penduduk Bhopal mendedahkan betapa meluas khabar angin tersebut disebarkan, dan betapa besar kemusnahan yang telah diakibatkan olehnya.

Sepuluh tahun setelah insiden *Ram janmabhoomi-Babri Masjid*, berlaku pula rusuhan komunal di Gujarat yang dianggap sebagai satu peristiwa, India tidak pernah mengalaminya, kecuali ketika perpecahan India-Pakistan. Pembunuhan dan keganasan yang berlaku di Gujarat mengikut Asghar Ali Engineer,⁶¹⁰ menggoncangkan seluruh dunia. Ia sukar dipercayai, bagaimana suatu kegilaan komunal yang tegang boleh dicetuskan oleh *BJP* untuk faedah politiknya. Lebih 2000 orang telah dibunuh secara kejam mengikut sumber yang boleh dipercayai, walaupun Kerajaan memberi angka 1000 sahaja mati.⁶¹¹

Mengikut Asghar Ali, peristiwa bermula dengan pembakaran gerabak kereta api S-6, *Sabarmati Express* yang datang dari arah Ayodhya membawa *kar sevak* (pekerja sukarela *VHP*). Para *kar sevak* itu dikatakan mengejek penjual Muslim di stesen Godhra termasuk menarik seorang gadis Islam ke arah gerabak. Tidak terdapat polis di situ, walaupun pihak perisikan telah memberi amaran awal

⁶¹⁰ Asghar Ali Engineer, "Communal Riots – 2002", *op. cit.*, 7 Mac 2003.

⁶¹¹ *Ibid.*

kemungkinan akan berlaku keganasan komunal di Godhra, kerana ia adalah kawasan sensitif komunal yang berisiko tinggi. Dikatakan seramai 1500 orang yang kebanyakannya terdiri daripada *Ghanchi Muslim* membakar gerobak berkenaan. Laporan forensik menyatakan api dihidupkan dari dalam gerobak, tidak dari luar gerobak, dan ia memerlukan tidak kurang daripada 60 liter bahan bakar untuk melakukan pembakaran. Tiada punca sebenar dapat diberikan. Ini berlaku pada 27 Februari 2002M, dan keesokannya rusuhan berlaku di seluruh Gujarat.⁶¹²

Anasir *VHP*, *Bajrang Dal* dan *BJP* membuat panggilan supaya diadakan mogok menyeluruh pada 28 Februari 2002, dan keesokan paginya, keganasan bermula di Ahmedabad. Sebelum matahari terbenam pada hari tersebut, lebih daripada 100 nyawa telah dibunuh di Ahmedabad sahaja. Insiden yang paling menyayat hati berlaku di sebuah tempat bernama Naroda Patia di mana 80 orang dibakar hidup-hidup termasuk kanak-kanak dan wanita serta sebilangan wanita dirogol di tengah-tengah pandangan orang ramai. Pandangan menyayat hati yang lain berlaku terhadap masyarakat Gulbarg, Chamanpura di mana 40 orang dibakar hidup-hidup termasuk bekas Ahli Parlimen *Congress* Ahsan Jafri.⁶¹³

Ahsan Jafri, ialah seorang pejuang kesatuan sekerja dan bekas Ahli Parlimen Parti *Congress* yang dihormati. Pada 28 Februari 2002, rumahnya telah dikepung oleh kumpulan perusuh yang ganas. Jafri telah membuat lebih 200 panggilan telefon kepada pegawai polis tempatan, termasuk kepada ketua partinya

⁶¹² *Ibid.*

⁶¹³ *Ibid.*

Sonia Gandhi tetapi sia-sia. Beliau ditarik keluar dari rumahnya dan ditelanjangkan. Jari-jarinya dipotong dan dalam keadaan cedera parah beliau diarak keliling tanpa pakaian. Setelah kedua tangan dan kakinya dikudungkan, beliau kemudiannya dibakar hidup-hidup. Semua jirannya yang menumpang berlindung di rumahnya juga dibakar. Mengulas peristiwa ini, Rabbi Hershel Gluck, Pengerusi Forum Yahudi Muslim bertempat di London Utara berkata, *"My mother was from a village in Austria and my family suffered at the hands of the Nazis. When I look at the pictures of the charred human remains of Gujarat it reminds of the holocaust"*. Beliau menekankan bahawa membunuh orang yang tidak berdosa bukan ajaran mana-mana agama. Seorang lagi Yahudi yang turut memberi penghormatan kepada Ahsan Jafri, Cllr Ian Sharer berkata, *"There were three types of crowns in the world: crown of the king, crown of the priest and the crown of knowledge. But there is a fourth crown as well but it does not belong to this world. It belongs to another world and that crown is the crown of good name. And Mr. Jafri has earned that crown"*.⁶¹⁴

Apa yang lebih buruk, Ketua Menteri Narendra Modi membenarkan mala petaka itu berlaku dengan menyifatkannya sebagai reaksi kepada tindakan di

⁶¹⁴ Seorang Reverend Profesor Richard Bonney, Pengarah Center for History of religious and Political Pluralism, Universiti Leicester berkata, *"I am a Christian priest and today is a special day for Christians. If I had not to come to this meeting at this time I would be attending special prayer in the church"*. Beliau mendoakan terhadap mangsa Gujarat dan khusus menyebut mengenai seorang wanita Islam yang mengandung yang mana perutnya dibelah dan janin dicampakkan ke dalam api. Perempuan muda itu juga dicampakkan ke dalam api. Begitu juga Profesor Hari Shah Sharma dari "The South Asian Forum for Secularism, Canada" berkata, *"diversity of faiths and cultures was the beauty and unique characteristic of Indian society which Indian must feel proud of. But, this beauty is being destroyed by the fascist of the Sangh Parivar. The killing of Muslims in Gujarat was a genocide and should be treated as such"*. Lihat "Jewish Rabbi Compares Gujarat with Holocaust", <http://www.theasianoutlook.com/articles/March/18.htm>, 18 Julai 2003.

Godhra. Dan semua ini berlaku dengan kehendak polis dan birokrasi. Pegawai jujur yang cuba menghalang rusuhan dan keganasan di kawasan mereka segera ditukar oleh Kerajaan Modi.⁶¹⁵

5.5.2 Kesan Dari Sudut Sosioekonomi

Dewasa ini, suatu ketidakpuasan perekonomian boleh diketengahkan menjadi isu. Terdapat teori yang mengatakan bahawa apabila masyarakat tradisi menghampiri proses menjadi moden, pembangunan menyeluruh akan berlaku. Dalam sektor ekonomi sebahagian masyarakat mengumpulkan sumber, mengguna dan menggandakannya dan memintas bahagian terpenting daripada kekayaan negara, manakala sebahagian lagi masyarakat kekal miskin dan yang demikian suatu pertentangan berlaku dalam pemikiran masyarakat yang tidak berkecukupan sumber terhadap yang berkecukupan. Ketidakpuasan atas asas ekonomi pada gilirannya bertukar menjadi perselisihan komunal.⁶¹⁶

Antara penyebab utama timbulnya pertentangan komunal selepas India merdeka, ialah ketidakseimbangan ekonomi, di samping perbezaan agama-budaya dan konflik kelas antara masyarakat Hindu dan Muslim. Di peringkat atasan, perbezaan kedua-dua masyarakat ini amat ketara dari segi kekayaan, kuasa dan status sosial. Penguasa feudal Hindu, ketua puak dan raja-raja mereka berperang

⁶¹⁵ *Ibid.*

⁶¹⁶ S.K. Chaturvedi, dalam N.S. Gehlot (ed.) (1993), *op. cit.*, hh. 32-33.

menentang serangan Islam untuk mengekalkan pentadbiran sosiopolitik dan kuasa ekonomi mereka, namun tidak berjaya. Akibatnya mereka menyuntik virus kebencian di kalangan massa untuk menentang puak penyerang terdiri daripada orang-orang Islam.⁶¹⁷

Orang Islam India amat miskin dan mundur. Masalah utama mereka ialah ekonomi dan pendidikan. Parti pemerintah tidak mengambil tindakan yang berkesan dalam perkara ini. Hanya janji manis yang dibuat. Apabila pilihan raya tiba janji yang sama diulangi, tetapi tiada hasil yang ketara nampak dilakukan. Celik huruf di kalangan orang Islam di sekitar 35% dan di kalangan kaum wanitanya tidak lebih 18%. Bahagian mereka dalam kuasa politik dan sektor pekerjaan kerajaan amat kecil, walaupun jumlah orang Islam melebihi 12% dan mungkin mencecah 15% dalam bancian 2001, manakala Ahli Parlimennya biasanya hanya 5%. Dalam Dewan Undangan Negeri juga tidak banyak berbeza.⁶¹⁸

Malahan pada tahap jawatan rendah kelas tiga dan kelas empat, di sektor kerajaan India, peluang mereka tidak melebihi 6% ke 7% manakala pada tahap jawatan pentadbiran yang lebih tinggi bilangan mereka hanya 3%-4% sahaja. Mereka boleh dikatakan hampir tidak mempunyai bahagian dalam kuasa politik India sebagai golongan minoriti terbesar.⁶¹⁹

⁶¹⁷ *Ibid.*, h. 34.

⁶¹⁸ Institute of Islamic Studies and Centre for Study of Society and Secularism, "Islam and Muslims in India-Problems of Identity and Existence", *op. cit.*, 11 Mac 2003.

⁶¹⁹ *Ibid.*

Di Kashmir akar masalah ialah ketidakpuasan ekonomi yang tidak terancang di samping pengasingan politik. Tetapi situasi menyeluruh digambarkan berpunca daripada virus komunal. Pada 13 April 1990, Perdana Menteri V.P. Singh berkata pada satu pertemuan awam, "*There is a CBI report to communalise Kashmir*" Sepatutnya masalah di Kashmir bukan komunal. Ia menunjukkan situasi di Kashmir diputar belitkan sehinggakan orang Hindu yang cuba mendapatkan keadilan dilabelkan sebagai komunal dan setiap orang Islam yang cuba mendapatkan kehormatan politik dianggap sebagai penyokong pengganas Pakistan.⁶²⁰

Rusuhan komunal berlaku di daerah Buldana, Maharashtra pada 26 April 1999M, di mana rumah kedai, hotel dan kediaman yang dimiliki oleh masyarakat Islam dijarah dan dibakar. Mereka mengalami kerugian sebanyak Rs.5,000.⁶²¹ Begitu juga keesokan harinya, rusuhan berlaku di Shahabat daerah Rampur, U.P. pada hari perarakan tazia⁶²² di mana 51 buah rumah kedai dijarah dan dibakar dan tiga orang cedera parah. Syed Shakil Miyan, presiden *Indian Union Muslim League* bagaimanapun menyatakan bahawa rusuhan itu bukan rusuhan antara Hindu-Muslim, tetapi kekacauan yang dicetuskan oleh *goonda* (kumpulan penjahat) untuk

⁶²⁰ Masalah ketidakpuasan dari segi ekonomi adalah punca sebenar masalah Kashmir, kata Ketua Setiausaha Kashmir dalam temubual dengan majalah *Maya*. Tiada perancangan merata untuk kemakmuran Kashmir. Jika kita mengambil contoh wang yang dilaburkan dalam Sektor Awam di India sebanyak 800 ribu juta rupee. Dengan penduduk Kashmir hanya 1% daripada jumlah keseluruhan penduduk India, ia bererti syer Kashmir di Sektor Awam seharusnya 8 ribu juta rupee. Sayangnya, hanya satu HMT daripada 1200 juta rupee yang didapati. Beliau berkata walaupun peratusan celik huruf telah meningkat daripada 11 peratus kepada 36 peratus tetapi dengan ketiadaan peluang pekerjaan yang munasabah terdapat sejumlah besar belia berpendidikan yang menganggur yang mungkin boleh dipengaruhi dengan mudah oleh anasir anti-nasional dari luar dan dalam negeri. Lihat Zenab Banu, dalam N.S. Gehlot (ed.) (1993), *op. cit.*, h. 45.

⁶²¹ Institute of Islamic Studies and Centre for Study of Society and Secularism, "Communalism and Communal Violence-1999", <http://ecumene.org/IIS/csss25.htm>, 11 Mac 2003.

⁶²² Perayaan puak Syiah India yang diadakan dalam bulan Muharram mengikut kalendar Islam bagi mengingati kematian Sayidina Husain, cucunda Nabi Muhammad s.a.w yang terbunuh di Karbala.

menjarah harta benda penduduk tempatan dengan pengetahuan pihak polis. Beliau mendakwa, dengan sebab itu polis dikatakan sebagai pemerhati bisu yang tidak berbuat apa-apa, tatkala penjarahan dan pembakaran harta benda berlaku.⁶²³

Pada 27 April 1999M, di sebuah kampung bernama Phulpur di daerah Moradabad, pada hari awal Muharram, berlaku kekacauan komunal menyaksikan dua orang telah dibunuh dan 21 orang cedera parah. Banyak penduduk melarikan diri meninggalkan kampung halaman mereka kerana takut, dengan berlindung di hutan berdekatan. Lebih 70 buah rumah masyarakat Islam di musnah. Pihak polis dikatakan tidak mengambil langkah-langkah perlu untuk melindungi nyawa dan harta benda masyarakat minoriti. Sesetengah pemimpin Islam tempatan mendakwa demikian, malahan tidak sampai separuh tangkapan dibuat terhadap pelaku rusuhan, walaupun penglibatan mereka telah disenaraikan oleh pihak penyiasat. Mereka juga mendakwa pihak polis tidak mengambil sebarang langkah membina semula masjid yang diruntuhkan oleh para perusuh.⁶²⁴ Dalam rusuhan di sebuah kampung di daerah Gonda, U.P., 18 buah rumah yang dimiliki oleh masyarakat Islam telah dibakar. Kebanyakan Muslim adalah buruh. Kejadian yang berlaku di kampung kecil seperti ini menunjukkan bahawa rusuhan komunal bukan merupakan fenomena di bandar-bandar sahaja.⁶²⁵

⁶²³ Institute of Islamic Studies and Centre for Study of Society and Secularism, "Communalism and Communal Violence-1999", *op. cit.*, 11 Mac 2003.

⁶²⁴ *Ibid.*

⁶²⁵ *Ibid.*

Di Ahmedabad, sekumpulan 40-50 orang perusuh telah menyerang sebuah bangunan lima tingkat yang baru siap dibina yang terletak di kawasan yang didiami masyarakat Vishwakunj berdekatan dengan *National Institute of Design*, pada Februari 2000M, menyebabkan kemusnahan bangunan tersebut yang bernilai Rs. 20,000. Sebuah kereta yang diletak berhampiran bangunan tersebut turut dibakar. Perusuh juga memberi amaran kepada penjaga bangunan tindakan keras akan diambil terhadapnya sekiranya beliau mendedahkan nama individu yang terlibat dalam rusuhan tersebut kepada pihak polis. Bangunan tersebut dimiliki oleh Wasim Kothiwala. Seorang pegawai polis menyatakan bahawa sekumpulan perusuh Hindu telah menyerang dan menggeledah bangunan tersebut yang dimiliki oleh seorang Muslim dan kawasan tersebut dihuni oleh majoriti masyarakat Hindu.⁶²⁶ Sejumlah kejadian komunal adalah disebabkan oleh pertikaian harta benda dan dapatlah dikatakan bahawa kepentingan peribadi yang bertopengkan agama sebagai pelindung bagi mencapai maksud mereka. Oleh sebab itu, seluruh masyarakat terlibat sama dalam apa yang boleh disifatkan sebagai pertikaian atas sebab harta benda persendirian.⁶²⁷

Rusuhan komunal berikutnya berlaku pada 25 Mei 2000M, di Kopergaon, Ahmednagar sebuah daerah di Maharashtra. Ketegangan komunal berpunca daripada persoalan *dargah* (tempat keramat) dan kuil. Ia menjadi besar apabila sesetengah pihak mulai memaksa supaya *dargah* dipindahkan dari situ atau orang Hindu akan meletakkan patung mereka di situ. Peristiwa ini kemudiannya

⁶²⁶ Institute of Islamic Studies and Centre for Study of Society and Secularism, "Communal Riots 2000", *op. cit.*, 11 Mac 2003.

⁶²⁷ *Ibid.*

menyaksikan anasir daripada *Shiv Sena* - *BJP* mula membakar rumah kedai orang Islam. Tiga kedai gelang, dua kedai bahan buangan, dua kedai alat ganti, satu kedai kualiti, sebuah bengkel baik pulih dan sebuah trak, semua kepunyaan orang Islam dibakar. Mengikut penduduk Islam Kopergaon, pihak polis bertindak sebagai penonton bisu sahaja dan tidak membantu mereka. Selepas 9.00 malam, keadaan baru terkawal dengan kedatangan pasukan keselamatan tambahan. Lebih kurang tujuh orang telah ditangkap, tetapi dilepaskan pada sebelah pagi.⁶²⁸

Di Gujarat berlaku rusuhan besar apabila VHP mengisytiharkan mogok dan penutupan premis perniagaan sebagai membantah pembunuhan 100 orang penziarah tempat suci yang kononnya dilakukan oleh gerila Kashmir. Kumpulan VHP membalas dendam di Gujarat dengan memusnahkan harta benda berharga ratusan ribu rupees di samping tempat ibadat dan *dargah*. Laporan komprehensif 44 halaman mengenai peristiwa ini telah disediakan oleh kumpulan aktivis sekular dan NGO Gujarat.⁶²⁹

Mengikut laporan berkenaan yang juga menyentuh beberapa tempat seperti Surat, Sabarkantha (kampung-kampung Lambadiya, Khed Brahma dan Modasa) dan Pahlampur dan Rajkot, tempat perniagaan orang Islam seperti kilang tenunan, gudang menyimpan bijirin, tempat percetakan akhbar, kedai dan gudang menjadi sasaran pemusnahan oleh skuad pengganas diketuai oleh perwakilan yang terpilih dalam pilihan raya daripada *BJP*, *VHP* dan *Bajrang Dal*. Di Surat sahaja, seorang

⁶²⁸ *Ibid.*

⁶²⁹ *Ibid.*

wartawan kanan *The Financial Express* menganggarkan kemusnahan menyeluruh oleh tindakan pemusnahan berpilih melalui pembakaran kilang tenunan yang hanya dimiliki Muslim sebanyak Rs.10 juta. Di perkampungan Modasa, daerah Sabarkantha, daripada 63 tempat perniagaan yang hangus sama sekali, 51 dimiliki oleh Muslim, 12 Hindu menyebabkan kerugian menyeluruh tidak kurang daripada Rs.1.5 juta.⁶³⁰

Di sebuah tempat bernama Nawsari ke Selatan Gujarat kekecohan komunal berlaku pada 3 Disember 2000M, di mana 14 orang cedera parah. Pihak polis mengisytiharkan perintah berkurung bagi meredakan ketegangan yang berpunca daripada pertikaian mengenai perlindungan lembu. Kekacauan pertama antara Hindu-Muslim berlaku di kawasan Alipur, menyaksikan lebih kurang 15 kedai dan gerai penjaja dibakar. Pihak terpaksa menembak ke udara bagi menyuraikan rusuhan.⁶³¹

Kanpur, sebuah lagi daerah yang secara komunal sangat sensitif. Di sini sering berlaku pertikaian komunal. Selepas kejadian pembakaran al-Quran di Delhi pada Mac 2001M, sebuah pertubuhan *Student Islamic Movement of India* (SIMI) mengadakan perarakan membantah sambil menampal poster protes di bandar yang dilalui. Perarakan tersebut memakan korban nyawa seramai 12 orang pemuda Muslim terkena peluru pasukan keselamatan yang cuba menyuraikan perarakan tersebut. Sebahagian lot kedai di Baconganj dibakar, malahan mengikut laporan

⁶³⁰ *Ibid.*

⁶³¹ *Ibid.*

saksi, pihak keselamatan sendiri terlibat dengan penjarahan barangan di kedai berkenaan. Sebuah tempat ibadat dan 12 lot kedai dibakar. Dilaporkan juga, harta benda bernilai beberapa ratus ribu Rupees musnah.⁶³² Manakala SIMI selama beberapa tahun lalu menyebarkan racun komunal di kalangan pemuda Muslim yang menganggur. Poster mereka juga dilaporkan sangat provokatif. Atas tindakan mereka, ramai Muslim yang tidak berdosa menjadi korban. Semua Muslim yang prihatin mengutuk tindakan provokasi SIMI tersebut.⁶³³

Tahun 2002M, peristiwa komunal pertama yang dilaporkan berlaku di Kozhikode (Calicut), Kerala iaitu pada tanggal 3 Januari. Dalam pertempuran yang berlaku antara Hindu-Muslim lima orang terbunuh, lebih dua puluh orang cedera termasuk lima orang wanita. Harta benda bernilai ratusan ribu rupees musnah. Kerala pada umumnya dianggap kawasan aman daripada keganasan komunal, tetapi kadangkala berlaku juga keganasan komunal yang tidak diduga. Bagaimanapun ia cepat dipadamkan kerana kerajaan Kerala tidak sekali-kali membenarkan rusuhan berlaku dan merebak di luar kawalan mereka.⁶³⁴

Pada masa rusuhan berlaku di Gujarat pada 27 dan 28 Februari 2002M, dilaporkan sebanyak 700 buah bangunan keagamaan dirobohkan atau rosak teruk. Daerah Ahmedabad, Baroda, Mehsana dan Panchmahal merupakan tempat paling teruk terjejas meliputi keseluruhan kawasan utara dan tengah Gujarat. Terdapat

⁶³² Institute of Islamic Studies and Centre for Study of Society and Secularism, "Communal Riots 2001", <http://ecumene.org/IIS/csss67.htm>, 16 April 2004.

⁶³³ *Ibid.*

⁶³⁴ Institute of Islamic Studies and Centre for Study of Society and Secularism, "Communal Riots - 2002", <http://ecumene.org/IIS/csss102.htm>, 16 April 2004.

beberapa anggaran mengenai kerosakan harta benda tetapi pada umumnya dianggarkan sebanyak Rs.10 juta (dicuri atau dibakar). Ratusan keluarga Muslim tinggal sehelai sepinggang. Kekacauan berterusan lebih daripada lima bulan.⁶³⁵

Dalam kebanyakan rusuhan kumpulan minoriti Muslim mengalami kerosakan paling teruk. Para pemimpin Islam mendakwa rusuhan komunal yang berlaku merupakan percubaan untuk memusnahkan ekonomi masyarakat Islam. Sebagai contoh di Sholapur, sejumlah besar kedai orang Islam di berbagai kawasan dijarah kemudian dibakar. Mereka dikatakan hilang barangan dan harta benda bernilai Rs.10.⁶³⁶

U.P. bagaimanapun, telah menyaksikan rusuhan komunal selepas kemerdekaan pada tahap maksimum. Mengikut satu laporan, setiap tahun sebanyak 7,464 rusuhan dan pertentangan komunal berlaku di U.P., ini bererti sebanyak 622 kejadian komunal setiap bulan.⁶³⁷ Ini menunjukkan bahawa India Utara merupakan kawasan yang banyak berlaku rusuhan komunal, yang mana sedikit sebanyak dapat dikaitkan dengan peristiwa silam seperti rusuhan dan pertikaian politik yang akhirnya membawa kepada perpecahan India-Pakistan.

⁶³⁵ *Ibid.*

⁶³⁶ *Ibid.*

⁶³⁷ Institute of Islamic Studies and Centre for Study of Society and Secularism, "Communal Riots 2001", *op. cit.*, 31 Julai 2003.

5.5.3 Kesan Dari Sudut Kemasyarakatan

Kemuncak fahaman komunal berlaku perpecahan negara India menjadi India dan Pakistan, telah menyaksikan pertumpahan darah dan kehilangan nyawa ribuan manusia yang tidak berdosa, perpindahan dan pertukaran manusia seperti kawanan binatang dari satu negeri ke satu negeri yang lain, kesengsaraan dan ketidakstabilan adalah amat besar. Sejuta orang telah terbunuh berikutan dengan pemisahan benua kecil India, dan pengalaman ini terpahat dalam himpunan ingatan kedua-dua masyarakat.⁶³⁸ Orang-orang Islam yang memilih tinggal di India berada pada bilangan yang kecil yang demikian meminta kawalan atas keselamatan terhadap mereka daripada para pemimpin negara India merdeka. Berlainan dengan orang Hindu, terutama yang dikembalikan dari Pakistan, yang mana kebencian terhadap mereka timbul dan berkembang pada masa awal kemerdekaan India. Dengan demikian, apabila Perlembagaan berada dalam proses penggubalan, para pengasas India membenarkan beberapa keistimewaan khas dimasukkan dalam Perlembagaan India bagi mengawal keselamatan golongan minoriti melalui artikel 29, 30, 31, 33, 35 dan 37. Dengan itu, golongan minoriti menjadi kuasa politik penentu yang menjadi rebutan di kalangan para pemimpin politik, untuk mendapat dan mengekalkan kuasa pada tahun-tahun berikutnya.⁶³⁹

Dalam konteks ini jalan mudah ialah memainkan perasaan komunal orang Islam, manakala para pemimpin pihak lain, memainkan perasaan komunal

⁶³⁸ Jonah Blank and Thomas Omestad, "Balance of Terror", dalam Peter Gottschalk (2000), *Beyond Hindu and Muslim: Multiple in Narratives from Village India*. New York: Oxford US, h. 12.

⁶³⁹ S.K. Chaturvedi, dalam N.S. Gehlot (ed.) (1993), *op. cit*, h. 40.

kumpulan majoriti bagi kepentingan mereka. Dengan demikian, atas nama kepentingan masing-masing, parti politik dan kumpulan pendesak telah mengurus berdasarkan garisan komunal dengan tidak membenarkan gejala komunal untuk padam. Atas sebab seperti ini, sekecil mana insiden yang berlaku dengan mudah dicat dengan warna komunal pada dekad terakhir ini. Rusuhan besar komunal telah berlaku di Aligarh, Meerut, Ahmedabad, Moradabad, Bhiwandi pada dekad lalu membuktikan sikap seperti di atas berlaku di kalangan pemimpin politik.⁶⁴⁰

Banyak laporan penyiasatan disediakan, termasuk daripada *National Human Rights Commission*. Dicatatkan sebanyak 30 laporan disediakan oleh berbagai jawatankuasa, satu jumlah yang memecah rekod lain-lain rusuhan setakat ini. Ia merupakan pembunuhan beramai-ramai sebelah pihak dan bukan merupakan rusuhan yang biasa berlaku. Cukup untuk dikatakan bahawa ia akan tersurat dalam lembaran sejarah India sebagai pembunuhan beramai-ramai paling buruk yang berlaku.⁶⁴¹ Ia sudah tentu meninggalkan kesan yang mendalam dan berpanjangan dari sudut hubungan sosial dan budaya dalam masyarakat India

Kadang-kadang dasar Kerajaan sengaja digubal dan dilaksanakan atas garis ini. Contoh terbaik ialah mengenai pergerakan Shah Bano yang bermula dengan keputusan penghakiman oleh Mahkamah Agung mengenai nafkah perceraian orang Islam. Kes bermula pada April 1985M, apabila badan kehakiman tertinggi India, Mahkamah Agung, membuat penghakiman iaitu nafkah hendaklah diberikan

⁶⁴⁰ *Ibid.*, h. 41.

⁶⁴¹ *Ibid.*

kepada Shah Bano, wanita yang diceraikan suaminya. Kes ini menjadi hangat kerana melibatkan seorang janda beragama Islam berusia tujuh puluh tiga tahun yang mendakwa bekas suaminya, di Mahkamah Tinggi Madhya Pradesh, bagi mendapatkan nafkah di bawah Kod Acara Jenayah (*Criminal Procedure Code*). Mahkamah membuat keputusan Shah Bano berhak menerima nafkah sederhana. Keputusan mahkamah tersebut, ditentang oleh bekas suaminya di Mahkamah Agung, dengan mengujah bahawa beliau telah mematuhi peruntukan di bawah undang-undang persendirian Islam (*Muslim personal law*) dengan membayar balik mas kahwinnya dan memberi nafkah selama idahnya (tiga bulan selepas bercerai). Dengan demikian beliau telah memenuhi tanggung jawabnya.⁶⁴²

Umat Islam menganggap penghakiman ini sebagai satu campur tangan serius terhadap undang-undang persendirian umat Islam dan mulai menyuarakan bantahan terhadapnya. Ia segera berkembang menjadi pergerakan besar dan ratusan ribu umat Islam memenuhi jalan-jalan memprotes terhadap penghakiman tersebut. Ia menjejaskan reputasi kerajaan pada masa itu, dan atas desakan ini, Kerajaan India bersetuju menggubal satu Undang-undang: "*The Muslim Women (Protection of Rights on Divorce) Bill*", 1986, yang mengecualikan umat Islam daripada taklukan Seksyen 125, Kod Acara Jenayah (*CPC*), di mana seseorang janda berhak mendapat nafkah sehingga beliau berkahwin lagi atau meninggal dunia. Dengan enakmen kepada Rang undang-undang tersebut kemarahan umat

⁶⁴² Zoya Hasan (1993), "Communalism, State Policy and the Question of Women's Rights in Contemporary India", *Bulletin of Concerned Asian Scholars*, Vol. 25, Issue 4, h. 5.

Islam padam. Sebaliknya, kerajaan berhadapan pula dengan kemarahan masyarakat Hindu.⁶⁴³

Disedari ataupun tidak, sekiranya seseorang memalukan atau berkelakuan tidak senonoh pada masa perarakan keagamaan berlangsung, ia segera bertukar menjadi pergaduhan ganas dan penjarahan kedai, pembakaran dan pembunuhan komunal berlaku. Seperti rusuhan komunal yang berlaku di Kota dan Jaipur (Rajasthan) beberapa tahun dahulu, sudah cukup untuk dijadikan contoh. Begitu juga mengusik anak gadis lumrah terjadi di kalangan anak-anak muda seperti juga meninggalkan rumah oleh pasangan muda setelah berkahwin berdasarkan cinta. Tetapi sekiranya remaja lelaki dan perempuan berasal daripada dua masyarakat yang berbeza, ia biasanya berakhir dengan pembunuhan komunal dan penjarahan harta benda. Kes Parsola (sebuah kampung di Dhariawad Tehsil, di daerah Udaipur), di mana seorang pemuda Islam dan seorang gadis masyarakat puak meninggalkan rumah masing-masing untuk meneruskan hidup baru di alam rumah tangga, berakhir dengan tragedi yang menyayat hati.⁶⁴⁴

Ringkasnya, seorang manusia harus menanggung suatu gangguan kerana dilahirkan dalam masyarakat tertentu. Tidak dipedulikan sama ada seseorang itu mengamalkan cara hidup dan adat resam masyarakat berkenaan sepenuhnya ataupun tidak. Tetapi semata-mata dia kepunyaan sesebuah masyarakat tertentu, sudah mencukupi mereka dilabelkan mengikut yang dikehendaki oleh masyarakat

⁶⁴³ Asghar Ali Engineer (1992), "Indian Muslims in A Contemporary Multireligious Society", dalam Douglas Allen *et al.* (ed.), *op. cit.*, h. 55.

⁶⁴⁴ Zenab Banu, dalam N.S. Gehlot (ed.) (1993), *op. cit.*, h. 47.

yang lebih berkuasa daripada mereka. Sebagai contoh, Syed Shahabuddin (dalam kes Parsola), mungkin telah melakukan kesilapan sebagai seorang manusia, tetapi adalah satu kesilapan menganggap perbuatannya sebagai perbuatan seluruh masyarakat Islam lainnya.⁶⁴⁵

5.5.4 Kesan Dari Sudut Keharmonian Beragama

Pada zaman pergerakan *Khilafat*, keharmonian masyarakat Hindu-Islam begitu terserlah. Masjid dan kuil sama-sama dihormati dan dikunjungi. Masjid diizinkan menjadi tempat di mana kedua-dua masyarakat membina persaudaraan dan mengikat kesetiaan. Di masjid Juma, Delhi, Swami Shraddanand dijemput memberi ucapan kepada jemaah seusai Solat Jumaat. Pemimpin Hindu dijemput memberi ucapan di masjid Sonepur Bombay, dan masjid Nakhoda di Calcutta. Begitu juga masyarakat Hindu dan Islam di Patnakhali Bengal, menyertai sembahyang satu sama lain di masjid dan kuil tempatan. Ini satu gambaran keharmonian yang telah terjadi atas persefahaman dan kesatuan tekad untuk sesuatu tujuan tertentu. Ia diperkuatkan dengan contoh teladan yang dipertontonkan oleh pimpinan kedua-dua belah pihak untuk membawa masyarakat ke arah bersatu padu.

Namun, hakikat tersebut juga boleh bertukar kepada malapetaka dan kemusnahan besar bagi kedua-dua masyarakat apabila para pemimpin gagal memainkan peranan sebagai pemersatu tetapi lebih mementingkan kepentingan

⁶⁴⁵ *Ibid.*

tertentu sama ada kepentingan peribadi atau kepentingan masyarakat yang mereka wakili. Sayangnya selepas merdeka, dan kegagalan mempersatukan masyarakat Islam dan Hindu - pada saat pra perpecahan India-Pakistan - oleh pemimpin kedua-dua belah pihak, menyaksikan India berpecah pada garis komunal berdasarkan agama, etnik, bahasa, budaya, adat resam dan lain-lain. Tempat ibadat tidak lagi tempat pemersatu, tempat seseorang mencari ketenangan di hadapan Yang Maha Kuasa, tetapi berubah menjadi tempat pertikaian dan pertumpahan darah. Malahan tempat ibadat juga dijadikan sasaran pemusnahan, seolah-olah tuhan tidak dihormati lagi di tempat tersebut.

Kepelbagaian agama dan peribadatannya di India tidak lagi menampilkan ketundukan dan ketaatan hamba kepada Yang Maha Berkuasa dan penghormatan sesama hamba atas ketaatan seseorang itu terhadap agamanya, malahan ia bertukar kepada sifat saling curiga mencurigai sesama masyarakat beragama yang berakhir dengan perbalahan dan pertumpahan darah. Agama bukan lagi faktor ketakwaan hamba kepada Penciptanya, tetapi berubah menjadi faktor penghambat keharmonian dan kesepakatan dalam jaringan kemasyarakatan yang mana masyarakat yang sama dapat hidup secara harmonis dan bersatu padu pada zaman silamnya.

Pemusnahan tempat ibadat sesuatu masyarakat, sepatutnya tidak dibiarkan berterusan sebaliknya dicegah dengan segala kuasa yang ada. Kerana tempat ibadat adalah suatu tempat yang sangat sensitif. Manusia sanggup berkorban nyawa

apabila tempat ibadatnya dicerobohi. Manakala pihak yang teraniaya atas dasar agama dan pemusnahan tempat ibadatnya, tidak mudah menghilangkan kesan negatif yang tersemat pada minda mereka dan lambat laun ia mengakibatkan meletusnya insiden tertentu akibat daripada rasa tidak puas hati itu. Pokoknya peranan pihak berkuasa keselamatan dan pihak berkuasa tempatan adalah amat mustahak dalam mengawal persekitaran, supaya kejadian yang tidak diingini yang berkaitan dengan sensitiviti agama dapat dihindarkan.

Daripada peristiwa rusuhan yang dilaporkan, banyak masjid dan perkuburan diruntuhkan dan tanah diratakan seperti dalam rusuhan komunal yang berlaku dalam tahun 2002M. Sesetengah taksiran menyatakan sebanyak 700 bangunan agama diruntuhkan atau rosak teruk. Daerah Ahmedabad, Baroda, Mehsana dan Panchmahal merupakan daerah paling teruk terjejas, meliputi keseluruhan kawasan utara dan tengah Gujarat. Ratusan keluarga Muslim tinggal sehelai sepinggang. Pembunuhan beramai-ramai itu berlaku selama lebih daripada lima bulan.⁶⁴⁶

India sebagai “ibu” kepada beberapa agama besar dunia, sepatutnya memainkan peranan misali, sebagai tempat di mana kehidupan beragama masyarakatnya paling baik dan dapat dijadikan contoh teladan. Ia tempat terbaik di mana dunia dapat jadikannya teladan dalam keharmonian beragama dan kebebasan menjalankan peribadatan agama masing-masing tanpa rasa bimbang dan takut akan diganggu apalagi dimusnahkan. Peradaban India telah dibina dengan agung oleh

⁶⁴⁶ Institute of Islamic Studies and Centre for Study of Society and Secularism, “Communal Riots – 2002”, *op. cit.*, 31 Julai 2003.

para cerdik cendekiawan silam dengan meletakkan asas yang kukuh dalam segenap segi aktiviti kemasyarakatannya. Oleh itu kebijaksanaan pemimpin zaman moden India amat diperlukan untuk meneruskan keagungan tamadunnya dengan mencari titik temu lebih banyak daripada mencari perbezaannya. Semoga usaha ke arah itu dapat dijayakan.