BAB DUA

NATO DAN KESELAMATAN EROPAH SEMASA PERANG DINGIN

PENGENALAN


2.1. KEADAAN KESELAMATAN EROPAH SELEPAS PERANG DUNIA KEDUA

Rantau Eropah sejak berzaman telah menjadi pentas dan menyaksikan beberapa peristiwa penting di peringkat antarabangsa. Perjanjian Westphalia pada 1648 yang membawa kepada pembentukan negara-bangsa misalnya merupakan satu inisiatif yang telah dirintis oleh rantau ini. Begitu juga dengan Perjanjian Vienna yang telah menjadi jambatan
hubungan antarabangsa dan diiktiraf sebagai saluran keselamatan, hingga kini membawa corak keselamatan dunia yang nyata.  

Rantau Eropah juga telah menyaksikan dua peperangan yang besar iaitu Perang Dunia Pertama dan Perang Dunia Kedua. Kedua-dua peperangan ini telah tercetus di rantau Eropah, di mana Perang Dunia Kedua turut membabitkan dunia keseluruhannya dalam kancah peperangan. Oleh itu, kajian sistem keselamatan antarabangsa tidak dapat lepas lari daripada membincangkan keadaan yang berlaku di Eropah kerana ianya merupakan rantau yang mampu menukar struktur antarabangsa secara keseluruhannya.


---

26 Gentfrey Lee Williams & Alan Lee Williams, *The European Defence Initiative Macmullan*, 1986 hlm. 37

Kuasa dan pengaruh Rusia telah mula menimbulkan kebimbangan. Ancaman bagi Eropah Barat telah berubah arah dari negara Jerman ke Rusia yang telah mula menguasai Eropah Timur. Ini adalah bertepatan dengan kenyataan Sir Bernard Burrow yang menyebut bahawa “Potential threat was first seen as coming from Germany later from Russia”. Sungguhpun begitu kuasa besar iaitu Amerika, Rusia, Britain dan Perancis yang sentiasa mengawasi pergerakannya, menyebabkan kebangkitan negara Jerman adalah sesuatu yang tidak mungkin berlaku. Eropah Barat telah mula menyedari bahawa sebuah pakatan perlu diwujudkan bagi mengatasi ancaman yang mungkin timbul di mana dengan bantuan sepenuhnya dari Amerika dapat membantu menyelamatkan masalah ancaman dari Jerman.


Penubuhan 2 buah pertubuhan awal di atas adalah dilihat sebagai bibit-bibit awal ke arah penubuhan sebuah pakatan tentera yang lebih luas membabitkan Amerika. Ini kerana pada tahun 1949, ancaman sebenar yang bakal melanda Eropah telah dapat dikenali pasti dengan lebih jelas yakni Soviet Union dan bukanlah Jerman seperti yang dgeruni oleh kebanyakan negara Eropah Barat.30


Kederasan ombak komunisme (communism wave) melanda Eropah Timur ditafsirkan sebagai Iron Curtain atau Tirai Besi oleh Winston Churchill. Ia merujuk kepada Soviet Union dan lingkungan pengaruhnya di Eropah Timur. Pemimpin-pemimpin Eropah mula sedar dan berusaha mengutuhkan sistem pertahanan mereka bagi menghadapi sebarang kemungkinan oleh tentera merah. Tetapi kekuatan yang digembeleng masih tidak mampu mengimbangi kekuatan Tentera Merah. Oleh itu penyertaan Amerika Syarikat di Eropah Barat dilihat sebagai jalan penyelesaian terbaik bagi mengimbangi kemaraan pengaruh komunisme dan kekuatan tentera merah di Eropah Barat. Antara sebab Amerika Syarikat dipilih adalah kerana keupayaan Amerika Syarikat menghasilkan bom nuklear lalu sehingga berjaya menghapuskan kuasa Imperial Jepun di seluruh Asia.\(^{32}\)


\(^{32}\) F.W.Mulley MP, Politics of Western Defense, London Thames & Hudson 1962 hlm 127
pengaruh Soviet Union di Eropah, Soviet Union telah menubuhkan COMINFORM (Communist Information Bureau) selepas itu pada tahun 1947 sehingga kejatuhan Hungary, Bulgaria, Poland dan Cheschoslovakia kepada Rusia bagi menentang pengaruh Amerika Syarikat dan seterusnya melaksanakan aktiviti-aktiviti komunis di Eropah. Presiden Amerika Syarikat, Hanry Truman melihat kejatuhan Hungary, Bulgaria, Poland dan Czechoslovakia kepada kuasa komunis Soviet Union.33


Di sinilah bermulanya penglibatan Amerika Syarikat yang dianggap penting bagi Eropah Barat kerana gabungan Rusia dan Eropah Timur bukanlah saingan bagi Eropah

33 Howard Cincinta, An outline of American History, United States: United States Information Agency

2.2 PEMBENTUKAN NATO


35 Earl C. Ravenal, NATO: The Tides at Discontent, Berkeley: University of California 1985 hlm 30
Untuk memahami penubuhan NATO serta faktor-faktor yang menentukan kewujudan pakatan yang berterusan, faktor-faktor yang telah menyumbangkan kepada pembentukan pertubuhan tersebut akan dinyatakan di bawah. Namun apabila melihat keadaan ini daripada perspektif yang luas, didapati bahawa sebab utama yang membawa kepada penubuhan NATO ini adalah kerana ancaman yang berterusan daripada Soviet. Ini adalah bertepatan dengan konsep ‘pakatan’ yang digunakan oleh banyak negara semasa era Perang Dingin.  

2.2.1. Sebab-sebab Pembentukan NATO

Suasana yang tidak menentu di Eropah dan dunia secara keseluruhan pada tahun-tahun selepas berakhirnya Perang Dunia Kedua banyak menyumbang kepada penubuhan pakatan keselamatan. Namun, faktor ini sahaja tidak memadai bagi melihat penubuhan pakatan keselamatan ini secara keseluruhan kerana terdapat beberapa faktor lain yang sebenarnya menyumbang kepada keadaan ini.

Pada ketika peperangan meletus hanya negara-negara yang mempunyai kekuatan ketenteraan sahaja yang dapat menghindari akibat daripada gejala peperangan. Perebutan

---

Timur menyertai pakatan Warsaw. Masalah vakum kuasa yang wujud di Eropah telah menyebabkan perebutan kuasa dan menjadikan Eropah tidak stabil.\textsuperscript{37}

Dari segi ketenteraan di Eropah, jumlah kelengkapan tentera Rusia jauh melebihi blok Barat di kawasan Eropah. Pada tahun 1950an, adalah dianggarkan bahawa pihak blok Kuasa Barat hanya mempunyai lebih kurang 12 divisyen angkatan tentera termasuk 2 divisyen Amerika Syarikat, manakala pihak Rusia pula memiliki sebanyak 25 divisyen angkatan tentera di Eropah dan lebih kurang 125 divisyen secara keseluruhaninya (walau bagaimanapun tidak boleh dinafikan bahawa kuasa satu divisyen tentera Rusia hanya mempunyai sepehup dari kekuatan yang ada pada divisyen tentera Amerika Syarikat). Divisyen tentera Rusia dilengkapi dengan kereta kebal dan kapal terbang. Dengan kekuatan tentera yang telah dinyatakan, adalah diramalkan bahawa pihak Rusia dapat mengatasi dan menawan sebahagian besar kawasan Eropah.\textsuperscript{38}


\textsuperscript{37} Survey Of Current Affairs, Vol. 27, No.3, Mac 1997, hlm. 90.
\textsuperscript{38} Kalus, Knorr. Nato: Past – present-prospect. Devon: The European Atlantik Movement 1975

**Jadual : Pembandingan Pemilikan Senjata Pemusnah Soviet-Amerika**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tahun</th>
<th>Amerika Syarikat</th>
<th>Soviet Union</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>ICBM</td>
<td>SLBM</td>
</tr>
<tr>
<td>1967</td>
<td>1054</td>
<td>656</td>
</tr>
<tr>
<td>1968</td>
<td>1054</td>
<td>656</td>
</tr>
<tr>
<td>1969</td>
<td>1054</td>
<td>656</td>
</tr>
<tr>
<td>1970</td>
<td>1054</td>
<td>656</td>
</tr>
<tr>
<td>1971</td>
<td>1054</td>
<td>656</td>
</tr>
<tr>
<td>1972</td>
<td>1054</td>
<td>656</td>
</tr>
<tr>
<td>1973</td>
<td>1054</td>
<td>656</td>
</tr>
<tr>
<td>1974</td>
<td>1054</td>
<td>656</td>
</tr>
<tr>
<td>1975</td>
<td>1054</td>
<td>656</td>
</tr>
<tr>
<td>1976</td>
<td>1054</td>
<td>656</td>
</tr>
<tr>
<td>1977</td>
<td>1054</td>
<td>656</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Jadual di atas menunjukkan bagaimana kemampuan ketenteraan yang tinggi dimiliki oleh Soviet Union. Dengan itu keperluan Amerika Syarikat menyertai NATO dapat menandingi kemampuan ketenteran Soviet Union dan Warsaw. Namun, apabila melihat kepada kemampuan ketenteraan, didapati bahawa Pakatan Warsaw lebih
mempunyai kemampuan yang lebih berbanding NATO. Ini dapat dilihat melalui jadual di bawah.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Jenis Kelengkapan</th>
<th>1967</th>
<th>1977</th>
<th>1987</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>NATO</td>
<td>WARSAW</td>
<td>NATO</td>
</tr>
<tr>
<td>Kereta Kebal Utama</td>
<td>5,500</td>
<td>12,500</td>
<td>5,600</td>
</tr>
<tr>
<td>Kereta Perisai</td>
<td>11,500</td>
<td>13,200</td>
<td>12,000</td>
</tr>
<tr>
<td>Kendaraan Tempur</td>
<td>1,850</td>
<td>1,450</td>
<td>700</td>
</tr>
<tr>
<td>Anti Kereta Kebal</td>
<td>1,100</td>
<td>750</td>
<td>300</td>
</tr>
<tr>
<td>Meriam</td>
<td>1,800</td>
<td>2,400</td>
<td>2,200</td>
</tr>
<tr>
<td>Jet Pejuang</td>
<td>1,800</td>
<td>2,900</td>
<td>1,500</td>
</tr>
<tr>
<td>Helikopter Tempur</td>
<td>50</td>
<td>-</td>
<td>400</td>
</tr>
<tr>
<td>Peluru Berpandu Darat Ke Udara</td>
<td>1,100</td>
<td>600</td>
<td>1,200</td>
</tr>
<tr>
<td>Jumlah Anggota Persenjataan</td>
<td>27,400</td>
<td>39,900</td>
<td>29,740</td>
</tr>
<tr>
<td>Nisbah</td>
<td>1:1.5</td>
<td>1:1.8</td>
<td>1:2.2</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Namun, selain dari melihat ancaman dari Soviet ini, terdapat juga beberapa isu lain yang dianggap penting kepada keselamatan Eropah barat pada masa tersebut. Oleh yang demikian sewajarlah anggapan bahawa NATO perlu ditubuhkan berasas untuk mengimbangi pengaruh Soviet Union ke atas rantau Eropah. Keadaan yang wujud pada masa itu telah memainkan peranan dalam penubuhan pakatan NATO. Walau bagaimanapun, suasana yang penuh dengan konfrontasi akibat dari ancaman perluasan kuasa Rusia boleh dianggap sebagai mungkin yang membawa kepada penubuhan pakatan itu. Negara-negara Eropah Barat telah melihat pihak Rusia sebagai pihak yang mendatangkan ancaman dan oleh itu telah segera berunding untuk penubuhan NATO. 
Oleh itu NATO boleh dilihat sebagai sebuah pakatan ‘defensive’, di mana matlamat utamanya adalah untuk menghalang atau ‘deter’ pihak Rusia dari menjalankan perluasan kuasa dengan memberitahu pihak Rusia bahawa ia akan menerima balasan yang dahsyat jika meluaskan pengaruhnya atau kuasanya di kawasan Eropah Barat.\(^{39}\) Ini bermakna konsep ‘deterrence by punishment’ (dan bukan ‘deterrence by denial’ ) telah menjadi asas strategi-strategi pertahanan NATO. Seperti kata Sir Michael Howard, ‘The concept of deterrence by punishment rather than deterrence by denial has been the fundamental and underlying basis for NATO doctrine’\(^{40}\)


2.3. STRUKTUR DAN PENGURUSAN NATO

Dalam konteks NATO, didapati bahawa untuk menjamin kelancarannya, maka pertubuhan ini juga mempunyai satu sistem pentadbiran dan pengurusan yang agak teratur dan kemas seperti berikut :-


2.3.1 Atlantic Council

Pada peringkat tertinggi pentadbiran dan dasar, terdapat sebuah majlis pemutus mutlak yang dikenali sebagai Atlantic Council. Atlantic Council akan menubuhkan jawatankuasa yang akan membincangkan hal-hal berbangkit. Ia berfungsi melalui pertemuan dengan setiap menteri dan wakil tetap setiap negara anggota. Atlantic Council dipengerusi oleh seorang secretary general yang berperanan sebagai koordinator dan pengurus perjalanan aktiviti kerja council. Beliau dibantu oleh assistant secretary general yang bertugas sebagai penggerak bahagian hubungan politik, ekonomi, kebudayaan, produktiviti dan logistik. Beliau juga bertugas sebagai penasihat sains. Secretary council pula ialah seorang Setiausaha Eksekutif.

2.3.2 Military Committee

Pentadbiran ketenteraan yang tertinggi adalah Military Committee yang akan bertemu sekurang-kurangnya dua kali setahun. Military Committee pula mempunyai sebuah jawatankuasa yang berperanan sebagai agen eksekutifnya. Ia dikenali sebagai 'the standing group' yang dianggotai oleh United Kingdom, Amerika Syarikat dan Perancis. 'Standing group' berperanan sebagai penentu hala tuju perancangan pertahanan yang dirangka untuk dilaksanakan oleh Military Committee dan Council. Bagi memastikan kesinambungan dari sumber kepakaran bidang ketenteraan, sebuah pusat latihan telah dibina iaitu NATO Defence College di Paris.\(^41\)


Di bawah SACEUR pula terdapat 4 orang ketua pemerintah yang bertanggungjawab terhadap kawasan sub-Eropah iaitu pertama, di Selatan Eropah yang berpusat di Naples, Italy; kedua, Utara Eropah berpusat di Kolsaas dan Oslo, Norway; ketiga, Mediterranean di Malta dan keempat Eropah Tengah yang berpusat di Fontainebleau, Perancis.

Kawasan Tengah Eropah meliputi utara Cape Town ke utara Afrika dan Atlantik ke Timur sempadan Turki. Zon ini tidak merangkumi UK, Portugal dan Algeria di mana negara-negara tersebut bertanggungjawab menjaga sendiri hal ehwal pertahanan.

Kawasan kedua ialah Channel (selat). Ia merujuk kepada wilayah yang merangkumi selat Inggeris dan kawasan selatan iaitu seluruh laut utara. Ia diketuai oleh...
seorang Ketua Pemerintah Pakatan Channel yang berpejabat di Portsmouth. Beliau bertanggungjawab terus kepada jawatankuasa Channel (Channel Committee) yang dianggotai oleh Belgium, Perancis, Belanda dan Britain.


Struktur Pentadbiran Awam dan Ketenteraan dalam NATO
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2.4. PERANAN NATO DALAM MENJAMIN PERTAHANAN DAN KESELAMATAN EROPAH SEMASA PERANG DINGIN

2.4.1. Berperanan Mempertahankan Kebebasan Dan Keselamatan Eropah Barat

Peranan NATO adalah untuk mempertahankan kebebasan dan keselamatan kesemua ahli anggotanya melalui pelbagai kaedah samada menggunakan kaedah politik atau ketenteraan seperti yang termaktub dalam prinsip pertubuhan tersebut. Bagi mengukuhkan kewujudan NATO, sebuah ibu pejabat telah dibuka iaitu Supreme Headquaters, Allied Power, Europe (SHAPE) dengan General Eisenhower, seorang berbangsa Amerika menjadi komandernya.\(^{42}\)

Dari segi logistik, beberapa wilayah yang strategik telah dikenal pasti dan dilengkapkan dengan sistem pertahanan. Antaranya ialah di Central Fort, Brenner Trieste, Seandinamia dan Western Fork. Kemudahan pertahanan yang efektif dan lengkap telah juga diwujudkan. Menjelang 1953 di antara Switzerland dan Turki pada 1952 berkesan dari segi peningkatan divisiyen kepada 25 divisiyen, keadaan geografi yang tidak seimbang masih menjadi faktor yang menghalang kelancaran sistem pertahanan.\(^{43}\)

---

\(^{42}\) Earl C. Ravenal NATO: The Tides at Discontent, Berkeley:University of California 1985 hlm 30
\(^{43}\) Joseph Godson, Challenges to the Western Alliance; An international Symposium on the changing political economic and military setting, London: Times Books Limited 1984
Walaupun Tentera Merah gagah dari segi kuantiti tentera darat, dari segi kualiti tentera NATO mempunyai peralatan yang lebih baik berbanding Soviet Union yang disalurkan oleh USA. Sebagai tindak balas terhadap NATO, Soviet Union te menubuhkan *Warsaw Pact* pada tahun 1955 yakni sebuah kekuatan ketenteraan Sov Union bersama-sama sekutunya di Eropah Timur bagi menyaingi dan mengimbas perkembangan NATO.

2.4.2. **Mengimbangi Kuasa Di Rantau Eropah**

Satu perubahan dalam keseimbangan kuasa telah berlaku selepas Perang Dunia Kedua mananya pihak Amerika Syarikat dan Rusia telah muncul sebagai kuasa-kuasa bes Kawasan Eropah Barat dan Tengah yang dahulunya telah diduduki oleh empat ku: ketenteraan besar iaitu Perancis, Belanda, Jerman dan Itali telah ditinggalkan beg sahaja oleh kuasa-kuasa tersebut selepas Perang Dunia Kedua tamat.\(^{44}\) Ini te mengakibatkan berlakunya vakum kuasa di kawasan tersebut. Pihak Rusia sedar ak vakum kuasa yang wujud di Eropah dan ini mungkin telah mendorong mereka meluas: kuasa mereka di situ.

\(^{44}\) *Times Magazine* 27 Oktober 1986 & Disember 1988
2.4.3. Membendung Kuasa Soviet Union


Tindakan Rusia mengambil alih kawasan Baltic States, sebahagian dari kawasan Finland, Poland, sebahagian dari negara Jerman, Czechoslovakia, Rumania, Hungary, Albania, Bulgaria dan Yugoslavia jelasnya menunjukkan keinginan pihak Rusia untuk meluaskan pengaruhnya ke kawasan Eropah. Pada 10 Februari 1947, pihak Rusia telah mengambil langkah yang seterusnya untuk memperkuatkan kedudukan di Eropah dengan mengadakan Perjanjian Keamanan dengan negara-negara Itali, Finland, Bulgaria, Hungary dan Rumania, yang menghalang negara-negara tersebut daripada mengadakan sebarang hubungan rapat dengan negara-negara blok Barat. Walaupun pihak Amerika Syarikat telah menjalankan polisi pembendungan perluasan kuasa komunis dengan melancarkan Doktrin Trauman dan rancangan Marshall, perluasan kuasa komunis masih berterusan. 45

45James H. Wyllie, European Security in the Nuclear Age, Oxford: Basil Brackwell, Ltd 1986
2.4.4. **Menjaga Keamanan Dan Keselamatan Eropah Barat.**


Disamping itu Eropah Barat dalam menjaga keselamatan dirantauanya tidak mahu bergantung sepenuhnya kepada PBB. Kegagalan yang dilalui oleh PBB sebelum ini telah menjadikan Eropah Barat begitu gusar dengan keupayaaan PBB dalam menangani keselamatan dunia amnya dan Eropah khasnya. Semasa penubuhan Bangsa-bangsa Bersatu (PBB) negara Eropah telah berharap bahawa PBB akan berfungsi sebagai mekanisma yang dapat mengekalkan keamanan antarabangsaa. Walau bagaimanapun harapan tersebut tidak tercapai kerana kuasa-kuasa besar dalam Majlis Keselamatan PBB hanya akan dapat mengekalkan keamanan apabila pihak Rusia dan Amerika Syarikat bersetuju untuk berkerjasama.

---


2.4.5. Kerjasama Dan Penyelarasan Dengan Amerika Syarikat

Berlaku satu perubahan dalam dasar luar Amerika Syarikat yang mendorong negara tersebut untuk mengambil bahagian dalam politik antarabangs. Selepas Perang Dunia Kedua, Amerika Syarikat telah mengenepikan polisi lamanya yang berdasarkan Doktrin Monroe. Dasar luar yang telah dipegang oleh Amerika Syarikat telah menghalang negara tersebut daripada menjadi ahli dalam sebarang pakatan di luar Amerika Syarikat.

Walau bagaimanapun selepas terlibat dalam dua perang besar di Eropah, Amerika Syarikat mendapati bahawa adalah lebih berfaedah untuk negara tersebut menghalang atau 'deter' keganasan dengan mengambil langkah-langkah untuk menghalang keganasan daripada berlaku, daripada menunggu hingga peperangan tercetus.⁴⁸

Daripada keadaan di atas dapatlah dinyatakan bahawa peranan NATO semasa era perang dingin adalah amat penting. Ini terutamanya berkait dengan tindakan NATO yang berfungsi sebagai pengimbang kepada ancaman yang berterusan dari Soviet.⁴⁹ Namun, perlu diingat bahawa organisasi ini juga mengalami beberapa masalah lain terutamanya yang berkait dengan masalah dalaman organisasi tersebut apabila terdapatnya beberapa isu lain yang timbul pada masa itu misalnya hubungan Eropah-Amerika yang secara tidak langsung mengugat peranan pertubuhan ini.

2.5. KEMAMPUAN NATO BERBANDING WARSAW

Saiangan daripada pakatan Warsaw ini bukanlah merupakan perkara yang boleh dianggap remeh oleh NATO. Persaingan yang berterusan ini mungkin mampu menyebabkan NATO sendiri terpaksa membangunkan ketenteraan mereka ke tahap yang lebih tinggi lagi dan ini merupakan satu risiko jangka panjang yang perlu dilihat secara berhati-hati oleh negara ini.

Di dalam satu analisis yang dilakukan oleh Projek Strategik CSIS merumuskan bahawa pada pertengahan tahun 1980an, Pakatan Warsaw mempunyai keupayaan mengalahkan tindak balas NATO jika berlaku konflik atau pertempuran semasa Perang Dingin kerana NATO sendiri tidak dapat menandinginya.\(^{50}\) Senario ini juga mungkin boleh jadi mendesak sehingga pihak NATO terpaksa membuat keputusan samada hendak menggunakan senjata nuklear atau tidak.

Analisis ini telah di buat berdasarkan aliran kualiti—kualiti senjata konvensional Pakatan Warsaw yang ditempatkan di Eropah Tengah, perubahan pada konsep operasi, ketenteraan Soviet dan kemerosotan dari segi kualiti pada sistem senjata NATO. Walaupun penilaian ini bertumpu kepada kawasan tengah, bahagian Utara dan Selatan juga menerima cabaran yang sama.\(^{51}\)

Satu trend yang membimbangkan ialah ketidakseimbangan dalam kerahan senjata konvensional di Eropah Tengah. Sepanjang 20 tahun persengketaan ini Pakatan Warsaw dan NATO telah mengerah 40,000 sistem senjata konvensional di Eropah Tengah, dengan nisbah 4:1 menyebelahi Pakatan Warsaw, kereta kebal dan kenderaan pertempuran, menguasai senjata-senjata yang digunakan. Bukan itu saja, malah Pakatan Warsaw telah menambah meriam artileri sejumlah tiga kali ganda sejak tahun 1967.\(^{52}\)

---

\(^{50}\) Steve Smith, *The Contested concept of Security*, Institute of Defence and Strategic Studies, Singapore, 2002


\(^{52}\) Peter Calvocoressi (Terjemahan), *Politik Dunia Sejak 1945*, Dewan Bahasa dan Pustaka, 1993
Kalau dianalisa kedudukan ketenteraan dan senjata yang dikerah yang paling ketara digunakan ialah kereta kebal. Adalah ditaksirkkan pada 1980an, terdapat sebanyak 17,000 kereta kebal Pakatan Warsaw berbanding dengan 6,500 kereta kebal NATO di Eropah Tengah. Pakatan Warsaw juga mempunyai kelebihan dari segi kereta kebal yang moden dan terkini. Malah tentera Soviet sahaja mempunyai kelebihan 3:1 ke atas NATO dari segi kekuatan meriam kereta kebal yang boleh menembusi perisai kereta kebal tercanggih NATO. Dari segi kekuatan satu dengan satu, kereta kebal terkini A.S-MIA 1, British-Challenger dan Jerman Leopard II adalah lebih hebat, tetapi dari segi kuantiti, Pakatan Warsaw lebih unggul.

NATO sebenarnya tidak boleh mendabik dada tentang teknologi senjatanya yang kononnya boleh mengatasi kuantiti senjata Pakatan Warsaw. Kemajuan teknologi senjata Pakatan Warsaw, yang terkini di mana kekuatan perisai kereta kebal mereka diperbaiki adalah tanda di mana pelaburan pertahanan NATO nampak seolah-olah sia-sia sahaja.

Berdasarkan analisis, tentera Pakatan Warsaw telah memperbaiki keupayaan mereka untuk melancarkan serangan cara mengejut ke atas NATO. Ini termasuklah kerahan senjata yang dulunya akan mengambil masa berminggu-minggu untuk bergerak, pengurusan tempur dan juga serangan udara.

53 Peter Calvocoressi (Terjemahan), Politik Dunia Sejak 1945, Dewan Bahasa dan Pustaka, 1993
Kekuatan angkatan ‘perisai berat’ yang aktif disokong pula oleh perkembangan konsep gabungan operasi menekankan ketangkasan, mengejut dan muslihat adalah taktik Pakatan Warsaw untuk mencapai kemenangan yang optimum. Muslihat Pakatan Warsaw adalah sama dengan taktik serangan kilat tentera Jerman semasa Perang Dunia Kedua yang dahulu menekankan kelemahan pada pertahanan NATO dengan menyerang cepat bahagian musuh. Pakatan Warsaw pula telah memperbesarkan angkatan Artileri (meriam) mereka yang tidak disatukan dengan rejimen kereta kebal. Ini memberikan kelebihan dari segi serangan. Satu lagi trend yang agak kritikal sepanjang dua dekad ini ialah pertambahan ketara dari segi pertahanan udara Soviet di kawasan tengah.


Dari segi pesawat yang canggih mungkin NATO boleh menandingi Pakatan Warsaw, walaupun NATO hampir mengeluarkan pesawat generasi keempat yang canggih, ini hanya akan menjadi realiti pada akhir tahun 1990an. Dalam jangkamasa ini, pihak Soviet mungkin telah jauh menyaingi NATO dalam program modenisasi mereka.
malah helikopter tempur yang diperkenalkan dulu oleh NATO telah mula dicabar dengan berkesan oleh helikopter tempur Soviet. Helikopter tempur ‘Havoc’ Soviet adalah setanding dengan jenis ‘Apache’ Amerika Syarikat dari segi kekuatan dan kecanggihannya.


NATO, sebaliknya akan mempunyai masalah semasa kerahan tenaga diperlukan. Angkatannya masih memerlukan antara 10 hingga 14 hari untuk menyediakan satu pertahanan yang padu. Negara-negara anggota seperti Belgium dan Belanda berada jauh dari Daerah Tengah Eropah. Di Jerman pula, 50 peratus dari briged yang aktif terletak lebih dari 100 km dari garisan pertahanan. Ini menyulitkan kerahan secara padu jika berlakunya sesuatu krisis.56

2.6. KESIMPULAN


Keadaan dan tekanan mendesak dari parti politik yang sentiasa menentang pelaburan pertahanan NATO adalah nyata sekali. Jika keutamaan untuk menyusun semula tentera konvensional tidak dilakukan dengan segera maka ugutan tentera Warsaw adalah di lihat sebagai kelemahan NATO yang diterajui oleh Amerika Syarikat. 57

Cabaran seterusnya ialah jika NATO tidak menyelesaikan masalah sesama negara anggota mereka, kemungkinan untuknya mendapat sokongan dari anggota Kongres Amerika adalah tipis. Salah satu masalahnya ialah pembahagian pembiayaan sama rata dalam perbelanjaan ketenteraan.

Pihak Kongres Amerika Syarikat juga mempunyai muslihat untuk terus menyokong pembiayaan NATO iaitu untuk tujuan mempertahankan kuasa ekonomi di negara-negara anggota. Maka amatlah penting bagi kongres untuk mengambil tindakan konkret yang mereka miliki bagi mengatasi masalah-masalah yang wujud di dalam NATO jika mereka masih mahukan sokongan dari sekutu-sekutu NATO.  

Daripada gambaran yang ditunjukkan ini jelaslah bahawa sememangnya NATO merupakan sebuah pertubuhan yang direka khas untuk menahan kemaraan komunis ke rantau Eropah semasa perang dingin. Oleh itu, kemampuan NATO untuk hidup adalah amat bergantung kepada komitmen yang ditunjukkan oleh negara-negara yang menganggotai pertubuhan ini.
